



EFRR-VII.432.2.7.2024

POSTANOWIENIE NR 82/25
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 2 lipca 2025 roku

**w sprawie zawieszenia z urzędu postępowania administracyjnego wszczętego na wniosek spółki
..... o udzielenie ulgi w spłacie należności określonych w ostatecznej decyzji Zarządu
Województwa Świętokrzyskiego nr 309/23 z dnia 29 listopada 2023 roku.**

Na podstawie: art. 97 § 1 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.), art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2025 r. poz. 581, z późn. zm.),

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w składzie:

Marszałek Województwa Świętokrzyskiego – Renata Janik

Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego – Grzegorz Socha

Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego – Marek Bogusławski

Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego – Anita Koniusz

Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego – Andrzej Prus

postanawia

zawiesić z urzędu postępowanie administracyjne wszczęte na wniosek spółki z siedzibą ul., NIP:; REGON:; KRS o udzielenie ulgi w spłacie należności określonych w ostatecznej decyzji Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 309/23 z dnia 29 listopada 2023 roku.



Uzasadnienie

W dniu 29 listopada 2023 roku Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydał Decyzję nr 309/23 (zwana dalej: „decyzja nr 309/23”), określającą spółce z siedzibą ul., NIP:; REGON:; KRS, przypadającą do zwrotu kwotę środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w łącznej wysokości: 842 240,00 zł z tytułu zwrotu całości dofinansowania przekazanego na podstawie umowy nr RPSW..... o dofinansowanie Projektu nr RPSW..... wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Przedmiotowa decyzja stała się ostateczna w dniu 21 grudnia 2023 roku.

W dniu 30 kwietnia 2024 roku Sąd Okręgowy w wyrokiem sygn. akt uznał Prezesa spółki Pana winnego popełnienia przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w związku z art. 294 § 1 k.k. i art. 297 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. i orzekł wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz Urzędu Marszałkowskiego kwoty 842 240,00 zł. Przedmiotowy wyrok stał się prawomocny w dniu 3 kwietnia 2025 r. Mając na uwadze powyższe, Pan w okresie od kwietnia 2025 roku do maja 2025 roku dokonał na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego w Kielcach wpłaty środków pieniężnych w łącznej wysokości 604 240,00 zł tytułem naprawienia szkody zgodnie ww. wyrokiem Sądu Okręgowego w..... Ponadto, Pan zadeklarował wpłatę pozostałej do zapłaty kwoty w wysokości 238 000,00 zł w terminie do końca 2025 roku.

W dniu 16 maja 2025 roku Pan w imieniu spółki złożył wniosek o udzielenie ulgi w formie umorzenia części lub całości naliczonych odsetek od zobowiązania powstałego na skutek wydania decyzji nr 309/23.

W dniu 13 czerwca 2025 r. Pan reprezentowany przez obrońcę adwokata wystąpił do Instytucji Zarządzającej z wnioskiem o udzielenie potwierdzenia otrzymania środków pieniężnych wpłaconych na konto Urzędu Marszałkowskiego w Kielcach, w związku z toczącym się aktualnie postępowaniem penitencjarnym przed Sądem Okręgowym w, a wywołanym przez Pana wnioskiem o umożliwienie odbywania kary pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego. W tym dniu Organ powziął wiadomość o osadzeniu Pana w zakładzie karnym. Zgodnie z danymi z KRS z dniem 11 czerwca 2025r. Pan - jedyny członek zarządu Spółki został wykreślony z rejestru, a Spółka na chwilę obecną nie ma

organu reprezentującego ją. W toczącym się postępowaniu nie ustanowiono również pełnomocnika. Mając na uwadze powyższe, w związku z brakiem możliwości czynnego udziału organu reprezentującego spółkę w ramach toczącego się postępowania administracyjnego, a także brakiem wyznaczenia pełnomocnika reprezentującego interesy spółki, Instytucja Zarządzająca zobligowana jest do zawieszenia z urzędu prowadzonego postępowania do czasu ustąpienia przyczyn jego zawieszenia.

W tak ustalonym stanie faktycznym i po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego należy stwierdzić, co następuje.

Zgodnie z art. 97 § 1 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.) (zwana dalej: „k.p.a.”), organ administracji publicznej zawiesza postępowanie w razie utraty przez stronę lub jej ustawowego przedstawiciela zdolności do czynności prawnych.

W świetle art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), (zwanej dalej: ustawą wdrożeniową), instytucją zarządzającą jest zarząd województwa w przypadku regionalnego programu operacyjnego.

W świetle art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2025 r. poz. 581, z późn. zm.) do zadań zarządu województwa należy w szczególności przygotowywanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie.

Na podstawie art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa decyzje wydane przez zarząd województwa w sprawach z zakresu administracji publicznej podpisuje marszałek. W decyzji wymienia się imiona i nazwiska członków zarządu, którzy brali udział w wydaniu decyzji.

Nie ulega wątpliwości, że spółka z o.o. jako osoba prawna działa przez swoje organy. Zarząd jest organem, który prowadzi sprawy spółki i reprezentuje ją na zewnątrz. Biorąc pod uwagę obowiązującą w spółkach z o.o. zasadę domniemania kompetencji zarządu, to zarząd prowadzi sprawy spółki we wszystkich obszarach niezastrzeżonych wyraźnie do kompetencji innych organów spółki oraz reprezentuje spółkę. W przypadku spółki do składania oświadczeń woli w jej imieniu jest – w przypadku zarządu jednoosobowego – prezes zarządu. Brak wyznaczenia członka/członków zarządu spółki powoduje, że spółka, pozbawiona została możliwości czynnego udziału w prowadzonym postępowaniu. Należy zwrócić uwagę, że zawieszenie postępowania



administracyjnego, o którym mowa w art. 97 § 1 k.p.a., polega na wstrzymaniu toku postępowania, do czasu ustąpienia przyczyn uzasadniających zawieszenie postępowania. W ocenie Instytucji Zarządzającej kontynuacja postępowania nie jest możliwa bez naruszenia zasad, które ustawodawca uznaje za obowiązujące w postępowaniu administracyjnym (art. 97 § 2 k.p.a.). Zasada czynnego udziału strony w postępowaniu stanowi jedną z podstawowych zasad postępowania administracyjnego. Według tej zasady organ winien zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań (art. 10 § 1 k.p.a.). Tylko w wyjątkowych sytuacjach, przewidzianych w art. 10 § 2 i 3 k.p.a., organ może odstąpić od tej zasady. Zasada czynnego udziału stron w postępowaniu obejmuje wszystkie jego stadia. Naruszenie tej zasady i wystąpienie sytuacji, gdy strona bez własnej winy w ogóle nie uczestniczyła w postępowaniu, jak również gdy nie uczestniczyła w niektórych, istotnych jego fazach, skutkuje zaistnieniem przewidzianej w art. 145 § 1 pkt 4 k.p.a. podstawy uzasadniającej wznowienie postępowania.

Mając na uwadze powyższe, Instytucja Zarządzająca zobowiązana jest zgodnie z art. 97 § 1 pkt 3 k.p.a. wydać postanowienie o zawieszeniu postępowania administracyjnego z wniosku spółki o udzielenie ulgi do czasu ustąpienia przyczyn uzasadniających zawieszenie postępowania.

Pouczenie

Strona może złożyć do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia. Zgodnie z art. 127a § 1 k.p.a. Beneficjent przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, może zrzec się prawa do wniesienia do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Zgodnie z art. 127a § 2 k.p.a., z dniem doręczenia Beneficjentowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez Stronę postępowania, postanowienie staje się ostateczne i prawomocne.

MARSZAŁEK

WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

RENATA JANIK

(dokument podpisano elektronicznie)

Otrzymuje:

1.
2. aa.