



EFRR-VII.432.3.7.2024

DECYZJA NR 163/25
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
z dnia 2 lipca 2025 roku

**w sprawie wszczętej na wniosek w przedmiocie zmiany decyzji nr 27/24
Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 14 sierpnia 2024 r.**

Na podstawie: art. 60 pkt 6, art. 61 ust. 1 pkt 2 lit. a oraz art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1530, z późn. zm.), oraz art. 6 i art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2025 r. poz. 581), art. 104, art. 107 § 1-3 oraz art. 154 § 2 w zw. z art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) oraz Rozporządzenia Komisji (UE) nr 2023/2831 z dnia 13 grudnia 2023 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis (Dz. U. UE. L, 2023/2831 z dnia 13 grudnia 2023 r.).

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w składzie:

Marszałek Województwa Świętokrzyskiego - Renata Janik

Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego – Grzegorz Socha

Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego – Marek Bogusławski

Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego – Andrzej Prus

Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego – Anita Koniusz

orzeka



EFRR-VII.432.3.7.2024

Zmienia się decyzję nr 27/24 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 14 sierpnia 2024 r. w ten sposób że: ustala się ilość, wysokość i termin płatności rat oraz wysokości opłaty prolongacyjnej w następujący sposób:

Zobowiązania określone na dzień złożenia wniosku o rozłożenie spłaty na raty tj. na dzień 10-06-2024 r.			Proporcja do rozliczenia spłat zg. z art. 55 § 2 Ordynacja podatkowa			Stawka odsetek za zwłokę dla zaległości podatkowych	Stawka opłaty prolongacyjnej tj. 50% stawki odsetek	Naliczanie opłaty prolongacyjnej następuje od dnia	
Należność główna		Odsetki	Razem	Należność główna	Odsetki	Razem			
1 599 360,37 zł		758 168,00 zł	2 357 528,37 zł	67,84%	32,16%	100,00%	14,5%	7,25%	11-06-2024
Rata	Termin płatności raty	Kwota raty dotycząca należności głównej i odsetek (zł)	Kwoty przypadające do zwrotu		Proporcjonalne rozliczenie spłaty raty zg. z art. 55 § 2 Ordynacja podatkowa		Liczba dni do naliczenia opłaty prolongacyjnej	Wysokość należnej opłaty prolongacyjnej (zł)	Ogółem do wpłaty kwota raty + opłata prolongacyjna (zł)
			Należność główna (zł)	Odsetki (zł)	Kwota zaliczona na należność główną (zł)	Kwota zaliczona na odsetki (zł)			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10=3+9
1	15.09.2024	157 168,55	1 599 360,37	758 168,00	106 624,02	50 544,53	97	2 054,00	159 222,55
2	15.10.2024	157 168,55	1 492 736,35	707 623,47	106 624,02	50 544,53	127	2 690,00	159 858,55
3	15.11.2024	157 168,55	1 386 112,33	657 078,94	106 624,02	50 544,53	158	3 346,00	160 514,55
4	15.12.2024	30 000,00	1 279 488,31	606 534,41	20 352,17	9 647,83	188	760,00	30 760,00
5	15.01.2025	30 000,00	1 259 136,14	596 886,58	20 352,17	9 647,83	219	885,00	30 885,00
6	15.02.2025	30 000,00	1 238 783,97	587 238,75	20 352,17	9 647,83	250	1 011,00	31 011,00
7	15.03.2025	30 000,00	1 218 431,80	577 590,92	20 352,17	9 647,83	278	1 124,00	31 124,00
8	15.04.2025	30 000,00	1 198 079,63	567 943,09	20 352,17	9 647,83	309	1 249,00	31 249,00



EFRR-VII.432.3.7.2024

9	15.08.2025	20 000,00	1 177 727,46	558 295,26	13 568,11	6 431,89	431	1 162,00	21 162,00
10	15.10.2025	20 000,00	1 164 159,35	551 863,37	13 568,11	6 431,89	492	1 326,00	21 326,00
11	15.12.2025	20 000,00	1 150 591,24	545 431,48	13 568,11	6 431,89	553	1 490,00	21 490,00
12	15.01.2026	30 000,00	1 137 023,13	538 999,59	20 352,17	9 647,83	584	2 361,00	32 361,00
13	15.02.2026	30 000,00	1 116 670,96	529 351,76	20 352,17	9 647,83	615	2 486,00	32 486,00
14	15.03.2026	30 000,00	1 096 318,79	519 703,93	20 352,17	9 647,83	643	2 599,00	32 599,00
15	15.04.2026	100 000,00	1 075 966,62	510 056,10	67 840,56	32 159,44	674	9 082,00	109 082,00
16	15.05.2026	100 000,00	1 008 126,06	477 896,66	67 840,56	32 159,44	704	9 487,00	109 487,00
17	15.06.2026	100 000,00	940 285,50	445 737,22	67 840,56	32 159,44	735	9 904,00	109 904,00
18	15.07.2026	100 000,00	872 444,94	413 577,78	67 840,56	32 159,44	765	10 309,00	110 309,00
19	15.08.2026	100 000,00	804 604,38	381 418,34	67 840,56	32 159,44	796	10 726,00	110 726,00
20	15.09.2026	100 000,00	736 763,82	349 258,90	67 840,56	32 159,44	827	11 144,00	111 144,00
21	15.10.2026	100 000,00	668 923,26	317 099,46	67 840,56	32 159,44	857	11 548,00	111 548,00
22	15.11.2026	100 000,00	601 082,70	284 940,02	67 840,56	32 159,44	888	11 966,00	111 966,00
23	15.12.2026	100 000,00	533 242,14	252 780,59	67 840,56	32 159,44	918	12 370,00	112 370,00
24	15.01.2027	100 000,00	465 401,58	220 621,14	67 840,56	32 159,44	949	12 788,00	112 788,00
25	15.02.2027	100 000,00	397 561,02	188 461,70	67 840,56	32 159,44	980	13 206,00	113 206,00
26	15.03.2027	100 000,00	329 720,46	156 302,26	67 840,56	32 159,44	1008	13 583,00	113 583,00
27	15.04.2027	100 000,00	261 879,90	124 142,82	67 840,56	32 159,44	1039	14 001,00	114 001,00
28	15.05.2027	100 000,00	194 039,34	91 983,38	67 840,56	32 159,44	1069	14 405,00	114 405,00
29	15.06.2027	100 000,00	126 198,78	59 823,94	67 840,56	32 159,44	1100	14 823,00	114 823,00
30	15.07.2027	86 022,72	58 358,22	27 664,50	58 358,22	27 664,50	1130	13 099,00	99 121,72
RAZEM		2 357 528,37	-	-	1 599 360,37	758 168,00	-	216 984,00	2 574 512,37



EFRR-VII.432.3.7.2024

Uzasadnienie

W dniu 14 sierpnia 2024 roku Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, pełniący funkcję *Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020* (zwany dalej: *Instytucja Zarządzająca, IZ* lub *Organ*), wydał *Decyzję nr 27/24*, (zwana dalej: *Decyzja nr 27/24*), w sprawie wszczętej na wniosek (zwany dalej: *Beneficjent, Wnioskodawca* lub *Strona*), w przedmiocie udzielenia ulgi w spłacie zobowiązania poprzez umorzenie ½ przypadającej do zwrotu kwoty dofinansowania ze środków *Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego* oraz rozłożenie na raty pozostałej po umorzeniu kwoty dofinansowania z *Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego*. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego *Decyzją nr 27/24* umorzył postępowanie administracyjne w części dotyczącej udzielenia *Beneficjentowi* ulgi w spłacie zobowiązania poprzez umorzenie ½ przypadającej do zwrotu kwoty dofinansowania ze środków *Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego*, której wysokość została określona przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w *Decyzji nr 256/23* z dnia 14 czerwca 2023 roku, (zwanej dalej: „*Decyzja nr 256/23*”), udzielił ulgi w spłacie zobowiązania poprzez rozłożenie na raty należności wynikających z *Decyzji nr 256/23* oraz ustalił liczbę, wysokość oraz termin płatności rat obejmujących należność główną wraz z odsetkami oraz z opłatą prolongacyjną.

Beneficjent spłacił w terminie dwie kolejne raty ustalone *Decyzją nr 27/24*, a następnie w dniu 25 października 2024 roku złożył kierowany do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosek o zmianę harmonogramu płatności rat określonego w *Decyzji nr 27/24* z argumentacją podpartą informacją od kontrahenta wskazującą, iż ze względu na słabą sprzedaż prowadzoną w sklepach wielkopowierzchniowych zawiesza on realizację zamówień, a ich wznowienie przewiduje na marzec 2025 roku.

Po analizie zgromadzonego materiału dowodowego *Instytucja Zarządzająca* wydała decyzję nr 51/24 z dnia 27 listopada 2024 r., (zwana dalej: *Decyzja nr 51/24*), w przedmiocie zmiany *Decyzji nr 27/24*, w ten sposób, że ustaliła *Beneficjentowi* nowy harmonogram spłat rat.

Beneficjent spłacił w terminie pięć kolejnych rat ustalonych *Decyzją nr 51/24*, a następnie w dniu 23 kwietnia 2025 r. złożył kierowany do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego



EFRR-VII.432.3.7.2024

wniosek o udzielenie ulgi w postaci umorzenia odsetek, podparty argumentacją wskazującą, iż brak jest poprawy realizacji zamówień których wznowienie kontrahent początkowo przewidywał na marzec 2025 roku. Następnie w dniu 30 kwietnia 2025 r. *Beneficjent* dostarczył do tut. Urzędu pismo uzupełniające, w którym zmienił żądanie i w miejsce wniosku o udzielenie ulgi w postaci umorzenia odsetek zawnioskował o zmianę harmonogramu spłat rat. W dniu 5 maja 2025 r. wpłynęło kolejne pismo w nawiązaniu do wniosku z dnia 23 kwietnia 2025 r. zaktualizowanego później wnioskiem z dnia 30 kwietnia 2025 r. w którym *Beneficjent* wniósł o zmianę terminu płatności rat wskazanych w punkcie 9 i 10 *Decyzji nr 51/24*. Po analizie zgromadzonego materiału dowodowego *Instytucja Zarządzająca* wydała decyzję nr 130/25 z dnia 14 maja 2025 r., (zwana dalej: *Decyzja nr 130/25*), w przedmiocie zmiany *Decyzji nr 51/24*, w ten sposób, że umorzyła postępowanie administracyjne w części dotyczącej udzieleniaulgi w spłacie zobowiązania poprzez umorzenie przypadającej do zwrotu kwoty odsetek za zwłokę dla zaległości podatkowych których wysokość została określona w *Decyzji nr 51/24*, umorzyła postępowanie administracyjne w części dotyczącej zmiany harmonogramu spłaty rat oraz zmieniła *Decyzję nr 51/24* w ten sposób, że w pkt 9 i 10 ustalony został nowy termin spłaty rat oraz wysokość opłaty prolongacyjnej.

W dniu 10 czerwca 2025 r. do tut. Urzędu wpłynął wniosek o zmianę *Decyzji nr 27/24*. Wnioskodawca wniósł o zmianę decyzji poprzez ustalenie nowego harmonogramu płatności rat tj. zmianę ilości, wysokości i terminu płatności rat. Powyższy wniosek motywuje tym, iż obecny kryzys gospodarczy odcisnął negatywny wpływ na sytuację finansową spółki. Wskazuje, iż aktualny stan majątkowy oraz finansowy spółki został potwierdzony w załączonych wcześniej dokumentach, w tym m.in. sprawozdaniach finansowych, bilansie oraz rachunku zysku i strat. *Beneficjent* poinformował, iż spółka nie posiada rezerw finansowych ani możliwości zaciągnięcia kredytu spowodowane ujemnym wynikiem finansowym. Ponadto *Beneficjent* poinformował, iż nawiązał współpracę z siecią sklepów, a przyjęcie zaproponowanego harmonogramu spłat rat umożliwi zaopatrzenie spółki w potrzebny surowiec niezbędny do rozpoczęcia realizacji nowych zamówień. *Beneficjent* podniósł również kwestię realizacji bieżących zobowiązań wobec pracowników, chroniąc spółkę przed ich rezygnacją z zatrudnienia.



EFRR-VII.432.3.7.2024

Instytucja Zarządzająca zawiadomieniem znak: EFRR-VII.432.3.7.2024 z dnia 11 czerwca 2025 r. poinformowała *Beneficjenta*, iż stosownie do postanowień art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) (zwanego dalej: „*k.p.a.*”), został przygotowany materiał dowodowy do wydania decyzji oraz poinformowała *Beneficjenta* o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie.

W tak ustalonym stanie faktycznym i po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego należy stwierdzić, co następuje.

Zgodnie z treścią *k.p.a.*, w toku postępowania organy administracji publicznej podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli.

Zgodnie z art. 60 pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. z 2024 r. poz. 1530, z późn. zm.) – (zwanej dalej: „*u.f.p.*”), środkami publicznymi stanowiącymi niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publiczno-prawnym są w szczególności następujące dochody budżetu państwa albo budżetu jednostki samorządu terytorialnego: należności z tytułu zwrotu środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz inne należności związane z realizacją projektów finansowanych z udziałem tych środków, a także odsetki od tych środków i od tych należności.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 pkt 2 lit a *u.f.p.*, organem pierwszej instancji właściwym do wydawania decyzji w odniesieniu do należności wskazanych w art. 60 pkt 6 *u.f.p.* jest instytucja zarządzająca.

Zgodnie z art. 67 *u.f.p.*, do spraw dotyczących należności z tytułu zwrotu płatności dokonanych w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich, o których mowa w art. 60 *u.f.p.*, nieuregulowanych ustawą o finansach publicznych stosuje się przepisy *k.p.a.* i odpowiednio przepisy działu III *Ordynacji podatkowej*.

Na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. *o samorządzie województwa*, do zadań zarządu województwa należy w szczególności m.in. przygotowanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie. Na podstawie art. 46 ust. 2a



EFRR-VII.432.3.7.2024

też ustawy, decyzje wydane przez zarząd województwa w sprawach z zakresu administracji publicznej podpisuje marszałek. W decyzji wymienia się imiona i nazwiska członków zarządu, którzy brali udział w wydaniu decyzji.

W świetle art. 104 i 107 *k.p.a.* organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, która rozstrzyga sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończąc sprawę w danej instancji.

Zgodnie z art. 155 § 1 *k.p.a.*, decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony; przepis art. 154 § 2 *k.p.a.* stosuje się odpowiednio. Zgodnie z art. 154 § 2 *k.p.a.*, w przypadkach określonych w § 1 właściwy organ wydaje decyzję w sprawie uchylenia lub zmiany dotychczasowej decyzji.

Przedłożony wniosek o zmianę harmonogramu spłat rat traktowany jest przez *Instytucję Zarządzającą* jako zgodą strony na zmianę *Decyzji nr 27/24*.

Jak wyżej zaznaczono, *Organ* winien zatem zbadać czy w sprawie zachodzi przesłanka, umożliwiająca zmianę ostatecznej decyzji, o której mowa w art. 155 § 1 *k.p.a.*, tj. interes społeczny lub słuszny interes strony.

Beneficjent jest przedsiębiorstwem średnim, zatrudniającym aktualnie osób. W tym miejscu należy podkreślić, iż na moment składania wniosku z dnia 10 czerwca 2024 r. zatrudniałosób, a więc nastąpiła redukcja zatrudnienia celem szukania oszczędności w Spółce. W ocenie *Instytucji Zarządzającej* zmniejszenie zatrudnienia wskazuje, iż Spółka stara się racjonalizować i minimalizować wszelkie wydatki, natomiast dalsza redukcja zatrudnienia może doprowadzić do paraliżu funkcjonowania spółki, a tym samym do nie wywiązywania się z realizacji zamówień, co w dalszych etapach może doprowadzić do likwidacji spółki.

Stwierdzenie *Beneficjenta*, iż konieczność spłaty aktualnego harmonogramu rat doprowadzi do utraty płynności finansowej Spółki i w konsekwencji do upadłości przedsiębiorstwa w ocenie *Instytucji Zarządzającej* ma swoje odzwierciedlenie w rzeczywistości.



EFRR-VII.432.3.7.2024

W sytuacji finansowej *Beneficjenta* konieczność niezwłocznej spłaty całości dotacji oznaczałoby drastyczne cięcie kosztów, które stałyby się przyczyną kolejnych zwolnień pracowników. W ocenie *Instytucji Zarządzającej* redukcja zatrudnienia nie gwarantowałaby wygospodarowania środków na spłatę, natomiast przyczyniłaby się do ograniczenia zdolności produkcyjnych, a te w dalszej perspektywie mogłyby przyczynić się do potencjalnego bankructwa firmy, iż region, w którym spółka prowadzi działalności charakteryzuje się stosunkowo wysokim poziomem bezrobocia, które przekraczaprzy średniej krajowej na poziomie 3,3%. Obecna sytuacja ekonomiczna nakazuje organom publicznym podejmowanie działań, w miarę posiadanych możliwości, w kierunku zmniejszenia stopy bezrobocia w regionie, nie zaś jej zwiększania. Tym samym należy uznać, iż przesłanka interesu społecznego została spełniona.

Nie bez znaczenia jest fakt, iż spółka nawiązała współpracę zsiecią sklepów, która jest jednym z największych sprzedawców detalicznych w Europie specjalizujących się w materiałach budowlanych, artykułach do domu i ogrodu oraz sprzęcie do renowacji. Złapanie oddechu finansowego, a dalej rozpoczęcie realizacji zamówień dla tak dużego europejskiego kontrahenta w ocenie *Instytucji Zarządzającej* pozwoli spółce na spłatę zobowiązania, co ważne bez dalszych zwolnień pracowników.

Należy również zauważyć, iż zmiana *Decyzji nr 27/24* stanowi formę pomocy Państwa, przyczyni się do ochrony podstawy egzystencji przedsiębiorcy, stanowi pomoc w przejściowym kryzysie finansowym przedsiębiorcy, a przede wszystkim pozwoli na finansowy oddech przedsiębiorstwa. W ocenie *Organu* korzystniejsze jest uzyskanie całości należności niż przymusowe dochodzenie należności, np. w wyniku postępowania upadłościowego zmierzającego do likwidacji dłużnika lub postępowania egzekucyjnego, które mogłyby wcale nie przynieść zamierzonego celu i tylko generowałoby dodatkowe koszty po stronie Skarbu Państwa. Powyższe potwierdza, iż przesłanka interesu strony również została spełniona.

W związku ze zmianą *Decyzji nr 27/24* uległa również zmianie wysokość otrzymanej przez *Beneficjenta* pomocy *de minimis*.



EFRR-VII.432.3.7.2024

Pomoc *de minimis* jest rodzajem wsparcia publicznego, o której stanowi Rozporządzenie Komisji (UE) nr 2023/2831 z 13 grudnia 2023 w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy *de minimis*. Jest to pomoc o stosunkowo niskiej wartości, dzięki czemu nie jest ona w stanie naruszyć konkurencji lub wywierać wpływ na handel między państwami członkowskimi. Pomoc *de minimis* może być udzielana do wysokości 300 000,00 EUR w okresie trzech lat podatkowych. Na podstawie informacji pozyskanej z bazy SUDOP (*System Udostępnienia Danych o Pomocy Publicznej*), administrowanej przez *Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumenta* (<https://sudop.uokik.gov.pl/search/aidBeneficiary>), *Instytucja Zarządzająca* pozyskała informacje, że *Beneficjent* w okresie 3 minionych lat (poprzedzających otrzymanie ostatniej pomocy *de minimis* w dniu 14 maja 2025 roku) skorzystał z pomocy *de minimis* w wysokościEUR, a więc nie przekraczającej wyżej wskazanego pułapu.

Instytucja Zarządzająca nadmienia, że zgodnie z art. 67da § 1 pkt. 2 *Ordynacji podatkowej*, niedotrzymanie terminu płatności odroczonego podatku lub zaległości podatkowej, bądź terminu płatności którejkolwiek z rat, na jakie zostały rozłożone podatek lub zaległość podatkowa, następuje z mocy prawa wygaśnięcie decyzji o rozłożeniu na raty zapłaty podatku lub zaległości podatkowej – w części dotyczącej raty niezapłaconej w terminie płatności.

Ponadto *Instytucja Zarządzająca* nadmienia, że zgodnie z art. 67da § 2 *Ordynacji podatkowej*, niedotrzymanie terminu płatności trzech rat (niekoniecznie kolejnych) na jakie została rozłożona zaległość podatkowa (niepodatkowa należność budżetowa o charakterze publicznoprawnym), spowoduje wygaśnięcie z mocy prawa decyzji o tego rodzaju uldze w spłacie w zakresie wszystkich niezapłaconych rat.

Z ostrożności *Instytucja Zarządzająca* wskazuje, iż piąta rata zapłacona została po terminie płatności tj. po 15 stycznia 2025 r. określonym w *Decyzji nr 51/24*.

Poszczególne raty, wskazane w sentencji niniejszej decyzji należy wpłacić na rachunek bankowy *Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach* nr **86 1020 2629 0000 9402 0342 7457**, prowadzony w *PKO Bank Polski S.A.*

Pouczenie



EFRR-VII.432.3.7.2024

Decyzja jest nieostateczna w administracyjnym toku instancji. *Beneficjent* może złożyć do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Jeżeli *Beneficjent* nie chce skorzystać z prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Wpis od skargi wynosi 200 zł. Przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, *Beneficjent* może zrzec się wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wówczas, z dniem doręczenia Instytucji Zarządzającej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza brak możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
RENATA JANIK
(dokument podpisano elektronicznie)

Załącznik:

1. Korekta zaświadczenia nro pomocy de minimis

Otrzymuje(a):

1.
2. a/a