



EFRR-VII.432.2.65.2024

DECYZJA NR 162/25
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 2 lipca 2025 roku

**w sprawie ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej decyzją nr ... z dnia ... marca
.... roku w przedmiocie udzielenia ulgi w spłacie zobowiązania poprzez umorzenie
odsetek i niepobieranie opłaty prolongacyjnej.**

Na podstawie: art. 138 § 1 pkt 2, art. 104, art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) w związku z art. 60 pkt. 6, art. 61 ust. 1 pkt 2 lit. a oraz art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1530 z późn. zm.), art. 6 i art. 9 ust. 1 pkt 2, ust. 2 pkt 9 lit. b ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (Dz. U. z 2025 r. poz. 581).

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w składzie:

Marszałek Województwa Świętokrzyskiego - Renata Janik

Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego – Grzegorz Socha

Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego – Marek Bogusławski

Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego – Anita Koniusz

Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego – Andrzej Prus

po rozpoznaniu wniosku Pana ... prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą:o
ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją nr ... Zarządu Województwa
Świętokrzyskiego z dnia roku

orzeka

1. uchylić decyzję nr ... Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia ... roku w zakresie pkt 4 sentencji decyzji i w tym zakresie orzeka w następujący sposób:



EFRR-VII.432.2.65.2024

Zobowiązania określone na dzień złożenia wniosku o rozłożenie spłaty na raty tj. na dzień 22.10.2024 r.			Proporcja do rozliczenia spłat zg. z art. 55 § 2 Ordynacja podatkowa			Stawka odsetek za zwłokę dla zaległości podatkowych	Stawka opłaty prolongacyjnej tj. 50% stawki odsetek	Naliczanie opłaty prolongacyjnej następuje od dnia	
Należność główna		Odsetki	Razem	Należność główna	Odsetek				Razem
23 535,33		11 753,00	35 288,33	66,69%	33,31%	100,00%	14,5%	7,25%	23.10.2024
Nr	Termin płatności raty	Kwota raty dotycząca należności głównej i odsetek	Kwoty przypadające do zwrotu po pomniejszeniu o kolejne raty		Proporcjonalne rozliczenie spłaty raty zgod. z art. 55 § 2 Ordynacja podatkowa		Liczba dni do naliczenia opłaty prolongacyjnej	Wysokość należnej opłaty prolongacyjnej	Ogółem do wpłaty kwota raty + opłata prolongacyjna
			Należność główna	Odsetki	Kwota zaliczona na należność główną	Kwota zaliczona na odsetki			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10=3+9
1	15.08. 2025 r	705,77	23 535,33	11 753,00	470,71	235,06	297	28,00	733,77
2	15.09. 2025 r	705,77	23 064,62	11 517,94	470,71	235,06	328	31,00	736,77
3	15.10. 2025 r	705,77	22 593,91	11 282,88	470,71	235,06	358	33,00	738,77
4	15.11. 2025 r	705,77	22 123,20	11 047,82	470,71	235,06	389	36,00	741,77
5	15.12. 2025 r	705,77	21 652,49	10 812,76	470,71	235,06	419	39,00	744,77
6	15.01. 2026 r	705,77	21 181,78	10 577,70	470,71	235,06	450	42,00	747,77
7	15.02. 2026 r	705,77	20 711,07	10 342,64	470,71	235,06	481	45,00	750,77
8	15.03. 2026 r	705,77	20 240,36	10 107,58	470,71	235,06	509	48,00	753,77
9	15.04. 2026 r	705,77	19 769,65	9 872,52	470,71	235,06	540	50,00	755,77
10	15.05. 2026 r	705,77	19 298,94	9 637,46	470,71	235,06	570	53,00	758,77
11	15.06. 2026 r	705,77	18 828,23	9 402,40	470,71	235,06	601	56,00	761,77
12	15.07. 2026 r	705,77	18 357,52	9 167,34	470,71	235,06	631	59,00	764,77
13	15.08. 2026 r	705,77	17 886,81	8 932,28	470,71	235,06	662	62,00	767,77
14	15.09. 2026 r	705,77	17 416,10	8 697,22	470,71	235,06	693	65,00	770,77
15	15.10. 2026 r	705,77	16 945,39	8 462,16	470,71	235,06	723	68,00	773,77
16	15.11. 2026 r	705,77	16 474,68	8 227,10	470,71	235,06	754	71,00	776,77



Fundusze Europejskie
dla Świętokrzyskiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

EFRR-VII.432.2.65.2024

17	15.12. 2026 r	705,77	16 003,97	7 992,04	470,71	235,06	784	73,00	778,77
18	15.01. 2027 r	705,77	15 533,26	7 756,98	470,71	235,06	815	76,00	781,77
19	15.02. 2027 r	705,77	15 062,55	7 521,92	470,71	235,06	846	79,00	784,77
20	15.03. 2027 r	705,77	14 591,84	7 286,86	470,71	235,06	874	82,00	787,77
21	15.04. 2027 r	705,77	14 121,13	7 051,80	470,71	235,06	905	85,00	790,77
22	15.05. 2027 r	705,77	13 650,42	6 816,74	470,71	235,06	935	87,00	792,77
23	15.06. 2027 r	705,77	13 179,71	6 581,68	470,71	235,06	966	90,00	795,77
24	15.07. 2027 r	705,77	12 709,00	6 346,62	470,71	235,06	996	93,00	798,77
25	15.08. 2027 r	705,77	12 238,29	6 111,56	470,71	235,06	1027	96,00	801,77
26	15.09. 2027 r	705,77	11 767,58	5 876,50	470,71	235,06	1058	99,00	804,77
27	15.10. 2027 r	705,77	11 296,87	5 641,44	470,71	235,06	1088	102,00	807,77
28	15.11. 2027 r	705,77	10 826,16	5 406,38	470,71	235,06	1119	105,00	810,77
29	15.12. 2027 r	705,77	10 355,45	5 171,32	470,71	235,06	1149	107,00	812,77
30	15.01. 2028 r	705,77	9 884,74	4 936,26	470,71	235,06	1180	110,00	815,77
31	15.02. 2028 r	705,77	9 414,03	4 701,20	470,71	235,06	1211	113,00	818,77
32	15.03. 2028 r	705,77	8 943,32	4 466,14	470,71	235,06	1240	116,00	821,77
33	15.04. 2028 r	705,77	8 472,61	4 231,08	470,71	235,06	1271	119,00	824,77
34	15.05. 2028 r	705,77	8 001,90	3 996,02	470,71	235,06	1301	122,00	827,77
35	15.06. 2028 r	705,77	7 531,19	3 760,96	470,71	235,06	1332	125,00	830,77
36	15.07. 2028 r	705,77	7 060,48	3 525,90	470,71	235,06	1362	127,00	832,77
37	15.08. 2028 r	705,77	6 589,77	3 290,84	470,71	235,06	1393	130,00	835,77
38	15.09. 2028 r	705,77	6 119,06	3 055,78	470,71	235,06	1424	133,00	838,77
39	15.10. 2028 r	705,77	5 648,35	2 820,72	470,71	235,06	1454	136,00	841,77
40	15.11. 2028 r	705,77	5 177,64	2 585,66	470,71	235,06	1485	139,00	844,77

tel.: 41 395 12 67
fax: 41 395 16 79
sekretariat.EFRR@sejmik.kielce.pl
ul. Sienkiewicza 63, 25-002 Kielce

41	15.12. 2028 r	705,77	4 706,93	2 350,60	470,71	235,06	1515	142,00	847,77
42	15.01. 2029 r	705,77	4 236,22	2 115,54	470,71	235,06	1546	145,00	850,77
43	15.02. 2029 r	705,77	3 765,51	1 880,48	470,71	235,06	1577	147,00	852,77
44	15.03. 2029 r	705,77	3 294,80	1 645,42	470,71	235,06	1605	150,00	855,77
45	15.04. 2029 r	705,77	2 824,09	1 410,36	470,71	235,06	1636	153,00	858,77
46	15.05. 2029 r	705,77	2 353,38	1 175,30	470,71	235,06	1666	156,00	861,77
47	15.06. 2029 r	705,77	1 882,67	940,24	470,71	235,06	1697	159,00	864,77
48	15.07. 2029 r	705,77	1 411,96	705,18	470,71	235,06	1727	161,00	866,77
49	15.08. 2029 r	705,77	941,25	470,12	470,71	235,06	1758	164,00	869,77
50	15.09. 2029 r	705,60	470,54	235,06	470,54	235,06	1789	167,00	872,60
RAZEM		35 288,33	-	-	23 535,33	11 753,00	-	4 874,00	40 162,33

2. w pozostałym zakresie decyzję nr ... Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia roku utrzymuje w mocy.

Uzasadnienie

Przedmiotem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy z dnia 22 kwietnia 2025 roku uzupełnionego pismem z dnia 5 czerwca 2025 roku, zwanego dalej: „*wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy*”, wniesionego przez radcę prawnego Panią ..., ul. ... Kielce, zwaną dalej: „*pełnomocnikiem*”, reprezentującego Pana ... prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: ..., zwanego dalej: „*Beneficjentem*” lub „*Stroną*”, jest podjęta w dniu ... 2025 roku przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, jako *Instytucję Zarządzającą Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020*, zwaną dalej: „*Instytucją Zarządzającą*” lub „*Organem*”, decyzja administracyjna nr ... zwana dalej: „*decyzją nr ...*”, orzekająca o:

- pkt 1. odmowie udzielenia *Beneficjentowi* ulgi w postaci umorzenia odsetek wynikających z decyzji nr ... z dnia ... roku,
- pkt 2. udzieleniu *Beneficjentowi* ulgi w spłacie zobowiązania poprzez rozłożenie na raty

należności wynikających z decyzji nr ... z dnia ... roku,

c) pkt 3. odmowie udzielenia *Beneficjentowi* ulgi w postaci niepobierana opłaty prolongacyjnej,

d) pkt 4. ustaleniu liczby, wysokości oraz terminu płatności rat obejmujących należność główną wraz z odsetkami oraz z opłatą prolongacyjną.

Podstawą odmowy udzielenia ulgi o której mowa w pkt. 1 i 3 *decyzji nr ...* był brak spełnienia przesłanki zaistnienia względów społecznych i gospodarczych, w tym możliwości płatniczych zobowiązanego, przemawiających za udzieleniem wnioskowanej ulgi.

W *decyzji nr* zawarto pouczenie o możliwości zwrócenia się do *Instytucji Zarządzającej* z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia lub wniesienia do *Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego* w Kielcach skargi na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. *Decyzja nr* została odebrana przez *pełnomocnika* 14 kwietnia 2025 roku. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy z dnia 22 kwietnia 2025 roku wpłynął do *Organu* w dniu 30 kwietnia 2025 roku (przesyłka nadana została w placówce pocztowej w dniu 28 kwietnia 2025 roku, tj. w przewidzianym ustawowo prawem terminie).

W przedmiotowym wniosku *pełnomocnik* zawniósł o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej *decyzją nr* w pkt 1 i 3 tej decyzji.

W uzasadnieniu ww. pisma wskazał, że istotny wpływ na sytuację ekonomiczną *Beneficjenta* miały wprowadzone w okresie pandemii COVID -19 ograniczenia i obostrzenia. W związku z wprowadzonymi obostrzeniami zobowiązany nie wykonywał działalności gospodarczej, a tym samym nie osiągał przychodów z działalności. Otrzymana przez niego dotacja w kwocie ... zł została w całości wykorzystana na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej. W dalszej części *pełnomocnik* wskazuje, że *Beneficjent* był przeświadczony, że skoro *Organ* podpisał z nim Umowę o dofinansowanie po złożonych przez niego wyjaśnieniach to do realizowanego przez niego Projektu nie będzie zastrzeżeń.

W ocenie *Beneficjenta* okoliczności związane z zawarciem umowy, w tym fakt, że zobowiązany składał wyjaśnienia przed jej podpisaniem mają istotne znaczenia w przedmiotowej sprawie. Gdyby na etapie podpisywania umowy *Organ* zwrócił mu uwagę lub poinformował o przyjętym sposobie interpretowania postanowień dokumentacji, które odnoszą się do kwestii PKD, zobowiązany mógł odstąpić od jej podpisania. *Pełnomocnik* w ww. piśmie wskazał również, że *Beneficjent* w okresie pandemii COVID-19 musiał



utrzymać pracownika, co wiązało się z tym, że w okresie kiedy nie osiągał przychodów ponosił dodatkowe koszty prowadzenia działalności. Dalej *pełnomocnik* powołując się na „ważny interes zobowiązanego” przywołując fragment uzasadnienia z orzeczenia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu sygn. akt I SA/Op 218/24 z dnia 17 lipca 2024 roku wskazał, że ważny interes zobowiązanego powinien być rozpatrywany w szerokim ujęciu, tj. z uwzględnieniem normalnej sytuacji ekonomicznej podatnika, wysokości uzyskiwanych przez niego dochodów oraz wydatków. Sytuacja ekonomiczna podatnika została przedstawiona w dokumentach sprawy, z których *Organ* wyciągnął wniosek o trudnej sytuacji finansowej *Beneficjenta*. Ponadto, *pełnomocnik* wskazał, że prowadzona przez zobowiązanego działalność z uwagi na miejsce jej prowadzenia jest działalnością specyficzną. Punkt gastronomiczny jest czynny w godzinach i miesiącach otwarcia szkoły, co w praktyce oznacza, że w okresach przerw od nauki nie prowadzi działalności i tym samym nie osiąga przychodów.

Następnie *pełnomocnik* wskazał, że w sytuacji gdy *Beneficjent* otrzymał wsparcie w kwocie ... zł, a do zwrotu ma kwotę 39 736,33 zł nie sposób stwierdzić, że kwota do zwrotu jest nie znacząca, w szczególności w sytuacji gdy działalność gospodarcza w ramach której wnioskował o wsparcie w skali roku nie generuje takiego zysku.

W ocenie *pełnomocnika*, przywołane okoliczności wskazują, że w przedmiotowej sprawie zachodzi przesłanka ważnego interesu zobowiązanego a także, że w przedmiotowej sprawie z powodu nadzwyczajnych przypadków losowych, a także szczególnego splotu okoliczności zasadne jest pozytywne rozpatrzenie wniosku w zakresie przyznania ulgi w postaci umorzenia odsetek oraz w postaci niepobierania opłaty prolongacyjnej.

Pismem z dnia 19 maja 2025 roku *Instytucja Zarządzająca* zwróciła się do *Beneficjenta* o doprecyzowanie czy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy obejmuje całość decyzji nr ... czy obejmuje jedynie punkty 1 i 3 sentencji ww. decyzji. W przypadku gdy ww. wniosek dotyczy całej decyzji to czy *Beneficjent* wnosi o zmianę terminu czy wyłącznie o zmianę wysokości rat. Powyższe wyjaśnienia należało złożyć do *Organu* w terminie 7 dni od dnia otrzymania ww. pisma. Pismo zostało odebrane w dniu 6 czerwca 2025 roku. *Instytucja Zarządzająca* stosownie do postanowień art. 10 § 1 *k.p.a.*, pismem z dnia 22 maja 2025 roku zawiadomiła *Beneficjenta*, iż został przygotowany materiał dowodowy do wydania decyzji w sprawie ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej



EFRR-VII.432.2.65.2024

decyzją nr Beneficjent, jako Strona postępowania, został poinformowany o możliwości zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 7 dni od daty doręczenia zawiadomienia. Zawiadomienie zostało odebrane w dniu 5 czerwca 2025 roku. W dniu 11 czerwca 2025 roku, pełnomocnik Beneficjenta r.pr. zapoznała się z zebranym materiałem dowodowym.

W odpowiedzi na pismo *Instytucji Zarządzającej* z dnia 19 maja 2025 roku, *pełnomocnik* w piśmie z dnia 5 czerwca 2025 roku które wpłynęło do *Organu* w dniu 11 czerwca 2025 roku doprecyzował, że wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy obejmuje całość decyzji nr i wnosi o zmianę decyzji poprzez umorzenie naliczonych odsetek, niepobieranie opłaty prolongacyjnej, zmianę terminu płatności oraz zmianę wysokości rat.

W tak ustalonym stanie faktycznym i po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego należy stwierdzić, co następuje.

Zgodnie z art. 60 pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku *o finansach publicznych* (Dz. U. z 2024 r., poz. 1530 z późn. zm.), zwanej dalej: „*u.f.p.*”, środkami publicznymi stanowiącymi niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publiczno-prawnym są w szczególności należności z tytułu zwrotu środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz inne należności związane z realizacją projektów finansowanych z udziałem tych środków, a także odsetki od tych środków i od tych należności.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 pkt 2 lit a *u.f.p.*, organem pierwszej instancji właściwym do wydawania decyzji w odniesieniu do należności wskazanych w art. 60 pkt 6 *u.f.p.* jest *Instytucja Zarządzająca*.

Zgodnie z art. 6 i 9 ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku *o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020* (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), zwana dalej: „*ustawą wdrożeniową*”, za przygotowanie i prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada *Instytucja Zarządzająca*, którą w przypadku regionalnego programu operacyjnego jest *Zarząd Województwa*. Na podstawie art. 9 ust 2 pkt 9 lit. b *ustawy wdrożeniowej*, do zadań *Instytucji Zarządzającej* należy wydawanie decyzji o umorzeniu w całości albo w części oraz

o odroczeniu albo rozłożeniu na raty spłaty należności wynikających z obowiązku zwrotu środków przeznaczonych na realizację programów, projektów lub zadań, o których mowa w art. 61 *u.f.p.*

Zgodnie z art. 67 *u.f.p.* do spraw dotyczących należności z tytułu zwrotu płatności dokonanych w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich, o których mowa w art. 60 *u.f.p.*, nieuregulowanych tą ustawą, stosuje się przepisy *k.p.a.* i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku *Ordynacja podatkowa* (Dz. U. z 2025 r. poz. 111), zwana dalej: „*Ordynacją podatkową*”.

Na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku *o samorządzie województwa*, do zadań zarządu województwa należy w szczególności m.in. przygotowanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie.

Na podstawie art. 46 ust. 2a tejże ustawy, decyzje wydane przez zarząd województwa w sprawach z zakresu administracji publicznej podpisuje marszałek. W decyzji wymienia się imiona i nazwiska członków zarządu, którzy brali udział w wydaniu decyzji.

W świetle art. 104 i 107 *k.p.a.*, organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, która rozstrzyga sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończąc sprawę w danej instancji.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 2 *k.p.a.*, organ odwoławczy wydaje decyzję, w której uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję - umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części.

Instytucja Zarządzająca, rozpatrując ponownie sprawę zdecydowała o częściowym uchyleniu decyzji nr ... w zakresie pkt 4 sentencji decyzji dotyczącym terminu płatności rat, ze względu na trwające postępowanie administracyjne w trakcie trwania którego upłynął lub upłynie termin płatności pierwszych rat i ustaliła, że okres spłaty rozpocznie się od 15 sierpnia 2025 roku, a nie jak było dotychczas od 15 maja 2025 roku.

Pełnomocnik Beneficjenta wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy nadał za pośrednictwem Poczty Polskiej w dniu 28 kwietnia 2025 roku, do *Organu* pismo to wpłynęło w dniu 30 kwietnia 2025 roku, natomiast do Departamentu właściwego do rozpatrzenia wniosku w dniu 5 maja 2025 roku. Termin płatności pierwszej raty upływał w dniu 15 maja 2025 roku,

a zatem nie było możliwości bez dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego podjęcia odpowiedniej decyzji w toku ponownego rozpatrzenia sprawy do ww. terminu. Ponadto, jak już wyżej wskazano wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy wymagał doprecyzowania, w związku z czym *Instytucja Zarządzająca* w dniu 19 maja 2025 roku wysłała do *pełnomocnika Beneficjenta* odpowiednie pismo, które było awizowane, a odpowiedź na nie wpłynęła do *Organu* w dniu 11 czerwca 2025 roku, przy czym termin płatności drugiej raty upływał w dniu 15 czerwca 2025 roku. W związku z powyższym, *Instytucja Zarządzająca* zawiadomiła *Stronę* postępowania o wydłużeniu terminu załatwienia sprawy do dnia 11 lipca 2025 roku, dlatego też zdecydowała o zmianie terminu płatności również trzeciej raty z 15 lipca 2025 roku i rozpoczęciu okresu spłaty od 15 sierpnia 2025 roku.

Wskazać w tym miejscu należy, że w sytuacji braku doprecyzowania przez *pełnomocnika* wniosku w zakresie zmiany terminów płatności, *Instytucja Zarządzająca* w przypadku braku wpłaty ww. rat zobowiązana była do wszczęcia postępowania egzekucyjnego, w myśl art. 67da § 1 i 2 Ordynacji podatkowej który mówi, że niedotrzymanie terminu płatności trzech rat (niekoniecznie kolejnych) na jakie została rozłożona zaległość podatkowa (niepodatkowa należność budżetowa o charakterze publicznoprawnym), spowoduje wygaśnięcie z mocy prawa decyzji o tego rodzaju uldze w spłacie w zakresie wszystkich niezapłaconych rat. W razie niedotrzymania terminu którejkolwiek z rat, na jakie zostały rozłożona zaległość podatkowa (niepodatkowa należność budżetowa o charakterze publicznoprawnym), następuje z mocy prawa wygaśnięcie decyzji o rozłożeniu na raty zapłaty zaległości podatkowej - w części dotyczącej raty niezapłaconej w terminie płatności.

Wskazać również należy, że ilość rat nie uległa zmianie, natomiast w celu zachowania niezmienionej ilości rat, termin płatności trzech ostatnich został wydłużony o trzy miesiące do 15 września 2029 roku, a co z tym idzie zmieniała się wysokość opłaty prolongacyjnej o 426,00 zł.

Instytucja Zarządzająca odnosząc się do pozostałych wniosków *pełnomocnika* z pism z dnia 22 kwietnia i 5 czerwca 2025 roku, tj. o umorzenie naliczonych odsetek wynikających z decyzji zwrotowej nr ... oraz o niepobieranie opłaty prolongacyjnej, w dalszej części niniejszej decyzji wskazuje co następuje:

W myśl art. 64 ust. 2 *u.f.p.*, właściwy organ, na wniosek zobowiązanego, prowadzącego działalność gospodarczą może udzielać określonych w art. 64 ust. 1 pkt 2 ulg w spłacie zobowiązań, które:

- 1) nie stanowią pomocy publicznej,
- 2) stanowią pomoc *de minimis*,
- 3) stanowią pomoc publiczną:
 - a) mającą na celu naprawienie szkód spowodowanych klęskami żywiołowymi lub innymi zdarzeniami nadzwyczajnymi,
 - b) mającą na celu zaradzenie poważnym zaburzeniom w gospodarce,
 - c) zgodną z zasadami rynku wewnętrznego Unii Europejskiej, której dopuszczalność została określona przez właściwe organy Unii Europejskiej, udzielaną na przeznaczenia inne niż wymienione w lit. a i b.

Instytucja Zarządzająca w decyzji nr ... ustaliła, że *Beneficjent* składając wniosek o udzielenie ulgi w formie umorzenia naliczanych odsetek zawniósł o pomoc *de minimis*.

W niniejszym postępowaniu *Instytucja Zarządzająca* winna jest na nowo zbadać czy w sprawie zachodzą przesłanki umożliwiające zastosowanie ulg o których mowa w art. 64 ust. 1 pkt 2 lit. b *u.f.p.*, tj.: względy społeczne bądź względy gospodarcze, w tym możliwości płatnicze zobowiązanego. Przepisy prawa nie zawierają definicji legalnej pojęć „względy społeczne” oraz „względy gospodarcze”. *Instytucja Zarządzająca* oceniając wypełnienie w niniejszej sprawie dyspozycje wskazanych klauzul generalnych zobowiązana była posłużyć się rozumieniem tych pojęć wypracowanym w orzecznictwie sądów administracyjnych. Zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą o zaistnieniu względów społecznych lub gospodarczych możemy mówić „gdy z powodu nadzwyczajnych przypadków losowych lub szczególnego splotu okoliczności strona nie jest w stanie uregulować zaległości podatkowej, przy czym nie można ich utożsamiać z subiektywnym przekonaniem dłużnika. O istnieniu względów społecznych lub gospodarczych zobowiązanego decydować powinny kryteria obiektywizowane, zgodnie z powszechnie aprobowaną hierarchią wartości.” (wyrok WSA w Białymstoku z dnia 15 maja 2019 r., sygn. I SA/Bk 125/19). Trzeba jednak mieć też na uwadze i to, że względy ogólnospołeczne wymagają, żeby zobowiązania były realizowane,

a zobowiązany nie był po prostu z nich zwalniany. Podobnie wyraził się Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z 25 lutego 2022 r. o sygn. akt I SA/Wa 301/21.

Sformułowania względy społeczne i względy gospodarcze będące przesłankami uprawniającymi organ do zastosowania ulg są klauzulami generalnymi, a w ich próbie definicji i ocenie koniecznym jest zatem odwołanie się do sformułowań pozaprawnych. Względy gospodarcze należy rozumieć jako sytuację, w jakiej znalazła się strona wnioskująca o przyznanie ulgi, z powodów niezależnych od jej działania, a których skutkiem jest takie pogorszenie się jej kondycji finansowej, że nie będzie w stanie wywiązać się ze zobowiązania będącego przedmiotem wniosku. Pojęcie to odnosi się do sytuacji nadzwyczajnych czy zdarzeń losowych, których strona prowadząc działalność w normalnej sytuacji ekonomicznej nie miała wpływu, tj. nie doprowadziła do niej swoim postępowaniem, a pogorszenie sytuacji finansowej nie nastąpiło z jej winy. W związku z tym szczególny nacisk powinien być położony na analizę sytuacji ekonomicznej strony. Ważnym elementem jest jeszcze zastrzeżenie, że o względach gospodarczych zobowiązanego nie może decydować jego subiektywne przekonanie o konieczności przyznania ulgi. Z kolei względy społeczne są rozumiane jako dyrektywa postępowania nakazująca respektowanie wartości wspólnych dla całego społeczeństwa, takich jak: sprawiedliwość, zaufanie obywateli do organów władzy. Przesłanka ta związana jest również z finansowym aspektem funkcjonowania wspólnoty samorządowej i społeczeństwa, przy czym nie można jej zawęzić jedynie do finansowego aspektu. Przesłanka interesu społecznego lub gospodarczego wymaga w pierwszej kolejności ustalenia sytuacji majątkowej wnioskodawcy oraz skutków ekonomicznych, jakie wystąpią dla wnioskodawcy w przypadku realizacji zobowiązania bez zastosowania ulgi. Zgodnie z orzecnictwem sądowym w szczególności nie jest uzasadnione ograniczanie rozumienia tych przesłanek do wyłącznie nieprzewidzianych zdarzeń losowych, a za wypadki społecznie uzasadnione należy uznać te, w których zapłata naruszałaby elementarne zasady sprawiedliwości i praworządne relacje między obywatelem a państwem. Za szczególnie uzasadnione względy społeczne uznano sytuacje, w których wyegzekwowanie należności wpłynie znacznie na obniżenie zdolności płatniczych, podważy warunki egzystencji rodziny zobowiązanego lub spowoduje upadek przedsiębiorstwa (por. P. Majka Komentarz do art. 57 ustawy o finansach publicznych WKP, 2019).



Beneficjent wskazał, że mieszka wspólnie żoną i synem w wieku 10 lat, co znajduje potwierdzenie w przedłożonych przez niego dokumentach, nie mniej jednak z dokumentów tych wynika również, że na adres zamieszkania *Beneficjenta* wystawiane są rachunki za energię na nazwisko Pani ..., o której *Beneficjent* nie wspomniał w żadnym z pism.

Beneficjent wskazał również, że nie jest właścicielem ani domu ani mieszkania, jest natomiast w 1/2 właścicielem działki rekreacyjnej o wartości, jak wskazał 2 tys. zł. Rodzina posiada samochód osobowy marki Dacia Duster z 2017 roku o wartości ok. 30 tys. zł, który stanowi własność żony *Beneficjenta*. Żona *Beneficjenta* zatrudniona jest w, ... i w okresie od 1 grudnia 2024 roku do 31 grudnia 2024 roku uzyskiwała wynagrodzenie netto w wysokości 6 374,21 zł. *Beneficjent* prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą ... w punkcie gastronomicznym (w sklepiku szkolnym) zlokalizowanym w

Z przekazanej deklaracji PIT-36 za rok 2021 roku, wynika, że *Beneficjent* w ramach pozarolniczej działalności gospodarczej osiągnął przychód w wysokości 23 618,15 zł, koszty uzyskania przychodu wyniosły 25 071,82 zł, wobec czego *Beneficjent* wykazał stratę w wysokości 1 453,67 zł. Żona *Beneficjenta* natomiast osiągnęła przychód w łącznej wysokości 60 122,13 zł, koszty uzyskania przychodu wyniosły 3 684,16 zł, wobec czego osiągnęła dochód w wysokości 56 437,97 zł.

Z przekazanej deklaracji PIT-36 za rok 2022 roku, wynika, że *Beneficjent* w ramach pozarolniczej działalności gospodarczej osiągnął przychód w wysokości 39 837,54 zł, koszty uzyskania przychodu wyniosły 32 259,94 zł, wobec czego osiągnął dochód w wysokości 7 577,60 zł. Ponadto, w ramach innych źródeł dochodu uzyskał przychód oraz dochód w wysokości 634,76 zł. Żona *Beneficjenta* natomiast osiągnęła przychód w łącznej wysokości 65 146,36 zł, koszty uzyskania przychodu wyniosły 3 757,37 zł, wobec czego osiągnęła dochód w wysokości 61 388,99 zł.

Z przekazanej deklaracji PIT-36 za rok 2023 roku, wynika, że *Beneficjent* w ramach pozarolniczej działalności gospodarczej osiągnął przychód w wysokości 33 324,62 zł, koszty uzyskania przychodu wyniosły 37 443,17 zł, wobec czego *Beneficjent* wykazał stratę w wysokości 4 118,55 zł. Ponadto, w ramach stosunku pracy *Beneficjent* osiągnął przychód w wysokości 15 448,44 zł, koszty uzyskania przychodu wyniosły 1 000,00 zł, wobec czego



EFRR-VII.432.2.65.2024

osiągnął dochód w wysokości 14 448,44 zł. Ponadto, w ramach innych źródeł dochodu uzyskał przychód oraz dochód w wysokości 9 758,77 zł. Z przekazanego oświadczenia *Beneficjenta* wynika, że w okresie od września do grudnia 2023 roku był on zatrudniony w ... na stanowisku kucharza i z tego tytułu osiągnął dochód 14 448,44 zł, natomiast dochód w kwocie 9 758,77 zł pochodzi ze świadczenia otrzymanego podczas zwolnienia lekarskiego. Żona *Beneficjenta* natomiast osiągnęła przychód w łącznej wysokości 92 566,68 zł, koszty uzyskania przychodu wyniosły 3 600,00 zł, wobec czego osiągnęła dochód w wysokości 88 966,68 zł.

Z podsumowania księgi przychodów i rozchodów w ramach prowadzonej działalności gospodarczej za 2024 rok wynika, że *Beneficjent* uzyskał przychód w wysokości 47 180,75 zł, koszty uzyskania przychodu 49 859,71 zł, różnica remanentowa wyniosła 538,96 zł, wobec czego *Beneficjent* wykazał stratę w wysokości 2 140,00 zł. Dane te znajdują potwierdzenie w przekazanej w dniu 19 marca 2025 roku deklaracji PIT-36 za rok 2024 roku. Z przekazanej deklaracji wynika ponadto, że żona *Beneficjenta* osiągnęła w 2024 roku przychód w łącznej wysokości 113 544,61 zł, koszty uzyskania przychodu wyniosły 3 600,00 zł, wobec czego osiągnęła dochód w wysokości 109 944,61 zł.

Z przekazanego oświadczenia *Beneficjenta* wynika również, że w roku 2024 w okresie od czerwca do sierpnia przebywał na zasiłku dla bezrobotnych. Z załączonych decyzji wynika, że z dniem 13 czerwca 2024 roku *Beneficjent* uznany został za osobę bezrobotną z przyznanym prawem do zasiłku w wysokości 1 305,20 zł brutto, status osoby bezrobotnej *Beneficjent* utracił z dniem 1 września 2024 roku. W odniesieniu do roku 2025 *Beneficjent* wskazał, że jedynym źródłem dochodu jest pozarolnicza działalność gospodarcza.

Z przekazanych wyciągów bankowych z rachunku prowadzonego w Milenium bank w ramach prowadzonej działalności gospodarczej - ... wynika, że:

- we wrześniu 2024 roku saldo końcowe na rachunku wyniosło 4,41 zł. Wpływy na rachunek wyniosły 4 200,77 zł i zostały dokonane z rachunku bankowego prowadzonego w PKO Bank Polski S.A., prowadzonego dla
- w październiku 2024 roku saldo końcowe na rachunku wyniosło 1,13 zł. Wpływy na rachunek wyniosły 4 590,72 zł i zostały dokonane z rachunku bankowego prowadzonego w PKO Bank Polski S.A., prowadzonego dla

- w listopadzie 2024 roku saldo końcowe na rachunku wyniosło 14,41 zł. Wpływy na rachunek wyniosły 4 170,28 zł i zostały dokonane z rachunku bankowego prowadzonego w PKO Bank Polski S.A., prowadzonego dla

- w grudniu 2024 roku saldo końcowe na rachunku wyniosło 0,30 zł Wpływy na rachunek wyniosły 3 030,89 zł i zostały dokonane z rachunku bankowego prowadzonego w PKO Bank Polski S.A., prowadzonego dla

Powyższe środki *Beneficjent* praktycznie w całości przelewał następnie na rachunek prywatny prowadzony w Milenium bank.

Z przekazanych wyciągów bankowych z rachunku prowadzonego w Milenium bank dla *Beneficjenta* (...) wynika, że: we wrześniu 2024 roku saldo końcowe na rachunku wyniosło 404,25 zł (saldo początkowe 2 275,21 zł, suma uznań 7 082,42 zł, suma obciążeń 8 953,38 zł),

- w październiku 2024 roku saldo końcowe na rachunku wyniosło 626,94 zł (saldo początkowe 404,25 zł, suma uznań 7 567,00 zł, suma obciążeń 7 344,31 zł),

- w listopadzie 2024 roku saldo końcowe na rachunku wyniosło 240,35 zł (saldo początkowe 626,94 zł, suma uznań 7 560,00 zł, suma obciążeń 7 946,59 zł),

- w grudniu 2024 roku saldo końcowe na rachunku wyniosło 167,52 zł (saldo początkowe 240,35 zł, suma uznań 5 709,00 zł, suma obciążeń 5 781,83 zł).

Z analizy wyciągów bankowych wynika, że z ww. rachunku *Beneficjent* ponosił m.in. stałe wydatki takie jak ZUS czy obsługa księgowa w biurze rachunkowym. Ponadto, dokonywał płaćności za faktury wystawione m.in. przez Piekarnię ... oraz Hurtownię spożywczą ... na znaczne kwoty, a także za zakupy m.in. w sklepach spożywczych takich jak ... czy Biorąc pod uwagę charakter prowadzonej działalności, z dużą dozą prawdopodobieństwa można założyć, że środki zgromadzone na ww. rachunku służą *Beneficjentowi* w większości do prowadzenia oraz utrzymania działalności gospodarczej i pochłaniają je niemal w całości. Brak jest również w ww. wyciągach bankowych potwierdzenia, że środki tam się znajdujące służą opłacaniu jakichkolwiek rachunków w ramach prowadzonego gospodarstwa domowego.

Z przekazanych we wniosku o udzielenie ulgi informacji oraz przekazanych dokumentów wynika, że w ramach prowadzonego gospodarstwa domowego stałe miesięczne opłaty wynoszą:

- czynsz za mieszkanie – 530,00 zł,
- rata kredytu – 550,00 zł,
- telefon – 443,88 zł – faktura wystawiona na żonę *Beneficjenta*,
- paliwo gazowe PGNIG – średnio około 390 zł raz na dwa miesiące – faktura wystawiona na żonę *Beneficjenta*,
- zajęcia dodatkowe syna – 370,00 zł (angielski 230,00 zł, zajęcia sportowe 140,00 zł)
- energia elektryczna – około 200 zł – z tym, że faktura wystawiona jest na Panią ...

Mając na uwadze powyższe, rachunki za utrzymanie mieszkania to kwota średnio około 2 300,00 zł miesięcznie plus koszty żywienia, których nie da się jednoznacznie określić.

Z treści wniosku o udzielenie ulgi wynika, że opłaty stałe i rachunki w całości pokrywane są z wynagrodzenia żony *Beneficjenta*, co znajduje potwierdzenie w przekazanych wyciągach bankowych z rachunku prowadzonego w PKO Bank Polski S. A., którego posiadaczem jest Pani Z analizy ww. rachunków bankowych wynika również, że opłata za dodatkowe zajęcia syna ponoszona jest przez żonę *Beneficjenta*.

Mając na uwadze powyższe, przed przystąpieniem do oceny zaistnienia przesłanek udzielenia wnioskowanej ulgi należy ponownie podkreślić, że kwestię ulg w spłacie zobowiązań z tytułu zwrotu środków w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich jak wynika z powyższych zapisów regulują ww. przepisy *u.f.p.* Ich podstawą są przepisy powszechnie obowiązującego prawa, a cechą charakterystyczną podporządkowanie w granicach wyznaczonych prawem objętych nimi jednostek organom wyposażonym we władztwo publiczne. Przewidziane powyżej uprawnienie organu może zostać zrealizowane w stosunku do konkretnego beneficjenta środków europejskich na jego wniosek i w zależności od rodzaju zawnioskowanej ulgi. Wyjątkowy charakter ulg w spłacie zobowiązań nakazuje stosować je tylko w sytuacji, gdy z powodów wyjątkowych zobowiązany nie może wywiązać się z obowiązku uiszczenia obciążających go zaległości. Ulgi w spłacie zobowiązań mają charakter wyjątkowy i takie też powinny być okoliczności je udowadniające. Wyjątkowy i szczególny charakter ulg w spłacie zobowiązań przejawia się w oparciu decyzji na tzw. „uznaniu administracyjnym”, co oznacza, że nawet w przypadku

wystąpienia przesłanek zastosowania ulgi, organ nie jest zobligowany do udzielenia wnioskowanej ulgi. Jej fakultatywne zastosowanie możliwe jest tylko w sytuacji, gdy zostanie stwierdzone zaistnienie przesłanek, od których wystąpienia przepis prawa uzależnia podjęcie rozstrzygnięcia korzystnego dla wnioskodawcy. Wówczas, organ korzystając z uznania administracyjnego wydając decyzję dokonuje wyboru rozstrzygnięcia. Uznanie administracyjne jest ograniczone jedynie dyrektywami, w tym przypadku zaistnieniem względów gospodarczych lub społecznych. Nie zwalnia to jednak organu od obowiązku przeprowadzenia pełnych i precyzyjnych ustaleń co do stanu faktycznego i oceny, czy okoliczności sprawy odpowiadają przesłankom zastosowania ulgi.

Jak wskazał WSA w Lublinie w wyroku z dnia 20 marca 2019 roku (sygn. akt I SA/Lu 878/2018, LEX nr 2642270), użyte w przepisie art. 64 ust. 1 *u.f.p.*, sformułowanie "może" wskazuje, że organ orzekający w przedmiocie udzielenia ulgi korzysta ze swobody uznania administracyjnego. Uznaniowy charakter decyzji w tego rodzaju sprawach wyraża się w tym, iż organ ma prawo wyboru rozstrzygnięcia, może zatem w przypadku stwierdzenia przesłanek do udzielenia ulgi uwzględnić wniosek lub odmówić jego uwzględnienia. Uznanie administracyjne nie powinno i nie może oznaczać dowolności. Oznacza to, że wybór kierunku rozstrzygnięcia może być swobodny, ale winien wynikać z wszechstronnego i dogłębnego rozważenia wszystkich okoliczności faktycznych sprawy. Wydając decyzję o charakterze uznaniowym organ obowiązany jest do rzetelnej analizy wszystkich okoliczności sprawy w celu stwierdzenia, czy zostały spełnione przesłanki określone w przepisach prawa. Jednocześnie obowiązkiem składającego wniosek o udzielenie ulgi jest przedstawienie, zgodnie z prawidłowo doręczonym wezwaniem, informacji o dochodach i wydatkach, z których wynikają możliwości dokonania spłaty należności. W innym wypadku Wnioskodawca naraża się na konsekwencje związane z odmową udzielenia wnioskowanej ulgi.

W podobnym tonie wypowiedział się również WSA w Kielcach w wyroku z dnia 23 lutego 2023 r. (sygn. akt I SA/Ke 12/23) z użytego przez ustawodawcę sformułowania „organ może udzielić” (art. 64 *u.f.p.*), jednak WSA zaznaczył, na co wielokrotnie wskazywano w orzecznictwie sądowym, że pozostawienie organowi swobody wyboru określonego rozwiązania ma miejsce dopiero w przypadku stwierdzenia, że w sprawie występuje któraś z przesłanek określonych w art. 64 ust. 2 *u.f.p.* Dopiero wówczas organ w sposób uznaniowy

podejmuje decyzję, czy przyznać ulgę w spłacie zobowiązania, czy też, mimo istnienia przesłanek o których mowa w art. 64 ust. 2 *u.f.p.*, odmówić udzielenia takiej ulgi.

Pełnomocnik we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zawniósł o zmianę decyzji nr ... w m.in. w zakresie pkt. 1 i 3 poprzez:

- a) Umorzenie naliczonych odsetek,
- b) Nienaliczanie opłaty prolongacyjnej.

Powyższe żądania argumentował trudną sytuacją finansową spowodowaną wprowadzonymi obostrzeniami i ograniczeniami w okresie pandemii COVID -19 z powodu których nie wykonywał swojej działalności gospodarczej i nie osiągał przychodów. Ponadto, był przeświadczony, że skoro po udzielonych przez niego wyjaśnieniach *Instytucja Zarządzająca* podpisała z nim Umowę o dofinansowanie to ze złożonym przez niego Projektem nie będzie problemów. Wskazał również, że gdyby *Instytucja Zarządzająca* na etapie podpisywania z nim Umowy o dofinansowanie poinformowała go o sposobie interpretowania postanowień dokumentacji mógłby wycofać się z jej podpisania. Powołał się również na „ważny interes zobowiązanego” rozpatrywany w szerokim ujęciu z uwzględnieniem normalnej sytuacji ekonomicznej podatnika, wysokością uzyskiwanych przez niego dochodów i wydatków. Wskazał również, że kwota którą ma do zwrotu 39 736,33 zł jest kwotą znaczącą i stanowi dla niego nadmierne obciążenie finansowe, w szczególności w sytuacji gdy jego działalność gospodarcza w skali roku nie generuje takiego zysku, gdyż z uwagi na miejsce jej prowadzenia jest działalnością specyficzną. Jest to punkt gastronomiczny czynny w godzinach i miesiącach otwarcia szkoły, co w praktyce oznacza, że w okresach przerw od nauki jest zamknięty i nie osiąga żadnych przychodów.

Instytucja Zarządzająca odnosząc się do ww. argumentów wskazuje, że *Beneficjent* zdecydował się zawrzeć Umowę o dofinansowanie w dniu 18 listopada 2020 roku, tj. w okresie najbardziej odczuwalnym dla społeczeństwa i gospodarki w zakresie rozprzestrzeniającej się epidemii.

Stan epidemii wprowadzono w Polsce od 20 marca 2020 r., natomiast został zniesiony Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 13 maja 2022 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii. Następnie 16 maja 2022 r. wprowadzono stan zagrożenia epidemicznego w Polsce, który oznaczał w praktyce obowiązek noszenia maseczek

w podmiotach udzielających świadczeń zdrowotnych. 5 maja 2023 r. Światowa Organizacja Zdrowia (WHO) ogłosiła koniec pandemii COVID-19. 1 lipca 2023 r. na terenie Polski został zniesiony stan zagrożenia epidemicznego spowodowany zakażeniami wirusem COVID-19. W związku z powyższym powoływanie się w 2025 roku na trudności w prowadzeniu sklepu szkolnego oraz trudności finansowe spowodowane ograniczeniami wprowadzonymi w okresie epidemii w ocenie *Instytucji Zarządzającej* nie zasługuje na uwzględnienie.

Odnosząc się do kolejnego zarzutu *Beneficjenta* dotyczącego konieczności zwrotu przez niego środków dofinansowania, *Instytucja Zarządzająca* wskazuje, że kwestia zwrotu została rozstrzygnięta w decyzji Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr ... z 20 września 2023 r. oraz w decyzji ostatecznej nr .. z dnia 17 stycznia 2024 roku utrzymującej ustalenia zawarte w pierwszej decyzji. W odniesieniu do decyzji ostatecznej nr ... *Beneficjent* złożył skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach który to w wyroku sygn. akt I SA/Ke 148/24 z dnia 8 sierpnia 2024 roku oddalił skargę wskazując, że decyzja „(...) odpowiada prawu, zatem wniesiona skarga nie mogła odnieść spodziewanego skutku w postaci wyeliminowania jej z obrotu prawnego”. *Beneficjent* złożył skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie w związku z czym wyrok jest nieprawomocny ale nie oznacza to, że decyzja ostateczna przestaje istnieć w obrocie prawnym. Co do aktualnej kwoty do zwrotu w wysokości 40 162,33 zł (dofinansowanie z EFRR ... zł oraz odsetki i opłata prolongacyjna), *Instytucja Zarządzająca* wskazuje, że zobowiązanie z tytułu zwrotu środków dofinansowania z odsetkami naliczonymi na podstawie art. 207 ust. 1 *u.f.p.* powstaje automatycznie na skutek wystąpienia przesłanek określonych w treści tego przepisu. W związku z tym stwierdzenie okoliczności, o których mowa w art. 207 ust. 1 *u.f.p.*, które miało miejsce w analizowanej sprawie już w roku 2023 skutkowało obowiązkiem wszczęcia procedury określonej w art. 207 ust. 8 i ust. 9 *u.f.p.* prowadzącej do wydania decyzji określającej kwotę zwrotu środków, terminu od którego nalicza się odsetki oraz sposobu zwrotu środków. Należy przy tym wskazać, że decyzja o zwrocie środków ma charakter decyzji określającej, tj. jedynie potwierdzającej konieczność zwrotu środków dofinansowania wraz z odsetkami w określonej wysokości, na skutek wystąpienia zdarzenia, z którym ustawa wiąże taki obowiązek. W związku z czym, ostateczna decyzja nr ... o zwrocie dofinansowania wydana r. potwierdziła jedynie konieczność zwrotu środków z odsetkami,

a zobowiązanie do ich zwrotu powstało na początku 2023 roku. W związku z czym, pomimo świadomości konieczności uregulowania ciążącego ww. zobowiązania *Beneficjent* nie uregulował tej należności, ani też nie podjął żadnych czynności zmierzających chociaż do częściowego uregulowania tego zobowiązania względem *Instytucji Zarządzającej*. *Beneficjent* wskutek własnej autonomicznej decyzji nie zdecydował się na wcześniejszą spłatę ciążącego zobowiązania, a co za tym idzie w sposób realny i znaczący wpłynął na wysokość ostatecznej kwoty do zwrotu. Według *Instytucji Zarządzającej* udzielenie mu ulgi w postaci rozłożenia na raty zobowiązania wraz z odsetkami i opłatą prolongacyjną stawia go w korzystniejszej sytuacji od innych beneficjentów którzy spłacają swoje zobowiązania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonych do dnia zwrotu, ponieważ udzielenie mu ulgi spowodowało, że odsetki w wysokości 14,5 % przestały być naliczane od dnia następnego po dniu złożenia wniosku o ulgę, a ich miejsce zajęła opłata prolongacyjna w wysokości 7,25 %.

W analizowanym przypadku kwota odsetek zamknęła się w kwocie 11 753,00 zł, a koszt opłaty prolongacyjnej za okres 4 lat i 2 miesiące wynosi 4 874,00 zł w tym w 2025 roku będzie to kwota 167,00 zł, w 2026 roku kwota 692,00 zł, w 2027 roku kwota 1 101,00 zł, w 2028 roku kwota 1 512,00 zł natomiast w 2029 roku kwota 1 402,00 zł. Kwota opłaty prolongacyjnej jest kwotą zmienną, w analizowanej sprawie będzie ona się zwiększać co miesiąc o 3,00 zł, począwszy od kwoty 28,00 zł, a zakończywszy na kwocie 167,00 zł.

Wobec powyższego, trudno jest przyjąć w analizowanej sprawie, iż przedmiotowe zobowiązanie powstało na wskutek nadzwyczajnych i wyjątkowych okoliczności, spowodowanych działaniem czynników, na które *Beneficjent* nie miał wpływu i które były niezależne od jego postępowania tj. działania *Beneficjenta* w zakresie rozporządzenia przedmiotowymi środkami spowodowały niekorzystną dla niego sytuację, skutkującą zwrotem powyższych środków.

Korzystanie przez *Beneficjenta* z dofinansowania na realizację projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 powinno być poprzedzone wnikliwą weryfikacją własnych zasobów finansowych, tak aby zapewnić realizację zaplanowanego przedsięwzięcia. Starając się o dofinansowanie ze środków unijnych *Beneficjent* powinien być świadomy, iż poniesie ryzyko ewentualnych

niepowodzeń w realizowaniu projektu. *Beneficjent* na podstawie Umowy o dofinansowanie pobrał środki publiczne i wykorzystał je zwiększając własny stan majątkowy.

W omawianej sprawie *Beneficjent* nie powinien zwlekać ze zwrotem oczekując na rozstrzygnięcie sprawy decyzją administracyjną. Zobowiązanie *Beneficjenta* do zwrotu kwoty dofinansowania wykorzystanego niezgodnie z umową powstaje bowiem z mocy prawa, a nie z chwilą wydania decyzji, doręczenia jej ani uzyskania przymiotu ostateczności. Tym samym *Beneficjent* powinien był zabezpieczyć środki i dokonywać spłaty zobowiązania od momentu kiedy ono powstało.

Zasada sprawiedliwości społecznej i równości wobec prawa wymaga by przedsiębiorca odpowiadał za nietrafione decyzje w prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej i ponosił ryzyko z tym związane oraz nie przerzucał konsekwencji swoich błędnych decyzji na Skarb Państwa. Mając na uwadze powyższe, instytucja udzielania ulg w spłacie należności wynikających ze zwrotu środków europejskich w postaci umorzenia naliczonych odsetek stanowić powinna wyjątek od zasady powszechności i równości regulowania tych zobowiązań, co oznacza, że mogłaby ona być przyznana tylko w uzasadnionych przypadkach, w granicach ściśle określonych przez prawo. Jej udzielenie stanowi bardziej przywilej zobowiązanego, niż jego prawo. W wyjątkowych przypadkach, gdy zaspokojenie roszczeń jest praktycznie niemożliwe, organ, w ramach zamkniętego katalogu przesłanek, może umorzyć należność wynikającą ze zwrotu środków europejskich. Z treści art. 64 ust. 1 pkt 2 *u.f.p.* wynika, że przepis ma zastosowanie przede wszystkim w sprawach, w których okoliczności powstały w wyniku zdarzeń, na powstanie których zobowiązany nie mógł mieć wpływu i które są niezależne od sposobu jego postępowania, co nie ma miejsca w analizowanym przypadku. Uprzywilejowanie *Beneficjenta* poprzez przyznanie mu ulgi w postaci umorzenia naliczonych odsetek mogłoby wywołać przekonanie, że nawet nieprawidłowa realizacja projektów dotowanych ze środków publicznych może nie powodować negatywnych konsekwencji. To zaś stoi w sprzeczności z wyjątkowym charakterem instytucji przyznania ulgi. Należy ponownie podkreślić, że kwota przypadająca do zapłaty pochodzi w całości ze środków unijnych, których *Instytucja Zarządzająca* jest jedynie dysponentem i które mogą być przeznaczone jedynie na wydatki uznane za kwalifikowalne w danym działaniu programu operacyjnego i zgodnie z warunkami dofinansowania wskazanymi w Umowie o dofinansowanie. Środki wydatkowane w sposób



nieprawidłowy muszą zostać zwrócone do budżetu Unii Europejskiej i choć decyzje o zastosowaniu ulg w spłacie zobowiązań oparte są na tzw. uznaniu administracyjnym, to wierzyciel - w przeciwieństwie do wierzyciela w cywilnoprawnych stosunkach zobowiązaniowych nie ma swobody w dysponowaniu wierzytelnością publicznoprawną.

Mając na uwadze powyższe, w ocenie *Instytucji Zarządzającej* nie zaszyły żadne wyjątkowe i nadzwyczajne okoliczności losowe, powodujące trudności finansowe zobowiązanego uniemożliwiające zapłatę naliczonych odsetek, tym samym brak jest spełnienia przesłanki zaistnienia względów społecznych przemawiających za zastosowaniem ulgi w postaci umorzenia naliczonych odsetek. Ze zgromadzonych w sprawie dowodów wynika, że *Beneficjent* nie jest trwale pozbawiony dochodów. Od lat prowadzi działalność gospodarczą, która co prawda w ostatnich latach wykazuje stratę, nie mniej jednak w ocenie *Organu* nie stanowi to wystarczającego powodu do umorzenia naliczonych odsetek. Biorąc bowiem pod uwagę aspekty finansowo - ekonomiczne związane ze zdolnością do zarabkowania, sytuacją ekonomiczną podatnika oraz jego rodziny, dobrym stanem jego zdrowia okoliczności te nie przemawiają za udzieleniem wnioskowanej ulgi. Z dokumentów przekazanych przez *Beneficjenta* wynika, że w 2023 roku oprócz prowadzenia działalności gospodarczej od września do grudnia był zatrudniony w Szkole Podstawowej nr 1 jako kucharz uzyskując za ten okres dodatkowy dochód w wysokości 14 448,44 zł. Z kolei w 2024 roku w okresie od czerwca do września, kiedy jego działalność gospodarcza była zawieszona przebywał na zasiłku dla bezrobotnych uzyskując zasiłek 1 305,20 zł brutto miesięcznie. Mając na uwadze powyższe, w ocenie *Instytucji Zarządzającej*, w przypadku kiedy *Beneficjent* uzyskuje zyski z działalności gospodarczej, oraz ma możliwość uzyskania dodatkowego źródła dochodu chociażby sezonowo w miesiącach wakacyjnych, gdyż jak sam napisał w tym czasie punkt gastronomiczny w szkole jest zamknięty, nie ma podstaw do umorzenia naliczonych odsetek czy też do nienaliczania opłaty prolongacyjnej.

Z analizy dołączonych przez *Beneficjenta* dokumentów finansowych oraz z tego co sam przyznał we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wynika, że nie jest trwale pozbawiony dochodów, bowiem wtedy w ogóle nie miałby możliwości regulowania swoich zobowiązań, a pojawiające się na rachunkach bankowych niewielkie oszczędności dają możliwość spłaty pełnej kwoty raty z zaległymi odsetkami i opłatą prolongacyjną, zwłaszcza, że maksymalna kwota raty z decyzji nr ... nie przekracza nawet 900 zł (ostatnia 50-ta rata wynosi 872,60 zł).

Za możliwością spłaty naliczonych odsetek przemawia również fakt, że żona *Beneficjenta* jest osobą pracującą, zatrudniona jest na umowę o pracę jako nauczyciel w ... i w okresie od 1 do 31 grudnia 2024 roku uzyskała wynagrodzenie netto w wysokości 6 374,21 zł. Odnosząc się natomiast do ponoszonych w ramach prowadzonego gospodarstwa domowego dodatkowych opłat wskazać należy, że nie można przedkładać innych zobowiązań (w tym osobistych) ponad zobowiązania publicznoprawne. Oznacza to, że w sytuacji, gdy zobowiązany ma do uregulowania także inne zobowiązania jak np. kredyt, opłaty za media czy inne należności nie mogą one stanowić pozytywnej przesłanki umorzenia należności. Ponadto, jako zabezpieczenie prawidłowej realizacji Umowy o dofinansowanie *Beneficjent* złożył weksel własny in blanco z deklaracją wekslową i poręczeniem. Poza tym dysponuje on również majątkiem (działka rekreacyjna), z którego środki w przypadku jego sprzedaży mogłyby zostać przeznaczone na uregulowanie swojego zobowiązania. Również okoliczności powstania zobowiązania nie przemawiają za zastosowaniem omawianej ulgi. Należy zwrócić uwagę, że przesłanka w postaci względów społecznych musi wskazywać na korzyści jakie niesie lub może przynieść dane rozwiązanie dla ogółu społeczeństwa lub jego grupy. Korzyść winna wynikać dla dobra ogółu, dobra wspólnego. Natomiast umorzenie zobowiązania zgodnie z wnioskiem przyniesie korzyść jedynie *Beneficjentowi* i jego rodzinie, gdyż spowoduje mniejsze obciążenie finansowe osób prowadzących wspólne gospodarstwo domowe.

Mając na względzie powyższe, w ocenie *Instytucji Zarządzającej Beneficjent* będzie w stanie z dochodów uzyskiwanych z prowadzonej działalności oraz z pomocą rodziny uiścić powstały dług.

Dbałość o interes Skarbu Państwa, rozumiana jako konieczność zapewnienia stałych dochodów państwa/jednostki samorządu terytorialnego wymaga, aby dłużnicy publicznoprawni przestrzegali przepisy prawne, w tym *u.f.p.*, by była przestrzegana zasada równości i sprawiedliwości "opodatkowania", od której wyłomem są ulgi. Z tej przyczyny udzielenie ulgi powinno mieć zastosowanie w wyjątkowych przypadkach i być podparte konkretnymi okolicznościami (por. np. wyroki NSA: z 15 kwietnia 2021 r., sygn. akt III OSK 4612/21, 14 stycznia 2021 r., sygn. akt I GSK 1605/20, wyrok WSA w Warszawie z 5 stycznia 2024 r., sygn. akt V SA/Wa 19/23). Natomiast w przypadku umorzenia odsetek zgoda na uszczuplenie finansów publicznych mogłaby zostać potraktowana jako odstępstwo

od zasady powszechności ponoszenia świadczeń publicznoprawnych.

W ocenie *Instytucji Zarządzającej* nie zaistniały również względy gospodarcze przemawiające za udzieleniem ulgi w postaci umorzenia naliczonych odsetek, w tym możliwości płatnicze zobowiązanego, które są wystarczające do ich zapłaty i nie spowodują zagrożenia egzystencji zobowiązanego lub osób od niego zależnych, istnieniu firmy, czy sięgnięciu po pomoc ze źródeł publicznych.

Beneficjent wraz żoną prowadzą wspólnie gospodarstwo domowe dlatego też *Instytucja Zarządzająca* badając kondycję finansową wnioskodawcy w dostępnym jej zakresie stoi na stanowisku, że będzie w stanie z dochodów uzyskiwanych z prowadzonej działalności oraz z pomocą rodziny uiścić powstały dług.

Nie ulega wątpliwości, że względy społeczne wymagają i przemawiają za tym, żeby zobowiązania podatkowe były realizowane, a podatnik bez należytej rozwagi nie był z nich zwalniany. Wierzyciel podatkowy (organ pierwszej instancji) - w przeciwieństwie do wierzyciela w cywilnoprawnych stosunkach zobowiązaniowych - z punktu widzenia zasady równości i powszechności opodatkowania nie ma swobody w dysponowaniu wierzytelnością publicznoprawną (umorzenie zaległego podatku, w tym odsetek)" (por. wyrok WSA w Poznaniu z dnia 7 grudnia 2010 r., sygn. akt I SA/Po 781/10, LEX nr 750106).

Z przedstawionych okoliczności bezsprzecznie wynika, że powstałe zadłużenie jest związane z prowadzoną przez *Beneficjenta* działalnością gospodarczą i podejmowanymi w związku z nią decyzjami gospodarczymi. Niemniej jednak, skoro ustawodawca dopuścił możliwość udzielania ulg, w celu ich stosowania, należy ocenić sytuację konkretnego dłużnika, jego zachowanie po powstaniu zaległości i perspektywy na przyszłość, co w niniejszej sprawie zostało uczynione.

Należy ponownie podkreślić, iż ważny interes zobowiązanego ujmowany jest jako interes wyjątkowy odbiegający od powszechnych standardów i sytuacji, natomiast w przedmiotowej sprawie nie zachodzą nadzwyczajne okoliczności przemawiające za uwzględnieniem wniosku *Beneficjenta*. Nie można wystąpienia przesłanki „ważnego interesu podatnika” upatrywać w dolegliwości finansowej, jakiej doświadcza obecnie w związku z koniecznością wywiązania się z ciążyących na nim zobowiązań. Trudna sytuacja majątkowa dłużnika sama w sobie także nie może być uznana za przesłankę umożliwiającą zastosowanie wnioskowanej ulgi, a tym bardziej nie można jej utożsamiać z ważnym interesem dłużnika, ponieważ

w przeciwnym razie prowadziłyby to do absurdu, gdyż każdy dłużnik znajdujący się w trudnej sytuacji majątkowej spełniałby przesłankę przyznania ulgi.

W ocenie *Instytucji Zarządzającej* udzielenie tak dalece idącej ulgi poprzez umorzenie naliczanych odsetek oraz niepobieranie opłaty prolongacyjnej stanowiłoby obciążenie budżetu jednostki samorządu terytorialnego i byłoby sprzeczne z ważnym interesem publicznym, czy też względami społecznymi lub gospodarczymi, gdyż ciężar spłaty należności, w sytuacji rezygnacji *Organu* z należnych mu świadczeń, obciążyłby budżet *Województwa Świętokrzyskiego*.

Tym samym, *Instytucja Zarządzająca* nie widzi podstaw do pozytywnego rozpatrzenia przedmiotowego wniosku o ulgę poprzez umorzenie naliczanych odsetek oraz niepobierania opłaty prolongacyjnej.

W związku ze zmianą *decyzji nr ...* uległa również zmianie wysokość otrzymanej przez *Beneficjenta* pomocy *de minimis*.

Pomoc *de minimis* jest rodzajem wsparcia publicznego, o której stanowi Rozporządzenie Komisji (UE) nr 2023/2831 z 13 grudnia 2023 w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy *de minimis*. Jest to pomoc o stosunkowo niskiej wartości, dzięki czemu nie jest ona w stanie naruszyć konkurencji lub wywierać wpływ na handel między państwami członkowskimi. Pomoc *de minimis* może być udzielana do wysokości 300 000,00 EUR w okresie trzech lat podatkowych. Na podstawie informacji pozyskanej z bazy SUDOP (*System Udostępnienia Danych o Pomocy Publicznej*), administrowanej przez *Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumenta* (<https://sudop.uokik.gov.pl/search/aidBeneficiary>), *Instytucja Zarządzająca* pozyskała informacje, że *Beneficjent* w okresie 3 minionych lat skorzystał z pomocy *de minimis* w wysokości 2 781,01 EUR, a więc nie przekraczającej wyżej wskazanego pułapu.

Instytucja Zarządzająca ponownie nadmienia, że zgodnie z art. 67da § 1 pkt. 2 *Ordynacji podatkowej*, niedotrzymanie terminu płatności odroczonego podatku lub zaległości podatkowej, bądź terminu płatności którejkolwiek z rat, na jakie zostały rozłożone podatek lub zaległość podatkowa, następuje z mocy prawa wygaśnięcie decyzji o rozłożeniu na raty zapłaty podatku lub zaległości podatkowej – w części dotyczącej raty niezapłaconej w terminie płatności.



EFRR-VII.432.2.65.2024

Ponadto, zgodnie z art. 67da § 2 *Ordynacji podatkowej*, niedotrzymanie terminu płatności trzech rat (niekoniecznie kolejnych) na jakie została rozłożona zaległość podatkowa (niepodatkowa należność budżetowa o charakterze publicznoprawnym), spowoduje wygaśnięcie z mocy prawa decyzji o tego rodzaju uldze w spłacie w zakresie wszystkich niezapłaconych rat.

Poszczególne raty, wskazane w sentencji niniejszej decyzji należy wpłacić na rachunek bankowy *Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach* nr **86 1020 2629 0000 9402 0342 7457**, prowadzony w *PKO Bank Polski S.A.*

Pouczenie

Decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji. Na decyzję służy skarga do *Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego* w Kielcach, wnoszona w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem *Zarządu Województwa Świętokrzyskiego*. Wpis od skargi wynosi 200 zł. *Strona* ma możliwość ubiegania się przed sądem o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

MARSZAŁEK

WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

RENATA JANIK

(dokument podpisano elektronicznie)



Fundusze Europejskie
dla Świętokrzyskiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

EFRR-VII.432.2.65.2024

Załącznik:

1. Korekta Zaświadczenia nr RPSW.02.05.00-26-.../20 o pomocy de minimis

Otrzymuje(a):

1. Pani,
2. a/a.