

EFS-III.433.19.2022

DECYZJA NR 157/25
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
z dnia 25 czerwca 2025 roku

**w sprawie wszczętej z urzędu, dotyczącej określenia (...) z siedzibą w (...),
przypadającej do zwrotu kwoty dofinansowania ze środków przeznaczonych na
realizację Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na
lata 2014-2020 współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego
otrzymanego na podstawie umowy o dofinansowanie projektu pn.: „(...)” nr
RPSW.08.05.01-26-(...) z dnia 2 listopada 2016 roku, terminu od którego nalicza się
odsetki oraz sposobu zwrotu środków.**

Na podstawie: art. 207 ust. 1 pkt 1 i 2 i ust. 9 pkt 1 w zw. z art. 61 ust. 1 pkt 2 lit. a oraz
art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r.
poz. 1530, z późn. zm.), zwanej dalej „u.f.p.”, art. 104 i 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca
1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej
„k.p.a.”, art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie
województwa (Dz. U. z 2025 r. poz. 581), art. 9 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia
11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności
finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn.
zm.), zwanej dalej „ustawą wdrożeniową”.

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w składzie:

Marszałek Województwa Świętokrzyskiego – Renata Janik

Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego – Marek Bogusławski

Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego – Grzegorz Socha

Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego – Anita Koniusz

Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego – Andrzej Prus

orzeka:

- 1) określa Beneficjentowi: (...) z siedzibą w (...) NIP: (...), REGON: (...) przypadającą do zwrotu kwotę dofinansowania ze środków przeznaczonych na realizację Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 w wysokości: (...) (słownie: ...) w tym środki z Europejskiego Funduszu Społecznego w kwocie: (...) zł (słownie: ...) oraz środki budżetu państwa w kwocie: (...) zł (słownie: ...) wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych,**
- 2) określa, że odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych nalicza się:**
 - a) od kwoty: (...) zł (słownie: ...) od dnia 3 listopada 2017 roku do dnia zwrotu,**
 - b) od kwoty: (...) zł (słownie: ...) od dnia 21 stycznia 2019 roku do dnia zwrotu;**
- 3) określa, że zwrot następuje poprzez dokonanie wpłaty należności, o której mowa w pkt 1 decyzji, wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o których mowa w pkt 2 decyzji, na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach nr 95 1020 2629 0000 9502 0342 7440 prowadzony w banku PKO Bank Polski w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji.**

Uzasadnienie

Stan faktyczny

W lutym 2016 roku Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, zwany dalej „DW EFS”, w imieniu Zarządu Województwa Świętokrzyskiego pełniącego funkcję Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, ogłosił konkurs numer RPSW.08.05.01-IZ.00-26-(...) zwany dalej „konkuresem”, w ramach osi 8 – Rozwój edukacji i aktywne społeczeństwo, Poddziałanie: 8.5.1 Podniesienie jakości kształcenia zawodowego oraz wsparcie na rzecz tworzenia i rozwoju CKZiU.

W ramach konkursu (...) z siedzibą w (...)/(...), zwane dalej „Beneficjentem”, „Wnioskodawcą”, „Stowarzyszeniem”, „Stroną” lub „(...)” złożyło wniosek o dofinansowanie projektu „(...)”, zwany dalej „WND”, o sumie kontrolnej: (...).

Projekt uzyskał 108,5 punktów, został pozytywnie oceniony i wybrany do dofinansowania z zaproponowaną kwotą dofinansowania (...) zł zgodnie ze zmienionym WND o sumie kontrolnej: (...).

Projekt skierowany był do uczniów i nauczycieli (łącznie 90 osób) złożoną z dwóch grup. Pierwszą grupą docelową stanowiło 80 uczniów z III i IV klasy technikum Zespołu Szkół Technicznych w Skarżysku Kamiennej. Drugą grupą docelową było 10 nauczycieli ZST w Skarżysku Kamiennej nauczających w technikum. Projekt został zaplanowany do realizacji w okresie od 1 października 2016 roku do 31 sierpnia 2018 roku. Celem głównym projektu było podniesienie poziomu wiedzy i umiejętności z zakresu kompetencji kluczowych, przedmiotów maturalnych oraz zawodowych uczniów ZST w Skarżysku Kamiennej oraz uzupełnienie i/lub podniesienie kompetencji i kwalifikacji nauczycieli z tej szkoły. Projekt miał w swoim założeniu przyczynić się do osiągnięcia celu szczegółowego Priorytetu Inwestycyjnego, którym jest: Podniesienie jakości i atrakcyjności kształcenia zawodowego w kontekście przyszłego zatrudnienia uczniów szkół zawodowych.

Stopień realizacji celu projektu był mierzony za pomocą wskaźników produktu i rezultatu (pkt 3.1.1 WND) założonych przez (...) w WND, gdzie Stowarzyszenie zobowiązało się spełnić następujące wskaźniki produktu:

- 1) Liczba osób uczestniczących w pozaszkolnych formach kształcenia w programie [osoby] – 90 ogółem,
- 2) Liczba uczniów szkół i placówek kształcenia zawodowego uczestniczących w stażach i praktykach u pracodawcy [osoby] – 80 ogółem,
- 3) Liczba nauczycieli kształcenia zawodowego oraz instruktorów praktycznej nauki zawodu objętych wsparciem w programie [osoby] – 10 ogółem,
- 4) Liczba szkół i placówek kształcenia zawodowego wyposażonych w programie w sprzęt i materiały dydaktyczne niezbędne do realizacji kształcenia zawodowego [szt.] – 1,
- 5) Liczba osób objętych szkoleniami/doradztwem w zakresie kompetencji cyfrowych [osoby] – 10 ogółem,
- 6) Liczba osób uczestniczących w pozaszkolnych formach kształcenia (bez udziału pracodawców) w programie [osoby] – 90 ogółem;

oraz wskaźniki rezultatu:

- 1) Liczba szkół i placówek kształcenia zawodowego wykorzystujących wyposażenie zakupione dzięki EFS [szt.} – wartość docelowa wskaźnika – 1,

- 2) Liczba nauczycieli kształcenia zawodowego oraz instruktorów praktycznej nauki zawodu, którzy uzyskali kwalifikacje lub nabyli kompetencje po opuszczeniu programu [osoby] – wartość docelowa wskaźnika – 10 osób,
- 3) Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje w ramach pozaszkolnych form kształcenia [osoby] – wartość docelowa wskaźnika – 90 osób,
- 4) Liczba uczniów, którzy utworzyli IPD – wartość docelowa wskaźnika – 80 osób,
- 5) Liczba uczniów, którzy zdobyli doświadczenie zawodowe i umiejętności na stażu – wartość docelowa wskaźnika – 80 osób,
- 6) Liczba uczniów, którzy zmniejszyli swoje niedobory edukacyjne – wartość docelowa wskaźnika – 80 osób,

Stowarzyszenie przewidziało w ramach projektu sześć zadań (pkt 4.1 WND):

- 1) doradztwo edukacyjno-zawodowe (01.11.2016-31.10.2017), w którym wskaźnikiem realizacji celu była liczba uczniów, którzy utworzyli IPD,
- 2) staże zawodowe (01.07.2017-31.08.2018), w którym wskaźnikami realizacji celu były: liczba uczniów szkół i placówek kształcenia zawodowego uczestniczących w stażach i praktykach u pracodawcy oraz liczba uczniów, którzy zdobyli doświadczenie zawodowe i umiejętności na stażu,
- 3) dotatkowe oraz wyrównawcze zajęcia pozalekcyjne (01.10.2017-31.12.2018), w którym wskaźnikiem realizacji celu była liczba uczniów, którzy zmniejszyli niedobory edukacyjne,
- 4) doskonalenie nauczycieli (01.06.2017-31.08.2018), w którym wskaźnikami realizacji celu były: liczba osób uczestniczących w pozaszkolnych formach kształcenia (bez udziału pracodawców) w programie, liczba osób uczestniczących w pozaszkolnych formach kształcenia w programie [osoby], liczba osób, które uzyskały kwalifikacje w ramach pozaszkolnych form kształcenia [osoby], liczba nauczycieli kształcenia zawodowego oraz instruktorów praktycznej nauki zawodu objętych wsparciem w programie [osoby] oraz liczba nauczycieli kształcenia zawodowego oraz instruktorów praktycznej nauki zawodu, którzy uzyskali kwalifikacje lub nabyli kompetencje po opuszczeniu programu [osoby],
- 5) szkolenia zawodowe (01.03.2017-31.08.2018), w którym wskaźnikami realizacji celu były: liczba osób uczestniczących w pozaszkolnych formach kształcenia w programie [osoby] oraz liczba osób, które uzyskały kwalifikacje w ramach pozaszkolnych form kształcenia [osoby],
- 6) doposażenie pracowni (01.11.2016-31.08.2018), w którym wskaźnikami realizacji celu były: liczba szkół i placówek kształcenia zawodowego doposażonych w programie

w sprzęt i materiały dydaktyczne niezbędne do realizacji kształcenia zawodowego [szt.] oraz liczba szkół i placówek kształcenia zawodowego wykorzystującego doposażenie zakupione dzięki EFS [szt.].

2 listopada 2016 roku Województwo Świętokrzyskie pełniące funkcję Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, zwane dalej „IZ” lub „Organem”, zawarło ze Stroną umowę o dofinansowanie projektu w ramach RPO WŚ na lata 2014-2020 nr RPSW.08.05.01-26(...), zwaną dalej „Umową”. Reprezentanci Strony (...) (Sekretarz (...)) i (...) (Skarbnik (...)) działali na podstawie pełnomocnictwa z 12 listopada 2013 roku. Umowa była trzykrotnie aneksowana.

Wartość całego projektu przewidziana w Umowie o dofinansowanie (§ 3 Umowy) wynosiła: (...) zł (słownie: ...), a na wykonanie zadań Stowarzyszeniu przyznano dofinansowanie w kwocie (...) zł (słownie: ...), w tym:

- 1) płatność ze środków europejskich w kwocie (...) zł (słownie: ...), co stanowiło 85,00% całkowitych wydatków kwalifikowalnych projektu,
- 2) dotację celową z budżetu krajowego w kwocie (...) zł (słownie: ...), co stanowiło 9,74% całkowitych wydatków kwalifikowalnych projektu.

(...) z kolei zobowiązał się do wniesienia wkładu własnego (§ 5 ust. 1 Umowy) w kwocie (...) zł (słownie: ...), co stanowiło 5,26% wydatków kwalifikowalnych projektu, z następujących źródeł:

- 1) budżet jednostki samorządu terytorialnego w wysokości (...) zł (słownie: ...),
- 2) wkład prywatny w kwocie (...) zł (słownie: ...).

Stowarzyszenie realizowało projekt od 1 października 2016 roku. Pierwszy wniosek o płatność, zwany dalej WNP, nr RPSW.08.05.01-26(...) złożył 17 listopada 2016 roku. wnioskujący o zaliczkę w kwocie (...) zł, która po pozytywnej ocenie wniosku (pismo z dnia 23 listopada 2016 roku) została wypłacona na konto Beneficjenta w dniu 5 grudnia 2016 roku.

Drugi WNP (o nr RPSW.08.05.01-26(...)) został złożony 16 stycznia 2017 roku, po jego negatywnej weryfikacji, druga wersja o numerze RPSW.08.05.01-26(...) została złożona 10 lutego 2017 roku i przekazana do dalszej weryfikacji. Był to wniosek rozliczający (wydatki kwalifikowalne: (...) zł, dofinansowanie: (...) zł) oraz wnioskujący o kolejną transzę, tj. (...)

zł. Po pozytywnej weryfikacji przedstawionych wydatków IZ wypłaciła kolejną transzę dofinansowania, w dniu 15 lutego 2017 roku.

Trzeci WNP nr RPSW.08.05.01-26-(...) został złożony 14 kwietnia 2017 roku i został oceniony negatywnie z uwagi na błędną kwotę wydatków kwalifikowalnych i dofinansowania, konieczność zweryfikowania monitorowanych wskaźników produktu i rezultatu, brak wyliczenia kosztów pośrednich od zadeklarowanych kosztów bezpośrednich, nieuzupełnioną bazę personelu. Druga wersja wniosku została przesłana 5 maja 2017 roku i przekazana do dalszej weryfikacji. WNP nr RPSW. 08.05.01-26-(...) był wnioskiem rozliczającym zaliczkę w kwocie (...) zł (dofinansowanie: (...)), poprawionym zgodnie z informacją o negatywnej weryfikacji WNP nr RPSW.08.05.01-26-(...). W tym wniosku również nie zgłoszono problemów w związku z realizacją projektu.

Czwarty wniosek o płatność został w pierwszej wersji przesłany 7 lipca 2017 roku, po negatywnej weryfikacji (z uwagi na konieczność złożenia wyjaśnień dotyczących wydatków poniesionych w poprzednim okresie rozliczeniowym w bieżącym WNP, weryfikację wskazanych do rozliczenia godzin dotyczących wynagrodzenia doradcy zawodowego oraz brak aktualizacji zakładki *Personel projektu*) Beneficjent złożył kolejną, również negatywnie ocenioną wersję (pismo z dnia 16 sierpnia 2017 roku *Informacja o negatywnej weryfikacji wniosku o płatność nr RPSW.08.05.01-26-(...)*). Dopiero trzecia wersja została poprawnie sporządzona i przyjęta do weryfikacji. W tym wniosku Beneficjent rozliczał (...) zł wydatków kwalifikowalnych (dofinansowanie: (...) zł). Pozytywna weryfikacja wniosku została przekazana Beneficjentowi w piśmie z dnia 14 września 2017 roku. W tym wniosku Beneficjent wskazał w zakładce *Problemy napotkane w trakcie realizacji projektu*, że w okresie od grudnia 2016 roku do końca lutego 2017 roku przewidziana była organizacja i realizacja 2 wycieczek i 2 wyjazdów. Wycieczki odbyły się w marcu 2017 roku, natomiast wyjazdy są dopiero planowane do realizacji. Powodem takiego stanu rzeczy był fakt, że uczniowie uczęszczali na warsztaty interpersonalne grupowe oraz odbywali w ramach nauki szkolnej praktyki zawodowe, ponadto w czasie zaplanowanych wyjazdów trwały sesje egzaminacyjne. Kursy i szkolenia, które zaplanowano w lutym i marcu 2017 roku nie odbyły się ponieważ istniała duża rozbieżność zdań odnośnie tematyki kursów wśród uczestników projektu (uczniów). Dopiero pod koniec okresu sprawozdawczego utworzyły się grupy na poszczególne kursy, które mają się odbyć w kolejnym okresie sprawozdawczym. We wniosku rozliczone zostały również koszty transportu do zakładów pracy dotyczące poprzedniego okresu rozliczeniowego, nie rozliczono ich poprzednio

ponieważ oryginały dokumentów zostały dostarczone dopiero po uprzednim okresie sprawozdawczym. Doradztwo edukacyjne/zawodowe zaplanowane było do końca marca, jednak Beneficjent zdecydował się przeprowadzić te zajęcia w dwóch turach: jedna część odbyła się w styczniu-marcu 2017 roku, natomiast druga część odbyła się w bieżącym okresie rozliczeniowym, co było spowodowane koniecznością dopasowania formy zajęć do szkolnych (obowiązkowych) zajęć uczniów. 14 września 2017 roku IZ pozytywnie oceniła wniosek o płatność, Beneficjent rozliczył w bieżącym wniosku 30,45% przyznanych dotychczas w ramach projektu środków.

W odpowiedzi na wynik weryfikacji, w dniu 12 października 2017 roku, za pośrednictwem systemu teleinformatycznego SL2014, zwanego dalej: SL2014, Beneficjent przysłał wiadomość, wraz z załącznikami, mającymi potwierdzać wydatek dotyczący *wynagrodzenia doradcy zawodowego prowadzącego warsztaty grupowe (umowa zlecenie)*: faktura VAT nr 26/2017 na kwotę 2 400,00 zł, ponadto wyjaśnił, „*że różnice wynikające z rozliczenia z doradcą zawodowym wynikają z oczywistych omyłek rachunkowych*”, ale, na co zwrócił uwagę Beneficjent, „*w zeszłym roku kalendarzowym doradca zawodowy wykonał więcej wsparcia dla uczestników projektu niż wynikało to z możliwości budżetowych. W bieżącym roku kalendarzowym omyłkowo dodał do rachunku godziny, które wykonał w zeszłym roku ale w za dużej ilości. W związku z tym iż doradca ten cały czas udziela wsparcia w projekcie nie zostało mu cofnięte wynagrodzenie a w kolejnej fakturze przelew zostanie pomniejszony o wynikającą z rozliczenia nadpłatę*”. Do innych zarzutów odnośnie błędów występujących w piątym wniosku o płatność Stowarzyszenie nie odniosło się.

Druga wersja piątego WNP złożona 12 października 2017 roku została zweryfikowana pozytywnie, w *Informacji o pozytywnej weryfikacji wniosku o płatność* z dnia 20 października 2017 roku. We wniosku rozliczono kwotę wydatków kwalifikowalnych w wysokości (...) zł (kwota dofinansowania: (...) zł), co stanowiło 72,21% rozliczenia dotychczas otrzymanych środków, a wnioskowano o kwotę: (...) zł. W tym WNP Stowarzyszenie wskazało w zakładce *Problemy napotkane w trakcie realizacji projektu* że 7 uczestników projektu zakończyło w bieżącym okresie rozliczeniowym (2017.07.01-2017.08.31) udział w projekcie niezgodnie z zaplanowaną ścieżką, ale jak zapewnił Beneficjent, we wrześniu mają zostać zrekrutowani nowi uczestnicy projektu, którzy przejdą zaplanowaną ścieżkę od nowa. Opóźnienie w realizacji szkoleń zawodowych, które powinny się odbywać w każdym roku szkolnym (po dwa rodzaje) odbędą się w kolejnym okresie nauki, co nie wpłynie negatywnie na realizację projektu oraz planowane osiągnięcie wskaźników.

WNP o numerze RPSW.08.05.01-26-(...) został złożony 28 listopada 2017 roku i pozytywnie zweryfikowany (*Informacja o pozytywnej weryfikacji wniosku o płatność*, zwaną dalej „Informacją z dnia 13 grudnia 2018 roku”). Był to wniosek o płatność sprawozdawczy, w którym Beneficjent nie rozliczał żadnych wydatków kwalifikowalnych oraz nie wnioskował o kolejną transzę zaliczki. W zakładce *Problemy napotkane w trakcie realizacji projektu* Strona zapewniła, że szkolenia zawodowe, które mają planowo odbywać się w każdym roku szkolnym, odbędą się w roku szkolnym 2017/2018 (po 2 rodzaje) i nie wpłynie to negatywnie na realizację projektu, podobnie jak na stopień osiągnięcia założonych wskaźników. Beneficjent nie wyjaśnił, z czego wynikały opóźnienia w realizacji szkoleń i na jakim etapie jest obecnie ich organizacja, nie odniósł się również do kwestii wydatków związanych ze stażami. W związku z *Informacją* Organ za pośrednictwem SL2014 (korespondencja z dnia 28 listopada 2017 roku) poprosił Beneficjenta o przesłanie aktualnej zakładki *Monitorowanie uczestników*, wyjaśnienie dlaczego w bieżącym WNP nie zostały rozliczone wydatki, zgodnie z harmonogramem a także przekazanie informacji czy wszystkie zaległe stypendia stażowe oraz inne wydatki związane z organizacją staży zostały poniesione. Strona została również poproszona o szczegółowe uzasadnienie powodu opóźnień w organizacji szkoleń zawodowych dla uczestników projektu wraz z opisem procesu ich organizacji. W odpowiedzi, w dniu 6 grudnia 2017 roku, również za pośrednictwem SL2014, przedstawiciel (...), odpowiedział, że wszystkie należności dla osób, które odbyły staże zawodowe oraz wydatki przeznaczone na opiekunów stażystów zostały uregulowane. Opóźnienia w płatności za staże wynikały z braku kompletu dokumentów przekazywanych przez stażystów oraz przez zakłady pracy, gdzie odbywało się wsparcie dla uczestników projektu. Część dokumentów, jak napisał pan (...), była nieprawidłowo sporządzona lub sporządzona na nieodpowiednich wzorach, co stanowiło przeszkodę w dokonaniu zapłaty za przeprowadzone wsparcie. Strona zaznaczyła, że w bieżącym okresie rozliczeniowym nie ponosiła wydatków na realizację projektu, ponieważ w tym czasie trwała wzmoczona rekrutacja uczniów z kolejnego rocznika, dla którego wsparcie planowane jest w kolejnym okresie rozliczeniowym. W bieżącym okresie rozliczeniowym kompletowana jest grupa na szkolenie z wózka widłowego oraz trwa proces wyboru wykonawców kolejnych szkoleń.

15 stycznia 2018 roku Beneficjent złożył kolejny wniosek o płatność (RPSW.08.05.01-26-(...)). Zgodnie z nowym harmonogramem był to wniosek rozliczający, gdzie wartość wydatków kwalifikowalnych wynosiła: (...) zł, dofinansowanie również opiewało na taką kwotę. W bieżącym WNP w zakładce *Problemy napotkane w trakcie realizacji projektu* Beneficjent zaznaczył, że z powodu przerwy świątecznej (wniosek został złożony za okres od

01-11-2017 do 31-12-2017) w placówce szkolnej nie było możliwości zrealizowania części zaplanowanego wsparcia na grudzień, a wszystkie spotkania zostały przełożone na styczeń.

Wniosek o płatność został zweryfikowany negatywnie. W *Informacji o negatywnej weryfikacji wniosku o płatność* z dnia 29 stycznia 2018 roku IZ zaznaczyła, że Strona zbyt ogólnikowo opisała działania, co rzutowało na brak możliwości oceny poprawności rozliczonych w budżecie szczegółowym wydatków, w jednej z pozycji w rozliczeniu nie wyjaśniono, dlaczego do rozliczenia wydatku dotyczącego opiekunów staży (dodatek do wynagrodzenia 500,00 zł/miesiąc) wskazano fakturę korygującą, tym bardziej, że do ww. wydatku Beneficjent nie przysłała właściwego dokumentu rozliczeniowego (faktura VAT, rachunek), podobnie jak do kolejnej rozliczanej pozycji, czyli zwrotu kosztów dojazdu uczestników staży (średnio 10 zł/dzień /osoba tj. ok. 600,00 zł/osoba/całość) oraz przesłano dokument wyciągu bankowego, na którym niemożliwe było zidentyfikowanie daty płatności.

Druga wersja siódmego WNP (nr RPSW.08.05.01-26-(...)) została zweryfikowana pozytywnie. Strona rozliczała wydatki kwalifikowalne na kwotę (...) zł (dofinansowanie: (...) zł). Podobnie, jak w poprzedniej wersji wniosku w zakładce *Problemy napotkane w trakcie realizacji projektu* wspomniano o zajęciach, które nie odbyły się z powodu przerwy świątecznej i obietnicy o zrealizowaniu tych zajęć w styczniu.

W lutym 2018 roku (data wpływu do Kancelarii Zarządu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach: 2 lutego 2018 roku, przekazanie do DW EFS: 5 lutego 2018 roku) wpłynęła korespondencja z Centralnego Biura Antykorupcyjnego, datowana na 25 stycznia 2018 roku. Pismo, znak: (...), traktowało o niezgodnym z prawem wykorzystaniu środków unijnych, które miały być przeznaczane na fikcyjnie organizowane szkolenia. Organizatorkami szkoleń miały, zgodnie z anonimowym pismem, być panie (...), pełniące funkcję Skarbnika (...) oraz pani (...), prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: (...), NIP: (...), mająca siedzibę w (...) (dane na dzień 07.12.2017 rok, obecnie: (...)). Zdaniem autora anonimowego donosu „firma pani (...) zleca firmie pani (...) wykonywanie projektów unijnych, gdzie większość szkoleń jest fikcyjna są podrabiane nazwiska i podpisy uczestników, jak również robione są fikcyjne koszty. Po zakończeniu projektów zostają przelewane względem faktur za szkolenia należności od firm pani (...)) na konta pani (...)) i są automatycznie wypłacane kilka razy w ciągu dnia z banku-bankomatu kwotami po 4000 tysiące zł, aby nie zainteresował się tym procederem nadzór bankowy ani urząd skarbowy i przekazywane pani (...) do rąk własnych w różnych kwotach około 20,000 tys,

40,000 tyś, 60,000 tyś złotych na umówiony dzień i godzinę (pisownia oryginalna). Panie kontaktują się drogą email, w emailach podane są kwoty, daty i godziny spotkań. Szkolenia te opiewają na milionowe dotacje ze środków unijnych dzięki znajomością w Sejmikach Wojewódzkich. Proceder ten trwa od 2009 roku”. Centralne Biuro Antykorupcyjne przesłało ww. zgłoszenie do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach celem dalszego rozpoznania, w związku z powyższym Organ zarządził kontrolę doraźną w projektach realizowanych przez Beneficjenta, tj.:

- 1) - RPSW.08.05.01-26-(...), pn. „(...)”,
- 2) - RPSW.09.01.00-26-(...), pn. „(...)”,
- 3) - RPSW.09.02.01-26-(...), pn. „(...)”,
- 4) - RPSW.09.02.02-26-(...), pn. „(...)”,

– ze szczególnym zwróceniem uwagi na procedury postępowania w przypadku zakupu usług szkoleniowych oraz procedury postępowania na prowadzenie zajęć z doradztwa zawodowego.

W sprawę problemów przy rozliczaniu projektów finansowanych ze środków Unii Europejskiej, których beneficjentem był Polski Komitet Pomocy Społecznej zainteresowała się Komenda Miejska Policji w Kielcach, Wydział dw. z Przestępczością Gospodarczą. W piśmie z dnia 27 marca 2019 roku, znak: (...) Komenda poprosiła IZ o przekazanie informacji na temat realizowanych w lata 2017-2019 przez ww. Beneficjenta projektów, na co odpowiedź pozytywna została sporządzona w dniu 1 kwietnia 2019 roku.

Ósmy WNP nr RPSW.08.05.01-26-(...) Beneficjent złożył w dniu 23 marca 2018 roku, był to wniosek rozliczająco-wnioskujący. Beneficjent rozliczał kwotę: (...) zł (dofinansowanie: (...) zł) oraz wnioskował o kolejną transzę dofinansowania w wysokości: (...) zł. W tym wniosku, jak wynikało z informacji Strony, „uczniowie rozpoczęli szkolenia zawodowe, jednak powstały problemy z jego organizacją wynikające z innych zajęć realizowanych przez uczniów w ramach zajęć obowiązkowych w szkole jak też przerwy w nauce (ferie). Jednakże program szkolenia został ściśle dopasowany do możliwości uczniów i pierwsza grupa uczniów została kompleksowo przeszkolona i zdała egzamin końcowy. W kolejnym okresie wszystkie ustalenia dotyczące szkoleń jak i pozostałych form wsparcia zostały tak zaplanowane aby takie problemy wyeliminować”. Mimo tych deklaracji pierwsza wersja wniosku o płatność została negatywnie zweryfikowana z uwagi na błędny montaż finansowy przedstawiony w tabeli Źródła finansowania. IZ zwróciła się do Beneficjenta o wyjaśnienia kwestii opóźnienia szkoleń dla nauczycieli w zadaniu nr 4 (Doskonalenie nauczycieli (01.06.2017-31.08.2018) Typ op. 8) w stosunku do harmonogramu realizacji oraz

o wytłumaczenie późniejszego terminu zapłaty składek ZUS od organizowanych staży. Ponadto, zwrócono uwagę, że w zakładce Monitorowanie uczestników nie ujęto osób, które w okresie rozliczeniowym (01.01.2018 – 28.02.2018) przystąpiły do projektu, jak również nie wykazano nowych form wsparcia tj. szkolenie/kurs u 16 uczestników.

W związku z powyższym Beneficjent był zobowiązany poprawić WNP i złożyć jego kolejną wersję, tj. RPSW.08.05.01-26-(...), co Strona zrobiła za pośrednictwem SL2014 w dniu 16 kwietnia 2018 roku. Rozliczany wniosek zawierał dokładnie te same pozycje, również te kwestionowane przez IZ w Informacji o negatywnej weryfikacji wniosku o płatność z dnia 4 kwietnia 2018 roku, czyli składki ZUS od wynagrodzeń za staż (poz. 1 i 2) – odpowiednio na kwotę: 13 612,80 zł i 2 977,80 zł. Jak wynika z przedstawionego WNP oraz dokumentów oraz wyciągów bankowych przedstawionych do pogłębionej analizy, składki na ubezpieczenie społeczne zostały zapłacone 28 lutego 2018 roku. IZ ponownie zakwestionowała ww. pozycje do rozliczenia i uznała za niekwalifikowalną kwotę: 20 738,25 zł (w tym: 16 590,60 zł kosztów bezpośrednich i 4 147,65 zł kosztów pośrednich). IZ dokonała tego pomimo wyjaśnienia Beneficjenta (zamieścił je w WNP w części Problemy napotkane w trakcie realizacji projektu: „W bieżącym wniosku rozliczono także zaległe składki ZUS od uczestników staży. Opóźnienie spowodowane było brakiem możliwości wysłania deklaracji ZUS wynikające z oczekiwania na certyfikat kwalifikowany umożliwiające wysłanie deklaracji ZUS w programie Płatnik. Natychmiast po jego otrzymaniu składki zostały wysłane”). Pomniejszenie wartości wydatków kwalifikowalnych o ww. kwotę skutkowało również z tym, że nie była możliwa wypłata wnioskowanej kwoty (tj. (...) zł), ponieważ procent rozliczenia otrzymanych środków wyniósł: 64,86%. Zgodnie z § 11 ust. 1 pkt. 2 lit. a Umowy o dofinansowanie „Strony ustalają następujące warunki przekazania transzy dofinansowania, z uwzględnieniem ust. 2-6: kolejne transze dofinansowania (n+1) przekazywane są po złożeniu i zweryfikowaniu wniosku o płatność rozliczającego ostatnią transzę (n), zgodnie z § 12 ust. 3 oraz spełnieniu następujących warunków: wykazaniu w tym wniosku o płatność wydatków kwalifikowalnych rozliczających co najmniej 70% łącznej kwoty transz dofinansowania otrzymanych na dzień odsyłania do poprawy wniosku i wydatki w tej wysokości nie wymagają składania przez Beneficjenta dalszych wyjaśnień”. Nieotrzymanie wnioskowanej transzy zobowiązuje również Beneficjenta do zaktualizowania harmonogramu płatności.

W dniu 8 maja 2018 roku Stowarzyszenie przysłało za pomocą SL2014 pismo, w którym przedstawiono propozycję (wraz z uzasadnieniem zmian) we wniosku o dofinansowanie

(o sumie kontrolnej: (...)). Dotyczyły one korekty zapisów dotyczących wskaźników produktu.

W jednym z realizowanych zadań (zadanie 5.) *Szkolenia zawodowe* Wnioskodawca zastosował dwa wskaźniki realizacji celu (produktu):

1. - Liczba osób uczestniczących w pozaszkolnych formach kształcenia w programie [osoby], z wartością wskaźnika dla zadania – 80;
2. - Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje, w ramach pozaszkolnych form kształcenia [osoby], z wartością wskaźnika dla zadania – 80.

Oznaczało to, że Beneficjent zobowiązał się przeszkolić z właściwej tematyki 80 uczniów (...), którzy zostali objęci wsparciem projektowym (spawanie metodą TIG, 100h oraz operator wózka widłowego, 70 h), szkolenia te miały odbywać się z udziałem pracodawców. Jak zaznaczył Beneficjent, w części III wniosku o dofinansowanie, w tabeli przedstawiającej zbiorczo założone wskaźniki planowane do osiągnięcia celu włączono wskaźnik z zadania nr 5 do pkt 1 zgodnie z założeniami zadania. Wskaźnik ten, przez pomyłkę przyporządkowano do pkt 9 (*Liczba osób uczestniczących w pozaszkolnych formach kształcenia [bez udziału pracodawców] w programie – liczba osób 90*), co implikuje błędną wartość, ponieważ, wskaźnik ten dotyczył wsparcia bez udziału pracodawców, co zakładają szkolenia jedynie dla nauczycieli (czyli dla 10 osób). Ponadto Beneficjent zwrócił uwagę, że po zmianie „Wytocznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020” (data wejścia w życie 18.05.2017 rok) obowiązkowy stał się jedynie wskaźnik *Liczba osób uczestniczących w pozaszkolnych formach kształcenia w programie [osoby]*. Beneficjent zapewnia, że proponowana zmiana zapisu wskaźnika, nie będzie miała wpływu na poprawność realizacji projektu zgodnie z jego pierwotnymi założeniami i wszystkie cele, w tym główny i szczegółowy zostaną osiągnięte.

W piśmie z dnia 14 maja 2018 roku IZ przychyliła się do prośby Beneficjenta, wydając zgodę na aktualizację Wniosku o dofinansowanie. Beneficjent przygotował zaktualizowany Wniosek o dofinansowanie o sumie kontrolnej: (...) (data wypełnienia WND i data wpływu do DW EFS: 2 lipca 2018 roku).

Pomiędzy 21 maja 2018 roku a 15 czerwca 2018 roku Strony (tj. Beneficjent i IZ) wymieniali między sobą korespondencję odnośnie aktualizacji harmonogramu płatności, co miało związek z negatywną weryfikacją WNP nr RPSW.08.05.01-26-(...) i obniżeniem wartości wydatków kwalifikowalnych. W odpowiedzi, jeszcze tego samego dnia (...) zwrócił się do Organu o możliwość aktualizacji harmonogramu płatności. 24 maja 2018 roku IZ

za pośrednictwem systemu SL poprosiła Beneficjenta o przedstawienie propozycji zmian w harmonogramie, na co Strona nie udzieliła odpowiedzi.

W dniu 22 maja 2018 roku Beneficjent przekazał do IZ dziewiąty wniosek o płatność o numerze RPSW.08.05.01-26-(...), o charakterze sprawozdawczym (Beneficjent nie rozliczał żadnych środków oraz nie wnioskował o kolejne transze dofinansowania).

W odpowiedzi, 28 maja 2018 roku (...) został wezwany przez Organ do niezwłocznego przesłania bieżących kwartalnych harmonogramów form wsparcia udzielanych w ramach projektu (zgodnie z § 19 ust. 1 pkt 2 Umowy), ponadto IZ ponownie przypomniała o konieczności aktualizacji harmonogramu płatności. Również na tę wiadomość Beneficjent nie odpowiedział, natomiast przysłał dokumenty do pogłębionej analizy wniosku o płatność (w odpowiedzi na pismo IZ z dnia 25 maja 2018 roku, w którym – w ramach oceny kwalifikowalności uczestników – zwrócono się o skany deklaracji uczestnictwa, listy obecności, Indywidualne Plany Działania, zwane dalej „IPD”, zgodę na przetwarzanie danych osobowych i dokumenty źródłowe dotyczące uczestników projektu: (...). Ponadto IZ ponownie wezwała (...) do przesłania zaktualizowanego harmonogramu płatności i WND, oraz o wyjaśnienia odnośnie dokumentów dotyczących uczestników projektu (korespondencja z dnia 25 maja 2018 rok):

1. (...) – podania w zakładce *Monitorowanie uczestników* daty rozpoczęcia udziału w projekcie, przesłania brakujących oświadczeń uczestnika projektu, uzupełnienie brakujących na liście podpisów (potwierdzenie odbioru usługi indywidualnego doradztwa edukacyjno-zawodowego);
2. (...) – przesłanie brakujących oświadczeń uczestnika projektu, uzupełnienie adresu e-mail;
3. (...) – przesłanie brakującego oświadczenia uczestnika projektu, oraz statusu uczestnika, wyjaśnienie podanej w zakładce *Monitorowanie uczestników* daty rozpoczęcia udziału w projekcie, braku IPD, zweryfikowania danych adresowych uczestnika w projekcie;
4. (...) – przesłanie brakującego oświadczenia uczestnika projektu oraz statusu uczestnika, wyjaśnienie podanej w zakładce *Monitorowanie uczestników* daty rozpoczęcia udziału w projekcie, zweryfikowania danych adresowych uczestnika w projekcie;
5. (...) – przesłanie brakującego formularza zgłoszeniowego, oświadczenia uczestnika projektu.

15 czerwca 2018 roku IZ ponownie ponagliła Beneficjenta do złożenia poprawionego wniosku o płatność, aktualizacji harmonogramu płatności oraz harmonogramów wsparcia.

Zaktualizowany harmonogram płatności Beneficjent przesłał 28 czerwca 2018 roku, aktualizacja harmonogramu polegała na zmianie terminu wnioskowania o ostatnią transzę dofinansowania w kwocie (...) zł. W poprzednim harmonogramie Beneficjent miał wnioskować o wypłatę pozostałej części dofinansowania w VIII okresie rozliczeniowym (tj. w marcu 2018 r.), obecnie w X okresie rozliczeniowym, czyli w lipcu 2018 roku.

Po otrzymaniu ww. dokumentu IZ ponownie, w piśmie z dnia 28 czerwca 2018 roku, wezwała (...) do złożenia poprawionej wersji wniosku o płatność, aktualizacji WND, uzupełnienia harmonogramów wsparcia, ponadto zwróciła uwagę na powtarzający się brak wyjaśnienia kwestii rozliczania składek ZUS od wypłacanego wynagrodzenia uczestników odbywających staż w dotychczas składanych wnioskach o płatność. Wobec powyższego Organ po raz pierwszy w korespondencji z Beneficjentem pouczył go, że niewywiązanie się z ww. obowiązku może skutkować sankcją w postaci obniżenia stawki ryczałtowej kosztów pośrednich stosownie do § 5 ust. 4 Umowy, jako konsekwencję naruszenia przez Beneficjenta procedur związanych z zarządzaniem projektem.

(...) złożył kolejną wersję WNP o numerze RPSW.08.05.01-26-(...) w dniu 4 lipca 2018 roku. Wniosek sprawozdawczy został pozytywnie zweryfikowany, a wynik weryfikacji przedstawiono w Informacji o pozytywnej weryfikacji wniosku z dnia 10 lipca 2018 roku. W zakładce Problemy napotkanie w trakcie realizacji projektu Beneficjenta napisał, że w „trakcie realizacji projektu w okresie objętym wnioskiem napotkano na problemy związane z realizacją działań niezgodnie z harmonogramem. Sytuacja taka zaistniała w związku z innymi planowanymi przez uczestników projektu (głównie uczniów ale także nauczycieli) zajęciami obowiązkowymi w szkole. Trudnością okazało się dopasowanie wsparcia dla uczestników czasowo tak aby zajęcia obowiązkowe w szkole nie kolidowały z zajęciami w ramach projektu. Na obecnym etapie realizacji projektu (po okresie rozliczanym we wniosku o płatność wszystkie zaległości czasowe zostały nadrobione i projekt jest realizowany zgodnie z jego harmonogramem) mając wiedzę o bieżących działaniach Wnioskodawca ma pewność, iż zakończy się on zgodnie z wszelkimi założeniami, wypełniając wszystkie zakładane rezultaty i wskaźniki. Zostały podjęte wszelkie działania mające na celu usprawnienie jego realizacji poprzez zaangażowanie większej ilości personelu, efektywniejszego ułożenia i motywowania uczestników do brania czynnego udziału we wsparciu. Takie podejście do problemów spowodowało ich całkowite wyeliminowanie. Natomiast w kolejnym okresie rozliczeniowym zaplanowano zakończenie szkoleń dla uczniów i nauczycieli, kontynuację zajęć dodatkowych i wyrównawczych, odbędą się także

zaplanowane wyjazdy uczniów na politechnikę świętokrzyską i wrocławską. Planowane jest także podpisanie umów z potencjalnymi pracodawcami odnośnie odbycia staży zawodowych, gdzie uczniowie po zakończeniu nauki podejmą staże zawodowe”.

Z notatki służbowej z dnia 8 sierpnia 2018 roku wynika, że kolejny, dziesiąty wniosek o płatność (nr RPSW.08.05.01-26-(...)) (...) złożył 13 lipca 2018 roku. Wniosek sprawozdawczo-rozliczeniowy został odesłany do poprawy w dniu 7 sierpnia 2018 roku. Z uwagi na niewywiązywanie się realizatora projektu z obowiązków wynikających z Umowy oraz procedur związanych z rozliczeniem wydatków (opóźnienia w realizacji zaplanowanych form wsparcia, nieterminowe składanie wniosków o płatność i wymaganych dokumentów, nieprzesyłanie kwartalnych harmonogramów udzielanych w ramach projektu form wsparcia) IZ skorzystała z możliwości jakie daje jej treść §11 ust. 2 Umowy: „Przekazanie transzy środków na dofinansowanie projektu, o której mowa w ust. 1, może nastąpić albo po zatwierdzeniu wniosku o płatność (w przypadku, gdy WNP jest prawidłowy) albo po odesłaniu Beneficjentowi wniosku do poprawy (w przypadku, gdy wniosek o płatność wymaga dalszych korekt), przy spełnieniu warunków o których mowa w ust. 1 pkt 2 lit. a” (który stanowi, że: „kolejne transze dofinansowania (n+1) przekazywane po złożeniu i zweryfikowaniu WNP rozliczającego ostatnią transzę (n), zgodnie z § 12 ust. 3 oraz po spełnieniu następujących warunków:

- a) wykazaniu w tym wniosku o płatność wydatków kwalifikowalnych rozliczających co najmniej 70 % łącznej kwoty transz dofinansowania otrzymanych na dzień odsyłania do poprawy wniosku i wydatki w tej wysokości nie wymagają od Beneficjenta dalszych wyjaśnień”),

zgodnie z Informacją o negatywnej weryfikacji wniosku o płatność nr RPSW.08.05.01-26-(...) z dnia 10 lipca 2018 roku procent rozliczenia otrzymanych środków wyniósł 64,86 % i postanowiła, że nie przekaże ostatniej transzy środków na dofinansowanie projektu.

IZ zaznaczyła, że Beneficjent był wzywany w trakcie monitorowania projektu do rzetelnej i terminowej jego realizacji (korespondencja w SL2014 z dnia: 28 czerwca 2018 roku, 15 czerwca 2018 roku, 4 czerwca 2018 roku, 28 maja 2018 roku, 25 maja 2018 roku).

Kolejna wersja wniosku (nr RPSW.08.05.01-26-(...)) została złożona w dniu 21 sierpnia 2018 roku. Poprawiona przez Stronę wersja wniosku została negatywnie zweryfikowana, a w Informacji o negatywnej weryfikacji wniosku o płatność (z dnia 4 września 2018 roku) IZ zobowiązała Beneficjenta do:

- 1) uzupełnienia brakujących dokumentów do pogłębionej analizy (jak wskazano (...)) przesłał wzory certyfikatów, które nie potwierdzają kwalifikowalności uczestników projektu),
- 2) zweryfikowania poprawność przedstawionej w WNP wartości wskaźnika: „Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje w ramach pozaszkolnych form kształcenia” osiągniętej w okresie sprawozdawczym oraz fakt nabycia kwalifikacji zgodnie z definicją wskaźnika oraz zgodnie z zapisami w regulaminie konkursu wyjaśniającymi pojęcia kwalifikacji,
- 3) zweryfikowania w zakładce Monitorowanie uczestników poprawności danych dotyczących nauczycieli odnośnie nabycia przez nich kompetencji,
- 4) uszczegółowienia zapisów postępu rzeczowego.

Kolejna, trzecia wersja wniosku złożona 14 września 2018 roku, również została odesłana do poprawy (Informacja o negatywnej weryfikacji wniosku o płatność z dnia 11 października 2018 roku), ponieważ:

- 1) w odniesieniu do wskaźnika „Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje w ramach pozaszkolnych form kształcenia” należało zweryfikować poprawność przedstawionej wartości osiągniętej w okresie sprawozdawczym oraz fakt nabycia kwalifikacji zgodnie z definicją wskaźnika oraz zgodnie z zapisami w regulaminie konkursu wyjaśniającymi pojęcie kwalifikacji.
- 2) po raz kolejny poproszono Beneficjenta o zweryfikowanie zawartych w zakładce *Monitorowanie uczestników* danych przypisanych do nauczycieli w odniesieniu do monitorowanych sytuacji oraz przepisanie do dwóch nauczycieli tylko 1 formy wsparcia.

W piśmie z dnia 20 września 2018 roku kierownik Oddziału Wdrażania Projektów zwrócił się do kierownika Oddziału Kontroli (w ramach DW EFS) o przeprowadzenie kontroli doraźnej w projekcie „(...)” z powodu wątpliwości w kwestii kwalifikowalności wydatków dotyczących uczestników projektu w ramach pozaszkolnych form kształcenia a dotyczących potwierdzenia uzyskania kwalifikacji (zwłaszcza objęcia kontrolą pełnej dokumentacji potwierdzającej uzyskanie kwalifikacji przez 10 nauczycieli, dokumentacji związanej z wyborem firm organizujących kursy dla nauczycieli oraz wyborem firmy przeprowadzającej egzaminy wewnętrzne). W odpowiedzi, Oddział Kontroli zawiadomił, że kontrola doraźna zaplanowana została na okres 11-12 października 2018 roku.

Kontrola odbyła się w siedzibie realizatora projektu. Zakres kontroli doraźnej obejmował sprawdzenie prawidłowości realizacji Umowy, ponieważ podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości w realizowanym projekcie w kwestii kwalifikowalności wydatków

dotyczących potwierdzenia uzyskania kwalifikacji przez 10 nauczycieli oraz dokumentację potwierdzającą uzyskanie kwalifikacji przez nauczycieli, w tym poprawność przeprowadzenia procedury wyboru firm organizujących kursy dla nauczycieli.

Odnosząc się do kwestii dokumentacji potwierdzającej uzyskanie kwalifikacji przez 10 nauczycieli, gdzie zgodnie z regulaminem konkursu nr RPSW.08.05.01-IZ.00-26-(...), **kwalifikacja** zdefiniowana jest jako formalny wynik oceny i walidacji, który uzyskuje się w sytuacji, kiedy właściwy organ uznaje, że dana osoba osiągnęła efekty uczenia się spełniające określone standardy (regulamin konkursu str. 10). W ramach projektu dla nauczycieli zrealizowane zostały następujące kursy: 1) wykorzystanie tablicy interaktywnej na różnych przedmiotach, 2) praca na platformie e-learningowej, 3) wykorzystanie technologii informatycznych w pracy nauczyciela, 4) bezpieczeństwo w sieci, 5) zasobooszczędne budownictwo oraz 6) zrównoważony rozwój energetyczny. Potwierdzeniem udziału nauczycieli w organizowanych szkoleniach były: dzienniki zajęć, listy obecności, harmonogramu kursu sporządzone odrębnie dla każdego uczestnika oraz materiały szkoleniowe (które Beneficjent przekazał zespołowi kontrolującemu). Dwa z ww. kursów miały zakończyć się uzyskaniem kwalifikacji zawodowych (zasobooszczędne budownictwo oraz zrównoważony rozwój energetyczny). Na zakończenie kursów uczestnicy mieli otrzymać certyfikaty, które zostały wydane przez podmiot prowadzącą kursy, czyli „(...)”, zwany dalej: „(...)”. Z informacji, jakie uzyskał Zespół kontrolujący od realizatora projektu wynikało, że egzamin kwalifikacyjny został przeprowadzony przez (...), a potwierdzeniem egzaminu był suplement do dyplomu potwierdzający kwalifikacje zawodowe. Suplement do dyplomu był jedynym dokumentem, jaki przedłożył realizator, a zatem Zespół kontrolujący nie był w stanie zweryfikować, czy egzamin został faktycznie przeprowadzony. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 18 sierpnia 2017 r. (Dz. U. z 2017 r. poz. 1632 z późn. zm.) w sprawie kształcenia ustawicznego w formach pozaszkolnych „osoba, która ukończyła kurs umożliwiający uzyskiwanie i uzupełnianie wiedzy, umiejętności i kwalifikacji zawodowych otrzymuje zaświadczenie o ukończeniu tego kursu. Wzór zaświadczenia określa załącznik nr 5 do ww. rozporządzenia” (§ 18 pkt 2). Jak ustalił Zespół kontrolujący, przedłożone dokumenty nie spełniają wymogów z cytowanego przepisu i nie potwierdzają uzyskania przez uczestników kursu kwalifikacji. W związku z powyższym, nie miał możliwości potwierdzenia przez realizatora właściwej ścieżki procesu certyfikacji.

Oдноśnie drugiej kwestii, tj. przeprowadzenia procedury wyboru organizatora kursu dla nauczycieli, zdaniem Zespołu kontrolującego zweryfikowane zamówienie odbyło się prawidłowo, zgodnie z zasadą konkurencyjności.

W konkluzji Informacji pokontrolnej nr RPSW.08.05.01-26-(...) stwierdzono, że Beneficjent uchybił § 6 ust. 1 pkt 2 ppkt 2b Umowy („Beneficjent zobowiązuje się do monitorowania i osiągnięcia wskaźników zgodnie z Wytycznymi w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020 oraz Wytycznych w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w postaci elektronicznej na lata 2014-2020, w tym:

2) wskaźniki rezultatu:

2b) Liczba nauczycieli kształcenia zawodowego oraz instruktorów praktycznej nauki zawodu, którzy uzyskali kwalifikacje po opuszczeniu programu
wartość docelowa – 10”

to znaczy nie ww. wskaźnika rezultatu programów związku z powyższym, wydatki w kwocie 12 000,00 zł, jakie Strona poniosła na dwa kursy, czyli Zasobooszczędne budownictwo i Zrównoważony rozwój energetyczny należało uznać za niekwalifikowalne a do kwoty kosztów bezpośrednich należało doliczyć wartość kosztów pośrednich w wysokości 3 000,00 zł (12 000,00 x 25%), co łącznie wyniosło 15 000,00 zł.

Informacja pokontrolna zostało sporządzona 21 listopada 2018 roku, natomiast Beneficjent podpisał ją i przekazał do DW EFS w dniu 3 grudnia 2018 roku (data wpływu do DW EFS, pismo datowane na dzień 30 listopada 2018 roku). W tym samym piśmie Strona przedłożyła również zaktualizowany WND o sumie kontrolnej: (...), w którym, Beneficjent wydłużył okres realizacji projektu, tj. do 31 stycznia 2019 roku. W praktyce oznaczało to, że zadanie 3. *Poradnictwo zawodowe* i zadanie 4. *Staże zawodowe* otrzymały dłuższy okres realizacji.

Czwarta wersja dziesiątego wniosku o płatność została przez Beneficjenta złożona 11 grudnia 2018 roku. WNP został negatywnie zweryfikowany w dniu 12 grudnia 2018 roku i odesłany do poprawy z uwagą, że w bieżącym wniosku nie powinny być wykazywane wskaźniki rezultatu.

Nie poprawiając (tj. nie składając kolejnej wersji) dziesiątego WNP, Strona w dniu 18 grudnia 2018 roku złożyła pierwszą wersję jedenastego wniosku o płatność nr RPSW.08.05.01-26-(...). We wniosku tym Beneficjent zadeklarował do rozliczenia kwotę wydatków kwalifikowalnych w wysokości (...) zł, a dofinansowania: (...) zł (w tym koszty

bezpośrednie w wysokości: (...) zł). Wniosek został oceniony negatywnie (Informacja o negatywnej weryfikacji wniosku o płatność z dnia 16 stycznia 2019 roku), ponieważ Beneficjent:

- 1) nie oznaczył rodzaju składanego wniosku o płatność (w tym przypadku był to wniosek końcowy, rozliczający),
- 2) nie uzupełnił zakładki Problemy napotkane w trakcie realizacji projektu i Planowany przebieg realizacji projektu,
- 3) nie wypełnił też tabeli Rozliczenie zaliczek, a w zakładce Postęp rzeczowy realizacji projektu opis działań w poszczególnych zadaniach został opisany zbyt ogólnikowo i wymagał uszczegółowienia,
- 4) w odniesieniu do wskaźników rezultatu Organ poprosił o wskazanie metodologii monitorowania wskaźników,
- 5) Beneficjent błędnie wskazał źródła finansowania wydatków.
- 6) Wyjaśnienia wymagały wydatki wykazane w Zestawieniu dokumentów:
 - a) wydatek z pozycji 16 (ze względu m.in. na daty zapłaty i daty wystawienia dokumentu),
 - b) wydatki z pozycji 18, 20, 21 i 23 z powodu poniesienia ich poza okresem kwalifikowalności,
- 7) IZ zwróciła również uwagę na niewypełnioną w SL2014 zakładkę Monitorowanie uczestników oraz Bazę Personelu.

Piąta wersja dziesiątego wniosku o płatność została złożona 19 grudnia 2018 roku obejmująca wniosek sprawozdawczo-rozliczający (wydatki kwalifikowalne i dofinansowanie w kwocie (...) zł) oraz wnioskujący o zaliczkę w wysokości (...) zł. WNP ponownie został odesłany do poprawy (*Informacja o negatywnej weryfikacji wniosku o płatność z dnia 10 stycznia 2019 roku*), z powodu braku wyjaśnienia sposobu monitorowania wskaźników rezultatu przez Beneficjenta oraz braku wypełnionej zakładki Monitorowanie uczestników. Dodatkowo, w związku z wynikami kontroli doraźnej i stwierdzeniem nieprawidłowości w projekcie (zakwestionowanie wydatków w łącznej kwocie 15 000,00 zł poniesionej na dwa kursy Zrównoważony rozwój energetyczny oraz Zasobooszczędne budownictwo) Organ poprosił o przesłanie wszystkich dokumentów potwierdzających poniesienie ww. wydatków oraz dokumenty potwierdzające kwalifikowalność uczestników projektu, o których była mowa w korespondencji z dnia 18 lipca 2018 roku.

WNP o numerze RPSW.08.05.01-26-(...) został przesłany do IZ w dniu 17 stycznia 2019 roku, ponownie przedstawiono w nim do rozliczenia wydatki kwalifikowalne w kwocie (...) zł (dofinansowanie: (...) zł) oraz zawnioskowano o zaliczkę w kwocie (...) zł. Wniosek po raz kolejny został zweryfikowany negatywnie (*Informacja o negatywnej weryfikacji wniosku o płatność* z dnia 28 stycznia 2019 roku). Organ ponownie zwrócił uwagę na brak wyjaśnienia, tj. metodologii, odnośnie sposobu monitorowania wskaźników rezultatu, ponadto w zakładce *Monitorowanie uczestników* zdaniem IZ należało: wyjaśnić wykazany udział we wsparciu nauczyciela kształcenia ogólnego, zweryfikować wykazane sytuacje w momencie zakończenia udziału w projekcie, przeanalizować poprawność monitorowania dat zakończenia udziału we wsparciu i w projekcie (w tym w odniesieniu do instytucji). W związku z nieprawidłowością stwierdzona w wyniku przeprowadzonej kontroli doraźnej Organ ponowił prośbę o przesłanie dokumentów wybranych do pogłębionej analizy wszystkich dokumentów potwierdzających poniesienie ww. wydatków wraz z dokumentami potwierdzającymi kwalifikowalność uczestników projektu wymienionych w korespondencji wysłanej przez IZ do Beneficjenta w dniu 18 lipca 2018 roku, za pośrednictwem SL2014.

W związku z niewywiązywaniem się z warunków umowy o dofinansowanie IZ wezwała Beneficjenta na spotkanie do siedziby DW EFS. Pan (...) tłumaczył nierzetelne rozliczanie projektu problemami zdrowotnymi oraz brakami kadrowymi w Stowarzyszeniu. Dodatkowo, Strona poprosiła o ustalenie na dzień 21 lutego 2019 roku spotkania mającego na celu pomoc przy poprawie niezatwierdzonych dotychczas wersji wniosków o płatność. Ustalono również, że Beneficjent dokona ostatecznego rozliczenia projektu do dnia 1 marca 2019 roku. Spotkanie ustalone na dzień 21 lutego 2019 roku nie odbyło się.

Wbrew ustaleniom ze spotkania, ostateczne rozliczenie projektu nie nastąpiło do dnia 1 marca 2019 roku, ponieważ wniosek o płatność (wersja siódma) o numerze RPSW.08.05.01-26-(...) został złożony 7 marca 2019 roku. Tak jak w poprzednich wersjach, wartość wydatków kwalifikowalnych została zadeklarowana w kwocie (...) zł (w tym dofinansowanie: (...) zł) oraz wnioskowana kwota zaliczki w wysokości (...) zł.

Beneficjent w zakładce Problemy napotkane w trakcie realizacji projektu, Beneficjent zwrócił uwagę, że na obecnym etapie nadrobiono zaległości w realizacji projektu poprzez realizację zajęć zgodnie z harmonogramem. odbyły się wszystkie zaplanowane formy wsparcia i rozpoczęły przygotowania do końcowej fazy projektu, tj. zakończenia szkoleń zawodowych oraz realizację staży przez uczniów (...). Wnioskodawca stwierdził iż wszystkie zaplanowane w projekcie wskaźniki, rezultaty i założenia zostaną w 100 % zrealizowane a zakończenie

projektu zgodnie z założeniami wykazanymi we wniosku o dofinansowanie nie było w żaden sposób zagrożone. Ponadto oświadczył, że po otrzymaniu informacji pokontrolnej wnioskodawca wprowadził zalecenia pokontrolne obniżył kwotę wnioskowaną o wydatki uznane jako niekwalifikowalne. (kwota transzy wnioskowanej została pomniejszona, a wydatki z tej kategorii nie zostaną w kolejnym wniosku wprowadzone). Do końca realizacji projektu (...) zadeklarował zakończenie działań związanych z realizacją szkoleń, wycieczek oraz staży zawodowych oraz rozpoczęcie gromadzenia i archiwizacji dokumentacji oraz działania zmierzające do poprawnego rozliczenia i zakończenia projektu.

Informacja o pozytywnej weryfikacji opisywanego wniosku, tj. RPSW.08.05.01-26-(...) z dnia 2 kwietnia 2019 roku, wykazała, że wszystkie przedstawione w WNP wydatki w kwocie (...) zł (dofinansowanie (...) zł) zostały uznane za kwalifikowalne. Kwota wydatków rozliczonych dotychczas w projekcie wyniosła (...) zł, kwota środków rozliczonych w ramach dofinansowania wyniosła (...) zł, co wobec dotychczas przyznanego dofinansowania w wysokości (...) zł, stanowi 70,68% rozliczenia otrzymanych środków, wobec czego IZ mogła wypłacić Beneficjentowi wnioskowaną transzę zaliczki ((...) zł). W dniu 7 stycznia 2019 roku na konto Beneficjenta przekazano środki budżetu Unii Europejskiej w wysokości: (...) zł, natomiast w dniu 21 stycznia 2019 roku środki dotacji celowej w kwocie (...) zł.

Przy zatwierdzaniu WNP IZ poinformowała, że skorygowała wartości wskaźników:

1. produktu: Liczba osób uczestniczących pozaszkolnych formach kształcenia w programie [osoby] w zakresie osiągniętych w okresie sprawozdawczym (powinno być: K – 9, M – 37, O – 46), w zakresie wartości osiągniętych od początku realizacji projektu (K – 10, M – 73, O – 83),
2. rezultatu: Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje w ramach pozaszkolnych form kształcenia [osoby] prawidłowe wartości osiągnięte w okresie sprawozdawczym i narastająco, to: K – 0, M – 0, O – 0.

Przypomniano też, aby w formularzu Monitorowanie uczestników powiązany z kolejnym WNP, prawidłowo określić rodzaj przyznanego wsparcia dla uczestników ujętych we wskaźniku produktu Liczba osób uczestniczących pozaszkolnych formach kształcenia w programie [osoby].

Uwzględniono informację o wykazanej korekcie w kwocie (...) zł (Beneficjent zwrócił na konto projektu ww. kwotę w dniu 11 lipca 2018 roku (wyciąg z korespondencją przesłaną w SL2014 z dnia 4 kwietnia 2019 roku). Na koniec IZ przypomniła o konieczności

przestrzegania terminów dotyczących przesyłania WNP i wezwała Beneficjenta do niezwłocznego złożenia końcowego wniosku o płatność.

4 kwietnia 2019 roku do siedziby (...) Organ wysłał pismo informujące o uchybieniach Beneficjenta w kwestii przestrzegania obowiązków wynikających z podpisanej umowy o dofinansowanie oraz przestrzegania procedur dotyczących rozliczenia projektu nr RPSW.08.05.01-26-(...): niezłożenia końcowego WNP, mimo wielokrotnych wezwań oraz braku rzetelności w kwestii prawidłowego monitorowania wskaźników w projekcie. Poinformował o ryzyku nieosiągnięcia założonych wskaźników produktu i rezultatu oraz o wynikach kontroli doraźnej, w tym o stwierdzonej nieprawidłowości pomniejszającej wartość wydatków kwalifikowalnych o kwotę 15 000,00 zł. IZ wezwała Beneficjenta do naprawienia uchybień oraz poinformowała o możliwości zastosowania sankcji w postaci obniżenia stawki ryczałtowej kosztów pośrednich w związku z rażącym naruszeniem przez Beneficjenta procedur związanych z zarządzaniem projektem (na podstawie § 5 ust. 4 Umowy o dofinansowanie).

Po otrzymaniu informacji o pozytywnej weryfikacji wniosku o płatność, Beneficjent w dniu 25 kwietnia 2019 roku złożył drugą wersję wniosku jedenastego nr RPSW.08.05.01-26-(...) – końcowego, rozliczającego zaliczkę, sprawozdawczego – mający podsumować i finansowo rozliczyć otrzymane dofinansowanie projektu i zakończyć projekt pt. ” (...)”. We wniosku tym (...) wykazał do rozliczenia kwotę wydatków kwalifikowalnych w wysokości: (...) zł, dofinansowania: (...) zł oraz wkładu własnego: (...) zł. Beneficjent we wniosku nie odnotował żadnych problemów przy realizacji projektu.

29 kwietnia 2019 roku, cztery dni po przesłaniu wniosku końcowego, IZ zwróciła się do Beneficjenta za pośrednictwem SL2014 o przesłanie dokumentów źródłowych oraz dowodów zapłaty do wszystkich wydatków rozliczanych w przedmiotowym wniosku o płatność. Organ określił dla Beneficjenta termin 5 dni roboczych na przesłanie dokumentów oraz oświadczenia o kwalifikowalności podatku VAT. (...) nie odpowiedział na wiadomość, nie przesłał wymaganych przez IZ dokumentów, w związku z czym Organ przesłał Informację z dnia 21 maja 2019 roku o negatywnej weryfikacji wniosku o płatność nr RPSW.08.05.01-26-(...), w której jako powody negatywnej weryfikacji zostały wskazane błędnie wypełniona tabela *Rozliczenia zaliczek* oraz brak dokumentów do przeprowadzenia pogłębionej analizy (brak przesłania dokumentów źródłowych i odniesienia się do korespondencji z dnia 29 kwietnia 2019 roku), co uniemożliwiało weryfikację WNP.

Ponadto, IZ zgodnie z § 5 ust. 4 umowy o dofinansowanie, obniżyła stawkę ryczałtową kosztów pośrednich projektu o 5% z powodu niewywiązywania się z obowiązków dotyczących rozliczenia i zarządzania projektem.

Trzecia, czwarta i piąta wersja WNP-(...) (przesłane odpowiednio 6 czerwca, 4 lipca oraz 6 sierpnia 2019 roku) również zostały negatywnie zweryfikowane (odpowiednio pisma z dnia 19 czerwca, 19 lipca i 11 września 2019 roku) z powodu nieprzedstawienia dokumentów do pogłębionej analizy w ramach przedstawionych do rozliczenia pozycji we wniosku o płatność. Mimo korespondencji, w której Organ wzywał Stowarzyszenie do przesłania dokumentów potrzebnych do pogłębionej analizy przedstawionych wydatków (7 czerwca, 11 lipca, 18 lipca i 14 sierpnia 2019 roku), Beneficjent nie przesłał dokumentów. W związku z powyższym w pismach z dnia 19 czerwca 2019 roku, 19 lipca 2019 roku, 11 września 2019 roku na podstawie § 5 ust. 4 Umowy Organ obniżył stawkę ryczałtową kosztów pośrednich projektu odpowiednio o 10%, 15% i 20% z powodu niewywiązywania się przez Stronę z obowiązków dotyczących rozliczenia i zarządzania projektem:

Po negatywnej weryfikacji wniosków nr RPSW.08.05.01-26-(...) i RPSW.08.05.01-26-(...) Dyrektor DW EFS zwróciła się do Dyrektora Departamentu Kontroli i Certyfikacji RPO o przeprowadzenie kontroli doraźnej projektu nr RPSW.08.05.01-26-(...). Kontrola miała dotyczyć rozliczenia finansowego wszystkich wydatków we wniosku o płatność końcową nr RPSW.08.05.01-26-(...), poproszono również o zabezpieczenie kserokopii dokumentów źródłowych oraz dowodów zapłaty wydatków. Odpowiedź datowana na dzień 29 sierpnia 2019 roku informowała, że taka kontrola nie jest możliwa do przeprowadzenia, ponieważ w dniu 22.08.2019 roku na polecenie Prokuratury Rejonowej Kielce-Wschód wszystkie dokumenty dotyczące rozliczenia ww. projektu zostały przekazane do jej dyspozycji, a proces przeprowadzenia kontroli został zawieszony do momentu otrzymania informacji o zwrocie dokumentów Beneficjentowi.

W sytuacji zastosowanych wobec Beneficjenta sankcji (tj. obniżenie stawki ryczałtowej kosztów pośrednich) i braku reakcji na nie ze strony (...), Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, w dniu 4 września 2019 roku rozwiązał umowę nr RPSW.08.05.01-26-(...) z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia na podstawie § 33 ust. 2 pkt 4 i 5 Umowy („IZ może rozwiązać niniejszą umowę z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia, w przypadku, gdy:

- 4) Beneficjent nie przedkłada zgodnie z umową wniosków o płatność, z zastrzeżeniem § 11 ust. 5;

5) Beneficjent nie przedkłada uzupełnienia wniosku o płatność w terminach i zakresie wyznaczonym przez IZ”

z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia (w przedmiotowej sprawie 12 października 2019 roku).

Po upływie okresu wypowiedzenia IZ zapowiedziała, iż wezwie Beneficjenta do zwrotu środków.

Oświadczenie o rozwiązaniu Umowy zostało doręczone Beneficjentowi w dniu 12 września 2019 roku (odbiorca: (...)).

Po otrzymaniu oświadczenia (...) zwrócił się do Komendy Miejskiej Policji w Kielcach o udostępnienie dokumentów lub sporządzenie kopii z dokumentacji projektów.

W korespondencji do Organu, w odpowiedzi na oświadczenie z dnia 4 września 2019 roku, realizator, (...) (pismo podpisane przez sekretarza (...), pana (...)) przesłał pismo (datowane na dzień 2 października 2019 roku, data wpływu do DW EFS: 4 października 2019 roku), w którym zwracał się do Marszałka Województwa Świętokrzyskiego, Andrzeja Bętkowskiego, z prośbą o przedłużenie okresu wypowiedzenia umowy projektu pn.: „(...)”. Beneficjent argumentował, że niemożliwym było przesłanie do IZ dokumentów do rozliczenia poszczególnych pozycji, ponieważ cała dokumentacja projektowa znajduje się w Prokuraturze Rejonowej Kielce-Wschód. PSKP nadmienił, że wystąpił do Prokuratury o kopie dokumentów potrzebnych do rozliczenia końcowego WNP, jednocześnie Strona podkreśliła, że projekt został „zrealizowany w całości zgodnie z założeniami i osiągnięto wszystkie zakładane rezultaty zobowiązując się jednocześnie przedłożenia bezzwłocznego wymaganych dokumentów zaraz po ich otrzymaniu”. W załączeniu (...) przesłał kopię oświadczenia Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 4 września 2019 roku o rozwiązaniu umowy, Informację o negatywnej weryfikacji WNP z dnia 11 września 2019 roku oraz dwa pisma (w formie kserokopii):

- 1) pismo z dnia 13 września 2019 roku, do Komendy Miejskiej Policji w Kielcach z prośbą o udostępnienie lub sporządzenie kopii zatrzymanej dokumentacji dotyczącej projektów:
 - a) RPSW.09.02.02-26-(...) pt. „(...)”;
 - b) RPSW.09.01.00-26-(...) pt. „(...)”;
 - c) RPSW.08.05.01-26-(...) pt. „(...)”.
- 2) pismo z dnia 26 września 2019 roku, adresowane do Prokuratury Rejonowej Kielce-Wschód, w którym adwokat (...) zgłaszał się jako pełnomocnik Polskiego Komitetu

Pomocy Społecznej w Skarżysku Kamiennej, z prośbą o umożliwienie sporządzenia odpisu dokumentów znajdujących się w aktach sprawy o sygnaturze (...).

W odpowiedzi na ww. pismo (odpowiedź datowana na 9 października 2019 roku, data doręczenia do (...): 14 października 2019 r., (...): 16 października 2019 r.) Organ, reprezentowany przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego odpowiedział, że nie znajduje podstaw do przedłużenia okresu wypowiedzenia umowy (rozwiązanie umowy po okresie wypowiedzenia nastąpi 12 października 2019 roku) nr RPSW.08.05.01-26-(...) o dofinansowanie projektu pn. „(...)”. Beneficjent w piśmie z dnia 2 października wskazał, że brak możliwości rozliczenia projektu spowodowany był faktem zatrzymania przez organy ścigania dokumentacji projektowej, co zdaniem Organu nie może zostać uwzględnione w tłumaczeniu, ponieważ projekt nr RPSW.08.05.01-26-(...) zakończył się 31 sierpnia 2018 roku, natomiast dokumenty zostały wydane Policji rok później, tj. 22 sierpnia 2019 roku. IZ zwróciła uwagę, że mimo wielokrotnych ponagleń wysyłanych do Beneficjenta, deklaracji pomocy w rozliczeniu projektu i składanych obietnic, również podczas osobistego spotkania w dniu 18 lutego 2019 roku, przez pana (...) – Skarbnika (...), nie została dotrzymana obietnica rozliczenia i prawidłowego zakończenia projektu. Na kolejno proponowane terminy spotkań Beneficjent się nie stawiała do tej pory nie złożył kolejnej, poprawnej wersji końcowego WNP.

Szósta wersja końcowego wniosku o płatność została złożona przez Stronę 10 października 2019 roku.

Tak jak w poprzednich wersjach zadeklarowana kwota wydatków kwalifikowalnych przedstawionych do rozliczenia we wniosku wynosiła (...) zł, kwota dofinansowania – (...) zł i wkład własny – (...) zł. Również opis realizacji projektu i stopień osiągnięcia wskaźników produktu i rezultatu w porównaniu z poprzednimi wersjami końcowego wniosku o płatność nie zmienił się.

Po otrzymaniu wniosku o płatność IZ zwróciła się za pośrednictwem SL2014 o przesłanie dokumentów źródłowych i dowodów zapłaty do wszystkich wydatków rozliczanych w bieżącym WNP, jak również faktur lub równoważnych dokumentów księgowych potwierdzających wydatki udokumentowane notami księgowym (poz. 8, 9, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23) oraz wyciągu bankowego z konta projektowego od lipca 2018 roku do końca rozliczenia wydatków projektowych oraz oświadczenia o kwalifikowalności podatku VAT.

Na ww. korespondencję Beneficjent odpowiedział tydzień później, 17 października 2019 roku, przysłał, zgodnie z prośbą *Oświadczenie o kwalifikowalności podatku od towarów i usług* (data: 17-10-2019 r.) oraz dokumentację do pogłębionej analizy.

Strona przysłała następujące dokumenty:

- 1) - noty księgowe (dla udokumentowania wydatków poniesionego wkładu własnego, w łącznej kwocie: (...) zł):
 - a) poz. 2: **nota księgowa nr 2/2018** z dnia 03.04.2018 – obciążenie kwotą 3 200,00 zł, *udostępnienie sali konferencyjnej na warsztaty grupowe;*
 - b) poz. 5: **nota księgowa nr 3/2018** z dnia 03.04.2018 – obciążenie kwotą 3 540,00 zł, *udostępnienie sali na poradnictwo indywidualne IPD;*
 - c) poz. 26: **nota księgowa nr 11/2018** z dnia 27.09.2018 – obciążenie kwotą 2 025 zł, *opracowanie i wydrukowanie materiałów na zajęcia z matematyki (teczka, notes, długopis, materiały),*
 - d) poz. 27: **nota księgowa nr 12/2018** z dnia 27.09.2018 – obciążenie kwotą 2 025,00 zł, *opracowanie i wydrukowanie materiałów na zajęcia z języka obcego (teczka, notes, długopis, materiały),*
 - e) poz. 28: **nota księgowa nr 13/2018** z dnia 27.09.2018 – obciążenie kwotą 24 000,00 zł, *udostępnienie sali konferencyjnej na zajęcia dodatkowe z matematyki i języka obcego wraz z pomocami dydaktycznymi;*
- 2) faktura wystawiona przez: (...) – poz. 29 (Zlecenie szkolenia/kursów dla nauczycieli związanych z nauczaniem zawodem (przeciętnie 50 godz na osobę)):
 - a) faktura nr 01/07/2018 z dnia 02-07-2018, na kwotę: 68 200,00 zł, za: *usługę przeprowadzenia kursu – 6 szkoleń nauczycieli w projekcie „(...)” nr RPSW.08.05.01-26-(...) zgodnie z umową o świadczeniu usług zawartą w dniu 08.05.2018 r. Tematyka szkoleń: a. wykorzystanie tablicy interaktywnej na różnych przedmiotach; b. Praca na platformie e-learningowej, c. Wykorzystanie technologii informacyjnych w pracy nauczyciela, d. Bezpieczeństwo w sieci, e. Zasobooszczędne budownictwo, f. Zrównoważony rozwój energetyczny. Czas trwania usługi: 10.05.2018 r. – 20.06.2018 r. Termin realizacji usługi – 20.06.2018 r. kwalifikowana w bieżącym WNP kwota: 56 200,00 zł,*
 - b) dowód za zapłaty za ww. fakturę – wyciąg bankowy z dnia 18-07-2018 r., na kwotę 68 200,00 zł, poniesiony z konta Świętokrzyskiego zarządu Polskiego Komitetu Pomocy Społecznej w Kielcach;

3) faktury wystawione przez (...) prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...), zwaną dalej „(...)”, (...):

- a) poz. 30 Zlecenie szkolenia zawodowego - spawanie metodą TIG (3000 zł/osoba/szkolenie): **faktura nr FV/0001/07/18** z dnia 03-07-2018, na kwotę: 80 000,00 zł (20x 4 000,00 zł), za przeprowadzenie kursów spawania metodą TIG 141-1 oraz egzaminu kwalifikacyjnego końcowego zgodnie z wytycznymi Instytutu Spawalnictwa w Gliwicach dla 20 osób, zgodnie z umową z dnia 23.05.2018 ,
- b) poz. 31 (Zlecenie szkolenia zawodowego dla drugiej grupy beneficjentów - tematyka wybierana na etapie realizacji projektu): **faktura nr FV/0006/07/18** z dnia 05-07-2018, na kwotę: 11 800,00 zł (10x 1 180,00 zł), za przeprowadzenie szkolenia pn. Kartografia i rysowanie map w wymiarze 60 godzin szkoleniowych dla 1 grupy 10-osobowej, zgodnie z umową z dnia 23.05.2018 ,
- c) poz. 32 (Zlecenie szkolenia zawodowego dla drugiej grupy beneficjentów - tematyka wybierana na etapie realizacji projektu): **faktura nr FV/0005/07/18** z dnia 05-07-2018, na kwotę: 14 000,00 zł (10x 1 400,00 zł), za przeprowadzenie szkolenia pn. Montaż konstrukcji budowlanych w wymiarze 60 godzin szkoleniowych dla 1 grupy 10-osobowej, zgodnie z umową z dnia 23.05.2018 ,
- d) poz. 33 (Zlecenie szkolenia zawodowego dla drugiej grupy beneficjentów - tematyka wybierana na etapie realizacji projektu): **faktura nr FV/0004/07/18** z dnia 05-07-2018, na kwotę: 13 000,00 zł (10x 1 300,00 zł), za przeprowadzenie szkolenia pn. Montaż i konserwacja maszyn i urządzeń elektrycznych w wymiarze 60 godzin szkoleniowych dla 1 grupy 10-osobowej, zgodnie z umową z dnia 23.05.2018 ,
- e) poz. 34 (Zlecenie szkolenia zawodowego dla drugiej grupy beneficjentów - tematyka wybierana na etapie realizacji projektu): **faktura nr FV/0003/07/18** z dnia 05-07-2018, na kwotę: 13 000,00 zł (10x 1 300,00 zł) za przeprowadzenie szkolenia pn. Multimedia i grafika komputerowa w wymiarze 60 godzin szkoleniowych dla 1 grupy 10-osobowej, zgodnie z umową z dnia 23.05.2018 .
- f) dowód za zapłaty za ww. faktury – wyciąg bankowy z dnia 25-07-2018 r., na kwotę 131 800,00 zł, poniesiony z konta (...).

W korespondencji przesłanej do IZ w dniu 18 października 2019 roku, Beneficjent przysłał dokument oświadczenie o kwalifikowalności podatku od towarów i usług (data: 9 września 2019 roku).

Jednocześnie Organ przesłał do Beneficjenta pismo (data pisma: 18 października 2019 roku, data doręczenia: 24 października 2019 rok), w którym wezwał Stronę do złożenia oryginałów dokumentów faktur nr: FV/003/07/18, FV/0004/07/18, FV/0005/07/18, FV/0006/07/18, FV/0007/07/18 oraz 01/07/2018) oraz przedstawił kopie certyfikatów poświadczających nabycie kwalifikacji przez uczestników projektów ramach prawidłowej weryfikacji realizacji wskaźnika rezultatu *Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje w ramach pozaszkolnych form kształcenia [osoby]*. Oryginalne dokumenty, w formie duplikatów faktur zostały przekazane do IZ (znajdują się w aktach sprawy).

21 października 2019 roku (data doręczenia do Departamentu Kontroli i Certyfikacji RPO, zwanego dalej KC: 23 października 2019 roku) Dyrektor DW EFS zwrócił się do Dyrektora KC z pytaniem czy końcowy wniosek o płatność w ramach umowy nr RPSW.08.05.01-26-(...) będzie podlegał kontroli. W odpowiedzi (data pisma: 25 października 2019 roku, data doręczenia do DW EFS: 29 października 2019 roku) Dyrektor KC przypomniał, że w dniach 28-30 sierpnia 2019 roku miała zostać przeprowadzona kontrola doraźna w celu sprawdzenia prawidłowości realizacji projektu, ale, z powodu zabezpieczenia dokumentacji projektowej przez Komendę Miejską Policji w Kielcach zawieszono działania kontrolne (do pisma załączono kopię pisma KMP w Kielcach nr (...) dotyczącego wspomnianego zabezpieczenia).

W korespondencji do Beneficjenta z dnia 30 października 2019 roku (data doręczenia: 5 listopada 2019 roku) Organ poinformował o wstrzymaniu weryfikacji WNP nr RPSW.08.05.01-26-(...) w związku z czynnościami kontrolnymi do dnia otrzymania informacji pokontrolnej z KC. Jednocześnie DW EFS zwrócił się do KC z prośbą o ponowne przeprowadzenie kontroli projektu w zakresie dotyczącym rozliczenia finansowego wydatków wykazanych w końcowym WNP oraz potwierdzenia zgodności z oryginałem dokumentów przesłanych przez Beneficjenta w ramach pogłębionej analizy. W dniu 7 listopada 2019 roku prośba ta została ponowiona, a Organ uzupełnił ją o informację, że 29 października 2019 roku Beneficjent przekazał do IZ oryginały dokumentów księgowych w wersji papierowej, chociaż wcześniej policja zabezpieczyła pełną dokumentację projektową. Wobec powyższego celem planowanej kontroli miało być sprawdzenie, czy nie wystąpiły nadużycia finansowe w realizowanym projekcie.

Niezależnie od ww. działań i wymiany korespondencji DW EFS przesłał do Komendy Miejskiej Policji w Kielcach pismo, datowane na 18 października 2019 roku dotyczące postępowania przygotowawczego, w sprawie prawidłowości realizacji przez (...) umów o dofinansowanie projektów nr RPSW.80.05.01-26-(...), RPSW.09.01.00-26-(...) oraz

RPSW.09.02.02-26-(...)). DW EFS poprosił o weryfikację czy oryginały dokumentów przedłożonych przez Beneficjenta znajdują się w aktach postępowania przygotowawczego, jako załączniki przesyłano kopie tych dokumentów.

W dniu 10 stycznia 2020 roku do DW EFS wpłynął wniosek od Beneficjenta o nadanie dostępu dla osoby uprawnionej w ramach SL2014 jednocześnie o wycofanie dostępu dla osoby uprawnionej w ramach SL2014. Osobą, która miała dostać dostęp był pan (...), natomiast miał być wycofany dostęp dla pana (...). IZ poinformowała Stronę, że w związku z rozwiązaniem Umowy nie wyraża zgodny na nadanie dostępu dla osoby (...), a jedynymi osobami upoważnionymi są panowie: (...) i (...), co zostało sprostowane w kolejnej odpowiedzi (z dnia 28 stycznia 2020 roku, czyli informacji o wycofaniu uprawnień dla pana (...) i pozostawieniu jako jedynego uprawnionego pana (...)).

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 20 lutego 2020 roku (data wpływu do DW EFS: 25 lutego 2020 r.) Beneficjent podważył decyzję w sprawie odmowy dostępu do SL2014 panu (...). Zdaniem Beneficjenta ww. osoba spełnia wszystkie przesłanki uprawniające go do nadania tego typu uprawnień, a wskazanie osoby, która miałaby mieć dostęp w ramach systemu SL2014 jest wyłączną prerogatywą Beneficjenta. Odnosząc się do ww. wniosku IZ w piśmie z dnia 16 marca 2020 roku (data doręczenia do (...): 23 marca 2020 roku, pismo pomimo dwukrotnego awizowania nie zostało doręczone do (...)) podtrzymała swoje odmowne stanowisko. Organ przypomniał, że formalnie Umowa z Beneficjentem została rozwiązana i pomimo obowiązywania części jej postanowień po rozwiązaniu, nie obowiązuje § 28, który reguluje zasady korzystania SL2014. Ponadto, IZ zaznaczyła, że wobec prowadzonego przez Prokuraturę Rejonową Kielce-Wschód postępowania przygotowawczego o sygnaturze akt: (...) wystarczający jest dostęp do systemu dla jednej osoby, którą jest pan (...).

(...), ponownie nie zgadzając się z odmową ze strony IZ, podniósł argument (pismo z dnia 23 marca 2020 roku, data przesłania w SL2014: 26 marca 2020 roku), że stanowisko Organu jest sprzeczne z zasadami wskazanymi w przepisach k.p.a., ponieważ zdaniem Strony „żaden przepis nie wykreował uprawnień do odmowy dostępu do systemu informatycznego i żaden przepis nie daje uprawnień do wyrażenia „stanowiska” w formie niezaskarżalnej w toku instancji”. Zdaniem (...) Organ naruszył zasadę rozstrzygania wątpliwości na korzyść strony, pogłębiania zaufania obywateli do władzy publicznej oraz wyjaśnienia stronom zasadności przesłanek którymi kierują się przy załatwieniu sprawy. Strona nie wie dlaczego Organ odmówił nadania uprawnień panu (...), powołując się na okoliczność rozwiązania umowy o

dofinansowanie oraz fakt, że uprawnienia jakie posiada pan (...) są wystarczające. (...) argumentował że wniosek o nadanie uprawnień panu (...) jest ważny z punktu widzenia interesów Beneficjenta a odmowa powoduje, że Strona jest pozbawiona możliwości działania i ochrony swojego interesu (też publicznego). Strona poinformował również, że jest w trakcie zmiany siedziby i przekazał nowy adres do korespondencji.

W drugim piśmie nadanym przez Strony również z dnia 23 marca 2020 roku (data wpływu do IZ: 30 marca 2020 roku,) dokument, zatytułowany Pismo wraz z wnioskami dowodowymi, podniesiono, że przedmiot postępowania przygotowawczego prowadzonego przez Prokuraturę Rejonową Kielce-Wschód postępowania przygotowawczego pod sygnaturą (...) oraz uchybienia w realizacji i rozliczeniu projektu nie powstały z winy (...) a były następstwem czynu zabronionego, w toku postępowania zostały złożone dowody związane z realizacją finansową projektu przez pana (...). Z uwagi na nowe okoliczności ujawnione po 14 lutego 2020 r. (po dacie zapoznania się z dokumentacją znajdującą się w posiadaniu Policji przez wyznaczonego pracownika IZ), (...) złożył dowody z rachunku bankowego projektu wraz z opisami wskazującymi na bezprawne działania ww. osoby. Jednocześnie Beneficjent poprosił o przeprowadzenie dowodu dokumentów oraz dopuszczenie dowodów z zeznań źródeł osobowych: pana (...) (zam. (...)), pani (...) (zam. (...)) oraz pani (...) (zam. (...)). Z zapewnień Strony wynikało, że te osoby mają wiedzę na temat realizacji i rozliczania projektu a ich wiedza może mieć istotne znaczenie dla wyjaśnienia prowadzonego postępowania.

Dodatkowo (...) wniósł o zawieszenie postępowania administracyjnego do czasu zakończenia sprawy karnej prowadzonej przez Prokuraturę Rejonową Kielce-Wschód.

W odpowiedzi (data pisma: 17 kwietnia 2020 r., data doręczenia: do (...): 22 kwietnia 2020 r.) IZ zaznaczyła na wstępie, że weryfikacja końcowego WNP z uwagi na czynności kontrolne została wstrzymana, stąd nie ma potrzeby dodatkowej osoby posiadającej uprawnienia w ramach SL2014. Jeżeli wyniki prowadzonej kontroli wykażą, że projekt jest prawidłowo zarządzany, IZ ponownie rozważy wniosek o nadanie uprawnień innej osobie.

Kolejna wymiana korespondencji pomiędzy IZ a Beneficjentem miała miejsce w lipcu 2020 roku, pismem z datowanym na 21 lipca (data doręczenia do (...): 28 lipca 2020 rok) Organ wezwał Stronę do przedstawienia: oświadczenia o kwalifikowalności podatku VAT z podaniem podstawy prawnej, udokumentowania prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej w ramach projektu z wykazaniem wydatków rozliczanych we wnioskach o płatność od początku jego realizacji oraz przedstawienia wyciągów bankowych z konta

projektowego potwierdzających poniesienie wszystkich wydatków wykazanych we wnioskach o płatność.

Ponadto, IZ, działając w celu umożliwienia prawidłowego rozliczenia projektu, nadała dostęp do SL2014 panu (...) (przychylając się do wniosku z 10 stycznia 2020 roku).

W odpowiedzi (poprzez SL2014, 30 lipca 2020 roku), Beneficjent przesłał oświadczenie o kwalifikowalności podatku VAT (z dnia 26 lipca 2020 rok) oraz poprosił o doprecyzowanie czy udokumentowanie wyodrębnionej ewidencji księgowej „dotyczy również wydatków zatwierdzonych wnioskiem rozliczającym i sprawozdawczym i czy wyciągi bankowe z konta projektowego mają być przedłożone dla zatwierdzonych wydatków wnioskiem rozliczającym i sprawozdawczym”. 14 sierpnia 2020 roku IZ odpowiedziała, że należy udokumentować prowadzenie ewidencji księgowej przedstawić wyciągi bankowe dla wszystkich do tej pory poniesionych wydatków w zatwierdzonych dotychczas WNP.

W piśmie z dnia 19 marca 2021 roku KC poinformował (...) o tym, że została przeanalizowana dokumentacja znajdująca się w posiadaniu Komendy Miejskiej Policji w Kielcach i stwierdzono brak dokumentów, który uniemożliwia uznanie za kwalifikowalne przedstawionych we wniosku o płatność końcową wydatków. Beneficjent został wezwany do złożenia wyjaśnień dotyczących faktur, które pojawiają się w kilku egzemplarzach, braku dokumentów rozliczeniowych w dokumentacji projektowej oraz dostarczenia oryginałów dokumentów, przedstawionych we wszystkich wnioskach o płatność, a które nie znajdują się w aktach postępowania przygotowawczego (dokumentacji zabezpieczonej przez Policję).

W przedmiotowym piśmie wyszczególniono 35 dokumentów z wniosków składanych od początku realizacji projektu. Beneficjent zdołał przedstawić jedynie 11 dokumentów, co stanowiło 31,42 % ogólnej dokumentacji. Wyszczególniono, których dokumentów brakuje spośród wszystkich przedstawionych do rozliczenia we wniosku o płatność końcową:

FV 36/2018, FV 2/2018/851/k, FV 40/2018, FV/151/18, 1132/T, Nota Księgowa 15/2018, Nota 16/2018, LP 4/s/2018, LP 5/s/2018, LP 6/s/2018, LP 7/s/2018, LP 8/S/2018, LP 9/s/2018, Nota 11/2018, Nota księgowa 4/2018, Nota księgowa 5/2018, Nota księgowa 6/2018, Nota księgowa 7/2018, Nota 8/2018, Nota księgowa 9/2018, Nota 10/2018, LP 9/2018, LP 10/2018, FV sFVS/21/7/2018. IZ wskazała, że na prośbę o przesłanie brakujących dokumentów (dwukrotnie: 21 lipca 2020 roku oraz 14 sierpnia 2020 roku) Beneficjent nie odpowiedział i nie uzupełnił dokumentacji. Ponadto, podczas weryfikacji końcowego wniosku o płatność (...) został wezwany do przesłania dokumentów

potwierdzających osiągnięcie wskaźników rezultatu, m. in. wskaźnika Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje w ramach pozaszkolnych form kształcenia [osoby]. Beneficjent wykazał wartość tego wskaźnika na poziomie 88,89% (80 osób z 90 założonych), a do IZ dostarczono dokumenty jedynie dla 45 osób. W zatwierdzonym WND w opisie zadania 4 Szkolenia zawodowe, Strona deklarowała przeszkolenie 80 osób i wszystkie szkolenia w ramach tego zadania będą zakończone formalnym potwierdzeniem kwalifikacji i uczestnicy otrzymają certyfikaty na koniec szkolenia zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Edukacji z dnia 11-02-2012 r. w sprawie kształcenia ustawicznego w formach pozaszkolnych (Dz. U. z 2014 r., poz. 622).

Z przeprowadzonej analizy dokumentacji wynikało, że 20 osób nabyło kwalifikacje spawacza (Świadectwo Egzaminu Kwalifikacyjnego Spawacza wystawione przez Instytut Spawalnictwa w Gliwicach), natomiast pozostałe dokumenty potwierdzające zdobycie kwalifikacji były niezgodne z założeniami projektu. Beneficjent przedstawił zaświadczenia o ukończeniu kursu a nie certyfikaty, które nie potwierdzają, iż uczestnicy osiągnęli wymagane kwalifikacje. Zaświadczenia dotyczą kursów: Montaż Konstrukcji Budowlanych (9 osób), Kartografia i Rysowanie Map (9 osób), Montaż i konserwacja maszyn (10 osób), Multimedia i grafika komputerowa (9 osób). IZ wezwała Stronę do udokumentowania prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej w ramach projektu wraz z podaniem w niej wydatków rozliczanych we wnioskach o płatność od początku realizacji projektu oraz przedstawienia wyciągów bankowych z konta projektowego potwierdzających poniesienie wszystkich wydatków wykazanych we wnioskach o płatność. IZ wskazała także, że nie polegają na prawdzie dotychczasowe twierdzenia beneficjenta, że wszystkie żądane przez Organ dokumenty znajdują się w aktach postępowania przygotowawczego.

W odpowiedzi na ww. pismo (...) przysłał za pośrednictwem SL2014 w dniu 29 marca 2021 roku pismo (datowane na dzień 24 marca 2019 roku) wraz z załącznikami, w którym zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu do złożenia dokumentacji do dnia 31 maja 2021 roku oraz poprosił o określenie, czy dokumenty należy złożyć kompleksowo czy dosyłać je na bieżąco w miarę ich pozyskiwania.

Beneficjent zapewnił o trwającym procesie gromadzenia dokumentów oraz bieżącej ich weryfikacji, wspomniął o zaistniałym problemie utrudniającym to działanie, czyli o porzuceniu pracy przez osobę odpowiedzialną za rozliczenie projektu i nieprzekazanie przez nią dokumentów do Komendy Miejskiej Policji. Dodatkowo, Beneficjent powołał się na sytuację epidemiologiczną, jako dodatkowy argument przemawiający za wydłużeniem

terminu do dostarczenia brakujących dokumentów. Beneficjent odniósł się do uwag dotyczących poszczególnych wniosków o płatność:

- 1) wniosek nr RPSW.08.05.01-26(...) – wykazano brak dokumentów w dokumentacji zabezpieczonej przez Policję – **odpowiedź:** odnaleziono fakturę nr FV 13/2016 oraz Beneficjent posiada kopię dokumentów: rozliczenie 3/2016, rozliczenie 1/2016, rozliczenie 2/2016;
- 2) wniosek nr RPSW.08.05.01-26(...) – wykazano brak dokumentów w dokumentacji zabezpieczonej przez Policję – **odpowiedź:** odnaleziono fakturę nr FV 476/uni/03/2017;
- 3) wniosek nr RPSW.08.05.01-26(...) – wykazano brak dokumentów w dokumentacji zabezpieczonej przez Policję – **odpowiedź:** wystosowano prośby do sprzedających o wystawienie duplikatów faktur, Strona otrzymała duplikaty faktur: FV/6/17, FV/5/17 oraz odnaleziono faktury nr 13/2017 i 18/2017;
- 4) wniosek nr RPSW.08.05.01-26(...) – wykazano brak dokumentów w dokumentacji zabezpieczonej przez Policję – **odpowiedź:** wystosowano prośby do sprzedających o wystawienie duplikatów faktur oraz odnaleziono faktury nr 13/2017 i 26/2017, strona posiada również potwierdzenia wypłat stypendiów stażowych dla uczestników: (...) – zaznaczono, że część wypłat była realizowana przez pana (...) (rozliczającego projekt) bezpośrednio dla uczestnika. Z uwagi na nieprzekazanie przez ww. list wypłat, Beneficjent potwierdzał wypłaty bezpośrednio u Uczestników Projektu, zwanych dalej „UP”.
- 5) wniosek nr RPSW.08.05.01-26(...) – wniosek sprawozdawczy (bez rozliczania transzy);
- 6) wniosek nr RPSW.08.05.01-26(...) – wykazano brak dokumentów w dokumentacji zabezpieczonej przez Policję: LP 3/s/2017 oraz LP 2/S/2017. Strona podjęła próbę kontaktu z UP w celu uzyskania potwierdzenia wypłaty stypendium stażowego. Dokumenty znajdujące się w dokumentacji Policji nie mają opisu związanego z projektem – **odpowiedź:** wystosowano prośby do sprzedających o wystawienie duplikatów faktur: FV/50/17, FV/46/17, FS 235/2017, FS 237/2017, na których zostanie sporządzony opis zgodnie z wymogami umowy o dofinansowanie projektu. Strona posiada potwierdzenie wypłat stypendium stażowego od następujących UP: (...) ponadto zapewniono również o ciągłych staraniach uzyskania potwierdzeń wypłat stypendium stażowego od wszystkich UP;
- 7) wniosek nr RPSW.08.05.01-26(...) – wykazano brak dokumentów w dokumentacji zabezpieczonej przez Policję – **odpowiedź:** Strona dosyła potwierdzenia uzyskania

kwalifikacji przez 15 UP w zakresie Transportu Bliskiego wystawione przez Urząd Dozoru Technicznego.

- 8) wniosek nr RPSW.08.05.01-26-(...) – wniosek sprawozdawczy (bez rozliczania transzy);
- 9) wniosek nr RPSW.08.05.01-26-(...) – wykazano brak dokumentów w dokumentacji zabezpieczonej przez Policję – **odpowiedź:** podjęto próbę kontaktu z UP w celu uzyskania dowodów wypłat stypendium stażowego;
- 10) wniosek nr RPSW.08.05.01-26-(...) – wykazano brak dokumentów w dokumentacji zabezpieczonej przez Policję – **odpowiedź:** wystosowano prośby do sprzedających o wystawienie duplikatów faktur, oraz podjęto próbę kontaktu z UP w celu uzyskania dowodów wypłat stypendium stażowego oraz potwierdzenia zwrotu kosztów dojazdu na staż.

Beneficjent dodał, że w dokumentach wystawionych przez (...) faktura nr 01/07/2018 z dnia 02.07.2018 r. została wystawiona z błędnym nr NIP nabywcy i sprzedawcy, po czym została anulowana i wystawiona z poprawnymi danymi. Otrzymano również informację od (...), że to pan (...), poprosił spółkę o wymianę faktur, niemniej niezrozumiałym dla Strony jest fakt, dlaczego zachował nieprawidłowo wystawione faktury. Strona zaznaczyła, że wciąż czeka na wyjaśnienia w sprawie nieprawidłowo wystawionych faktur od sprzedawcy: (...). Strona przesłała również potwierdzenia przelewów wykonanych w ramach projektu.

Jako załączniki (...) przesłał:

- 1) potwierdzenie przelewu dla (...), kwota: 4 500,00 zł za fakturę VAT FV 13/2016, (z dnia 19 grudnia 2016 roku);
- 2) potwierdzenie przelewu dla (...), kwota: 10 650,00 zł za fakturę VAT: FV 13/2017 (z dnia 16 maja 2017) roku;
- 3) potwierdzenie przelewu dla (...), kwota: 2 400,00 zł za fakturę VAT: fv 26/2017 (z dnia 4 lipca 2017 roku);
- 4) potwierdzenie przelewu dla (...), kwota: 2 400,00 zł za fakturę VAT: 18/2017 (z dnia 13 czerwca 2017 roku);
- 5) potwierdzenie przelewu dla (...), kwota: 480,00 zł za fakturę VAT: 17-FVS/9/287 (z dnia 23 maja 2017 roku)
- 6) potwierdzenie przelewu dla (...), kwota: 13 500,00 zł za fakturę VAT: fv 476/UNI/03/2017 (z dnia 21 marca 2017 roku);
- 7) potwierdzenie przelewu dla (...), kwota: 18 000,00 zł za fakturę VAT: FV 1303/UNI/08/2017 (z dnia 31 sierpnia 2017 roku);

- 8) listę płac nr LP 1/s/2017 (za okres od 1 lipca 2017 roku do 31 sierpnia 2017 roku) dla UP: (...) (każda wypłata na kwotę 2 149,20 zł netto) oraz (...) (wypłata na kwotę 1 074,60 zł netto) – łączna kwota: 22 566,60 zł netto;
- 9) listę wypłat stypendium stażowego LP 1/s/2017 wraz z poszczególnymi numerami kont przypisanych do UP oraz datą wypłaty: 31 sierpnia 2017 roku: (...) (kwota 1074,60 zł netto), (...) (kwota 2149,20 zł netto), (...) (kwota: 2 149,20 zł netto), (...) (kwota: 2 149,20 zł netto), (...) (kwota: 2 149,20 zł netto), (...) (kwota: 2 149,20 zł netto), (...) (kwota: 1 074,60 zł netto), (...) (kwota: 2 149,20 zł netto), (...) (kwota: 1 074,60 zł netto), (...) (kwota: 2 149,20 zł netto), (...) (kwota: 2 149,20 zł netto), (...) (kwota: 1 074,60 zł netto),
- 10) listę wypłat stypendium stażowego LP 3/s/2017 wraz z poszczególnymi numerami kont przypisanych do UP oraz datą wypłaty: 7 listopada 2017 roku: (...) (kwota 2149,20 zł netto), (...) (kwota 2149,20 zł netto), (...) (kwota 2149,20 zł netto), (...) (kwota 2149,20 zł netto), (...) (kwota 2149,20 zł netto), (...) (kwota 2149,20 zł netto), (...) (kwota 2149,20 zł netto), (...) (kwota 2149,20 zł netto), (...) (kwota 2149,20 zł netto), (...) (kwota 2149,20 zł netto), (...) (kwota 2149,20 zł netto), (...) (kwota 2149,20 zł netto), (...) (kwota 2149,20 zł netto), (...) (kwota 2149,20 zł netto), (...) (kwota 2149,20 zł netto),
- 11) listę wypłat stypendium stażowego LP 4/s/2017 wraz z poszczególnymi numerami kont przypisanych do UP oraz datą wypłaty: 7 listopada 2017 roku (...) (kwota: 1 074,60 zł netto), (...) (kwota: 1 074,60 zł netto), (...) (kwota: 1 074,60 zł netto), (...) (kwota: 1 074,60 zł netto), (...) (kwota: 1 074,60 zł netto),
- 12) wyciąg bankowy z dnia 7 listopada 2017 roku – dokumentujący przelewy – wypłaty z list wypłat stypendiów na poszczególne nr kont;
- 13) wyciąg bankowy z dnia 10 listopada 2017 roku z opisem „dodatek dla opiekunów staży”: (...) (kwota 1 000,00 zł), (...) (kwota: 2 000,00 zł), (...) (kwota: 3 000,00 zł), (...) (kwota: 1 000,00 zł), (...) (kwota: 2 500,00 zł), (...) (kwota 1 000,00 zł), (...) (kwota 2 000,00 zł) (...) (kwota 1 000,00 zł), (...) (kwota: 1 000,00 zł),
- 14) wyciąg bankowy z dnia 13 czerwca 2017 roku zapłata za faktury VAT: FV 4/2017/851/k, kwota: 8 000,00 zł (...), FV 18/2017, kwota: 2 400,00 zł (...)
- 15) wyciąg bankowy z dnia 19 czerwca 2017 roku, wynagrodzenie dla nauczycieli: (...) (lp 1/2017/851/naucz) kwota: 2 699,00 zł, (...) (lp 1/2017/851/naucz) kwota: 2 699,00 zł, (...) (lp 1/2017/851/naucz) kwota: 2 699,00 zł;

- 16) Wyciąg bankowy z dnia 29 grudnia 2017 roku: zwrot środków w kwocie 6 470,00 zł na rachunek Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach;
- 17) wyciąg bankowy z dnia 31 sierpnia 2017 roku– dokumentujący przelewy – wypłaty z list wypłat stypendiów na poszczególne nr kont (pkt. 9);
- 18) wyciąg bankowy z dnia 7 listopada 2017 roku– dokumentujący przelewy – wypłaty z list wypłat stypendiów na poszczególne nr kont (pkt. 10 i 11);
- 19) wyciąg bankowy z dnia 10 listopada 2017 roku– z opisem „dodatek dla opiekunów staży”: (...) (kwota 1 000,00 zł), (...) (kwota: 2 000,00 zł), (...) (kwota: 3 000,00 zł), (...) (kwota: 1 000,00 zł), (...) (kwota: 2 500,00 zł), (...) (kwota 1 000,00 zł), (...) (kwota 2 000,00 zł) (...) (kwota 1 000,00 zł), (...) (kwota: 1 000,00 zł),
- 20) wyciąg bankowy z dnia 16 czerwca 2017 roku: zapłata za faktury VAT: FV/5/17, FV/6/17 (kwota: 1 700,00 zł), (...);
- 21) wyciąg bankowy z dnia 2 sierpnia 2017 roku: zapłata za faktury VAT: fv 440/2018 (kwota: 1 750,00 zł) (...), wypłata na konto pana (...) (kwota: 2 564,40 zł) rachunek za VII 2017;
- 22) wyciąg bankowy z dnia 28 listopada 2017 roku – z opisem „dodatek dla opiekunów staży”: (...) (kwota: 5 000,00 zł), (...). (kwota: 1 500,00 zł);
- 23) wyciąg bankowy z dnia 6 grudnia 2017 roku – z opisem „dodatek dla opiekunów staży”: (...) (kwota: 500,00 zł);
- 24) wyciąg bankowy z dnia 29 grudnia 2016 roku: rachunek 4/2016, kwota 1 428,00 zł (...), FV 13/2016, kwota 4 500,00 zł (...), LP/1/STZ/2016, kwota: 1 149,60 zł (...), Pierwszy Urząd Skarbowy, kwota: 90,00 zł, ZUS, kwota: 122,40 zł.
- 25) wyciąg bankowy z dnia 16 maja 2017 roku : FV 13/2017, kwota: 10 650,00 zł (...),
- 26) wyciąg bankowy z dnia 4 lipca 2017 roku: FV 26/2017, kwota: 2 400,00 zł (...),
- 27) wyciąg bankowy z datą od dnia 23 maja 2017 roku– do dnia 26 maja 2017 roku: 17 FVS/9/287, kwota: 480,00 zł (...), lp za V 2017 kwota: 1 012,00 zł (...), lp za V 2017 kwota: 1 012,00 zł (...),
- 28) wyciąg bankowy z dnia 31 marca 2017 roku: fv 476/UNI/03/2017, kwota: 13 500,00 zł (...),

Odpowiadając na ww. pismo Organ pismem z dnia 19.04.2021 r. wyraził zgodę na przedłużenie terminu do ostatecznego dostarczenia dokumentów zakreślonego na 31 maja 2021 rok, jednocześnie przypomniał o konieczności przesłania kompletnych i opisanych dokumentów zawierających między innymi: opis wyciągów bankowych oraz identyfikację wydatków z projektem. Organ stwierdził, że przesłane 29 marca skany list płac są

nieczytelne, zawierają uchybienia formalne i merytoryczna, nie ma przypisania wydatku do projektu oraz podpisów osób uprawnionych, wyciągi bankowe są powielone (przesłane w kilku egzemplarzach), co utrudnia weryfikację i stąd konieczność ponownego przesłania ich do IZ.

31 maja 2021 roku, Beneficjent przysłał w SL2014, pismo datowane na dzień 27 maja 2021 r. wraz z załącznikami. Pismo przewodnie wraz z własnoręcznym podpisem doręczono do DW EFS: w dniu 8 czerwca 2021 roku.

Po przesłaniu dokumentów do pogłębionej analizy IZ przystąpiła do weryfikacji wniosku o płatność nr RPSW.08.05.01-26-(...), która zakończyła się negatywną opinią z dnia 18 czerwca 2021 roku. W piśmie wskazano, że wystąpiły nieprawidłowości i rozbieżności w wykazanych we wniosku o płatność dokumentach oraz brak możliwości rozliczenia niektórych wydatków, zgodnie z pismem Beneficjenta z dn. 27 maja 2021 roku. Beneficjent powinien przedstawić brakujące dokumenty potwierdzające wykazane wydatki oraz nabycie kwalifikacji przez uczestników projektu.

W odpowiedzi na *Informację o negatywnej weryfikacji wniosku o płatność* (pismo z dnia 28 czerwca 2021 rok, data przesłania w SL2014: 29 czerwca 2021 rok) (...) przesłało dokumenty mające potwierdzać wydatki (załączone: noty księgowe: nr 4/2018 z dn. 05.09.2018, DUPLIKAT z dn. 24.06.2021, nr 5/2018 z dn. 06.09.2018, DUPLIKAT z dn. 24.06.2021, nr 6/2018 z dn. 06.09.2018, DUPLIKAT z dn. 24.06.2021, nr 472018 z dn. 06.09.2018, DUPLIKAT z dn. 24.06.2021, nr 8/2018 z dn. 05.09.2018, DUPLIKAT z dn. 24.06.2021, nr 9/2018 z dn. 06.09.2018, DUPLIKAT z dn. 24.09.2021, nr 10/2018 z dn. 06.09.2018, DUPLIKAT z dn. 24.06.2021, nr 11/2018 z dn. 26.09.2018, DUPLIKAT z dn. 24.06.2021) oraz zapewniło, że Beneficjent zwrócił się do instytucji szkoleniowej z prośbą o wystawienie duplikatów certyfikatów potwierdzających nabycie kwalifikacji przez UP. (...) przyznał, że z powodu braku części dokumentów finansowych nie zostały dostarczone wszystkie dokumenty potwierdzające poniesione koszty w ramach realizacji projektu na zadania: wynagrodzenie dla uczestników korzystających z miesięcznych staży, wynagrodzenie dla uczestników korzystających z dwumiesięcznych staży, wynagrodzenie dla opiekunów stażysty, zwrot kosztów dojazdu na staż, koszty wyżywienia do uczestników wyjazdu na Politechnikę. Beneficjent zapewnił, że podjął starania zmierzające do uzyskania powyższych dokumentów w celu rozliczenia wszystkich wydatków poniesionych na realizację projektu oraz zapewnił o zamiarze prawidłowego rozliczenia projektu.

Ostatnią wersję wniosku o płatność końcową o numerze RPSW.08.05.01-26-(...), obejmujący okres od 07.07.2018 roku do 31.08.2018 roku, (...) złożył w dniu 29 czerwca 2021 roku za pośrednictwem SL2014, rozliczał w nim wydatki na kwotę kwalifikowalną (...) zł, dofinansowanie: (...) oraz wkład własny w wysokości: (...) zł.

W informacji o Postępie rzeczowym realizacji projektu Beneficjent zadeklarował osiągnięcie wszystkich założonych wskaźników produktu i rezultatu w projekcie.

W zakładce Problemy w trakcie realizacji projektu Strona odnotowała, że z powodu braku części dokumentów finansowych nie zostały dostarczone wszystkie dokumenty potwierdzające koszty poniesione w ramach realizacji projektu na następujące zadania:

- 1) wynagrodzenie dla uczestników korzystających z miesięcznych staży,
- 2) wynagrodzenie dla uczestników korzystających z dwumiesięcznych stażach,
- 3) wynagrodzenie dla opiekunów stażysty,
- 4) zwrot kosztów dojazdu na staż,
- 5) kosztów wyżywienia do uczestników wyjazdu na Politechnikę.

Beneficjent następnie stwierdził, że prowadził działania zmierzające do uzyskania ww. dokumentów w celu rozliczenia wszystkich kosztów poniesionych na realizację projektu (dokumenty potwierdzające odbycie staży zawodowych m. in. listy obecności, umowy stażowe). Beneficjent zwrócił uwagę, że nie posiada części list potwierdzających odebranie wynagrodzenia przez uczestników stażu. Stwierdził, że częściowo stażyści otrzymali środki gotówkowo do rąk własnych potwierdzając odbiór podpisem. Każdy z uczestników odbywający staż miał przypisanego opiekuna, część wypłat dla opiekunów była zrealizowana wg Strony przelewem na konto natomiast reszta wypłat była realizowana gotówkowo. Niestety Beneficjentowi nie udało się dotrzeć do tych dokumentów. Pomimo braków dokumentów potwierdzających wypłatę i otrzymanie stypendium stażowego oraz wynagrodzeń dla opiekunów stażystów i zwrotów kosztów dojazdu, beneficjent zapewnił, że ww. w/w koszty zostały poniesione i wypłacone głównie na podstawie umów stażowych, które obligowały do takich wypłat. Beneficjent powtórzył zapewnienia o wypłacie stypendium stażowego oraz zaznaczył że nie wpłynęły żadne skargi, iż wynagrodzenie nie zostały wypłacone. Uczestnikom odbywającym staż poza miejscem zamieszkania przysługiwał zwrot kosztów dojazdu, który nastąpił na podstawie przekładanych informacji o sposobie dojazdu na staż.

Następnie w korespondencji przesłanej do Beneficjenta 30 lipca 2021 roku IZ poprosiła Beneficjenta o następujące dokumenty do pogłębionej analizy WNP nr RPSW.08.05.01-26- (...):

- Dokumentacja została przesłana w SL2014 w korespondencji z dnia 23 sierpnia 2021 roku.

[illegible]

1) Kartografia i rysowanie map: (...),

- 2) Multimedia i grafika komputerowa (...),
- 3) Montaż i konserwacja Maszyn i urządzeń elektrycznych: (...),
- 4) Montaż konstrukcji budowlanych: (...).

Odnosząc się do dokumentów faktur (...) wyjaśnił, że:

- 1) poz. 33 – faktura VAT FV 01/07/2018 – kwota z wydatku na fakturze, zgodnie z wyjaśnieniami Beneficjenta, nie podlegała procedurze wyboru wykonawcy na podstawie rozeznania rynku czy zasady konkurencyjności. Podmiot prowadzący kurs na wózki widłowe poinformowała, że nie posiada dodatkowej dokumentacji, a z uwagi na zabezpieczenie dokumentów przez Komendę Miejską Policji w Kielcach Beneficjent również nie posiada dodatkowych dokumentów.
- 2) poz. 34 – faktura FV/0001/07/18, poz. 35 – FV/0006/07/18, poz. 36 – FV/0005/07/18, poz. 37 – FV/004/07/18, poz. 38 – FV/003/07/18 – dokumenty z procesu wyboru wykonawcy Strona zamieściła w formie dokumentacji fotograficznej oraz dokumenty z realizowanych szkoleń uzyskane od firmy szkoleniowej.

Przekazano również dokumentację dotyczącą procedury wyboru zamawiającego dla Zamówienia w trybie zasady konkurencyjności Zamówienie *na przeprowadzenie kursów szkoleń dla uczniów (...)* oraz Dzienniki Zajęć dla kursów: Kartografia i rysowanie map, Multimedia i grafika komputerowa, Montaż konstrukcji budowlanych, Montaż i konserwacja maszyn i urządzeń elektrycznych, Spawanie metodą TIG 141-1

Rachunkowa weryfikacja końcowego wniosku o płatność z dnia 29 grudnia 2021 roku zakończyła się zakwestionowaniem wszystkich wydatków przedstawionych w WNP, z jednoczesnym wykazaniem korekty finansowej w projekcie w kwocie: 42 580,32 zł. Wysokość wydatków rozliczonych dotychczas w projekcie to kwota (...) zł, kwota rozliczonego dofinansowania wyniosła (...) zł, co przy wypłaconych transzach w łącznej wysokości (...) zł stanowiło 24,17 % rozliczenia przyznanych środków.

Zdaniem IZ wykazane w końcowym wniosku wydatki nie zostały należycie udokumentowane, (...) nie zachował wymaganej staranności w przedstawieniu zrealizowanych działań w sposób jaki umożliwiłby Instytucji Zarządzającej weryfikację wydatków pod kątem ich kwalifikowalności oraz zapewnienia prawidłowej ścieżki audytu. Mimo wezwań, nie przedstawiono dokumentów źródłowych z załącznikami, z prawidłowymi opisami wydatków, nie przedstawiono wszystkich dokumentów potwierdzających poniesione wydatki oraz prawidłowo sporządzonej ewidencji księgowej (nr ewidencyjne wydatków nie

mają odzwierciedlenia w przesłanych wydrukach ewidencji księgowej), w związku z powyższym naruszono warunki kwalifikowalności wydatków przedstawione w sekcji 6.2 pkt 3 lit. g i h Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, zw. dalej „Wytycznymi kwalifikowalności” lub „Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków”. Ponadto, odnosząc się do poszczególnych pozycji w *Zestawieniu dokumentów* w WNP nr RPSW.08.05.01-26-(...) IZ stwierdziła, że:

1) zadanie 1.:

- a) poz. 1 i 3 – brak potwierdzenia zapłaty dla kontrahenta (...) wskazanego na fakturach VAT FV 36/2018 oraz FV 40/2018 – w historii płatności na koncie projektowym pod datami zapłaty wskazanymi we wniosku (odpowiednio 24-09-2018 oraz 25-09-2018) nie ma operacji zapłaty za ww. faktury.
- b) poz. 2 i 4 – nota księgowa 2/2018 i 3/18, wkład własny udostępnienie sali na poradnictwo indywidualne IPD – brak wskazania jakiego okresu dotyczy udostępnienie sal, ponadto w poz. 2 brak wskazania na realizację warsztatów grupowych w 2018 r. w kwartalnych harmonogramach form wsparcia, w poz. 4 występują rozbieżność w zakresie miejsca, gdzie odbywały się zajęcia, pomiędzy harmonogramem a potwierdzeniem odbioru usługi.
- c) poz. 5 – brak potwierdzenia zapłaty, brak opisu faktury, bez związku z projektem,
- d) poz. 6, 7, 9-12 – brak dokumentów potwierdzających wykonanie płatności,
- e) poz. 8, 13, 14 – brak dowodów poniesienia wydatku, brak dokumentów źródłowych oraz dowodów zapłaty),

2) zadanie 2.:

- a) poz. 15-27 – dokumenty źródłowe zostały wystawione z datą po okresie realizacji projektu (projekt był realizowany do 31 sierpnia 2018 roku, dokumenty mają datę wrzesień 2018 roku), poz. 15, 16, 17, 21, 22 – brak dokumentów źródłowych, brak dokumentów potwierdzających płatność, poz. 18 – nieprawidłowy dokument źródłowy potwierdzający wykonanie badań lekarskich, numer wskazanej noty jest identyczny jak w poz. 30, brak potwierdzenia płatności, poz. 20, 23, 27 – brak dokumentów potwierdzających zasadność wystawienia noty oraz potwierdzeń zapłaty, poz. 27 – kwota obciążenia podana w notcie jest niezgodna z opisem słownym oraz kwotą rozliczenia we wniosku, poz. 25 – niespójność kategorii kosztów z opisem na notcie oraz brak dokumentów potwierdzających płatność,

3) zadanie 3.:

- a) poz. 28-32 - dokumenty źródłowe zostały wystawione z datą po okresie realizacji projektu (projekt realizowany do 31 sierpnia 2018 roku, dokumenty z datą wrzesień 2018),ponadto: poz. 28-29 – brak dokumentów źródłowych, brak dokumentów potwierdzających dokonanie płatności, poz. 30-32 – brak dokumentów uzupełniających (list obecności brak wskazania miejsca, liczny godzin) na potwierdzenie wniesienia wkładu własnego – w kwartalnych harmonogramach wsparcia również nie wykazano zajęć dodatkowych w 2018 roku,

4) zadanie 4.:

- a) poz. 33: Beneficjent przesłał fakturę w kilku wersjach (zawierały błędny NIP nabywcy, inne – brak opisu merytorycznego, brak numeru ewidencyjnego umożliwiającego weryfikację ścieżki audytu, błędna data zapłaty),

5) zadanie 5.:

- a) poz. 34-38: brak pełnej dokumentacji dla zweryfikowania poprawności zastosowania trybu zasada konkurencyjności, błędna data płatności,
b) poz. 39 – brak dokumentu źródłowego.

W wyniku weryfikacji końcowego wniosku o płatność, utworzono również tabelę *zwroty/korekty*, w której uwzględniono pomniejszenie stawki kosztów pośrednich do 5% zgodnie z pismem z dnia 11 września 2019 r., RPSW.08.05.01-26-(...) – kwota kosztów pośrednich: 2 781,14 zł, RPSW.08.05.01-26-(...) – kwota: 13 172,60 zł, RPSW.08.05.01-26-(...) – kwota: 18 330,53 zł, RPSW.08.05.01-26-(...) – kwota: 1 596,00 zł, RPSW.08.05.01-26-(...) – kwota: 6 700,05 zł, razem: 42 580,32 zł (w tym dofinansowanie: 40 580,32 zł).

Dodatkowo, skorygowano wskaźniki produktu i rezultatu, z uwagi na podjęcie decyzji o uznaniu za niekwalifikowalne wydatki rozliczane w przedmiotowym WNP, w oparciu o postanowienia Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020: „Uznanie wydatków dotyczących uczestnika za niekwalifikowalne nie powoduje pomniejszenia wartości wskaźników, chyba że powodem niekwalifikowalności była niekwalifikowalność uczestnika. W sytuacji, gdy wskaźnik odnosi się wprost do udzielonej formy wsparcia, uznanie wydatku poniesionego na daną formę za niekwalifikowalny powoduje pomniejszenie wartości wskaźnika.” (rozdz. 3.3.3 Zasady dotyczące pomiaru wskaźników w projekcie, pkt. 19):

1) wskaźniki produktu:

- a) Liczba nauczycieli kształcenia zawodowego oraz instruktorów praktycznej nauki zawodu objętych wsparciem w programie [osoby] – wartość osiągnięta w okresie sprawozdawczym: K-0, M-0, O-0, wartość osiągnięta od początku realizacji projektu: K-0, M-0, O-0,
 - b) Liczba osób objętych szkoleniami/doradztwem z zakresie kompetencji cyfrowych [osoby] – wartość osiągnięta w okresie sprawozdawczym: K-0, M-0, O-0, wartość osiągnięta od początku realizacji projektu: K-0, M-0, O-0,
 - c) Liczba osób uczestniczących w pozaszkolnych formach kształcenia (bez udziału pracodawców) w programie – wartość *osiągnięta* w okresie sprawozdawczym: K-0, M-0, O-0, wartość osiągnięta od początku realizacji projektu: K-0, M-0, O-0,
 - d) Liczba osób uczestniczących w pozaszkolnych formach kształcenia w programie [osoby] – wartość osiągnięta w okresie sprawozdawczym: K-0, M-0, O-0, wartość osiągnięta od początku realizacji projektu: K-1, M-15, O-16,
 - e) Liczba uczniów szkół i placówek kształcenia zawodowego uczestniczących w stażach i praktykach u pracodawcy [osoby] – wartość osiągnięta w okresie sprawozdawczym: K-0, M-0, O-0, wartość osiągnięta od początku realizacji projektu: K-1, M-35, O-36;
- 2) wskaźniki rezultatu:
- a) Liczba nauczycieli kształcenia zawodowego oraz instruktorów praktycznej nauki zawodu, którzy uzyskali kwalifikacje lub nabyli kompetencje po opuszczeniu programu [osoby] – wartość osiągnięta w okresie sprawozdawczym: K-0, M-0, O-0, wartość osiągnięta od początku realizacji projektu: K-0, M-0, O-0,
 - b) Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje w ramach pozaszkolnych form kształcenia [osoby] – wartość osiągnięta w okresie sprawozdawczym: K-0, M-0, O-0, wartość osiągnięta od początku realizacji projektu: K-1, M-14, O-15,
 - c) Liczba uczniów, którzy utworzyli IPD – wartość osiągnięta w okresie sprawozdawczym: K-0, M-0, O-0, wartość osiągnięta od początku realizacji projektu: K-1, M-48, O-50,
 - d) Liczba *uczniów, którzy zdobyli doświadczenie zawodowe i umiejętności na stażu* – wartość osiągnięta w okresie sprawozdawczym: K-0, M-0, O-0, wartość osiągnięta od początku realizacji projektu: K-1, M-33, O-34,
 - e) Liczba *uczniów, którzy zmniejszyli swoje niedobory edukacyjne* – wartość osiągnięta w okresie sprawozdawczym: K-0, M-0, O-0, wartość osiągnięta od początku realizacji projektu: K-1, M-42, O-43.

Wobec powyższego zobowiązano Beneficjenta do zwrotu środków niewydatkowanych w wysokości (...) zł wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych od dnia przekazania ostatniej transzy (§ 2007: (...) zł od dnia 07-01-2019 r. i § 2009: (...) zł, od dnia 21-01-2019 r.) oraz wydatków niekwalifikowalnych w wysokości (...) zł (§ 2007: (...) zł, § 2009: (...) zł) oraz z tytułu korekty kosztów pośrednich w wysokości (...) zł (§ 2007: (...) zł, § 2009: (...) zł) w terminie 14 dni od dnia przekazania informacji o pozytywnej weryfikacji wniosku o płatność na konto IZ wskazane w umowie o dofinansowanie.

Beneficjent odniósł się do pisma o Pozytywnej weryfikacji końcowego wniosku o płatność w SL2014 w dniu 26 stycznia 2022 r. (data pisma 17 stycznia 2022 r. oraz przesłane pismo w formie papierowej, data wpływu do DW EFS: 3 lutego 2022 rok), w którym przesłał swoje zastrzeżenie do Organu. Po pierwsze Strona przypominała, że dokumentacja dotycząca realizacji projektu została zabezpieczona przez Komendę Miejską Policji w Kielcach, stąd Beneficjent nie miał możliwości przedstawić wszystkich dokumentów źródłowych i potwierdzeń zapłaty. Po drugie, (...) prowadził działania, których celem było uzyskanie dokumentów dla rozliczenia wszystkich poniesionych w projekcie wydatków, jak choćby uzyskanie duplikatów faktur VAT. Podkreślił, że posiada dokumenty z przeprowadzonych staży zawodowych (listy uczestników, umowy stażowe), przyznając, że brakuje dokumentów potwierdzających wypłatę wynagrodzenia stażystom, co argumentował faktem, otrzymywaniem przez UP wynagrodzeń w gotówce do rąk własnych. Każdy UP miał przypisanego opiekuna stażu i w tym przypadku część wypłat była realizowana na konto przelewem, natomiast reszta gotówkowo, niestety Beneficjent nie posiada dokumentów potwierdzających. Jako dowód prawdziwości swoich zapewnień Beneficjent po raz kolejny (podobnie jak przy składaniu WNP nr RPSW.08.05.01-26-(...), zakładka *Problemy napotkane przy realizacji projektu* z dnia 29 czerwca 2021 r.) zapewnił, że ze strony uczestników projektu nie wpłynęły żadnego skargi w związku z niewypłacaniem stypendium stażowego.

Beneficjent zapewniając, że dołożył wszelkich starań odnośnie prawidłowego rozliczenia projektu nr RPSW.08.05.01-26-(...), poprosił o ponowną weryfikację końcowego wniosku o płatność. Załączając szczegółowe wyjaśnienia odnośnie kwestionowanych pozycji w WNP, Beneficjent wskazał, że:

- 1) poz. 1 i 3 – nie udało się znaleźć potwierdzeń zapłaty, ale wystawca faktury zapewniał, że otrzymał płatność w formie gotówkowej;

- 2) poz. 5 – na fakturze widnieje adnotacja *zapłacono*, Beneficjent informuje, że skontaktował się z wystawcą faktury, który potwierdził wykonanie usługi oraz otrzymanie zapłaty, w związku z czym wystawił duplikat dokumentu (brak oryginału, duplikat faktury z opisem);
- 3) poz. 6, 7, 9-12 – przedłożono potwierdzenie zapłaty zaliczki dla opiekuna wycieczki który zapłacił fakturę VAT gotówką/kartą;
- 4) poz. 6 – zapłacono z zaliczki kartą płatniczą;
- 5) poz. 7 – zapłacono przelewem za fakturę proforma – załączono potwierdzenie przelewu;
- 6) poz. 9 i 12 – zapłata z zaliczki gotówką;
- 7) poz. 10-11 – zapłata z zaliczki kartą płatniczą;
- 8) poz. 8 – Beneficjent uzyskał potwierdzenie otrzymania zapłaty przez wystawcę faktury (co załącza);
- 9) poz. 13 – brak oryginalnych dokumentów – Strona posiada jedynie kopie, był kontakt z firmą wystawcy, ale bezskuteczny z uwagi na zawieszenie działalności firmy, zapłata zaliczki gotówką;
- 10) poz. 14 – brak oryginalnych dokumentów – Strona posiada jedynie kopie, był kontakt z firmą wystawcy, ale bezskuteczny z uwagi na zawieszenie działalności firmy, zapłata z zaliczki kartą płatniczą;
- 11) poz. 15-27 – Zgodnie z Wytycznymi kwalifikowalności wydatków jest możliwość ponoszenia wydatków po okresie kwalifikowalności wydatków określonym w umowie o dofinansowanie, pod warunkiem, że wydatki te odnoszą się do realizowanego projektu, zostaną poniesione do 31 grudnia 2023 roku oraz zostaną uwzględnione we wniosku o płatność końcową. Dokumenty zostały wystawione w miesiącu wrześniu, ale dotyczą działań realizowanych w okresie realizacji projektu, a dokładnie staży trwających do 31 sierpnia 2018 roku. Beneficjent bazuje na kopiach dokumentów (fotografie zrobione w momencie zabezpieczania przez policję) i te kopie zostały przesłane. Dodatkowo Beneficjent przesłał pełne dokumenty dotyczące staży zawodowych (umowy stażowe, listy obecności, opinie, itp.). (...) kontaktował się z uczestnikami projektu telefonicznie (w związku z pandemią COVID-19), po rozmowie telefonicznej zapewnił, że udało się pozyskać oświadczenia potwierdzające udział w stażach oraz otrzymanie wynagrodzeń w formie gotówkowej. Zaznaczono, że nie udało się skontaktować z kilkoma uczestnikami projektu z uwagi na upływ czasu – 2 lata od chwili zakończenia stażu, zmiana adresu zamieszkania, numeru telefonu

- 12) poz. 15, 16, 17, 20, 22, 23, 27 – Beneficjent prowadził działania zmierzające do uzyskania dokumentów potwierdzających realizację staży zawodowych przez uczestników projektu, ale brakuje list potwierdzających wypłatę wynagrodzeń staży zawodowych w formie gotówkowej. Potwierdzono argumenty z pierwszej części pisma odnośnie raku skarg w związku z niewypłaceniem wynagrodzeń za odbyty staż.
- 13) poz. 18 – wystąpiła pomyłka w numeracji wystawionej noty księgowej dotyczącej badań lekarskich przed stażami, ten sam numer widnieje na notie dotyczącej kosztów materiałów dla uczestników, z uwagi na brak oryginału dokumentu (...) nie ma możliwości skorygowania błędnego numeru, zapłacono gotówką, brak potwierdzenia zapłaty, ale Beneficjent założył, że zobowiązani umową stażową uczestnicy staży wykonali badania lekarskie.
- 14) poz. 27 – w duplikacie faktury wystąpił błąd (powinno być 14 000 zł) kwota słownie jest prawidłowa, kwota we wniosku również jest prawidłowa.
- 15) poz. 25 – w duplikacie wystąpił błąd – w treści powinno być wynagrodzenie dla UP korzystających z miesięcznych staży.
- 16) poz. 28 – Beneficjent mógł wystawić dokumenty po okresie realizacji projektu (patrz. Poz. 15-27), dokumenty wystawiono we wrześniu 2018 roku, ale dotyczą zajęć prowadzonych w okresie realizacji projektu (maj-czerwiec 2018 rok). Beneficjent posiada zdjęcia dokumentów potwierdzające realizację zajęć (dzienniki z listami obecności podpisanymi przez uczestników, co Beneficjent załącza).
- 17) poz. 30-32 – w dziennikach zajęć z języków obcych i z matematyki są zawarte informacje o terminach zajęć i liczby godzin, co przedkłada się na potwierdzenie wniesienia wkładu własnego w postaci wynajęcia sal. Zajęcia zostały zrealizowane zgodnie z harmonogramem realizacji zawartym we wniosku gdzie przewidziano realizację zajęć w 2018 roku.
- 18) poz. 33 – w dokumentach wystawionych przez firmę (...) poinformował, że faktura nr 01/07/2018 z dnia 02.07.2018 rok została wystawiona omyłkowo z takim samym numerem NIP nabywcy i sprzedawcy, została anulowana i wystawiono fakturę z poprawnym numerem NIP. (...) poinformowała, że pan (...) rozliczający projekt ze strony Beneficjenta kontaktował się z wystawcą faktury, poprosił o wymianę faktur i nie jest zrozumiałe, że zostały zachowane nieprawidłowe numery. Duplikat faktury za szkolenia został sporządzony na prośbę (...), które zostały dostarczone do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego. Prawidłową datą zapłaty za fakturę jest 18.07.2018 rok.

- 19) odnośnie postępowania dotyczącego *Zamówienia na przeprowadzanie kursów szkoleń dla uczniów (...)* – Beneficjent poinformował, że nie udało się odnaleźć pozostałych dokumentów z przeprowadzonego postępowania, ale zostało przesłane potwierdzenie umieszczenia zapytania w Bazie Konkurencyjności oraz przesłano dokumentację potwierdzającą rzetelne przeprowadzenie szkoleń, a prawidłową datą płatności jest 25.07.2018 rok.
- 20) poz. 39 – Beneficjent przedłożył duplikat faktury, nie udało się znaleźć innych dokumentów.

W odpowiedzi, z dnia 11 lutego 2022 roku IZ podtrzymała stanowisko o niekwalifikowaniu wydatków w kwocie (...) zł (w tym dofinansowanie: (...) zł). Mimo przedstawienia przez Beneficjenta dodatkowych wyjaśnień oraz dokumentów w dalszym ciągu uznano wydatki za nienależycie udokumentowane. Nie została zachowana należyta staranność w udokumentowaniu zrealizowanych działań projektowych umożliwiających ocenę kwalifikowalności wydatków zgodnie z prawidłową ścieżką audytu, w tym też ewidencji księgowej, mimo prośb i wezwań ze strony IZ. Brakuje dokumentów źródłowych, prawidłowych opisów, dokumentów potwierdzających płatność oraz wyodrębnionej ewidencji wydatków dotyczących przedmiotowego projektu, co jest niewypełnieniem § 9 ust. 1 Umowy: *Beneficjent zobowiązuje się do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji wydatków projektów sposób przejrzysty, tak aby możliwa była identyfikacja poszczególnych operacji związanych z projektem z wyłączeniem kosztów pośrednich, o których mowa w § 5.*

IZ zwróciła uwagę, że Beneficjent nie zachował prawidłowej i kompletnej ścieżki audytu, przedstawione informacje nie dokumentują prawidłowo realizacji postępu finansowego i rzeczowego w okresie rozliczeniowym, którego dotyczy końcowy wniosek. Nie spełniono warunków kwalifikowalności wydatków wskazanych w sekcji 6.2 pkt 3 lit. g oraz h *Wytycznych kwalifikowalności wydatków*. Ponadto, w piśmie zawarto szczegółowe wyjaśnienia do poszczególnych pozycji i wydatków przedstawionych we wniosku o płatność, z uwzględnieniem wyjaśnień z dnia 17 stycznia 2022 roku:

1) zadanie 1.:

- a) poz. 1 i 3 – brak potwierdzenia zapłaty dla kontrahenta wskazanego na fakturach VAT FV 36/2018 oraz FV 40/2018 – w historii płatności na koncie projektowym pod datami zapłaty wskazanymi we wniosku (odpowiednio 24 września 2018 roku oraz 25 września 2018 roku) nie ma operacji zapłaty za ww. faktury. W historii operacji znajduje się przelew z dnia 7 stycznia 2019 roku na łączną kwotę 13 650,00 zł, który

w tytule płatności ma wskazane dokumenty poz. 1 (FV 36/2018 na kwotę 4 800,00 zł) oraz poz. 3 (FV 40/2018 na kwotę 8 850,00 zł), przelew nie został wykonany na konto wskazane na fakturach, ale na konto projektowe (...). Ponadto istnieje rozbieżność w wyjaśnieniach, w dokumentach finansowych widnieje przelew na konto, a Beneficjent w piśmie z dnia 17 stycznia 2022 roku zapewnia o płatności gotówką,

- b) poz. 2 i 4 – nota księgowa 2/2018 i 3/18, wkład własny udostępnienie sali na poradnictwo indywidualne IPD – brak wskazania jakiego okresu dotyczy udostępnienie sal, ponadto w poz. 2 brak wskazania na realizację warsztatów grupowych w 2018 r. w kwartalnych harmonogramach form wsparcia, w poz. 4 występują rozbieżność w zakresie miejsca, gdzie odbywały się zajęcia, pomiędzy harmonogramem a potwierdzeniem odbioru usługi,
- c) poz. 5 – Beneficjent przedłożył duplikat faktury, ale bez opisu – brak związku z projektem, nie przedstawił również potwierdzenia zapłaty (brak dowodu płatności gotówkowej),
- d) poz. 6-7, 9-12 – brak prawidłowej ścieżki audytu – brak potwierdzenia dokonania płatności kartą płatniczą, brak zaewidencjonowania wydatków w przesłanych wydrukach księgowych – zgodnie z § 9 ust. 1 umowy o dofinansowanie,
- e) poz. 8 – brak dokumentu źródłowego (FV/27/18). Z informacji przesłanych przez Beneficjenta w SL2014 z dnia 26 stycznia 2022 roku (wyciąg bankowy) – przelew za ww. fakturę dokonano z konta projektowego (...), brak potwierdzenia refundacji wydatku,
- f) poz. 13-14 – brak dowodów poniesienia wydatku (brak dokumentów źródłowych oraz dowodów zapłaty). Umowa o dofinansowanie w § 11 ust. 3 zobowiązuje Beneficjenta do przedstawienia raportów kasowych lub podpisanych zestawień płatności gotówkowych objętych wnioskiem o płatność.

2) zadanie 2.:

- a) poz. 15-17, 19-27 – brak dokumentów potwierdzających dokonanie płatności wskazanych w umowie o dofinansowanie (§ 11 ust. 6 pkt 3). W przypadku przelewów – na koncie projektowym brak jest transakcji dotyczących wynagrodzeń uczestników korzystających z miesięcznych i dwumiesięcznych staży w 2018 roku, wynagrodzeń opiekunów staży w 2018 roku oraz zwrotu kosztów dojazdów dla uczestników w kwocie wskazanej do rozliczenia we wniosku końcowym. W przypadku płatności gotówkowych brak jest raportów kasowych bądź zestawień płatności gotówkowych objętych wnioskiem. W poz. 15, 16, 17, 21, 22: brak dokumentów źródłowych,

bezpośrednio związanych z realizacją projektu, a nie okresem kwalifikowalności wydatków programu operacyjnego. Ponadto, z 20 oświadczeń uczestników staży (na 80 osób) wynika, że żadna nie otrzymała wynagrodzenia w pełnej kwocie za odbyte staże w projekcie, która przysługiwała im we wniosku o dofinansowanie (kwota 1 500,00 zł dla uczestników staży jednomiesięcznych i 3 000,00 zł dla uczestników staży dwumiesięcznych),

- b) poz. 18 – nieprawidłowy dokument źródłowy potwierdzający wykonanie badań lekarskich. Założenie Beneficjenta o przeprowadzeniu badań lekarskich (ponieważ wynika to z umowy stażowej) nie jest podstawą do uznania wydatku za kwalifikowalny zgodnie z *Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków* (sekcja 6.4 pkt 6),

3) zadanie 3.:

- a) poz. 28-29 – brak dokumentów źródłowych, brak dokumentów potwierdzających dokonanie płatności,
- b) poz. 30-32 – w kwartalnych harmonogramach wsparcia nie wykazano zajęć dodatkowych w 2018 roku zgodnie z § 19 ust. 1 pkt 2 Umowy.

4) zadanie 4.:

- a) poz. 33 – Beneficjent przesłał fakturę w kilku wersjach (zawierały błędny NIP nabywcy, inne – brak opisu merytorycznego, brak numeru ewidencyjnego umożliwiającego weryfikację ścieżki audytu).

5) zadanie 5.:

- a) poz. 34-38 – brak pełnej dokumentacji dla zweryfikowania poprawności zastosowania trybu zasada konkurencyjności, błędna data płatności,
- b) poz. 39 – brak dokumentu źródłowego w przesłanych dokumentach, również z dnia 7 stycznia 2022 roku.

Dodatkowo IZ skorygowała wskaźniki produktu i rezultatu przypisane dla projektu „(...)” mając na uwadze zapisy rozdziału 3.3.3 pkt 19 Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020.

Jak zaznaczył Organ zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej do pisemnego stanowiska wobec zgłoszonych zastrzeżeń nie przysługiwała możliwość złożenia zastrzeżeń. Pismem datowanym na 19 kwietnia 2022 roku (data doręczenia do (...): 25 kwietnia 2022 roku) Organ wezwał Stronę do zwrotu dofinansowania w łącznej kwocie 657 088,31 zł, na którą składała się:

- 1) kwota wydatków uznanych za niekwalifikowalne: w wysokości 533 399,96 zł (§ 2007: 478 545,86 zł, § 2009: 54 484,10 zł),
- 2) kwota korekty kosztów pośrednich w wysokości 42 580,32 zł (§ 2007: 38 201,42 zł, § 2009: 4 378,90 zł) oraz
- 3) kwota środków niewydatkowanych: 81 108,03 zł (§ 2007: 72 767,00 zł i § 2009: 8 341,03 zł) wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

W odpowiedzi na ww. wezwanie pełnomocnik Beneficjenta odpowiedział, że wezwanie zostało wystawione bez uzasadnionej podstawy prawnej i właściwie ustalonego stanu faktycznego, końcowy wniosek o płatność został prawidłowo rozliczony przez Beneficjenta, na co wskazuje fakt, że wszystkie założenia i wskaźniki projektowe zostały osiągnięte.

Pełnomocnik nie zgodził się również z tym, że niekwalifikowalność wszystkich przedstawionych w końcowym wniosku o płatność wydatków spowodowana jest brakiem należytego ich udokumentowania. Wskazał, że IZ miała wiedzę, że cała dokumentacja dotycząca wydatków projektu została zabezpieczona przez Policję na potrzeby postępowania karnego prowadzonego przez Prokuraturę Rejonową Kielce-Wschód. Zdaniem Strony jest to naruszenie zasad współdziałania pomiędzy Beneficjentem a Instytucją Zarządzającą. Co więcej, pełnomocnik Strony sugerował, że Organ celowo doprowadził do sytuacji, w której przyczyny niezależne od Strony są podstawą do uznania jej działań za nieprawidłowość skutkującą żądaniem zwrotu dofinansowania. Przedstawiciel Strony zarzucił IZ, że sama popełniła błędy w zakresie dokonywania płatności, czego przykładem jest okoliczność kiedy na rachunek Beneficjenta zostały przebrane środki bez wcześniejszego wniosku o płatność o charakterze zaliczkowym. Było to zdaniem Strony działanie niedopuszczalne i przeczy zasadzie gospodarowania środkami publicznymi Beneficjent w tym czasie składał kolejne wnioski o płatność do których IZ nie miała zastrzeżeń pod kątem niezgodności dokumentów. W związku z powyższym powstała wątpliwość odnośnie prawnej zasadności następczego postępowania i uznania wydatków rzeczywiście poniesionych za niekwalifikowalne, a Strona i jej pełnomocnik wnieśli o ponowne zweryfikowanie okoliczności wskazanych w wezwaniu do zapłaty oraz podjęcie czynności zmierzających do polubownego zakończenia sprawy.

Organ dołączył do akt niniejszego postępowania fotokopie wyroków karnych odnoszących się do działań oskarżonego (...) dotyczących projektu „(...)” znajdujących się w aktach sprawy karnej (...) w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie, w której Województwo Świętokrzyskie jest pokrzywdzonym.

W dniu 27 maja 2025 roku IZ wysłała do siedziby (...) zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego (data doręczenia: 29 maja 2025 roku). Pełnomocnik Strony w dniach 9 i 11 czerwca 2025 roku zapoznał się z aktami sprawy i sporządził z nich fotokopie.

Zawiadomienie o zebraniu materiału dowodowego przesłano pełnomocnikowi Strony w dniu 12 czerwca 2025 roku.

Stan prawny

W tak ustalonym stanie faktycznym i po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego należy stwierdzić, co następuje.

Celem postępowania administracyjnego było zbadanie, czy w przedmiotowej sprawie na podstawie opisanego powyżej stanu faktycznego występują okoliczności, o których mowa w art. 207 ust. 1 u.f.p. – „w przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

- 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem,
 - 2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,
 - 3) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości
- podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy”.

W przedmiotowej sprawie ocenie Organu podlegały dwie z przesłanek zwrotu dofinansowania, tj. art. 207 ust. 1 pkt 1 i 2 u.f.p. – wykorzystanie niezgodnie z przeznaczeniem oraz wykorzystanie z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 u.f.p.

Niezgodne z przeznaczeniem są wydatki niezwiązane bezpośrednio z realizacją projektu, nieprzyczyniające się do osiągnięcia celu określonego w umowie o dofinansowanie, które nie mogą zostać uznane za kwalifikowalne. Termin "przeznaczenie" oznacza określenie, któremu ma służyć dana rzecz, przekazanie dla kogoś, na czyjś użytek, zastosowanie (Wyrok WSA we Wrocławiu z 19.07.2017 r., III SA/Wr 284/17, LEX nr 2379352; Wyrok WSA w Warszawie z 6.09.2017 r., V SA/Wa 2262/16, LEX nr 2435093.).

Zgodnie z art. 184 ust. 1 u.f.p. „wydatki związane z realizacją programów i projektów finansowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, są dokonywane zgodnie

z procedurami określonymi w umowie międzynarodowej lub innymi procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu”. Procedury, których naruszenie może uzasadniać zastosowanie art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p., mogą wynikać nie tylko z aktu prawa powszechnie obowiązującego, ale także z łączącej strony umowy o dofinansowanie, w której zostaje uzgodniony sposób działania beneficjenta. Sposób tego działania jest obowiązujący, a odstępstwo od niego bez wątpienia stanowi naruszenie procedur, o których mowa w art. 184 u.f.p. (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 16 listopada 2017 roku, II GSK 489/16, LEX nr 2434297). Podobne stanowisko zaprezentowane zostało przez Naczelnego Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 14 listopada 2019 roku, w którym wskazano, że „przy interpretacji pojęcia «innych procedur obowiązujących przy ich wykorzystaniu» należy uwzględnić zarówno potoczne znaczenie wyrazu «procedura», jak i sposób uregulowania w prawie krajowym wdrażania programów operacyjnych. W orzecznictwie NSA przyjmuje się, że procedury, o których mowa w art. 184 ust. 1 u.f.p., to procedury określone w umowie międzynarodowej lub inne procedury obowiązujące przy wykorzystaniu wydatkowanych środków. Mogą to być procedury wynikające z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, ale również procedury określone w dokumentach systemu realizacji danego programu, a także procedury określone w umowie o dofinansowanie realizacji projektu” (I GSK 1452/18, LEX nr 2755203). W wyroku z dnia 12 grudnia 2014 roku Naczelnego Sąd Administracyjny zwrócił uwagę, że „poprawność działania Beneficjenta realizującego umowę o dofinansowanie projektu z wykorzystaniem środków UE musi być dokonywana z uwzględnieniem postanowień umowy łączącej beneficjenta z IZ oraz przepisów prawa polskiego, tj. ustawy o finansach publicznych, ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, które powinny być wykładane i stosowane z uwzględnieniem prawa europejskiego, bowiem regulacje polskie dotyczące realizacji programów operacyjnych służą osiągnięciu wspólnych celów wynikających z prawa europejskiego i realizacji polityki spójności” (II GSK 1467/13, LEX nr 1637085). W orzecznictwie zwraca się również uwagę na fakt, że „inne procedury obowiązujące przy wykorzystaniu środków europejskich mogą wynikać nie tylko z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, lecz także mogą być kreowane przez specyficzne akty, stanowiące element umowy zawartej z beneficjentem, takie jak wytyczne wydawane przez właściwego ministra do poszczególnych programów operacyjnych. Przyjęcie takiego stanowiska uzasadniane jest przede wszystkim tym, że owe wytyczne, służące prawidłowej realizacji obowiązków przez beneficjenta, stanowią element umowy zawieranej przez upoważnioną instytucję z beneficjentem, gdyż klauzula o przestrzeganiu wytycznych zawierana jest w treści umów o dofinansowanie” (wyrok Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Krakowie z dnia 29 marca 2021 roku, I SA/Kr 390/20, LEX nr 3188456).

Dla uznania, iż doszło do naruszenia procedur, o których mowa w art. 184 u.f.p., wystarczające jest zatem naruszenie postanowień zawartych w umowie o dofinansowanie lub wytycznych, które stanowią instrument prawny wydany przez ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego określający ujednolicone warunki i procedury wdrażania funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności. Powyższe stanowisko jest utrwalone w orzecznictwie i nie jest obecnie kwestionowane.

W przedmiotowej sprawie Organ zweryfikował zatem, czy Beneficjent naruszył procedury określone w Umowie, Wniosku o dofinansowanie, stanowiącym jako załącznik nr 1 integralną część Umowy, a także stosownych wytycznych.

Zagadnieniem wymagającym rozważenia jest również ocena czy naruszenia, o których mowa powyżej, stanowią nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego. Celem tej regulacji jest ochrona interesów finansowych Unii Europejskiej przed niewłaściwym wydatkowaniem środków publicznych przyznanych na realizację projektów współfinansowanych z funduszy strukturalnych. Zgodnie z art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego „nieprawidłowość” oznacza „każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem”. Tym samym, aby można było mówić o zaistnieniu nieprawidłowości, muszą łącznie zostać spełnione następujące przesłanki:

- a) naruszenie przepisów prawa unijnego lub prawa krajowego, dotyczącego stosowania prawa unijnego;
- b) działanie lub zaniechanie podmiotu gospodarczego;
- c) wywarcie lub potencjalna możliwość wywarcia szkodliwego wpływu na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.

Podkreślenia wymaga fakt, że art. 207 ust. 1 u.f.p. nie używa terminu „nieprawidłowość”, lecz pojęć – „wykorzystanie niezgodnie z przeznaczeniem”, „wykorzystanie z naruszeniem procedur”, „pobranie nienależnie lub w nadmiernej wysokości”. Zastosowane nazewnictwo nie zmienia jednak faktu, że zdarzenia określone w art. 207 ust. 1 u.f.p. są działaniami podejmowanymi na rachunek budżetu Unii Europejskiej w celu usuwania nieprawidłowości, skutkiem czego są to działania podejmowane w zakresie rozporządzenia ogólnego. Są zatem

częścią tej samej dyspozycji gwarantującej dobre zarządzanie funduszami Unii i ochronę jej interesów finansowych, a konsekwentnie do tego, terminy użyte w art. 207 ust. 1 pkt 1-3 u.f.p. powinny być interpretowane w sposób jednolity z pojęciem „nieprawidłowości” (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 29 listopada 2018 roku, I SA/Sz 620/18, LEX nr 2603651; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 21 listopada 2019 roku, I SA/Sz 476/19, LEX nr 2757082).

Po pierwsze Strona dopuściła się naruszeń prawa unijnego i prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego. W judykaturze pod pojęciem naruszenia przepisów krajowych rozumianych w kontekście naruszeń powodujących „nieprawidłowość w wydatkowaniu środków finansowych budżetu Unii” rozumie się jako: „procedury, o których mowa w art. 184 ust. 1 u.f.p., to procedury określone w umowie międzynarodowej lub inne procedury obowiązujące przy wykorzystaniu wydatkowanych środków. Mogą to być procedury wynikające z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, takich jak np. p.z.p., ale również procedury określone w dokumentach systemu realizacji danego programu, a także procedury określone w umowie o dofinansowanie realizacji projektu. W pojęciu procedur mieszczą się również zasady postępowania ustanowione w dokumentach programowych dotyczących danego programu operacyjnego.

Odnosząc się do tak zarysowanego zagadnienia uprawnionym było stwierdzenie, że (...) naruszył postanowienia umowy o dofinansowanie nr RPSW.08.05.01-26-(...) z dnia 2 listopada 2016 roku. Podpisując Umowę o dofinansowanie, Beneficjent oświadczył, że zapoznał się z treścią Wytycznych i zobowiązał się do realizacji projektu zgodnie z ich zapisami” (§ 4 ust. 1 Umowy), a przy wydatkowaniu środków przyznanych w ramach projektu Beneficjent zobowiązał się stosować treść Wytycznych, w których mowa w § 1 ust 24” (§ 4 ust. 3 Umowy). Jak Wynika z powyższych zapisów Strona nie wywiązała się z obowiązku rozliczenia wypłaconego mu dofinansowania, co stanowiło jeden z podstawowych obowiązków Beneficjenta nałożonych w Umowie. Stowarzyszenie naruszyło następujące postanowienia Umowy, tj.:

- 1) § 7 ust. 1, czyli zobowiązanie do realizacji projektu zgodnie z WND zarówno w trakcie realizacji projektu jak i w okresie trwałości;
- 2) § 7 ust. 3, gdzie mowa o zobowiązaniu do informowania IZ o problemach występujących przy realizacji projektu;
- 3) § 7 ust. 4, który stanowi o zobowiązaniu na wezwanie IZ do przedstawienia dokumentów/ oświadczeń związanych z realizacją projektu– treść tego zapisu umowy okazała się

szczególnie problematyczna w kontekście procesu weryfikacji rachunkowej projektu, ponieważ Strona przysyłała skany dokumentów, ale często były one niekompletne (brakowało daty wystawienia dokumentu, brak było wpisanego numerów księgowych na dokumencie, błędne numery NIP dotyczyło to zarówno Sprzedawcy jak i Nabywcy, numer faktury był inny niż przypisany do pozycji we wniosku rozliczeniowym), dokumenty były przysyłane w kilku różniących się od siebie wersjach (podpisy różnych osób na kilku wersjach tego samego dokumentu, inne numery księgowe wpisane na wersjach dokumentu). Problem ten został dokładnie opisany w piśmie z dnia 19 marca 2021 roku, przesłanym za pośrednictwem SL 2014 do Beneficjenta, w którym Organ przedstawił proces weryfikacji dokumentów projektowych zarówno wysyłanych przez Beneficjenta jak i dokumentów znajdujących się w posiadaniu Komendy Miejskiej Policji w Kielcach. IZ podejmowała się weryfikacji dokumentów rozliczeniowych, wzywając Stronę do przesłania właściwych wersji dokumentów w celu weryfikacji wydatków projektowych. Ostatecznie, „wykazane we wniosku końcowym wydatki nie zostały należycie udokumentowane. Pomimo wielu próśb, Beneficjent nie zachował wymaganej staranności w przedstawianiu zrealizowanych działań projektowych umożliwiającej ocenę kwalifikowalności wydatków zgodnie ze ścieżką audytu” (Informacja o pozytywnej weryfikacji wniosku o płatność nr RPSW.08.05.01-26-(...) z dnia 29 grudnia 2021 roku).

- 4) § 9 ust. 1, czyli konieczność prowadzenia wyodrębnionej ewidencji wydatków projektu w sposób przejrzysty, tak aby możliwa była identyfikacja poszczególnych operacji związanych z projektem;
- 5) § 10 ust. 24 Umowy, zgodnie z którym Beneficjent nie mógł przeznaczyć otrzymanych transz dofinansowania na cele inne niż związane z projektem,
- 6) § 10 ust. 26, gdzie jest mowa o konieczności ujęcia każdego wydatku kwalifikowalnego w WNP przekazywanym do IZ w terminie 3 miesięcy od dnia jego poniesienia, co w kontekście długotrwałego procesu rozliczania projektu oraz nieterminowego składania wniosków stanowi naruszenie umowy;
- 7) § 11 ust. 6 pkt. 1-3, który nakładał na Beneficjenta obowiązek przedkładania wraz z WNP informacji o wszystkich uczestnikach projektu, zestawień dokumentów zawierających dane z dowodów księgowych dotyczących wydatków rozliczanych kolejnymi wnioskami o płatność oraz na wezwanie IZ, przedstawianie w terminie 5 dni roboczych dokumentów poświadczających prawidłowość i kwalifikowalność wydatków ujętych w rozliczeniu projektu;

- 8) § 12 ust. 10, czyli zobowiązanie do rozliczenia w całości przyznanego dofinansowania w końcowym WNP oraz zwrot na konto IZ zaistniałych w projekcie oszczędności w terminie do 30 dni kalendarzowych od zakończenia realizacji projektu;
- 9) § 20 ust. 2, który stanowi, że: „Beneficjent ponosi odpowiedzialność za realizację projektu zgodnie z właściwymi przepisami krajowymi oraz właściwymi wytycznymi”, a obowiązek przedkładania wniosków o płatność jest jednym z podstawowych obowiązków podmiotu realizującego projekt finansowany ze środków publicznych, w tym środków unijnych. Nie budzi wątpliwości, że podstawowym obowiązkiem jest rozliczenie otrzymanego dofinansowania poprzez wykazanie w poszczególnych (składanych zgodnie z zatwierdzonym przez IZ harmonogramem płatności) wnioskach o płatność wydatków rozliczających projekt. Zgodnie z § 20 ust. 1 Umowy „ocena kwalifikowalności poniesionego wydatku dokonywana jest w trakcie realizacji projektu poprzez ocenę wniosków o płatność”. Składane przez Beneficjenta wnioski o płatność:
- a) były składane po terminie wynikającym z wezwań zawartych w pismach Informacja o negatywnej weryfikacji wniosku o płatność, w ww. informacjach był zapis, że „Uzupełniony, zgodnie z powyższymi uwagami wniosek o płatność należy przekazać do IZ, w terminie **7 dni roboczych od dnia otrzymania** niniejszego pisma”, w rzeczywistości Stowarzyszenie nie dotrzymywało terminów a WNP były składane, (dotyczy to zwłaszcza WNP-(...) i WNP-(...)) w terminie przekraczającym 7 dni roboczych,
 - b) zawierały braki: nieuzupełnione zakładki *Monitorowanie uczestników i Baza Personelu* (RPSW.08.05.01-26-(...), RPSW.08.05.01-26-(...), RPSW.08.05.01-26-(...), RPSW.08.05.01-26-(...), RPSW.08.05.01-26-(...)) brak dokumentów potwierdzających kwalifikowalność, np. wzory certyfikatów, które nie potwierdzają kwalifikowalności uczestników projektu (RPSW.08.05.01-26-(...)), brak odniesienia do problemów napotkanych w trakcie realizacji projektu (RPSW.08.05.01-26-(...), RPSW.08.05.01-26-(...)),
 - c) w procesie weryfikacji wniosków o płatność nie była dostarczana do nich dokumentacja umożliwiająca weryfikację, stąd konieczne były wezwania w korespondencji do Beneficjenta o dostarczenie brakujących dokumentów lub uwagi w informacjach o negatywnej weryfikacji tych wniosków (np. przy WNP nr RPSW.08.05.01-26-(...), RPSW.08.05.01-26-(...), RPSW.08.05.01-26-(...)), dostarczone dokumenty zawierały błędy np. błędny opis formy płatności, daty faktur zawierały błędną datę wystawienia, tj. po terminie realizacji projektu (w przypadku

weryfikacji wniosków nr RPSW.08.05.01-26(...), RPSW.08.05.01-26(...),
RPSW.08.05.01-26(...), RPSW.08.05.01-26(...), RPSW.08.05.01-26(...)).

Drugim dokumentem, który naruszyła Strona w związku z §4 ust. 1, §11 ust. 6 i §12 ust. 10 Umowy były Wytyczne kwalifikowalności. W sekcji 6.4 pkt 6, która stanowi, że ”dowodem poniesienia wydatku jest zapłacona faktura, inny dokument księgowy o równoważnej wartości dowodowej lub – w przypadku wkładu niepieniężnego – dokumenty, o których mowa w podrozdziale 6. 10, wraz z odpowiednim dokumentem potwierdzającym dokonanie płatności (o ile dotyczy)”. W związku z powyższym, nie zostały spełnione warunki kwalifikowalności wydatków wskazane w sekcji 6.2 pkt 3 lit. g oraz h Wytycznych kwalifikowalności: „Wydatkiem kwalifikowalnym jest wydatek spełniający następujące warunki: g) został dokonany w sposób przejrzysty, racjonalny efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, h) został należycie udokumentowany, zgodnie z wymogami w tym zakresie określonymi w Wytycznych, Wytycznych PT, o których mowa w rozdziale 4 pkt 2, lub ze szczegółowymi zasadami określonymi przez IZ PO”.

W tym miejscu należy przypomnieć, że dla uznania, że doszło do naruszenia procedur, o których mowa w art. 184 u. f. p., czyli przesłanki określonej w art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p, wystarczające jest zarówno naruszenie postanowień zawartych w umowie o dofinansowanie jak i Wytycznych, o czym mówi m. in. wyrok NSA z dnia 23 września 2022 roku, sygn. I GSK 2875/18 (LEX nr 3429854): „To umowa o dofinansowanie opracowana w ramach systemu realizacji programu operacyjnego oraz wytyczne są dokumentami regulującymi procedury wydatkowania środków europejskich. Oznacza to, że o naruszeniu procedur w rozumieniu art. 184 u.f.p. świadczy każde uchybienie zobowiązań ciążących na beneficjencie udzielonego mu dofinansowania, w tym kontraktowych”.

W toku prowadzenia najpierw procesu rozliczenia projektu przez pracowników IZ, a następnie w trakcie niniejszego postępowania administracyjnego jednym z elementów badania materiału dowodowego była analiza operacji na bankowym koncie projektowym (...), z której wynikało, że środki przeznaczone na realizację projektu:

- 1) trafiały na rachunek bankowy osób prywatnych i podmiotów niezwiązanych bezpośrednio z projektem (kontrahenci):
 - a) Skarbnika (...), (...), przelew zatytułowany „ZUS ref” z dnia 11 czerwca 2019 roku), w nazwie kontrahenta wpisany „ZUS”, pan (...) jako skarbnik Stowarzyszenia nie był zatrudniony w samym projekcie nie miał tytułu prawnego do pobierania

- wynagrodzenia ze kosztów bezpośrednich projektu, stąd przelewy na jego konto były bezzasadne, przelew z dnia 10 maja 2019 roku (kwota 27 863,42 zł opis: „zwrot staże, dodatki za staż”), z dnia 9 kwietnia 2019 roku (kwota: 28 700,00 zł, opis: „dodatki dla opiekunów staży”), z dnia 7 stycznia 2019 roku (kwota: 2 530,00 zł, z opisem: „LP za VIII.2018”), z dnia 17 stycznia 2019 roku (kwota: 10 000,00 zł, z opisem „ref staż), z dnia 20 listopada 2017 roku (kwota: 2 564,40 zł, z opisem: „rachunek za XI.2017”),
- b) pani (...) – żony Skarbnika (...), przelew z dnia 7 stycznia, w kwocie 1 581,77 zł, z opisem: „lp za XII 2018”, przelew z dnia 9 marca 2018 roku, w kwocie: 1 581,77 zł z opisem „ lp 2/2018 – Pani (...) nie była osobą zatrudnioną w do projektu,
- c) (...), przelew z dnia 8 sierpnia 2018 roku, w kwocie 2 000,00 zł, za faktury: 18/mag/06/2018, 26/mag/05/2018, przelew z dnia 3 marca 2018 roku, w kwocie: 1 000,00 zł, za fakturę 25/MAG/02/2018, przelew z dnia 11 kwietnia 2018 roku, w kwocie: 2 000,00 zł, za faktury 16/MAG/03/2018, 18/MAG/04/2018 – faktury te nie były wykazane we wnioskach o płatność dla projektu „(...)” – zgodnie z wpisem do Krajowego Rejestru Sądowego pan (...) był współnikiem w spółce (...) oraz pełnił funkcję Skarbnika w zarządzie (...),
- d) (...) (pełna nazwa: (...)), przelew z dnia 9 marca 2018 roku, w kwocie: 6 216,00 zł, za fakturę 1/2018/854/k, przelew z dnia 20 grudnia 2017 roku, kwocie: 20 540,00 zł, za faktury: 7/2017/851, 8/2017/851 – faktury te nie były wykazane we wnioskach o płatność dla projektu „(...)”, należy zauważyć, że działalność gospodarczą prowadzi pan (...) pod ww. firmą, który pełnił funkcję Skarbnika w zarządzie (...),
- e) (...), przelew z dnia 10 maja 2019 roku, w kwocie: 534,15 zł, za fakturę: 031465000016503 – faktura ta nie była wykazana we wnioskach o płatność dla projektu „(...)”,
- f) (...), przelew z dnia: 31 stycznia 2018 roku, w kwocie: 169,37 zł – faktury od tego podmiotu nie były wykazane we wnioskach o płatność dla projektu „(...)”;
- 2) były przelewane na konta bankowe utworzone dla innych projektów prowadzonych w tym czasie przez Beneficjenta (przelewy z dnia 18 lipca 2018 roku i 25 lipca 2018 roku z tytułem operacji: „przelew środków”, na konto utworzone dla projektu o numerze RPSW.09.01.00-26-(...) „(...)”);
- 3) były wypłacane z konta projektowego po dacie zakończenia projektu (zgodnie z postanowieniami Umowy oraz WND projekt zakończył się 31 sierpnia 2018 roku), obciążenia na koncie miały miejsce jeszcze do maja 2019 roku:

- a) kwota 1 596,00 zł, obciążenie na koncie projektowym w dniu 21 stycznia 2019 roku, za fakturę sFVS/21/7/2018, sprzedający: „(...)” (...) – wydatek ten wskazuje na podwójne finansowanie, ponieważ w WNP-(...) wykazano, iż opłata za ww. fakturę była wykonana 27 września 2018 roku – w tym miejscu należy przypomnieć, że kontakty Beneficjenta z podmiotem (...) były przedmiotem postępowania prowadzone przez Centralne Biuro Antykorupcyjne, zainicjowane anonimowym donosem z dnia 25 stycznia 2018 roku (opis sprawy na stronie 12 stanu faktycznego);
 - b) kwota 13 650,00 zł, obciążenie na koncie projektowym w dniu 7 stycznia 2019 roku, za faktury 36/2018 i 40/2018, sprzedający: (...) – wydatek ten wskazuje na podwójne finansowanie, ponieważ w WNP-(...) wykazano, iż opłata za ww. faktury była wykonana 17 kwietnia 2018 roku;
- 4) były wypłacane na wydatki niemające powiązań z projektem:
- a) przelew z dnia 4 lutego 2019 roku, do Dyrektor ZUS oddział w Kielcach kwoty: 28 296,12 zł oraz 51 118,89 zł, tytułem: „spłata zajęcia egz. (...)”.

Z powyższej analizy dokumentów wyraźnie widać naruszenie przepisu art. 207 ust. 1 pkt 1 u.f.p. tj. **wykorzystania środków niezgodnie z przeznaczeniem**. Strona wykorzystywała konto projektowe do opłacania rachunków za media (obciążenia rachunku do (...)) bez wskazania ich powiązania z projektem, dokonywała przelewów na konta osób powiązanych osobowo z członkami Zarządu Realizatora, oraz Beneficjenta umowy, wykonywała przelewy za już (jak wynikało z przedstawionych wniosków o płatność) podwójne zapłaty za faktury VAT, co w świetle wyżej przytoczonego orzecznictwa wypełnia znaczenie znaczenia przesłanki wykorzystania środków niezgodnie z przeznaczeniem.

W dokumentacji projektu brakuje dokumentów kosztowych, potwierdzających wydatki w projekcie, a mimo ponagień IZ (pismo z dnia 21 lipca 2020 roku) Beneficjent przedstawił na wezwanie IZ dokument polityki rachunkowości (przesłany 23 lipca 2020 roku w SL2014) oraz ewidencję księgową, za lata 2016-2019, przesyłaną przez SL2014 razem z dokumentacją do analizy rachunkowej poszczególnych WNP.

Obowiązek prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej dla projektu reguluje art. 125 ust. 4 lit. b rozporządzenia ogólnego: „W odniesieniu do zarządzania finansowego i kontroli programu operacyjnego instytucja zarządzająca:

- b) zapewnia, aby beneficjenci uczestniczący we wdrażaniu operacji, których koszty zwracane są na podstawie faktycznie poniesionych kosztów kwalifikowalnych,

prowadzili oddzielny system księgowości lub korzystali z odpowiedniego kodu księgowego dla wszystkich transakcji związanych z operacją”.

Beneficjent przysyłając dokumenty do weryfikacji rachunkowej projektu zobowiązany był poza dokumentem księgowym (faktura, rachunek), wyciągiem bankowym dołączyć też ewidencję księgową dla dokumentów.

Organ po zbadaniu zapisów na kontach za lata 2016-2017 nie znalazł nieprawidłowych księgowania, a numery księgowe zapisane w dokumentach i wpisane w odpowiednich WNP pokrywały się z zapisami w ewidencji księgowej. Nieprawidłowe zapisy na kontach i niewłaściwe księgowanie wydatków, również takich, **które nie miały związku z wydatkami projektowymi**, dokonywane były w latach 2018-2019, co odzwierciedla analiza kont za ten okres.

Z analizy dokumentów „Zasady polityki rachunkowości” i ewidencji księgowej na lata 2018-2019 wynikało, że (...) księgował wydatki na sześciu kontach księgi głównej:

- 1) dla zespołu „1” – Środki pieniężne, rachunki bankowe oraz inne krótkoterminowe aktywa finansowe:
 - a) konto 131 – bieżący rachunek bankowy;
- 2) dla zespołu „2” – Rozrachunki i roszczenia:
 - a) konto 230 – Rozliczenie wynagrodzeń;
- 3) dla zespołu „4” – Koszty według rodzajów i ich rozliczenie:
 - a) konto 404 – podatki i opłaty,
 - b) konto 407 – ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia;
- 4) dla zespołu „7” – Przychody i koszty związane z ich osiąganiem:
 - a) konto 710 – przychody z działalności statutowej odpłatnej.

Ewidencja księgowa dokumentująca wydatki za rok 2018 po przeanalizowaniu przez Organ zawierała wydatki, które nie miały odzwierciedlenia w pozycjach przedstawianych we wnioskach o płatność oraz w wyciągach bankowych.

- 1) zapisy na dokumencie opisanym jako ewidencja dla konta 131:
 - a) poz. 1 – data księgowania: 5 lutego 2018 roku – „opis: rachunek za I 2018” – kwota: 2 564,40 zł, przelew na prywatne konto pana (...), który nie jest zatrudniony jako personel projektu;
 - b) poz. 3 – data księgowania: 5 marca 2018 roku – opis: „dotacja” – kwota: 7 332,32 zł, zgodnie z zapisem na koncie bankowym jest to zwrot na konto Urzędu

Marszałkowskiego kwoty głównej 7 235,32 zł oraz odsetek 97,00 zł, wydatek nie jest poprawnie opisany w ewidencji, nie jest również wpisany do właściwego wniosku o płatność (nr RPSW.08.05.01-26-...);

- c) poz. 6 – data księgowania: 12 marca 2018 roku – opis: „rachunek za II 2018” – kwota: 5 128,80 zł, przelew na prywatne konto pana (...), który nie jest zatrudniony jako personel projektu;
 - d) poz. 7 – data księgowania: 12 marca 2018 roku – „skierowanie” – kwota: 6 216,00 zł, (...) (pełna nazwa: (...)) faktura te nie były wykazane we wnioskach o płatność dla projektu „(...)”, należy zauważyć, że działalność gospodarczą prowadzi pan (...) pod ww. firmą, który pełnił funkcję Skarbnika w zarządzie (...),
 - e) poz. 8. – data księgowania: 19 marca 2018 roku – opis: „czynsz” – kwota: 1 000,00 zł, (...) faktura te nie została wykazane we wnioskach o płatność dla projektu „(...)”,
 - f) poz. 11. - data księgowania: 12 marca 2018 roku – opis: „rachunek za III 2018” – kwota: 2 564,40 zł, przelew na prywatne konto pana (...), który nie jest zatrudniony jako personel projektu;
 - g) poz. 13. – data księgowania: 14 maja 2018 roku – opis: „czynsz”, kwota: 1 000,00 zł, na wyciągu bankowym dla projektu pod tą pozycją widnieje opis dodatek dla opiekuna stażu – (...);
 - h) poz. 15. – data księgowania: 28 maja 2018 roku – opis: „staż”, kwota: 26 800,20 zł, na wyciągu bankowym dla projektu pod tą pozycją widnieje opis „podjęcie gotówki do kasy”;
- 2) zapisy na dokumencie opisanym jako ewidencja księgowa dla konta 230:
- a) pozycje księgowe obejmują wypłaty środków na konto pana (...), który pełnił funkcję Skarbnika realizatora projektu tj. (...) i jak już zostało wyżej odnotowane, osoba ta nie była zatrudniona w projekcie, stąd środki przelewana na jej osobiste konto bankowe nie mają podstawy prawnej;
- 3) zapisy na dokumencie opisanym jako ewidencja księgowa dla konta 404:
- a) na kontach księgowych występują błędne opisy operacji w ramach wydatków projektowych, opisy „staż”(poz. 7) odpowiadają wydatkowi z konta bankowego opisanego jako „podjęcie gotówki do kasy”, a jest to wypłata na prywatne konto pana (...), opis „czynsz” (poz. 6) – na koncie bankowym odzwierciedla opis „dodatek dla opiekuna stażu”, powyższych operacji zaksięgowanych w ewidencji

księgowej IZ nie miała możliwości powiązać z wydatkami wpisanymi w poszczególnych wnioskach o płatność;

- 4) zapisy na dokumencie opisanym jako ewidencja księgowa dla konta 407:
 - a) pozycje księgowe obejmują wypłaty środków na konto (...), który pełnił funkcję Skarbnika realizatora projektu tj. (...) i jak już zostało wyżej odnotowane, osoba ta nie była zatrudniona w projekcie, stąd środki przelewana na jej osobiste konto bankowe nie mają podstawy prawnej;
- 5) zapisy na dokumencie opisanym jako ewidencja księgowa dla konta 710:
 - a) poz. 2 – data księgowania: 31 grudnia 2018 roku - opis „brak opisu” – kwota: 861,70 zł – przelew środków z konta projektowego nie został w ogóle ujęty na wyciągu z rachunku bankowego, nie ma również tego wydatku we wniosku o płatność końcową

W ewidencji dokumentującej wydatki za 2019 rok znajdowało się dwadzieścia pozycji, które nie powinny być brane pod uwagę przy wydatkach projektowych, ponieważ dokonane już po zakończeniu działań projektowych (realizacja projektu została zakończona 31 sierpnia 2018 roku). Znajdowały się tam takie wydatki jak:

- 1) w poz. 5, 11-13 – opis: „staże ref (...)” – na kwoty 10 000,00 zł, 18 320,00 zł, 27 863,42 zł – były to przelewy dokonywane z konta projektowego na prywatne konto pana (...), nie ma również tego wydatku we wniosku o płatność końcową,
- 2) w poz. 6 – opis: „nota PHU 11/2018 – staż op” – kwota 2 500,00 zł – przelew ten został wykonany z konta bankowego realizowanego projektu, ale nie ma możliwości przypisania tego wydatku do żadnej z pozycji zamieszczonych we wniosku o płatność końcową,
- 3) w poz. 14 – opis „zwrot środków Gmina Kunów” – kwota 385,00 zł – przelew środków z konta projektowego nie został w ogóle ujęty na wyciągu z rachunku bankowego, nie ma również tego wydatku we wniosku o płatność końcową,

Z przeanalizowanych dokumentów wynika, że transakcje wpisane do dokumentów ewidencji wydatków za lata 2018-2019 nie były przeznaczone wyłącznie na wydatki związane z realizacją projektu „(...)”, zapisy na kontach nie odzwierciedlają faktycznego przebiegu realizacji projektu, opisy pozycji księgowych różnią się od opisów wydatków na wyciągach bankowych, stąd jest utrudniona weryfikacja rzeczywistego przeznaczenia wypłacanych środków. Jest to naruszenie zapisów § 9 ust. 1 Umowy, który stanowi, że: „1. zobowiązuje się do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji wydatków projektu w sposób przejrzysty, tak aby

możliwa była identyfikacja poszczególnych operacji związanych z projektem, z wyłączeniem kosztów pośrednich, o których mowa w § 5 ust. 2” oraz ust. 3: „Beneficjent jest zobowiązany do takiego opisywania dokumentacji księgowej projektu, o której mowa w ust. 1, aby widoczny był jej związek z projektem”. Brak przejrzystości w prowadzeniu ewidencji księgowej, nie pozwala na ocenę wydatków ujętych we wnioskach o płatność jako wydatki kwalifikowalne i zatwierdzenie ich w ocenie rachunkowej wniosków o płatność.

Jak już wspomniano w sentencji niniejszej decyzji, za niekwalifikowalną Organ uznał kwotę 533 399,96 zł, kwota ta została wymieniona również w Informacji o pozytywnej weryfikacji wniosku o płatność nr RPSW.08.05.01-26-(...) z dnia 29 grudnia 2021 roku. W wyniku weryfikacji rachunkowej ww. WNP z dnia 29 czerwca 2021 roku, który został przekazany do Zespołu ds. rozliczeń w dniu 13 sierpnia 2021 roku uznano wszystkie wydatki przedstawione we wniosku za niekwalifikowalne ponieważ **„nie zostały spełnione warunki kwalifikowalności wydatków wskazane w sekcji 6.2 pkt. 3 lit. g oraz lit. h Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków...”**. Wydatki nie zostały dokonane w sposób przejrzysty, racjonalny, efektywny oraz nie zostały należycie udokumentowane (brak ścieżki audytu, dokumentów źródłowych, dokumentów potwierdzających płatność), tym samym nie spełniają warunków kwalifikowalności wydatków wskazanych w powyższym przepisie Wytycznych kwalifikowalności.

Poszczególne uwagi do niekwalifikowalnych wydatków (w układzie zadanie – pozycja – kwota – uzasadnienie niekwalifikowalności Organ przedstawił poniżej.

1) Zadanie 1. Doradztwo edukacyjno-zawodowe (01.11.2016-31.10.2017) Typ operacji 4:

a) poz. 1 i 3 – kwota 4 800,00 zł, kwota 8 850,00 zł:

– brak potwierdzenia zapłaty dla kontrahenta wskazanego na fakturach nr FV 36/2018 (1.) oraz FV 40/2018 (3.) – w historii transakcji na koncie projektowym pod wskazaną we wniosku data zapłaty (29 września 2018 roku – poz. 1 oraz 25 września 2018 roku – poz. 3 nie znajduje się żadna operacja przelewu na podane na fakturach konto.

b) poz. 2 i 4 – kwota 3 200,00 zł, kwota 3 540,00 zł,

– brak wskazania, jakiego okresu dotyczy udostępnienie sal, miejsca realizacji warsztatów czy liczby godzin, brak wskazania na realizację warsztatów grupowych w 2018 roku w kwartalnych harmonogramach wsparcia (poz. 2), występują rozbieżności w zakresie miejsca, gdzie odbywały się zajęcia, pomiędzy harmonogramem a potwierdzeniem odbioru usługi.

c) poz. 5 – kwota 450,00 zł – brak potwierdzenia zapłaty (brak dowodu płatności gotówkowej, brak opisu faktury – brak związku z przedmiotowym projektem.

- d) poz. 6, 7, 9-12 – kwota 939,80 zł, kwota 2 000,00 zł, kwota 2 800,00 zł, kwota 1 295,00 zł, kwota 604,80 zł, kwota 303, 35 zł
– brak dokumentów potwierdzających dokonanie płatności.
- e) poz. 8, 13, 14 – kwota 3 516,48 zł, kwota 400,05 zł, kwota 57,00 zł,
– brak dowodów poniesienia wydatków, brak dokumentów źródłowych wraz z odpowiednimi dokumentami potwierdzającymi dokonanie płatności.
- 2) Zadanie 2. – Staże zawodowe (01.07.2017-31.08.2018) Typ. op. 1 i 2:
- a) poz. 15-27 – kwota: 182 549,49 zł – dokumenty źródłowe zostały wystawione po okresie realizacji projektu (projekt był realizowany do 31 sierpnia, a dokumenty zostały wystawione z datą wrzesień 2018 roku), ponadto:
- w poz. 15-17, 21-22 – brakowało dokumentów źródłowych oraz dokumentów potwierdzających płatność,
 - w poz. 18 – Strona przedstawiła niewłaściwy dokument potwierdzający wykonanie badań lekarskich, numer noty wskazanej jako dokument do rozliczenia (nota 11/2018) jest identyczny jak numer dokumentu z poz. 30 ponadto (...) nie przedstawił stosownego dokumentu potwierdzającego zapłatę,
 - poz. 20, 23, 27 – w przypadku tych pozycji brak dokumentów źródłowych potwierdzających zasadność wystawienia noty oraz potwierdzeń zapłat, w poz. 27 kwota obciążenia podana w nocie jest niezgodna z opisem słownym oraz kwotą rozliczenia we wniosku,
 - poz. 25 – stwierdzono niespójność kategorii kosztów z opisem na nocie oraz brak dokumentów potwierdzających płatność.
- 3) Zadanie 3. – Dodatkowe oraz wyrównawcze zajęcia pozalekcyjne (01.10.2017-31.12.2018) Typ op. 7:
- a) poz. 28-32 – kwota: 37 650,00 zł – dokumenty źródłowe zostały wystawione po okresie realizacji projektu (projekt był realizowany do 31 sierpnia, a dokumenty zostały wystawione z datą wrzesień 2018 roku).
- 4) Zadanie 4. – Doskonalenie nauczycieli (01.06.2017-31.08.2018) Typ op. 8:
- a) poz. 33 – kwota: 68 200,00 zł – Beneficjent przesłał fakturę (nr FV 01/07/2018) w kilku wersjach, zawierały błędny nr NIP nabywcy, brak opisu merytorycznego, brak numeru ewidencyjnego, przez co niemożliwe było zweryfikowanie ścieżki audytu, na dokumencie Strona podała błędna data płatności dokumentu.
- 5) Zadanie 5. – Szkolenia zawodowe (01.03.2017-31.08.2017) Typ op. 2:

- a) poz. 34-38 – kwota: 131 800,00 zł – w przypadku wymienionych pozycji Beneficjent nie przedstawił pełnej dokumentacji umożliwiającej zweryfikowanie wyboru wykonawcy szkoleń, który miał być wybrany w procedurze zamówienia publicznego przeprowadzonego w oparciu o zasadę konkurencyjności, ponadto data zapłaty za transakcję została błędnie wpisana na dokumentach rozliczeniowych,
- b) poz. 39 – kwota: 1 596,00 zł – Strona nie przedstawiła dokumentu źródłowego umożliwiającego zweryfikowanie wydatku.

Jak wynika z wyżej przedstawionego rozliczenia zawartego w Informacji o pozytywnej weryfikacji wniosku o płatność WNP nr RPSW.08.05.01-26-(...) przesłanego do Beneficjenta za pomocą systemu SL2014 w dniu 30 grudnia 2021 roku – cała kwota przedstawiona do rozliczenia, czyli 533 399,96 zł została uznana za niekwalifikowalną z powodu nie spełnienia warunków kwalifikowalności wydatków wskazanych w sekcji 6.2 pkt. 3 lit. g oraz h Wytycznych kwalifikowalności. a w konsekwencji IZ zażądała jej zwrotu.

Na marginesie należy zaznaczyć, że powyższe ustalenia faktyczne potwierdzające że doszło do naruszenia art. 207 ust. 1 pkt 1 i 2 u.f.p., czyli „wykorzystanie środków niezgodnie z przeznaczeniem” oraz „wykorzystanie z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184” zostały dodatkowo poparte wyrokami Sądu Rejonowego w Kielcach II Wydział Karny (z dnia 21 listopada 2022, sygn. akt (...)) oraz z dnia 4 sierpnia 2023 roku, sygn. (...)) oraz Sądu Okręgowego w Kielcach IX Wydział Karno-Odwoławczy (z dnia 10 kwietnia 2024 roku, sygn. akt (...)) w sprawie (...), którego uznano za winnego przywłaszczenia powierzonych mu środków finansowych na realizację przedmiotowego projektu. Środki te przekazywał na własny rachunek bankowy oraz wykonywał transakcje nie znajdujące pokrycia w dokumentacji projektowej, czym działał na szkodę (...).

W tym miejscu należy jeszcze wspomnieć, że w procesie analizy zebranego materiału dowodowego zdecydowała o skorygowaniu nałożonej na Beneficjenta, obok kwoty niekwalifikowalnej, kwoty 42 580,32 zł (słownie: czterdzieści dwa tysiące pięćset osiemdziesiąt złotych 32/100) określonej w wezwaniu do zapłaty oraz w „Informacji o pozytywnej weryfikacji wniosku o płatność” nr RPSW.08.05.01-26-(...)”. Kwota ta była wynikiem nałożonej na (...) korekty kosztów pośrednich i została nałożona jako sankcja za niewywiązywanie się z obowiązków wynikających z umowy o dofinansowanie (wobec Beneficjenta stosowano ponaglenia o przesyłanie dokumentów do pogłębionej analizy wydatków zawartych w poszczególnych WNP, zwłaszcza końcowego wniosku o płatność). W piśmie z dnia 11 września 2019 roku Organ w Informacji o negatywnej weryfikacji

wniosku o płatność nr RPSW.08.05.01-26-(...) w oparciu o postanowienia § 5 ust. 4 Umowy („IZ może obniżyć stawkę ryczałtową kosztów pośrednich w przypadkach rażącego naruszenia przez Beneficjenta procedur związanych z zarządzaniem projektem”) postanowił o obniżeniu stawki kosztów pośrednich o 20%, tj. z 25% do 5%. Korekta kosztów pośrednich dotyczyła wszystkich zatwierdzonych już wniosków o płatność, w których Strona rozliczała wydatki projektowe.

Kwota 42 580,32 zł została wskazana zarówno w Informacji o pozytywnej weryfikacji wniosku o płatność nr RPSW.08.05.01-26-(...) z dnia 29 grudnia 2021 roku jak i w wezwaniu do zapłaty z dnia 19 kwietnia 2022 roku. Organ przeanalizował zasadność nałożenia ww. korekty pod kątem przepisów obowiązującego prawa.

Korekta kosztów pośrednich dotyczyła wniosków o płatność od czwartego do dziesiątego, a wnioski te były już zatwierdzone i poddane procesowi certyfikacji. Sankcja jaką nałożyła IZ w WNP nr RPSW.08.05.01-26-(...), który został oceniony negatywnie i odesłany do poprawy przez Beneficjenta (Informacja o negatywnej weryfikacji wniosku o płatność z dnia 11 września 2019 roku) mogła zatem dotyczyć tylko bieżącego i kolejnych wniosków o płatność. W sytuacji, kiedy wydatki z WNP-(...) zostałyby prawidłowo rozliczone, koszty pośrednie wyliczone właściwą stawką ryczałtową zostałyby skorygowane o wartość sankcji (w tym wypadku o 20%). Finalnie, w zatwierdzonym, tj. pozytywnie zweryfikowanym wniosku o płatność końcową nr RPSW.08.05.01-26-(...) wszystkie wydatki zostały uznane za niekwalifikowalne, a więc sankcja obniżenia wartości kosztów pośrednich okazała się bez znaczenia w końcowym rozliczeniu. Mimo wszystko Organ błędnie zatwierdził w Informacji o pozytywnej weryfikacji wniosku o płatność z dnia 29 grudnia 2021 roku kwotę 42 580,32 zł, jako konieczną do zwrotu. Co więcej, w wezwaniu do zapłaty z dnia 19 kwietnia 2022 roku kwota, jaką Beneficjent był zobowiązany do zwrotu wyniosła 657 088,31 zł, a jedną z jej składowych była ww. korekta kosztów pośrednich.

W związku z wyżej przeprowadzoną analizą Organ nie znalazł podstaw prawnych do żądania zwrotu kwoty nałożonej korekty kosztów pośrednich w wysokości: 42 580,32 zł, a ostateczna kwota zwrotu na którą złożyła się wartość wydatków niekwalifikowalnych w wysokości 533 399,96 zł oraz kwota środków niewydatkowanych w projekcie, tj. 81 108,03 zł i łącznie wyniosła **614 507,99 zł**.

Drugą przesłanką nieprawidłowości jest działanie lub zaniechanie podmiotu gospodarczego. Zgodnie z brzmieniem art. 2 pkt 37 rozporządzenia ogólnego: „podmiot gospodarczy oznacza

każdą osobę fizyczną lub prawną lub inny podmiot biorący udział we wdrażaniu pomocy z EFSI, z wyjątkiem państwa członkowskiego wykonującego uprawnienia władzy publicznej”. Przesłanka działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zostanie zatem spełniona wówczas, gdy tak definiowany podmiot gospodarczy podejmie działanie niezgodne z przepisami prawa lub gdy wbrew obowiązкови wynikającemu z prawa nie dokona określonej czynności. Przekładając powyższe rozważanie na grunt przedmiotowej sprawy, Organ uznał, że to Beneficjent jako podmiot gospodarczy dopuścił się działania naruszającego postanowienia Umowy i Wytycznych kwalifikowalności. Beneficjent nie zwrócił przyznanego mu dofinansowania, na co złożyła się kwota 533 399,96 zł (wysokość wydatków uznanych za niekwalifikowalne, przedstawione do rozliczenia we wniosku o płatność końcową nr RPSW.08.05.01-26-(...)) oraz kwota 81 108,03 zł, stanowiąca niewykorzystane dofinansowanie, które to kwoty zobowiązany był zwrócić.

IZ wychodziła z inicjatywą pomocy w rozliczeniu wniosków, wzywała do ich poprawy oraz złożenia, wskazując przy tym, co należy zrobić, żeby rozliczyć przyznane dofinansowanie (zalecenia w Informacjach o negatywnej weryfikacji wniosku o płatność nr RPSW.08.05.01-26-(...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...)). IZ szczegółowo wskazywała Beneficjentowi błędy, podejmowała próby rozmów ze Stroną w celu poznania powodów niemożności prawidłowego rozliczenia projektu (spotkanie z Beneficjentem w lutym 2019 roku), oraz przede wszystkim dawała możliwość składania wielu wersji tych samych wniosków o płatność. Organ kilkakrotnie wnioskował o spotkania z przedstawicielami Stowarzyszenia (korespondencja wysłana do Beneficjenta w dniach 8 i 12 lutego 2019 rok, za pośrednictwem SL2014), w celu omówienia bieżącej sytuacji w rozliczaniu projektu. Spotkanie, które odbyło się 18 lutego 2019 roku dotyczyło rozliczeń końcowych wniosków o płatność (WNP nr RPSW.08.05.01-26-(...) i RPSW.08.05.01-26-(...)) oraz niewywiązywania się przez Beneficjenta z obowiązków wynikających z podpisanej Umowy oraz procedur związanych z rozliczeniem wydatków, w tym nieterminowym rozliczaniem wniosków o płatność i składaniem wymaganych dokumentów. Stowarzyszenie było wzywane w trakcie monitorowania projektu do rzetelnej i terminowej jego realizacji (IZ wzywało za pośrednictwem SL2014 do rozliczenia projektu).

Stowarzyszenie było wzywane wielokrotnie do złożenia dokumentów celem potwierdzenia kwalifikowalności wydatków przedstawionych do rozliczenia we wnioskach o płatność pisma z dnia 18 lipca 2018 roku, 11 marca 2019 roku, 29 kwietnia 2019 roku, 7 czerwca 2019 roku, 11 i 17 lipca 2019 roku, 10 i 18 października 2019 roku oraz 19 marca 2020 roku.

Spełnienie dwóch omówionych wyżej przesłanek jest niewystarczające do ustalenia, iż mamy do czynienia z nieprawidłowością. Trzecia z przesłanek wskazuje więc na **konieczność wystąpienia lub uprawdopodobnienia wystąpienia szkodliwego wpływu na budżet Unii poprzez obciążenie go nieuzasadnionym wydatkiem w związku z niezgodnym z prawem działaniem lub zaniechaniem podmiotu gospodarczego (Beneficjenta)**. Niewątpliwie naruszenie obowiązujących procedur, co do rozliczenia otrzymanego dofinansowania spowodowało powstanie szkody w budżecie UE. Jak zostało wcześniej dowiedzione (...) w swoim działaniu nie dochował postanowień Umowy, czym naruszył procedury o których mowa w art. 184 u.f.p., oraz wydatkował środki przeznaczone na realizację projektu niezgodnie z przeznaczeniem, takie działanie Organ uznał za spełniające przesłanki wystąpienia nieprawidłowości. „<<Nieprawidłowość>> ma miejsce w sytuacji, gdy wskutek naruszenia procedur doszło do powstania szkody lub mogłoby dojść do jej powstania w budżecie ogólnym UE. Możliwość powstania szkody należy rozumieć jako możliwość uszczuplenia środków unijnych. Dla uznania, że doszło do powstania <<nieprawidłowości>> wystarczy ustalenie, że wskutek naruszenia procedur obowiązujących przy wydatkowaniu środków unijnych powstała hipotetyczna możliwość powstania szkody w budżecie ogólnym UE” (wyrok WSA w Gliwicach z dnia 15 kwietnia 2019 roku, sygn. akt III SA/GI 1176/18, LEX nr 2673900). Beneficjent nie rozliczył otrzymanego dofinansowania, co wynika nie tylko z analizy dwóch poprzednich przesłanek wystąpienia nieprawidłowości, ale również wcześniejszego etapu, czyli rozliczenia finansowego projektu. Strona nie wykazała dostatecznych dowodów na zrealizowanie założonych w WND wskaźników produktu i rezultatu. We wniosku o płatność końcową (...) zadeklarował, że wszystkie wskaźniki produktu zostały zrealizowane na poziomie zakładanych 100%, natomiast w przypadku wskaźników rezultatu jedynie wskaźnik „Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje w ramach pozaszkolnych form kształcenia [osoby] został zrealizowany w 88,89%. Po dokonaniu weryfikacji wniosku o płatność końcową Organ „ze względu na uznanie za niekwalifikowalne wydatków rozliczanych w przedmiotowym wniosku o płatność, mając na uwadze zapisy <<Wytocznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020>> rozdz. 3.3.3 Zasady dotyczące pomiaru wskaźników w projekcie pkt 19: <<uznanie wydatków dotyczących uczestnika za niekwalifikowalne nie powoduje pomniejszenia wartości wskaźników, **chyba że powodem niekwalifikowalności była niekwalifikowalność uczestnika. W sytuacji, gdy wskaźnik odnosi się wprost do udzielonej formy wsparcia uznanie wydatku poniesionego na daną formę za niekwalifikowalny powoduje pomniejszenie wartości wskaźnika>>”**. Organ uznał, że

skoro wszystkie wydatki z końcowego WNP zostały zakwestionowane nie ma żadnych podstaw do przyjęcia, że wypłacona mu dotacja została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem na realizację założonych wskaźników.

W wyniku dalszych rozważań należało zatem uznać, że dofinansowanie nie zostało wydatkowane prawidłowo. Ponadto weryfikacja operacji na rachunku bankowym projektu wykazała, że środki z tego rachunku były wydatkowane na cele niezwiązane z projektem. Zakładając, racjonalność Beneficjenta, a takim wzorcem należy się posługiwać przy ocenie postępowania Strony – jeżeli (...) zrealizowałaby projekt w 100% zgodnie z założeniami, z całą pewnością rozliczyłaby bez zbędnej zwłoki otrzymane dofinansowanie. Natomiast w przedmiotowej sprawie nie zrobił tego mimo wiedzy, jakie konsekwencje niesie za sobą nierozliczenie Umowy w terminie, co było bezpośrednim powodem rozwiązania Umowy o dofinansowanie projektu przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego

Niewątpliwie wydatkowanie środków niezgodnie z ich przeznaczeniem oraz naruszenie obowiązujących procedur co do rozliczenia otrzymanego dofinansowania spowodowało powstanie szkody w budżecie UE. Beneficjent nie rozliczył otrzymanego dofinansowania. Należy zatem uznać, że dofinansowanie nie zostało wydatkowane prawidłowo. Ponadto weryfikacja operacji na rachunku bankowym projektu wykazała, że **środki z tego rachunku były wydatkowane na cele niezwiązane z projektem** co zostało szczegółowo omówione. Powyższe działanie było niezgodne z § 10 ust. 24 Umowy, zgodnie z którym "Beneficjent nie może przeznaczyć otrzymanych transz dofinansowania na cele inne niż związane z projektem, w szczególności na tymczasowe finansowanie swojej podstawowej, poza projektowej działalności. W przypadku naruszenia zdania pierwszego stosuje się § 15". Mając na uwadze wszystkie powyższe okoliczności, Organ nie ma wątpliwości, że projekt był prowadzony z naruszeniem prawa, a środki publiczne wydatkowane niezgodnie z zasadami wskazanymi w ustawie o finansach publicznych i Wytycznych kwalifikowalności. W ocenie IZ **szkodę w budżecie UE należało określić w wysokości: 614 507,99 zł**, na którą złożyła się kwota: 533 399,96 zł, stanowiąca wartość wydatków uznanych za niekwalifikowalne oraz kwota 81 108,03 zł, czyli wysokość niewydatkowanych w projekcie środków.

Organ stanął zatem na stanowisku, że w przedmiotowej sprawie mamy do czynienia z nieprawidłowością indywidualną.

Organ, który stwierdził, że w danej sprawie miała miejsce nieprawidłowość indywidualna, miał obowiązek podjęcia działań w celu odzyskania kwoty nieprawidłowości, musiał mieć

jednak także na uwadze treść art. 24 ust. 11 Ustawy wdrożeniowej, czyli zasadę nieobciążania beneficjentów nieprawidłowościami będącymi konsekwencją działania lub zaniechania właściwej instytucji lub organów państwa: „W przypadku gdy nieprawidłowość indywidualna wynika bezpośrednio z działania lub zaniechania:

1) właściwej instytucji lub

2) organów państwa

– korygowanie wydatków następuje przez pomniejszenie wydatków ujętych w deklaracji wydatków oraz we wniosku o płatność, przekazywanych do Komisji Europejskiej, o kwotę odpowiadającą oszacowanej wartości korekty finansowej wynikającej z tej nieprawidłowości”. Po przeanalizowaniu całego procesu wdrażania projektu i jego rachunkowego rozliczenia, IZ stoi na stanowisku, że w przedmiotowej sprawie nie zachodzą jakiegokolwiek podstawy do uznania, jest ona winna powstaniu nieprawidłowości. To na Beneficjencie spoczywał obowiązek realizacji projektu zgodnie z Umową (i jej załącznikami czyli WND oraz harmonogramem realizacji projektu) oraz dokumentami prawnymi o które oparta jest omawiając wcześniejsze zagadnienia dotyczące powstania nieprawidłowości Organ wykazał szereg naruszeń wynikających zarówno z nieprzestrzegania postanowień Umowy (opisanych szczegółowo w części poświęconej naruszeniom przepisów prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego), jak i uchybienia przy stosowaniu Wytycznych kwalifikowalności, czego skutkiem było zakwestionowanie kwalifikowalności wszystkich wydatków zadeklarowanych do rozliczenia w końcowym WNP. Ponadto Strona nie rozliczyła 100% otrzymanego dofinansowania oraz wydatkowania środków publicznych na cele związane z projektem oraz nie zwróciła w terminie przewidzianym Umową środków niewydatkowanych na zakończenie projektu.

W korespondencji z IZ po rozwiązaniu Umowy, Beneficjent oświadczał, że do nieprawidłowości doszło przez trudną sytuację osobistą pracownika, który jako jedyny miał dostęp w przedmiotowym projekcie do SL2014. Zważyć jednak należy na brzmienie § 28 ust. 9 Umowy, zgodnie z którym „Beneficjent jest zobowiązany do należytego zarządzania prawami dostępu w SL2014 dla osób uprawnionych do wykonywania w jego imieniu czynności związanych z realizacją projektu/projektów, zgodnie z regulaminem korzystania z SL2014. **„Wszelkie działania w SL2014 osób uprawnionych są traktowane w sensie prawnym jako działanie Beneficjenta”**”.

Konkludując, przeprowadzona wszechstronna analiza zebranego w sprawie materiału dowodowego doprowadziła do wniosku, że Beneficjent naruszył postanowienia Umowy.

Powyższe determinowało konieczność wezwania Beneficjenta do zwrotu całości dofinansowania. W związku z brakiem zwrotu dotacji zaszła konieczność wydania decyzji administracyjnej zgodnie z art. 207 ust. 9 u.f.p.. Przepis ten zobowiązuje organ administracji, po bezskutecznym upływie 14 dniowego terminu do dobrowolnego zwrotu, do wydania decyzji określającej kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków.

Reasumując, należy zwrócić uwagę, że Instytucji Zarządzającej zależy na prawidłowej i terminowej realizacji i rozliczaniu projektów przez Beneficjentów. Nie jest intencją Organu rozwiązywanie umów i odzyskiwanie przekazanych dotacji od wnioskodawców. Z tego powodu IZ zabiega o prawidłową realizację projektów i oferuje niezbędną pomoc w przypadku zgłoszonych przez Beneficjenta kłopotów w tym zakresie. Należy mieć jednak na uwadze, że dotacje przekazywane w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego są środkami publicznymi. Stosownie do art. 44 ust. 3 u.f.p. wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów i optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Instytucję Zarządzającą Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na 2014-2020 jako Organ administracji publicznej jest zobowiązana do wydatkowania środków publicznych w sposób celowy, oszczędny i efektywny. Nie może tolerować sytuacji, w której IZ przekazała Beneficjentowi dotację, a ten mimo wielokrotnych ponagleń wystosowywanych przez Organ nie rozlicza otrzymanych środków publicznych. (...) miał czas na wykazanie, iż projekt został właściwie zrealizowany oraz że osiągnięto w nim założone wskaźniki, a także na prawidłowe rozliczenie poniesionych wydatków. Nie zrobił tego w okresie obowiązywania Umowy, jak również po jej rozwiązaniu.

Wskazuje się, że IZ nie mogła odstąpić od nakazania Beneficjentowi zwrotu środków, gdyż kwestia ta nie podlega jej uznaniu. Obowiązek kontroli wydatkowania środków publicznych wynika bowiem ściśle z dyscypliny finansów publicznych, stanowiącej niepodważalną zasadę gospodarowania tego rodzaju środkami. Powyższe jest jednak obojętne przy wydawaniu decyzji administracyjnej w trybie art. 207 ust. 9 u.f.p. Organ zobowiązując Beneficjenta do zwrotu nieprawidłowo wydatkowanego dofinansowania nie bierze bowiem pod uwagę rodzaju prowadzonej przez ten podmiot działalności.

Z uwagi na powyższe, organ orzekł jak na wstępie.

Pouczenie

Niniejsza decyzja jest nieostateczna w administracyjnym toku instancji.

Zgodnie z art. 207 ust. 12a pkt 1 oraz art. 61 ust. 4 i 5 u.f.p. w zw. z art. 67 ust. 1 u.f.p. w zw. z art. 129 § 2 k.p.a. w przypadku wydania decyzji w pierwszej instancji przez Instytucję Zarządzającą Stronie służy wniosek do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Na podstawie art. 127a § k.p.a. przed upływem terminu do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Strona może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Z dniem doręczenia Zarządu Województwa Świętokrzyskiego oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza brak możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Na podstawie art. 52 § 3 ustawy z dnia z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935), zwanej dalej „p.p.s.a.”, jeżeli Stronie przysługuje prawo do zwrócenia się do organu, który wydał decyzję z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, Strona może wnieść skargę na tę decyzję bez skorzystania z tego prawa. Zgodnie z art. 53 § 1 p.p.s.a. Stronie przysługuje prawo wniesienia skargi na niniejszą decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.. Skargę wnosi się za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego.

Zgodnie z § 1 pkt 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535) wpis od skargi w sprawie należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem wynosi ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł. Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Na podstawie art. 207 ust. 1 pkt 1 i 2 u.f.p. w przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art.

184, podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w art. 207 ust. 9 u.f.p., na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy.

Zgodnie z art. 207 ust. 4 pkt 3 u.f.p. w przypadku, o którym mowa w art. 207 ust. 1 u.f.p. Beneficjent, który nie zwrócił środków wraz z odsetkami w terminie 14 dni od dnia upływu terminu, o którym mowa w art. 207 ust. 1 u.f.p., zostaje wykluczony z możliwości otrzymania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich. Stosownie do art. 207 ust. 5 u.f.p. okres wykluczenia rozpoczyna się od dnia kiedy decyzja, o której mowa w art. 207 ust. 9 u.f.p., stała się ostateczna, zaś kończy z upływem trzech lat od dnia dokonania zwrotu środków.

**MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
RENATA JANIK**

(dokument podpisano elektronicznie)

Otrzymuje(a):

- 1) pełnomocnik Beneficjenta: (...)
- 2) aa