



EFRR-VII.432.2.67.2024

POSTANOWIENIE NR 80/25
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
z dnia 18 czerwca 2025 roku

**w sprawie ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej decyzją nr 105/25 Zarządu
Województwa Świętokrzyskiego z dnia 19 marca 2025 r.**

Na podstawie: art. 134 w zw. z art. 140, art. 64 § 2 i art. 63 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.), art. 60 pkt 6, art. 61 ust. 4, art. 67 ust. 1 i art. 207 ust. 12a pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1530 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2025 r. poz. 581, z późn. zm.),

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w składzie:

Marszałek Województwa Świętokrzyskiego - Renata Janik

Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego - Grzegorz Socha

Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego - Marek Bogusławski

Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego - Anita Koniusz

Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego - Andrzej Prus

postanawia

stwierdzić niedopuszczalność odwołania od decyzji nr 105/25 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 19 marca 2025 r., w której Instytucja Zarządzająca określiła kwotę przypadającą do zwrotu i termin od którego nalicza się odsetki oraz sposób zwrotu środków.

Uzasadnienie

Przedmiotem wniosku z dnia 17 kwietnia 2025 r., (wpływ do Instytucji Zarządzającej w dniu 23 kwietnia 2025 r.) o ponowne rozpatrzenie sprawy wniesionego przez Pana ... zamieszkałego w ... prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ..., (zwany dalej: „Beneficjent” lub „Strona”), reprezentowany przez adwokata ... (zwany dalej: „Pełnomocnik” lub „Pełnomocnik Strony”), jest podjęta w dniu 19 marca 2025 roku przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, jako Instytucję Zarządzającą Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (zwana dalej: „Instytucją Zarządzającą”), decyzja administracyjna nr 105/25 (zwana dalej: „decyzją nr 105/25”) określająca przypadającą do zwrotu kwotę dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW.02.05.00-26-00.../19-00, termin od którego nalicza się odsetki oraz sposób zwrotu środków.

W decyzji nr 105/25 zawarto pouczenie o możliwości złożenia do Instytucji Zarządzającej wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia lub wniesienia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.

Decyzja ta wpłynęła do Pełnomocnika Strony na adres do doręczeń za pośrednictwem systemu elektronicznego E-PURDE Poczta Polska S.A. w dniu 21 marca 2025 roku i została odebrana w dniu 5 kwietnia 2025 roku.

W przewidzianym prawem terminie w dniu 23 kwietnia 2025 roku, (data stempla pocztowego z dnia 18 kwietnia 2025 r.) wpłynął wniosek z dnia 17 kwietnia 2025 r. (zwany dalej: wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy) na decyzję nr 105/25.



Pełnomocnik Strony na podstawie art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.), (zwanej dalej: „k.p.a.”) wniósł o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją nr 105/25 oraz uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i umorzenie pierwotnego postępowania w całości.

Złożony wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy nie został podpisany przez Beneficjenta ani przez Pełnomocnika Strony.

Mając na uwadze powyższe Instytucja Zarządzająca pismem znak: EFRR-VII.432.2.67.2024 z dnia 6 maja 2025 r. wezwała Pełnomocnika Strony do uzupełnienia braku formalnego w terminie 7 dni od dnia doręczenia pisma. Pismo zostało odebrane w dniu 22 maja 2025 r., ale w wyznaczonym terminie brak wniosku nie został uzupełniony.

W tak ustalonym stanie faktycznym i po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego należy stwierdzić, co następuje.

Właściwość Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wykonującego zadania Instytucji Zarządzającej do rozpatrzenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wynika z art. 207 ust. 12a pkt 1 u.f.p. Zgodnie z art. 67 ust.1 w zw. z art. 60 pkt 6 u.f.p. do spraw dotyczących należności z tytułu zwrotu płatności dokonanych w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.) i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2025 r., poz. 111).

W świetle art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), (zwanej dalej: ustawą wdrożeniową), instytucją zarządzającą jest zarząd województwa w przypadku regionalnego programu operacyjnego.

Ponadto, zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy wdrożeniowej do zadań instytucji zarządzającej należy wydawanie decyzji o zwrocie środków przeznaczonych na realizację programów, projektów



lub zadań oraz decyzji o zapłacie odsetek, o których mowa odpowiednio w art. 207 ust. 9 i art. 189 ust. 3 b u.f.p.

W świetle art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2025 r. poz. 581, z późn. zm.) do zadań zarządu województwa należy w szczególności przygotowywanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie.

Na podstawie art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa decyzje wydane przez zarząd województwa w sprawach z zakresu administracji publicznej podpisuje marszałek. W decyzji wymienia się imiona i nazwiska członków zarządu, którzy brali udział w wydaniu decyzji.

Zgodnie z art. 63 § 3 k.p.a. podanie wniesione na piśmie albo ustnie do protokołu powinno być podpisane przez wnoszącego, a protokół ponadto przez pracownika, który go sporządził. Gdy podanie wnosi osoba, która nie może lub nie umie złożyć podpisu, podanie lub protokół podpisuje za nią inna osoba przez nią upoważniona, czyniąc o tym wzmiankę obok podpisu.

Stosownie do art. 64 § 2 k.p.a. jeżeli podanie nie spełnia innych wymagań ustalonych w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż siedem dni, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.

Zgodnie z art. 140 k.p.a. w sprawach nieuregulowanych w art. 136-139 k.p.a. w postępowaniu przed organami odwoławczymi mają odpowiednie zastosowanie przepisy o postępowaniu przed organami pierwszej instancji, czyli min. art. 63 § 3 k.p.a. i art. 64 § 2 k.p.a.

Zgodnie z art. 134 k.p.a. Organ odwoławczy stwierdza w drodze decyzji niedopuszczalność odwołania oraz uchybienie terminu do wniesienia odwołania.

W orzecznictwie oraz ugruntowanym stanowisku doktryny prawa wskazuje się, że niedopuszczalność odwołania, o której mowa w art. 134 k.p.a., może wynikać z przyczyn



o charakterze przedmiotowym lub podmiotowym. Przesłanki przedmiotowe obejmują brak przedmiotu zaskarżenia, wyłączenie możliwości wniesienia środka odwoławczego, wyczerpanie przysługujących środków odwoławczych czy zrzeczenie się przez stronę prawa do wniesienia odwołania. Przesłanki podmiotowe odnoszą się do legitymacji skargowej podmiotu wnoszącego odwołanie. Generalnie przyjmuje się, że ze środka odwoławczego można skorzystać wówczas, gdy spełnione są następujące warunki: środek odwoławczy względnie środek zaskarżenia musi być dopuszczalny z ustawy, musi być wniesiony w przepisanej formie, musi być wniesiony w przepisany czas, musi być wniesiony przez legitymowaną do tego osobę (patrz: wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 12 marca 2024 r. – II SA/Bd 1078/23).

Nie ma również wątpliwości co do tego, że brak podpisu pod podaniem podlega uzupełnieniu w trybie art. 64 § 2 k.p.a. Natomiast brak podpisu strony uniemożliwia wywołanie skutku prawnego wniesionego podania.

Pełnomocnik Strony w przewidzianym prawem terminie złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy dotyczącej decyzji nr 105/25 określającą przypadającą do zwrotu kwotę dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW.02.05.00-26-00.../19-00, termin od którego nalicza się odsetki oraz sposób zwrotu środków.

Z uwagi na fakt, iż wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy nie został podpisany przez Stronę ani przez Pełnomocnika Strony Instytucja Zarządzająca pismem znak: EFRR-VII.432.2.67.2024 z dnia 6 maja 2025 r. mając na uwadze art. 64 § 2 k.p.a. wezwała do uzupełnienia braku formalnego w terminie 7 dni od daty otrzymania pisma.

Powyższe pismo zostało odebrane w dniu 22 maja 2025 r. a mimo to wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy nie został uzupełniony o wskazany brak formalny.

Mając na uwadze ww. uchybienie Instytucja Zarządzająca zobowiązana jest zgodnie z art. 134 k.p.a. wydać postanowienie stwierdzające niedopuszczalność odwołania od decyzji nr 105/25 z uwagi na nieusunięcie braku formalnego ww. wniosku.



Pouczenie

Na postanowienie może zostać wniesiona skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od doręczenia niniejszego postanowienia. Wpis stały od skargi wynosi 200 zł. Strona ma możliwość ubiegania się przed sądem o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
RENATA JANIK

(dokument podpisano elektronicznie)

Otrzymuje:

1. Adwokat...,
2. aa.