

**POSTANOWIENIE NR 79/25**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**

z dnia 11 czerwca 2025 roku

**w sprawie rozpatrzenia zarzutów dotyczących egzekucji administracyjnej złożonych  
przez ..... z siedzibą w .....**

**Na podstawie:**

Art. 34 § 2 pkt 2 lit a), w zw. z art. 33 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 132) oraz art. 124 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572) w zw. z art. 153 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnym (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 935 z późn.zm.), w związku z art. 60 pkt. 6, art. 61 ust. 1 pkt 2 oraz art. 66 i art. 66a ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1530 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w składzie:

Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego - Grzegorz Socha

Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego - Marek Bogusławski

Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego - Anita Koniusz

Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego - Andrzej Pruś

**postanawia**

uznać w całości zarzuty spółki ..... z siedzibą w ....., ul. ...., lok ...., .....  
..... w sprawie egzekucji administracyjnej prowadzonej na podstawie tytułu  
wykonawczego Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach  
nr ..... z dnia .....

**Uzasadnienie**

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 wydał w dniu ..... decyzję nr ..... o zwrocie środków od których nalicza się odsetki, termin od którego nalicza się odsetki, a także sposób ich zapłaty. Zgodnie z art. 66 w związku z art. 60 pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1530

z późn. zm.) do spraw dotyczących egzekucji należności z tytułu zwrotu płatności dokonanych w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich, zastosowanie mają przepisy ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Mając na uwadze powyższe w stosunku do dłużnika wszczęte zostało postępowanie egzekucyjne w administracji. W myśl art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 132), zw. dalej: u.p.e.a. Instytucja Zarządzająca RPOWS na lata 2014-2020 wystawiła Upomnienie nr ..... z dnia ..... do dokonania wpłaty należności wynikających z decyzji o zwrocie środków. Niniejsze upomnienie zostało odebrane w dniu .....

W związku z niewykonaniem obowiązku w dniu ..... sporządzony został tytuł wykonawczy nr ....., który za pośrednictwem aplikacji e-TW przekazany został Naczelnikowi Urzędu Skarbowego Warszawa- Mokotów w Warszawie. W dniu ..... do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego wpłynęły zarzuty.

Na podstawie art. 33 § 2 u.p.e.a. podstawę zarzutu w sprawie egzekucji administracyjnej może stanowić:

1. nieistnienie obowiązku;
2. określenie obowiązku niezgodnie z treścią obowiązku wynikającego z:
  - a) orzeczenia, o którym mowa w art. 3 i 4 u.p.e.a.,
  - b) dokumentu, o którym mowa w art. 3a § 1 u.p.e.a.,
  - c) przepisu prawa, jeżeli obowiązek wynika bezpośrednio z tego przepisu;
3. błąd co do zobowiązanego;
4. brak uprzedniego doręczenia zobowiązanemu upomnienia, jeżeli jest wymagane;
5. wygaśnięcie obowiązku w całości albo w części;
6. brak wymagalności obowiązku w przypadku:
  - a) odroczenia terminu wykonania obowiązku,
  - b) rozłożenia na raty spłaty należności pieniężnej,
  - c) wystąpienia innej przyczyny niż określona w lit. a i b.

W piśmie z dnia ..... Spółka ..... zgłosiła zarzut braku wymagalności z przyczyny nie wyczerpania przez wierzyciela procedury administracyjnej wskazując, iż na decyzję ustalającą kwotę do zwrotu został złożony środek ochrony prawnej w postaci skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach.

Odnosząc się do zarzutu braku wymagalności obowiązku wynikającego z decyzji należy stwierdzić, że taki obowiązek staje się wymagalny w dwóch sytuacjach: jeżeli decyzja, którą został nałożony, stała się ostateczna i nie doszło do wstrzymania jej wykonania albo jeżeli decyzja, którą został nałożony, wprawdzie nie jest ostateczna, ale nadano jej rygor natychmiastowej wykonalności lub jest natychmiast wykonalna z mocy prawa. W niniejszej sprawie wyżej wymieniona decyzja o zwrocie była ostateczna. Zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t. j. Dz.U. z 2024 r., poz 935 z późn. zm.) wniesienie skargi nie wstrzymuje wykonania aktu lub czynności. Wstrzymanie wykonania aktu lub czynności przez sąd przewiduje art. 61 § 3 p.p.s.a. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach dopiero w wyroku z dnia ..... orzekł o uchyleniu zaskarżonej decyzji. Wobec powyższego oraz mając na uwadze fakt, że Zarząd Województwa Świętokrzyskiego nie będzie odwoływał się od w/w orzeczenia należy uwzględnić zarzuty spółki ..... zgodnie z art. 152 i 153 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnym (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 935 z późn.zm.) w zw. z art. 34 § 2 pkt 2a, ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 132).

#### **Pouczenie**

Na niniejsze postanowienie przysługuje zażalenie, które należy wnieść do organu odwoławczego za pośrednictwem organu, który wydał zaskarżone postanowienie, w terminie 7 dni od dnia doręczenia lub ogłoszenia postanowienia.

**WICEMARSZAŁEK**  
**WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**  
**GRZEGORZ SOCHA**

*(dokument podpisano elektronicznie)*

#### Otrzymuje(a):

1. Naczelnik Urzędu Skarbowego Warszawa-Mokotów w Warszawie;
2. a/a

#### Do wiadomości:

1. Spółka .....