

EFRR-VII.432.1.7.2024

DECYZJA NR 142/25
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
z dnia 4 czerwca 2025 r.

**w sprawie wszczętej na wniosek w przedmiocie udzielenia ulgi
w postaci odroczenia terminu płatności oraz rozłożenia na raty kwoty dofinansowania
z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.**

Na podstawie: art. 60 pkt 6, art. 61 ust.1 pkt 2 lit. a, art. 64 ust. 1 pkt 2 lit. b i ust. 2 oraz art. 67 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1530, z późn. zm.), oraz art. 6 i art. 9 ust.1 pkt 2 i ust. 2 pkt 9 lit. b ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2025 r. poz. 581), art. 104, art. 105 § 1 oraz art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) oraz Rozporządzenia Komisji (UE) nr 2023/2831 z dnia 13 grudnia 2023 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis (Dz. U. UE. L, 2023/2831 z dnia 13 grudnia 2023 r.).

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w składzie:

Marszałek Województwa Świętokrzyskiego - Renata Janik

Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego – Marek Bogusławski

Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego – Anita Koniusz

Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego – Andrzej Prus

orzeka

EFRR-VII.432.1.7.2024

1. Umarza się postępowanie administracyjne w części dotyczącej udzielenia, ulgi w spłacie zobowiązania poprzez odroczenie terminu płatności kwoty dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, której wysokość została określona w decyzji nr 17/24 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 17 lipca 2024 r.
2. Udziela się ulgi w spłacie zobowiązania poprzez rozłożenie na raty należności której wysokość została określona w decyzji nr 17/24 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 17 lipca 2024 r.
3. Ustala liczbę, wysokość oraz termin płatności rat obejmujących należność główną wraz z odsetkami oraz z opłatą prolongacyjną w następujący sposób:

Zobowiązania określone na dzień złożenia wniosku o udzielenie ulgi w postaci rozłożenia spłaty na raty tj. na dzień 19.05.2025 r.			Proporcja do rozliczenia spłat zgodnie z art. 55 § 2 Ordynacji podatkowej			Stawka odsetek za zwłokę dla zależności	Stawka opłaty prolongacyjnej tj. 50% stawki odsetek	Naliczanie opłaty prolongacyjnej następuje od dnia 20.05.2025 r.	
Należność główna 2 188 784,02 zł		Odsetki 1 346 207,00 zł	Razem 3 534 991,02 zł	Należność główna 61,92%	Odsetki 38,08%	Razem 100 %	13,5 %	6,75%	-
Rata	Termin płatności raty (dzień-miesiąc-rok)	Kwota raty dotycząca należności głównej i odsetek (zł)	Kwoty przypadające do zwrotu po zapłacie poszczególnych rat		Proporcjonalne rozliczenie spłaty raty zgodnie z art. 55 § 2 Ordynacja podatkowa		Liczba dni do naliczenia opłaty prolongacyjnej	Wysokość należnej opłaty prolongacyjnej (zł)	Ogółem do wpłaty kwota raty + opłata prolongacyjna (zł)
			Należność główna (zł)	Odsetki (zł)	Kwota zaliczona na należność główną (zł)	Kwota zaliczona na odsetki (zł)	-	-	-
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10=3+9
1	20.07.2025	58 916,51	2 152 304,29	1 323 770,22	36 479,73	22 436,78	62	418,00	59 334,51
2	20.08.2025	58 916,51	2 115 824,56	1 301 333,44	36 479,73	22 436,78	93	627,00	59 543,51
3	20.09.2025	58 916,51	2 079 344,83	1 278 896,66	36 479,73	22 436,78	124	837,00	59 753,51
4	20.10.2025	58 916,51	2 042 865,10	1 256 459,88	36 479,73	22 436,78	154	1 039,00	59 955,51
5	20.11.2025	58 916,51	2 006 385,37	1 234 023,10	36 479,73	22 436,78	185	1 248,00	60 164,51
6	20.12.2025	58 916,51	1 969 905,64	1 211 586,32	36 479,73	22 436,78	215	1 450,00	60 366,51

EFRR-VII.432.1.7.2024

7	20.01.2026	58 916,51	1 933 425,91	1 189 149,54	36 479,73	22 436,78	246	1 660,00	60 576,51
8	20.02.2026	58 916,51	1 896 946,18	1 166 712,76	36 479,73	22 436,78	277	1 869,00	60 785,51
9	20.03.2026	58 916,51	1 860 466,45	1 144 275,98	36 479,73	22 436,78	305	2 058,00	60 974,51
10	20.04.2026	58 916,51	1 823 986,72	1 121 839,20	36 479,73	22 436,78	336	2 267,00	61 183,51
11	20.05.2026	58 916,51	1 787 506,99	1 099 402,42	36 479,73	22 436,78	366	2 469,00	61 385,51
12	20.06.2026	58 916,51	1 751 027,26	1 076 965,64	36 479,73	22 436,78	397	2 678,00	61 594,51
13	20.07.2026	58 916,51	1 714 547,53	1 054 528,86	36 479,73	22 436,78	427	2 881,00	61 797,51
14	20.08.2026	58 916,51	1 678 067,80	1 032 092,08	36 479,73	22 436,78	458	3 090,00	62 006,51
15	20.09.2026	58 916,51	1 641 588,07	1 009 655,30	36 479,73	22 436,78	489	3 299,00	62 215,51
16	20.10.2026	58 916,51	1 605 108,34	987 218,52	36 479,73	22 436,78	519	3 501,00	62 417,51
17	20.11.2026	58 916,51	1 568 628,61	964 781,74	36 479,73	22 436,78	550	3 710,00	62 626,51
18	20.12.2026	58 916,51	1 532 148,88	942 344,96	36 479,73	22 436,78	580	3 913,00	62 829,51
19	20.01.2027	58 916,51	1 495 669,15	919 908,18	36 479,73	22 436,78	611	4 122,00	63 038,51
20	20.02.2027	58 916,51	1 459 189,42	897 471,40	36 479,73	22 436,78	642	4 331,00	63 247,51
21	20.03.2027	58 916,51	1 422 709,69	875 034,62	36 479,73	22 436,78	670	4 520,00	63 436,51
22	20.04.2027	58 916,51	1 386 229,96	852 597,84	36 479,73	22 436,78	701	4 729,00	63 645,51
23	20.05.2027	58 916,51	1 349 750,23	830 161,06	36 479,73	22 436,78	731	4 932,00	63 848,51
24	20.06.2027	58 916,51	1 313 270,50	807 724,28	36 479,73	22 436,78	762	5 141,00	64 057,51
25	20.07.2027	58 916,51	1 276 790,77	785 287,50	36 479,73	22 436,78	792	5 343,00	64 259,51
26	20.08.2027	58 916,51	1 240 311,04	762 850,72	36 479,73	22 436,78	823	5 552,00	64 468,51
27	20.09.2027	58 916,51	1 203 831,31	740 413,94	36 479,73	22 436,78	854	5 761,00	64 677,51
28	20.10.2027	58 916,51	1 167 351,58	717 977,16	36 479,73	22 436,78	884	5 964,00	64 880,51
29	20.11.2027	58 916,51	1 130 871,85	695 540,38	36 479,73	22 436,78	915	6 173,00	65 089,51
30	20.12.2027	58 916,51	1 094 392,12	673 103,60	36 479,73	22 436,78	945	6 375,00	65 291,51

EFRR-VII.432.1.7.2024

31	20.01.2028	58 916,51	1 057 912,39	650 666,82	36 479,73	22 436,78	976	6 584,00	65 500,51
32	20.02.2028	58 916,51	1 021 432,66	628 230,04	36 479,73	22 436,78	1007	6 793,00	65 709,51
33	20.03.2028	58 916,51	984 952,93	605 793,26	36 479,73	22 436,78	1036	6 989,00	65 905,51
34	20.04.2028	58 916,51	948 473,20	583 356,48	36 479,73	22 436,78	1067	7 198,00	66 114,51
35	20.05.2028	58 916,51	911 993,47	560 919,70	36 479,73	22 436,78	1097	7 401,00	66 317,51
36	20.06.2028	58 916,51	875 513,74	538 482,92	36 479,73	22 436,78	1128	7 610,00	66 526,51
37	20.07.2028	58 916,51	839 034,01	516 046,14	36 479,73	22 436,78	1158	7 812,00	66 728,51
38	20.08.2028	58 916,51	802 554,28	493 609,36	36 479,73	22 436,78	1189	8 021,00	66 937,51
39	20.09.2028	58 916,51	766 074,55	471 172,58	36 479,73	22 436,78	1220	8 230,00	67 146,51
40	20.10.2028	58 916,51	729 594,82	448 735,80	36 479,73	22 436,78	1250	8 433,00	67 349,51
41	20.11.2028	58 916,51	693 115,09	426 299,02	36 479,73	22 436,78	1281	8 642,00	67 558,51
42	20.12.2028	58 916,51	656 635,36	403 862,24	36 479,73	22 436,78	1311	8 844,00	67 760,51
43	20.01.2029	58 916,51	620 155,63	381 425,46	36 479,73	22 436,78	1342	9 053,00	67 969,51
44	20.02.2029	58 916,51	583 675,90	358 988,68	36 479,73	22 436,78	1373	9 263,00	68 179,51
45	20.03.2029	58 916,51	547 196,17	336 551,90	36 479,73	22 436,78	1401	9 452,00	68 368,51
46	20.04.2029	58 916,51	510 716,44	314 115,12	36 479,73	22 436,78	1432	9 661,00	68 577,51
47	20.05.2029	58 916,51	474 236,71	291 678,34	36 479,73	22 436,78	1462	9 863,00	68 779,51
48	20.06.2029	58 916,51	437 756,98	269 241,56	36 479,73	22 436,78	1493	10 072,00	68 988,51
49	20.07.2029	58 916,51	401 277,25	246 804,78	36 479,73	22 436,78	1523	10 275,00	69 191,51
50	20.08.2029	58 916,51	364 797,52	224 368,00	36 479,73	22 436,78	1554	10 484,00	69 400,51
51	20.09.2029	58 916,51	328 317,79	201 931,22	36 479,73	22 436,78	1585	10 693,00	69 609,51
52	20.10.2029	58 916,51	291 838,06	179 494,44	36 479,73	22 436,78	1615	10 895,00	69 811,51
53	20.11.2029	58 916,51	255 358,33	157 057,66	36 479,73	22 436,78	1646	11 104,00	70 020,51

EFRR-VII.432.1.7.2024

54	20.12.2029	58 916,51	218 878,60	134 620,88	36 479,73	22 436,78	1676	11 307,00	70 223,51
55	20.01.2030	58 916,51	182 398,87	112 184,10	36 479,73	22 436,78	1707	11 516,00	70 432,51
56	20.02.2030	58 916,51	145 919,14	89 747,32	36 479,73	22 436,78	1738	11 725,00	70 641,51
57	20.03.2030	58 916,51	109 439,41	67 310,54	36 479,73	22 436,78	1766	11 914,00	70 830,51
58	20.04.2030	58 916,51	72 959,68	44 873,76	36 479,73	22 436,78	1797	12 123,00	71 039,51
59	20.05.2030	58 916,51	36 479,95	22 436,98	36 479,73	22 436,78	1827	12 325,00	71 241,51
60	20.06.2030	58 916,93	0,00	0,00	36 479,95	22 436,98	1858	12 535,00	71 451,93
	RAZEM	3 534 991,02	----	----	2 188 784,02	1 346 207,00	---	388 774,0 0	3 923 765,0 2

Uzasadnienie

W dniu 17 lipca 2024 r. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, pełniący funkcję Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, zwany dalej „Instytucją Zarządzającą lub Organem”, wydał decyzję nr 17/24, zwaną dalej „decyzją nr 17/24”, określającą..... zwaną dalej „Beneficjentem”, przypadającą do zwrotu kwotę dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, zwanego dalej „EFRR”, w wysokości zł (słownie: /100) udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, zwanego dalej „RPOWŚ 2014-2020”, na podstawie umowy nr zawartej w dniu 1 czerwca 2018 r. o dofinansowanie projektu pn. „.....” zwaną dalej „umową o dofinansowanie”, termin naliczania odsetek jak dla zaległości podatkowych oraz sposób zwrotu środków.

Zgodnie z art. 207 ust. 12a ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r. (Dz. U. z 2024 r. poz. 1530, z późn. zm.), zwanej dalej „u.f.p.”, Beneficjentowi przysługiwało prawo do złożenia do Instytucji Zarządzającej wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, z czego Beneficjent skorzystał. Decyzją nr 58/24 Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w dniu 11 grudnia 2024 roku utrzymał w mocy decyzję nr 17/24. Beneficjent miał również

EFRR-VII.432.1.7.2024

możliwość wniesienia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi na decyzję z czego skorzystał oraz wniósł o wstrzymanie wykonania zaskarżonej decyzji.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach postanowieniem z dnia r. sygn. akt. odmówił wstrzymania wykonania decyzji, na które Beneficjent złożył zażalenie do Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Ponieważ Beneficjent nie zwrócił środków dofinansowania wynikających z decyzji nr 17/24 Instytucja Zarządzająca w dniu 15 maja 2025 r. skierowała do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Staszowie wniosek o egzekucję, wystawiając tytuł wykonawczy.

Wskutek wyżej wymienionych czynności, na konto Instytucji Zarządzającej wpłynęły w dniu 20 maja 2025 roku wyegzekwowane kwoty w łącznej wysokości 44 025,32 zł (kwota główna w wysokości 25 358,34 zł, odsetki w wysokości 18 650,98 zł oraz koszty upomnienia w wysokości 16,00 zł). Instytucja Zarządzająca dokonała stosownego ich zaksięgowania, tym samym pozostała do zwrotu kwota główna której wysokość została określona w decyzji nr 17/24 wynosi 2 188 784,02 zł, a odsetki liczone jak dla zaległości podatkowych wynoszą 1 346 207,00 zł.

Następnie Beneficjent osobiście w dniu 19 maja 2025 r. złożył kierowane do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego pismo pn. „*Wniosek o odroczenie terminu płatności względnie rozłożenie płatności na raty oraz wstrzymanie egzekucji administracyjnej i zwolnienie zajętych rachunków bankowych*”, zwany dalej „wnioskiem o udzielenie ulg”, w którym wniósł o odroczenie terminu zapłaty kwoty określonej w decyzji 17/24 oraz o rozłożenie całej płatności na 60 rat. Do wniosku załączył dokumenty potwierdzające sytuację finansową za 2023 r., 2024 r. oraz za okres od 1 stycznia 2025 r. do 31 marca 2025 r., Postanowienie WSA w Kielcach z dnia r. oraz Zażalenie z dnia r. na powyższe Postanowienie WSA.

Beneficjent złożony wniosek argumentował brakiem możliwości jednorazowej zapłaty egzekwowanej kwoty, gdyż znacznie przekracza ona wysokość środków które zdeponowane ma rachunkach bankowych, a które przeznaczone są na bieżące wydatki związane z prowadzoną działalnością i realizacją zawartych przez umów. Beneficjent wskazał, iż..... spłaca zobowiązania

EFRR-VII.432.1.7.2024

kredytowe m.in.: kredyt bieżący w Banku Pekao S.A. (kwota kredytu 8 000 000,00 zł), w mBanku (kwota kredytu 2 975 000,00 zł), kredyt inwestycyjny w Banku Pekao S.A. (kwota kredytu 2 000 000,00 zł) oraz pożyczki od podmiotów powiązanych.

pomimo osiągania znacznych przychodów ma problemy z płynnością finansową, stad konieczność posilkowania się kredytami, z których regulowane są bieżące wymagalne należności, w szczególności wynagrodzenia pracowników (comiesięczny koszt wynagrodzeń wynosi 612 000,00 zł). W ocenie Beneficjenta zajęcie rachunków bankowych i wykonanie decyzji nr 17/24 może w krótkim czasie doprowadzić do upadłości spółki, która o ostatnich latach odnotowuje problemy finansowe, dowodem czego są straty bilansowe za 2023 r. była to kwota 2 182 846,77 zł, za 2024 r. była to kwota 199 250,83 zł, za 2025 r. jest już to kwota 433 618,02 zł. Beneficjent wskazuje, że zatrudnia

pracowników. Długofalową konsekwencją prowadzenia egzekucji, w szczególności gdy spółka nie będzie regulować swoich wymagalnych zobowiązań, będzie konieczność redukcji kosztów prowadzenia działalności w postaci zwolnień pracowników. Utrata pracy przez znaczą część osób odbije się na lokalnym rynku pracy i wpłynie bezpośrednio na sytuację rodziną i materialną zwalnianych pracowników, w sposób pośredni przyczyni się do zwiększenia bezrobocia. W dalszej części pisma Beneficjent wskazuje na kolejne okoliczności, które spowodowały problemy finansowe spółki, m.in.: pandemia Covid-19 czy wojna w Ukrainie. Powyższe okoliczności sprawiły, iż spółka nie była w stanie realizować kontraktów i w konsekwencji była zobowiązana do zapłaty blisko 9 000 000,00 zł tytułem kar umownych na rzecz Beneficjent podkreśla, iż konieczność zapłaty kar umownych nie była zawiniona przez spółkę, kary umowne miały charakter incydentalny, wywołane były nadzwyczajną zmianą tj. Covid-19 i wojna w Ukrainie. Na dowód powyższego wskazuje, że wyraziła wolę polubownego rozwiązania sporu i strony wspólnie skierowały sprawę do postępowania koncyliacyjnego w Prokuraturii Generalnej. W dalszej części pisma Beneficjent po raz kolejny wskazuje, że zajęcia rachunków bankowych spowodują, że spółka nie będzie mogła prowadzić bieżącej działalności. Brak realizacji strategicznych umów zawartych z może doprowadzić do stanu niewypłacalności spółki spowodowanym nałożeniem dużych kar

EFRR-VII.432.1.7.2024

umownych, ale również sytuacja ta będzie miała realne odzwierciedlenie na działalność dla której świadczy usługi na rzecz Infrastruktury Krytycznej.

W uzupełnieniu do wniosku o udzielenie ulg, Beneficjent dostarczył do tut. Urzędu w dniu 20 maja 2025 r. pismo pn. „Oświadczenie”, w którym informuje, iż wycofuje prośbę o udzielenie ulgi w postaci odroczenia terminu zapłaty zawartą w punkcie 1 wniosku o udzielenie ulg, jednocześnie podtrzymuje żądanie zawarte w punkcie 2 wniosku o udzielenie ulg tj. rozłożenie kwoty do zwrotu z odsetkami i opłatą prolongacyjną na 60 rat płatnych do 20 – dnia każdego miesiąca, począwszy od 20 lipca 2025 r.

Następnie w dniu 20 maja 2025 r. do tut. Urzędu wpłynęło pismo dotyczące uzupełnienia wniosku o udzielenie ulg zawierające sprawozdanie finansowe za 2023 r. zawierające również dane finansowe niezbędne do analizy finansowej poprzedniego roku obrotowego tj. 2022 r.

Beneficjent w dniu 20 maja 2025 roku dostarczył do tut. Urzędu pismo pn. „wniosek o zawieszenie postępowania egzekucyjnego oraz uchylecia zajęcia rachunków bankowych do dnia rozpatrzenia wniosku o udzielenie ulgi”. W uzasadnieniu wniosku, Zarząd spółki wskazał, iż spółka nie jest w stanie zapłacić należności, a prowadzenie egzekucji (zajęcie wszystkich rachunków bankowych) może doprowadzić do nieodwracalnych skutków oraz znacznej szkody po stronie spółki. Bieżące środki, którymi dysponuje spółka nie pozwalają na jednorazowe uiszczenie całej kwoty. Egzekwowana kwota znacznie przekracza środki, które spółka ma zdeponowane na rachunkach bankowych. Brak środków pieniężnych na prowadzenie działalności gospodarczej w związku z zajęciami rachunków bankowych spowoduje, że..... nie tylko nie będzie mogła prowadzić bieżącej działalności, spłacać kredytów, pożyczek ale również doprowadzi do sytuacji, że nie będzie mogła wykonywać zawartych umów i generować jakichkolwiek przychodów. Co ważne, na dzień 26 maja 2025 r. przypada do zapłaty podatek VAT-7 w kwocie 678 819,00 zł.

Zgodnie z art. 64 ust. 2 u.f.p, właściwy organ, na wniosek zobowiązanego, może udzielić określonych w ust. 1 pkt 2 lit. b ulg w spłacie zobowiązań z tytułu należności, o których mowa w art. 60 tj. umarzać w części, odraczać terminy spłaty całości albo części należności lub rozkładać na raty płatność całości albo części należności –

EFRR-VII.432.1.7.2024

w przypadkach uzasadnionych względami społecznymi lub gospodarczymi, w szczególności możliwościami płatniczymi zobowiązanego. Przedmiotowy wniosek musi być rozpatrzony pod względem zasad udzielania pomocy publicznej, a na wnioskodawcy ciąży obowiązek wskazania, o jaki rodzaj pomocy określony w art. 64 ust. 2 u.f.p. się ubiega.

W takim przypadku Strona jest zobowiązana wykazać czy, wnioskowana pomoc:

- 1) nie stanowi pomocy publicznej,
- 2) stanowi pomoc de minimis albo pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie - w zakresie i na zasadach określonych w bezpośrednio obowiązujących aktach prawa Unii Europejskiej dotyczących pomocy w ramach zasady de minimis,
- 3) stanowią pomoc publiczną:
 - a) mającą na celu naprawienie szkód spowodowanych klęskami żywiołowymi lub innymi zdarzeniami nadzwyczajnymi,
 - b) mającą na celu zaradzenie poważnym zaburzeniom w gospodarce,
 - c) zgodną z zasadami rynku wewnętrznego Unii Europejskiej, której dopuszczalność została określona przez właściwe organy Unii Europejskiej, udzielaną na przeznaczenia inne niż wymienione w lit. a i b.

W dniu 22 maja 2025 r. Beneficjent dostarczył do tut. Urzędu wypełniony formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis wraz z wydrukiem z SUDOP.

Instytucja Zarządzająca zawiadomieniem znak: EFRR-VII.432.1.7.2024 z dnia 20 maja 2025 r. poinformowała Beneficjenta, iż stosownie do postanowień art. 10 § 1 k.p.a, został przygotowany materiał dowodowy do wydania decyzji oraz poinformowała Beneficjenta o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie.

W tak ustalonym stanie faktycznym i po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego należy stwierdzić, co następuje.

EFRR-VII.432.1.7.2024

Zgodnie z treścią k.p.a. w toku postępowania, organy administracji publicznej podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli.

Zgodnie z art. 60 pkt 6 u.f.p., środkami publicznymi stanowiącymi niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publiczno-prawnym są w szczególności następujące dochody budżetu państwa albo budżetu jednostki samorządu terytorialnego: należności z tytułu zwrotu środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz inne należności związane z realizacją projektów finansowanych z udziałem tych środków, a także odsetki od tych środków i od tych należności.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 pkt 2 lit a u.f.p. organem pierwszej instancji właściwym do wydawania decyzji w odniesieniu do należności wskazanych w art. 60 pkt 6 u.f.p. jest instytucja zarządzająca. Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2 lit b u.f.p. należności o których mowa w art. 60 u.f.p. właściwy organ umarza w całości – w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem zobowiązanego lub interesem publicznym; umarza w części, odracza terminy spłaty całości albo części należności lub rozkłada na raty płatności całości albo części należności - w przypadkach uzasadnionych względami społecznymi lub gospodarczymi, w szczególności możliwościami płatniczymi zobowiązanego.

Zgodnie z art. 67 u.f.p. do spraw dotyczących należności z tytułu zwrotu płatności dokonanych w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich, o których mowa w art. 60 u.f.p., nieuregulowanych ustawą o finansach publicznych stosuje się przepisy k.p.a. i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2025 r., poz. 111, z późn. zm.) zwana dalej: Ordynacja podatkowa.

Na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa do zadań zarządu województwa należy w szczególności m.in. przygotowanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie.

EFRR-VII.432.1.7.2024

Na podstawie art. 46 ust. 2a tejże ustawy, decyzje wydane przez zarząd województwa w sprawach z zakresu administracji publicznej podpisuje marszałek. W decyzji wymienia się imiona i nazwiska członków zarządu, którzy brali udział w wydaniu decyzji.

W świetle art. 104 i 107 k.p.a. organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, która rozstrzyga sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończąc sprawę w danej instancji.

W postępowaniu wszczętym na wniosek Beneficjenta, Instytucja Zarządzająca jest związana treścią i zakresem jego żądania, dlatego też mając na uwadze, że Beneficjent w piśmie z dnia 19 maja 2025 r. zmodyfikował treść żądania zawartego w piśmie z dnia 16 maja 2025 r. i odstąpił od wnioskowania o odroczenie terminu płatności, jednocześnie wnioskując o rozłożenie na raty całości przypadającej do zwrotu kwoty dofinansowania merytorycznie rozpatrywana będzie wyłącznie kwestia udzielenia ulgi w postaci rozłożenia na raty należności wynikających z decyzji nr 17/24 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 17 lipca 2024 r.

Zgodnie z art. 105 § 1 k.p.a. gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. W związku z powyższym konieczne było więc umorzenie postępowania administracyjnego w tej części w trybie art. 105 § 1 k.p.a.

Zapisy u.f.p. dają Instytucji Zarządzającej możliwość umarzania w całości lub w części, rozkładania na raty płatności całości albo części należności pieniężnych o charakterze niepodatkowych należności publicznoprawnych. Należności publicznoprawne należy rozumieć jako należności niebędące podatkami i opłatami, stanowiące dochód budżetu państwa lub budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wynikające ze stosunków publicznoprawnych. Ich podstawą są przepisy powszechnie obowiązującego prawa, a cechą charakterystyczną podporządkowanie w granicach wyznaczonych prawem objętych nimi jednostek, organom wyposażonym we władztwo publiczne. Na mocy art. 60 pkt 6 u.f.p. do niepodatkowych należności o charakterze publicznoprawnym należą należności z tytułu

EFRR-VII.432.1.7.2024

zwrotu płatności dokonanych w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich.

Zgodnie z art. 6 i art. 9 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), zwana dalej ustawą wdrożeniową, za przygotowanie i prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada instytucja zarządzająca, którą w przypadku regionalnego programu operacyjnego jest zarząd województwa. Na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. b ustawy wdrożeniowej do zadań instytucji zarządzającej należy wydawanie decyzji o umorzeniu w całości albo w części oraz o odroczeniu albo rozłożeniu na raty spłaty należności wynikających z obowiązku zwrotu środków przeznaczonych na realizację programów, projektów lub zadań, o których mowa w art. 61 u.f.p. W myśl art. 64 u.f.p., właściwy organ, na wniosek zobowiązanego, prowadzącego działalność gospodarczą może udzielać określonych w art. 64 ust.1 pkt 2 ulg w spłacie zobowiązań, które:

- 1) nie stanowią pomocy publicznej,
- 2) stanowią pomoc de minimis albo pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie - w zakresie i na zasadach określonych w bezpośrednio obowiązujących aktach prawa Unii Europejskiej dotyczących pomocy w ramach zasady de minimis,
- 3) stanowią pomoc publiczną:
 - a) mającą na celu naprawienie szkód spowodowanych klęskami żywiołowymi lub innymi zdarzeniami nadzwyczajnymi,
 - b) mającą na celu zaradzenie poważnym zaburzeniom w gospodarce,
 - c) zgodną z zasadami rynku wewnętrznego Unii Europejskiej, której dopuszczalność została określona przez właściwe organy Unii Europejskiej, udzielaną na przeznaczenia inne niż wymienione w lit. a i b.

Mając na uwadze powyższe, w toku prowadzonego postępowania Instytucja Zarządzająca zobligowana była w pierwszej kolejności ustalić, czy wnioskowana pomoc jest pomocą publiczną czy pomocą de minimis w myśl art. 64 ust. 2 u.f.p.

EFRR-VII.432.1.7.2024

Pomoc publiczna to ingerencja instytucji państwowych, polegająca na przyznaniu w jakiegokolwiek formie, pomocy pojedynczemu podmiotowi gospodarczemu bądź grupie podmiotów, prowadząca do zakłócenia konkurencji na wolnym rynku.

W szerszym znaczeniu, pomocą publiczną są też inne instytucje prawne uprzywilejowujące wspomagany podmiot względem pozostałych (indywidualne zwolnienia podatkowe, gwarancje rządowe, monopole etc.).

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, wypracowanym na gruncie art. 107 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu UE, pomoc publiczna może wystąpić w przypadku udzielenia wsparcia przedsiębiorstwu po spełnieniu łącznie następujących przesłanek:

- 1) wsparcie jest udzielane przez państwo lub ze środków państwowych,
- 2) wsparcie stanowi dla przedsiębiorcy przysporzenie korzystniejsze od warunków oferowanych na rynku,
- 3) wsparcie ma charakter selektywny (uprzywilejowuje określone przedsiębiorstwo lub przedsiębiorstwa albo produkcję określonych towarów),
- 4) wsparcie grozi zakłóceniem lub zakłóca konkurencję oraz wpływa na wymianę handlową między państwami członkowskimi UE.

Zatem, aby przedsiębiorca mógł uzyskać ulgę musi wykazać, że dana ulga nie będzie stanowiła pomocy publicznej (tj. nie spełnia wyżej wskazanych kryteriów) bądź też w przeciwnym przypadku - wykazać, że dana pomoc publiczna mieści się w limicie pomocy *de minimis* dla danego przedsiębiorcy lub też wykazać, że ulga ta będzie stanowiła inną dozwoloną formę pomocy publicznej.

Beneficjent, składając wniosek o ulgi wskazał, że przedmiotowa pomoc nie stanowi pomocy publicznej składając wypełniony Formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis.

Pomoc *de minimis* jest rodzajem wsparcia publicznego, o której stanowi rozporządzenie Komisji (UE) nr 2023/2831 z 13 grudnia 2023 w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy *de minimis*. Jest to pomoc

EFRR-VII.432.1.7.2024

o stosunkowo niskiej wartości dzięki czemu nie jest ona w stanie naruszyć konkurencji lub wywierać wpływ na handel między Państwami Członkowskimi. Pomoc de minimis może być udzielana do wysokości 300 000,00 EUR w okresie trzech lat podatkowych.

Na podstawie informacji pozyskanej z bazy SUDOP (System Udostępnienia Danych o Pomocy Publicznej) administrowanej przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumenta (<https://sudop.uokik.gov.pl/search/aidBeneficiary>) Instytucja Zarządzająca pozyskała informacje, że Beneficjent w okresie 3 lat podatkowych poprzedzających złożenie wniosku skorzystał z pomocy de minimis w wysokości 59 400,58 euro, a więc nie przekraczającej wyżej wskazanego pułapu.

Zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 2 lit. a i b u.f.p. „Należności, o których mowa w art. 60, właściwy organ może na wniosek zobowiązanego:

- a) umarzać w całości - w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem zobowiązanego lub interesem publicznym,
- b) umarzać w części, odraczać terminy spłaty całości albo części należności lub rozkładać na raty płatność całości albo części należności - w przypadkach uzasadnionych względami społecznymi lub gospodarczymi, w szczególności możliwościami płatniczymi zobowiązanego.”

Z treści powyższego przepisu wynika, że ustawodawca przewidział możliwość umarzania w całości lub w części, bądź odraczania lub rozkładania na raty zobowiązań będących niepodatkowymi należnościami budżetowymi o charakterze publicznoprawnym, w katalogu tych należności mieszczą się również należności z tytułu zwrotu środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich określonych w art. 60 pkt 6 u.f.p.

Jak wyżej zaznaczono, Organ w pierwszej fazie postępowania winien zatem zbadać czy w sprawie zachodzą przesłanki umożliwiające zastosowanie ulg o których mowa w art. 64 ust. 1 pkt 2 lit. b u.f.p., tj.: względy społeczne bądź względy gospodarcze, w tym możliwości płatnicze zobowiązanego. Przepisy prawa nie zawierają definicji legalnej pojęć „względów społeczne” oraz „względów gospodarcze”. Instytucja Zarządzająca oceniając wypełnienie w niniejszej sprawie dyspozycji wskazanych klauzul generalnych zobowiązana była

EFRR-VII.432.1.7.2024

posiłkować się rozumieniem tych pojęć wypracowanym w orzecznictwie sądów administracyjnych.

Zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą o zaistnieniu względów społecznych lub gospodarczych możemy mówić „gdy z powodu nadzwyczajnych przypadków losowych lub szczególnego splotu okoliczności strona nie jest w stanie uregulować zaległości podatkowej, przy czym nie można ich utożsamiać z subiektywnym przekonaniem dłużnika. O istnieniu względów społecznych lub gospodarczych zobowiązanego decydować powinny kryteria zobiektywizowane, zgodnie z powszechnie aprobowaną hierarchią wartości.” (wyrok WSA w Białymstoku z dnia 15 maja 2019 r., sygn. I SA/Bk 125/19).

Przesłanka interesu społecznego lub gospodarczego wymaga w pierwszej kolejności ustalenia sytuacji majątkowej wnioskodawcy oraz skutków ekonomicznych, jakie wystąpią dla wnioskodawcy w przypadku realizacji zobowiązania bez zastosowania ulgi. Z treści orzeczeń zapadłych na gruncie ustawy o zobowiązaniach podatkowych wynika, że przesłankę względów społecznych lub gospodarczych interpretowano podobnie do obecnego ujęcia interesu podatnika. Zgodnie z orzecznictwem sądowym w szczególności nie jest uzasadnione ograniczanie rozumienia tych przesłanek do wyłącznie nieprzewidzianych zdarzeń losowych, a za wypadki społecznie uzasadnione należy uznać te, w których zapłata naruszałaby elementarne zasady sprawiedliwości i praworządne relacje między obywatelem a państwem. Za szczególnie uzasadnione względy społeczne uznano sytuacje, w których wyegzekwowanie należności wpłynie znacznie na obniżenie zdolności płatniczych, podważy warunki egzystencji rodziny zobowiązanego lub spowoduje upadek przedsiębiorstwa (por. P. Majka Komentarz do art. 57 ustawy o finansach publicznych WKP, 2019).

Jak wskazał WSA w Lublinie w wyroku z dnia 20 marca 2019 r. (sygn. akt I SA/Lu 878/2018, LEX nr 2642270), użyte w przepisie art. 64 ust. 1 u.f.p., sformułowanie "może" wskazuje, że organ orzekający w przedmiocie udzielenia ulgi korzysta ze swobody uznania administracyjnego. Uznaniowy charakter decyzji w tego rodzaju sprawach wyraża się w tym, iż organ ma prawo wyboru rozstrzygnięcia, może zatem w przypadku stwierdzenia przesłanek do udzielenia ulgi uwzględnić wniosek lub odmówić jego uwzględnienia. Uznanie administracyjne nie powinno i nie może oznaczać dowolności. Oznacza to, że wybór kierunku

EFRR-VII.432.1.7.2024

rozstrzygnięcia może być swobodny, ale winien wynikać z wszechstronnego i dogłębnego rozważenia wszystkich okoliczności faktycznych sprawy. Wydając decyzję o charakterze uznaniowym organ obowiązany jest do rzetelnej analizy wszystkich okoliczności sprawy w celu stwierdzenia, czy zostały spełnione przesłanki określone w przepisach prawa.

Kryterium względów społecznych lub gospodarczych, w tym w szczególności możliwości płatniczych zobowiązanego wymaga zatem ustalenia sytuacji finansowej przedsiębiorcy, skutków ekonomicznych, jakie występują w wyniku realizacji zobowiązania dla niego.

Instytucja Zarządzająca dokonując analizy sytuacji finansowej Beneficjenta oparła się o dokumenty przedstawione przez niego z 3 ostatnich lat obrotowych tj. za 2022 r., 2023 r., 2024 r. stosując metodę obliczeń łańcuchowych, średnią ze wskazanych okresów, średnią ze średniej z trzech wskaźników rotacji i wartość z ostatniego roku. W wyniku dokonanego ratingu bieżącej sytuacji finansowej, spółka uzyskała 23 pkt co daje kategorię ratingu „CCC”, bieżąca sytuacja finansowa określona została jako zła/trudności finansowe.

Z analizy wskaźników wynika, że sytuacja finansowa przedsiębiorstwa na przestrzeni ostatnich 3 lat była „zadowalająca”, dostarczone dokumenty potwierdzają, iż przynosiła zyski ale również generowała straty, bieżąca sytuacja finansowa jest zła, posiada trudności finansowe (kategoria ratingu CCC). Ocena Instytucji Zarządzającej jest zbieżna z oceną przedstawioną przez Beneficjenta. Należy jednak zaznaczyć, że gdyby sytuacja Beneficjenta predysponowała go do kategorii Wysokiej/Dobrej to nie składałby wniosku o ulgę w spłacie zobowiązania. Należy mieć na względzie, że pewną miarą problemów konkretnego przedsiębiorcy występującego o pomoc, a tym samym przesłanką ustalenia właściwej stopy referencyjnej jest długość okresu spłaty rat o jaki on występuje: im dłuższy okres niezbędny do spłaty zobowiązania tym gorsza sytuacja finansowa przedsiębiorcy. Stąd założenie, iż wraz z wydłużeniem okresu spłaty zobowiązań przedsiębiorca charakteryzuje się niższym poziomem ratingu wydaje się zasadne. A zatem w odniesieniu do przedsiębiorcy wnioskującego o rozłożenie na raty zaległości na okres od 6-12 miesięcy - można przyjąć ocenę ratingową B (niską), ponad 12 miesięcy – można przyjąć ale co ważne zasadne jest przyjęcie kategorii ratingowej CCC (złej). Beneficjent zawnioskował o rozłożenie na 60 rat zaległości zatem Instytucja Zarządzająca zasadnie

EFRR-VII.432.1.7.2024

przyjęła ocenę ratingową CCC (złą). Mając na uwadze powyższe ustalenia oraz standardowy poziom zabezpieczeń w projekcie (hipoteki + weksel in blanco) i kategorię ratingu CCC - wysokość stopy referencyjnej niezbędny do wyliczenia wartości pomocy publicznej wyrażoną w Ekwiwalencie Dotacji Brutto (EDB) ustalono na poziomie 12,23 %, stopa dyskontowa wynosi 6,73 %. Wartość EDB znajduje się w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji.

Mając na uwadze powyższe, rozpatrując przesłankę względów gospodarczych należało stwierdzić, iż dotychczasowa sytuacja finansowa..... była „zadowalająca”, podkreślenia wymaga fakt, iż spółka świadczy usługi dla która jest strategicznym przedsiębiorstwem dla i Polski. Jest znaczącym źródłem energii elektrycznej w kraju i ma potencjał do dalszego rozwoju. posiada długoterminowe kontrakty zapewniające jej ciągłość przychodów, co może świadczyć o wiarygodności możliwości płatniczych udzielonych rat. ma potencjał do generowania zysków i spłaty zobowiązania z tytułu zwrotu dotacji w dłuższym okresie.

Rozpatrując przesłankę względów społecznych należy podkreślić, iż spółka jest przedsiębiorstwem średnim, zatrudniającym osób. Konieczność niezwłocznej spłaty całości dotacji oznaczałoby drastyczne cięcie kosztów, które stałyby się przyczyną zwolnień pracowników. Należy podkreślić, że redukcja zatrudnienia nie gwarantowałaby wygospodarowania środków na spłatę, natomiast przyczyniłaby się do ograniczenia działalności spółki, a ta w dalszej perspektywie mogłaby przyczynić się do potencjalnego bankructwa firmy. Należy podkreślić, iż w gminie w której spółka prowadzi działalności na dzień 30 kwietnia 2025 r. (ostatnia aktualizacja danych z Powiatowego Urzędu Pracy w) mieszkało bezrobotnych osób. W ocenie Instytucji Zarządzającej perspektywa potencjalnej likwidacji, a w konsekwencji zwolnień grupowych pracowników przyczyniłaby się do zwiększenia liczby bezrobotnych w gminie aż o 40%. Obecna sytuacja ekonomiczna nakazuje organom publicznym podejmowanie działań, w miarę posiadanych możliwości, w kierunku zmniejszenia stopy bezrobocia w regionie, nie zaś jej zwiększania. Tym samym należy uznać, iż przesłanka względów społecznych została spełniona.

EFRR-VII.432.1.7.2024

Udzielenie ulgi stanowi formę finansowej pomocy Państwa, gdy ochrony wymagają podstawy egzystencji przedsiębiorcy i stanowi pomoc w stabilizowaniu sytuacji finansowej przedsiębiorcy. Instytucja Zarządzająca poddając analizie zebrany materiał dowodowy w kontekście przesłanki względów społecznych i gospodarczych, ze względu na podane powyżej argumenty, uznała zasadność przyznania wnioskowanej ulgi. W ocenie Organu korzystniejsze z punktu widzenia interesu publicznego jest zastosowanie ulgi niż odmowa jej udzielenia i dochodzenie należności, bowiem dla organu korzystniejsze jest rozłożenie spłaty na raty i uzyskanie należności w późniejszym terminie niż doprowadzenie do sytuacji kiedy strona postępowania nie dokonałaby zapłaty zobowiązania, z uwagi na brak środków pozwalających na uiszczenie należności w całości, co oznaczałoby przymusowe dochodzenie należności, np. w wyniku postępowania upadłościowego zmierzającego do likwidacji dłużnika lub postępowania egzekucyjnego, które mogłyby wcale nie przynieść zamierzonego celu i tylko generowałyby dodatkowe koszty po stronie Skarbu Państwa, a przede wszystkim dotknęłyby czynnik ludzki w postaci zwolnień pracowników.

Zgodnie z § 9 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 sierpnia 2005 r. w sprawie naliczania odsetek za zwłokę oraz opłaty prolongacyjnej, a także zakresu informacji, które muszą być zawarte w rachunkach (Dz. U. 2021 poz. 703, z późn. zm.) od zaległości podatkowych, których zapłata została odroczone lub rozłożona na raty, zgodnie z § 11 pkt 2 ww. rozporządzenia opłata prolongacyjna jest naliczana w przypadku wydania decyzji o odroczeniu lub rozłożeniu na raty zapłaty zaległości podatkowej - od dnia następującego po dniu, w którym złożono podanie w tej sprawie.

Przepis § 12 ust. 1 i ust. 2 ww. rozporządzenia stanowi, że w przypadku wydania decyzji o rozłożeniu na raty zapłaty podatku lub zaległości podatkowej opłata prolongacyjna jest naliczana odrębnie od każdej raty przypadającej do zapłaty; opłata prolongacyjna jest naliczana za okres do dnia upływu odroczonego terminu płatności podatku lub zaległości podatkowej albo terminu zapłaty poszczególnych rat podatku lub zaległości podatkowej.

Zgodnie z obwieszczeniem Ministra Finansów z dnia 4 stycznia 2016 r. w sprawie stawki odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych, obniżonej stawki odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych oraz podwyższonej stawki odsetek za zwłokę od zaległości

EFRR-VII.432.1.7.2024

podatkowych (NBP.2025.3) stawka odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych wynosi 13,5 % w stosunku rocznym, a obniżona stawka odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych wynosi (opłata prolongacyjna) 6,75% naliczana odrębnie dla każdej raty.

W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca naliczyła odsetki jak dla zaległości podatkowej wynoszące 1 346 207,00 zł od kwoty głównej w wysokości 2 188 784,02 zł liczone od dnia wypłaty środków dofinansowanych z EFRR do dnia wniesienia przez stronę postępowania wniosku o udzielenie ulg, tj. do dnia 19 maja 2025 r. Ponadto w świetle powyższych przepisów, w związku z wydaniem decyzji o rozłożeniu na raty Instytucja Zarządzająca naliczyła odrębnie od każdej raty przypadającej do zapłaty opłatę prolongacyjną wg stawki 6,75 % w stosunku rocznym od dnia następującego po dniu złożenia wniosku, tj. od 20 maja 2025 r. do dnia upływu terminu zapłaty poszczególnych rat.

Stosownie do treści § 12 ust. 3 i ust. 4 ww. rozporządzenia zapłata odroczonego podatku lub zaległości podatkowej albo rozłożonego na raty podatku lub zaległości podatkowej, przed upływem terminu płatności, nie stanowi podstawy do obniżenia wysokości opłaty prolongacyjnej.

Instytucja Zarządzająca nadmienia, że zgodnie z art. 67da § 1 pkt. 2 *Ordynacji podatkowej*, niedotrzymanie terminu płatności odroczonego podatku lub zaległości podatkowej, bądź terminu płatności którejkolwiek z rat, na jakie zostały rozłożone podatek lub zaległość podatkowa, następuje z mocy prawa wygaśnięcie decyzji o rozłożeniu na raty zapłaty podatku lub zaległości podatkowej – w części dotyczącej raty niezapłaconej w terminie płatności.

Ponadto *Instytucja Zarządzająca* nadmienia, że zgodnie z art. 67da § 2 *Ordynacji podatkowej*, niedotrzymanie terminu płatności trzech rat (niekoniecznie kolejnych) na jakie została rozłożona zaległość podatkowa (niepodatkowa należność budżetowa o charakterze publicznoprawnym), spowoduje wygaśnięcie z mocy prawa decyzji o tego rodzaju uldze w spłacie w zakresie wszystkich niezapłaconych rat.

Poszczególne raty, wskazane w pkt 3 sentencji niniejszej decyzji należy wpłacić na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach nr **86 1020 2629 0000 9402 0342 7457** prowadzony w PKO Bank Polski S.A.

EFRR-VII.432.1.7.2024

Pouczenie

Decyzja jest nieostateczna w administracyjnym toku instancji. Beneficjent może złożyć do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Jeżeli Beneficjent nie chce skorzystać z prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Wpis od skargi wynosi 200 zł. Przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Beneficjent może zrzec się wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wówczas, z dniem doręczenia Instytucji Zarządzającej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza brak możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

MARSZAŁEK**WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO****RENATA JANIK***(dokument podpisano elektronicznie)*Załącznik:

1. Zaświadczenie nr o pomocy de minimis

Otrzymuje(a):

1.
2. a/a