



Fundusze Europejskie  
dla Świętokrzyskiego



Rzeczpospolita  
Polska

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



WOJEWÓDZTWO  
ŚWIĘTOKRZYSKIE

ZARZĄD WOJEWÓDZTWA  
ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

EFS-III.433.44.2024

**POSTANOWIENIE NR 75/25**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**  
z dnia 28 maja 2025 roku

**w sprawie zawieszenia postępowania w sprawie ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej decyzją nr (...) z dnia 30 grudnia 2024 r. dotyczącej solidarnej odpowiedzialności członków zarządu (...) za zobowiązania wynikające z ostatecznej decyzji nr (...), stanowiącej załącznik nr 1 do uchwały Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr (...) z dnia 11 grudnia 2019 r.**

**Na podstawie:** art. 97 § 1 pkt 4 w zw. z art. 123, art. 124 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) zwanej dalej „k.p.a.” w zw. z art. 60 pkt 6, art. 61 ust. 4, art. 66b ust. 2, art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1230), zwanej dalej „u.f.p.”, art. 9 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2 pkt 9 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2025 r. poz. 581),

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w składzie:

Marszałek Województwa Świętokrzyskiego – Renata Janik  
Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego – Marek Bogusławski  
Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego – Grzegorz Socha  
Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego – Anita Koniusz  
Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego – Andrzej Prus

**postanawia:**

tel.: 41 395 17 38  
fax: 41 349 89 11  
sekretariat.EFS@sejmik.kielce.pl  
ul. Sienkiewicza 27, 25-007 Kielce

**zawiesić z urzędu postępowanie w sprawie ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej decyzją nr (...) z dnia 30 grudnia 2024 r. dotyczącej solidarnej odpowiedzialności członków zarządu (...) za zobowiązania wynikające z ostatecznej decyzji nr (...), stanowiącej załącznik nr 1 do uchwały Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr (...) z dnia 11 grudnia 2019 r.**

### **Uzasadnienie**

Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, zwana dalej „Instytucją Zarządzającą” lub „Organem” wezwała pismem z dnia 2 kwietnia 2025 r. Panią (...), zwaną także dalej „Stroną” do złożenia wyjaśnień poprzez wskazanie numeru PESEL oraz przedstawienie dowodów na poparcie twierdzeń, że nie była członkiem zarządu (...) i nie składała podpisów na jakichkolwiek dokumentach (...), zwanej dalej „Fundacją”.

W piśmie z dnia 16 kwietnia 2025 r. Pani (...) oświadczyła, że nigdy nie miała styczności z Fundacją, nie brała udziału w obradach i głosowaniach i nigdy własnoręcznie nie składała podpisów pod dokumentami Fundacji. Wskazała także, że z prywatnej opinii grafologa, który dokonał oględzin wynika, że nie występuje zbieżność charakterów, ani nie ma elementów wspólnych z jej podpisem. Strona załączyła także oświadczenia dwóch osób, które miały potwierdzać jej wersję wydarzeń, że dane wykradła i podpisy podrobiła wskazana w piśmie osoba, wnosząc o zbadanie jej udziału w przedmiotowej sprawie i kierowanie do niej wszelkich dalszych roszczeń.

Mając powyższe na uwadze istnieje możliwość popełnienia przestępstwa oszustwa stypizowanego w art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 270 §1 k.k.

Zgodnie z art. 286 § 1 k.k. oszustwem jest czyn zabroniony, w którym sprawca w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadza inną osobę do niekorzystnego rozporządzenia własnym lub cudzym mieniem za pomocą wprowadzenia jej w błąd albo wyzyskania błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania.

Zgodnie z art. 270 § 1 odpowiedzialności karnej podlega sprawca, który, w celu użycia za autentyczny, podrabia lub przerabia dokument lub takiego dokumentu jako autentycznego używa.

W związku z powyższym Organ uznał za stosowne złożyć do prokuratury zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa określonego w art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 270 §1 k.k.

Organ w sprawie solidarnej odpowiedzialności osób trzecich jest zobowiązany ustalić osoby pełniące funkcje członków zarządu wg stanu z dnia powstania naruszeń określonych w art. 207 ust. 1 u.f.p. W związku z powyższym, konieczne jest ustalenie przez Prokuraturę lub sąd karny czy Pani (...) pełniła funkcje członka zarządu, czy też jak twierdzi nigdy nie miała styczności z Fundacją, nie brała udziału w obradach i głosowaniach, a podpisy znajdujące się w aktach rejestrowych KRS zostały podrobione przez inną osobę.

W postępowaniu karnym zostanie ustalone, czy dokumenty na których znajduje się podpis (...) zostały sfalszowane, podrobione lub poświadczają nieprawdę. Powyższe stanowi zagadnienie wstępne, albowiem „ujawnienie się czynu, którego ustalenie w drodze karnej lub dyscyplinarnej mogłoby wywrzeć wpływ na rozstrzygnięcie sprawy administracyjnej, uzasadnia zawieszenie postępowania na podstawie art. 97 § 1 pkt 4. Kodeks postępowania administracyjnego nie reguluje wprawdzie kwestii związania organu administracji publicznej prawomocnym wyrokiem wydanym w sprawie karnej co do faktu popełnienia przestępstwa, ale o tym, że taki wpływ istnieje, trzeba wnioskować na podstawie art. 7 i 42 ust. 3 Konstytucji, art. 5 § 1 k.p.k. oraz art. 11 p.p.s.a. (por. M. Romańska [w:] Prawo..., red. T. Woś, s. 194–196). Możliwość wpływu czynu na wynik postępowania administracyjnego ma miejsce wówczas, gdy on sam może stanowić podstawę odpowiedzialności i będzie wpływał bezpośrednio na ustalenie rozstrzyganego stosunku prawnego. Bezpośredni wpływ na ustalenie rozstrzyganego stosunku prawnego wywiera fałszowanie dokumentów, fałszywe zeznania itp.” (M. Romańska [w:] Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, wyd. III, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2023, art. 97.).

Przesłanki obligatoryjnego zawieszenia postępowania administracyjnego z urzędu zostały enumeratywnie wymienione w art. 97 § 1 k.p.a. Zgodnie z art. 97 § 1 pkt 4 postępowanie administracyjne zawiesza się, gdy rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji zależy od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd.

Zgodnie z wyrokiem NSA z 23.01.2014 r., II OSK 1980/12, (LEX nr 1502248) „Z zagadnieniem wstępnym w rozumieniu art. 97 § 1 pkt 4 k.p.a. mamy do czynienia wówczas, gdy ziszczone są cztery elementy: po pierwsze, zagadnienie to wyłania się w toku postępowania administracyjnego; po wtóre, jego rozstrzygnięcie należy do innego organu lub sądu; po trzecie, wymaga ono «uprzedniego» rozstrzygnięcia, tzn. musi poprzedzać

rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji; po czwarte, istnieje zależność między uprzednim rozstrzygnięciem zagadnienia wstępnego a rozpatrzeniem sprawy i wydaniem decyzji”

Mając na uwadze powyższe stanowisko doktryny i ww. stan faktyczny należy stwierdzić, że w niniejszej sprawie zachodzi potrzeba rozstrzygnięcia w postępowaniu karnym zagadnienia wstępnego, które spełnia wszystkie poniższe przesłanki:

- a) zagadnienie to wyłoniło się na etapie trwania postępowania niniejszego postępowania w sprawie ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej decyzją nr (...) z dnia 30 grudnia 2024 r. dotyczącej solidarnej odpowiedzialności członków zarządu (...);
- b) rozstrzygnięcie zagadnienia czy Pani (...) pełniła funkcje członka zarządu, czy też jak twierdzi nigdy nie miała styczności z Fundacją, nie brała udziału w obradach i głosowaniach, a podpisy znajdujące się w aktach rejestrowych KRS zostały podrobione przez inną osobę i ustalenie, czy dokumenty na których znajduje się podpis (...) zostały sfałszowane, podrobione lub poświadczają nieprawdę jest zagadnieniem, które rozstrzygnięcie należy do właściwej prokuratury lub sądu karnego ponieważ tylko w postępowaniu karnym może to zostać dokonane;
- c) wymaga uprzedniego rozstrzygnięcia albowiem rozstrzygnięcie ww. zagadnienia prawnego musi poprzedzać rozpatrzenie niniejszej sprawy i wydanie decyzji;
- d) istnieje zależność między uprzednim rozstrzygnięciem zagadnienia wstępnego a rozpatrzeniem sprawy i wydaniem decyzji, zależność ta wynika z faktu, że bez rozstrzygnięcia ww. zagadnienia nie jest możliwe rozpatrzenie niniejszej sprawy i wydanie decyzji.

Tym samym mając na uwadze stan faktyczny sprawy, ww. orzecznictwo i stanowisko doktryny należy uznać, że spełniła się przesłanka wskazana w art. 97 § 1 pkt 4 to jest wystąpiła sytuacja, gdy rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji zależy od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd.

Zgodnie z art. 103 k.p.a. zawieszenie postępowania wstrzymuje bieg terminów przewidzianych w kodeksie. Zgodnie z art. 97 § 2 k.p.a., tutejszy organ podejmie postępowanie z urzędu po ustąpieniu wyżej wskazanej przyczyny jego zawieszenia.

Mając na uwadze powyższe, Instytucja Zarządzająca postanawia jak w sentencji.

### **Pouczenie**

*Na niniejsze postanowienie przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Strona ma prawo złożenia tego wniosku do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w terminie 7 dni od dnia doręczenia jej postanowienia.*

*Stosownie do art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r., poz. 935 z późn. zm.), dalej jako „p.p.s.a.”, Strona może nie składać wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy i wnieść skargę na niniejsze postanowienie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach. Zgodnie z art. 53 § 1 i art. 54 § 1 p.p.s.a. skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia postanowienia, za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Wpis od skargi wynosi 100 złotych. Strona może ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, które obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata albo radcy prawnego.*

*W trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy strona może złożyć do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego oświadczenie o zrzeczeniu się prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpoznanie sprawy. Z dniem doręczenia Zarządowi Województwa Świętokrzyskiego oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne załatwienie sprawy, postanowienie staje się ostateczne (podlega wykonaniu) oraz prawomocne (nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego).*

**MARSZAŁEK**  
**WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**  
**RENATA JANIK**  
(dokument podpisano elektronicznie)

Otrzymują:

- 1) pełnomocnik (...);
- 2) (...).
- 3) aa