



EFRR-VII.432.2.75.2024

DECYZJA NR 139/25
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 28 maja 2025 roku

**w sprawie wszczętej z urzędu w przedmiocie określenia Panu,
przypadającej do zwrotu kwoty dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu
Rozwoju Regionalnego, terminu od którego nalicza się odsetki oraz sposobu zwrotu
środków**

Na podstawie: art. 60 pkt 6, art. 61 ust.1 pkt 2 lit. a, art. 67 ust.1 oraz art. 207 ust.1 pkt 2 i art. 207 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1530, z późn. zm.), art. 104 oraz art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), art. 6 i art. 9 ust. 1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2025 r. poz. 581)

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w składzie:

Marszałek Województwa Świętokrzyskiego - Renata Janik

Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego – Grzegorz Socha

Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego – Marek Bogusławski

Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego – Anita Koniusz

Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego - Andrzej Prus

orzeka

1. określa Panu PESEL zamieszkałemu:,
....., przypadającą do zwrotu kwotę środków z Europejskiego
Funduszu Rozwoju Regionalnego, (dalej: „EFRR”), w wysokości 29 212,29 zł



EFRR-VII.432.2.75.2024

(słownie: dwadzieścia dziewięć tysięcy dwieście dwanaście zł, 29/100)

z tytułu zwrotu części dofinansowania przekazanego na podstawie umowy nr

RPSW..... o dofinansowanie Projektu nr RPSW.....wraz

z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych;

2. określa, że odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o których mowa w pkt 1, nalicza się od kwoty przekazanej z EFRR w wysokości: 29 212,29 zł (słownie: dwadzieścia dziewięć tysięcy dwieście dwanaście zł, 29/100) od dnia przekazania ww. środków EFRR tj. od dnia 19 października 2021 r., aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta);
3. określa, że zwrot następuje poprzez dokonanie przez Pana PESEL wpłaty należności, o której mowa w pkt 1, wraz z odsetkami, o których mowa w pkt 2 decyzji w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, wskazany w uzasadnieniu decyzji.

Uzasadnienie

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca (dalej: „Instytucja Zarządzająca”, „IZ” lub „Organ”), Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (dalej: „RPOWŚ 2014-2020”), ogłosił w dniu 27 marca 2019 roku konkurs zamknięty nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-253/19 naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Działania 2.5 pn. „Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP. Pomoc de minimis do 200 000,00 zł” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020. W treści ogłoszenia o ww. konkursie zawarto informację, iż szczegółowe zasady składania wniosków zostały zamieszczone w Regulaminie konkursu zamkniętego nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-253/19 (dalej: „Regulamin”), dostępnym na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej tj. www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl oraz na portalu Funduszy Europejskich www.funduszeuropejskie.gov.pl. Przedmiotowy Regulamin, będący załącznikiem do Uchwały nr 370/19 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 20 marca 2019 roku, stanowił uszczegółowienie informacji zawartych w ww. ogłoszeniu konkursowym. W ramach niniejszego konkursu wsparcie kierowane było dla projektów charakteryzujących się wysokim poziomem innowacyjności

oraz zakładających wzrost zatrudnienia. Projekty realizowane przez mikro przedsiębiorstwa powinny były zakładać wprowadzanie zmian produktowych lub procesowych o charakterze innowacyjnym, uzupełniając zmiany marketingowych i/lub organizacyjnych. W ramach Działania 2.5 przewidywano następujące rodzaje projektów:

- dofinansowanie inwestycji związanych z rozwojem przedsiębiorstwa, wprowadzeniem nowych produktów i/lub usług, a także unowocześnieniem wyposażenia związanego z działalnością gospodarczą;
- dokonywanie zasadniczych zmian procesu produkcyjnego lub zmian w sposobie świadczenia usług za pośrednictwem zakupu zaawansowanych nowych technologii lub w wyniku wdrożenia wyników prac B+R.

Dalej w Regulaminie zawarto informację, że w wyniku realizacji projektu musi nastąpić wdrożenie innowacji produktowej lub procesowej o skali co najmniej ponadlokalnej, tj. stosowanej w danym powiecie nie dłużej niż 3 lata. Powyższe będzie weryfikowane w trakcie oceny spełnienia kryteriów wyboru projektu. Ponadto, projekty zgodne z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami oraz zakładające wzrost zatrudnienia będą objęte preferencjami. W zależności od specyfiki projektu, Beneficjent aplikując o środki zobowiązany był w pierwszej kolejności do wyboru wszystkich wskaźników (produktu i rezultatu) dla realizowanego projektu z listy wskaźników wskazanych w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020. Z listy wskaźników rezultatu bezpośredniego należało wybrać wszystkie wskaźniki produktu i rezultatu nawet jeśli wartości dla tych wskaźników wynosiły zero pamiętając jednocześnie, że Wnioskodawca zobligowany był do wykazania wartości docelowych wskaźników adekwatnych do specyfiki projektu. Ponadto, Beneficjent zobowiązany był do wyboru wszystkich wskaźników horyzontalnych (produktu i rezultatu), wskazanych w Instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach Osi Priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 w Lokalnym Systemie Informatycznym (LSI), nawet jeśli wartości dla tych wskaźników wynosiły zero).

Przed sporządzeniem wniosku o dofinansowanie każdy wnioskodawca był zobowiązany do zapoznania się z zasadami zawartymi w Regulaminie oraz załączonymi do niego

dokumentami, zamieszczonymi na stronie internetowej www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl, w skład których wchodziły m.in.:

- „Wzór wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w ramach osi priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020”,
- „Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach Osi Priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020”,
- „Kryteria wyboru projektów dla Działania 2.5 Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP, (projekty realizowane w ramach pomocy de minimis do 200 000,00 zł) Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, przyjęte Uchwałą Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 nr 203/2019 z dnia 20 lutego 2019 roku”,
- „Wzór Umowy o dofinansowanie projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020 wraz z załącznikami” (dalej „wzór umowy”).

Jednocześnie w wykazie obowiązujących aktów prawnych w ramach RPOWŚ 2014-2020 we wzorze umowy, zamieszczonym na stronie internetowej www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl wskazano, że obowiązują zapisy ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, (dalej: „ustawa wdrożeniowa”).

Ponadto, w wykazie obowiązujących aktów prawnych znajdującym się we wzorze umowy wskazano, iż obowiązują zapisy Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347/320 z 20.12.2013 r.), (dalej: „Rozporządzenie 1303/2013”).

Każdy wnioskodawca zgodnie z Regulaminem, zobowiązany był również do zapoznania się z dokumentem pn. „Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach

Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 19 lipca 2017 r.” (dalej: „Wytyczne kwalifikowalności wydatków”), opracowanym przez Ministra Rozwoju i Finansów i zamieszczonym na stronie internetowej www.funduszeuropejskie.gov.pl.

W zamieszczonym na ww. stronie internetowej Instytucji Zarządzającej wzorze umowy w § 1 ust. 4 zamieszczono definicję pojęcia wytycznych.

W § 1 ust. 6 wzoru umowy zamieszczono definicję projektu.

W § 1 ust. 8 wzoru umowy zamieszczono definicję wydatków kwalifikowalnych.

Następnie w § 1 ust. 41 wzoru umowy zawarto definicję pojęcia nieprawidłowości.

Ponadto, w § 1 ust. 42 wzoru umowy zamieszczono definicję korekty finansowej.

Ponadto, w § 3 ust. 1 wzoru umowy określono obowiązek Beneficjenta polegający na jego zobowiązaniu „do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, wytycznymi horyzontalnymi, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, o których mowa w § 7 Umowy w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości”.

Następnie, w § 7 wzoru umowy na Beneficjenta nałożono obowiązek realizacji Projektu w sposób, który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie w trakcie realizacji oraz w okresie trwałości Projektu. Jednocześnie w § 7 ust. 4 wzoru umowy wskazano, że w przypadku braku osiągnięcia zakładanych wskaźników w okresie trwałości Projektu Beneficjent zobowiązany jest do zwrotu dofinansowania w wysokości odpowiadającej procentowej różnicy pomiędzy wymaganym okresem trwałości a okresem rzeczywistego utrzymania trwałości Projektu.

W dalszej części wzoru umowy wskazano w § 10, że „Jeżeli zostanie stwierdzone, że Beneficjent wykorzystał całość lub część dofinansowania niezgodnie z przeznaczeniem, bez zachowania obowiązujących procedur, lub pobrał całość lub część dofinansowania w sposób nienależny albo w nadmiernej wysokości, Beneficjent zobowiązuje się do zwrotu tych środków, odpowiednio w całości lub w części, wraz z odsetkami w wysokości określonej

jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków na rachunek Beneficjenta, na zasadach określonych w ufp.”, a w przypadku, gdy te środki, podlegające zwrotowi nie zostałyby w odpowiednim terminie zwrócone przez Beneficjenta to Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin od którego nalicza się odsetki (vide § 10 ust. 5 wzoru umowy).

W § 17 wzoru umowy pn. Trwałość projektu w ust. 1 wskazano, że Beneficjent zobowiązuje się do zachowania trwałości Projektu zgodnie z art. 71 Rozporządzenia ogólnego, a także zgodnie z wytycznymi przez okres 3 lat od daty płatności końcowej na rzecz Beneficjenta. Natomiast w ust. 7 tego paragrafu wskazano, że stwierdzenie naruszenia zasady trwałości oznacza konieczność zwrotu na zasadach określonych w § 10 umowy środków otrzymanych na realizację Projektu, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, proporcjonalnie do okresu niezachowania trwałości.

Do przedmiotowego konkursu zamkniętego przystąpił Pan PESEL zamieszkały,, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: – z siedzibą,, NIP:, REGON....., (dalej: „Beneficjent”), składając w dniu 29 lipca 2019 roku wniosek o dofinansowanie projektu pn.:

„.....” (dalej: „Projekt”) na wnioskowaną kwotę dofinansowania w wysokości: 170 000,00 zł.

W przedmiotowym wniosku o dofinansowanie, w pkt XIV-Wskaźniki Beneficjent wskazał następujące wskaźniki rezultatu, jakie miały być osiągnięte w wyniku realizacji Projektu:

1. Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI8) [EPC] – wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 1,5 stanowisk pracy,
2. Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach - mężczyźni [EPC] – wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 1,5 stanowisk pracy,
3. Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach - kobiety [EPC] – wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 0 stanowisk pracy
4. Liczba wprowadzonych innowacji produktowych [szt.] - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 0 sztuk,
5. Liczba wprowadzonych innowacji procesowych [szt.] - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 1 sztuka,



EFRR-VII.432.2.75.2024

6. Liczba wprowadzonych innowacji nietechnologicznych [szt.] wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 2 sztuki,
7. Liczba nowo utworzonych miejsc pracy - pozostałe formy [EPC] - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 0 stanowisk pracy,
8. Liczba nowo utworzonych miejsc pracy - pozostałe formy- kobiety [EPC] - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 0 stanowisk pracy,
9. Liczba nowo utworzonych miejsc pracy - pozostałe formy- mężczyźni [EPC] - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 0 stanowisk pracy,
10. Liczba utrzymanych miejsc pracy [EPC] – wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 0 stanowisk pracy,
11. Wzrost zatrudnienia we wspieranych podmiotach (innych niż przedsiębiorstwa) [EPC] – wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 0 stanowisk pracy.

W złożonym wniosku o dofinansowanie Pan wskazał, że deklaruje zachowanie trwałości projektu w okresie minimum 3 lat liczonych od daty płatności końcowej na rzecz Beneficjenta oraz, że nie dokona istotnej zmiany wpływającej na charakter operacji, jej cele lub warunki wdrażania, która mogłaby doprowadzić do naruszenia jej pierwotnych celów.

Do wniosku o dofinansowanie załączono dokument pn. Biznes Plan, w którym w pkt 2-2 wskazano, że aktualna liczba pracowników zatrudnionych w przedsiębiorstwie na umowę o pracę wynosi 5 osób - w tym 1 samozatrudnione (stan na dzień składania wniosku).

Następnie w pkt 2-3 wskazano, że Projekt dotyczy wdrożenia w firmie innowacyjnej linii technologicznej do produkcji wyrobów tartacznych wraz z oprogramowaniem komputerowym automatyzującym procesy B2B oraz B2C w zakresie składania zamówień oraz generowania ofert „on-line”. Zakupiona linia technologiczna zostanie umieszczona w posiadanym budynku gospodarczym a oprogramowanie zostanie zainstalowane na posiadanym sprzęcie komputerowym. Realizacja projektu wpłynie natomiast na konieczność stworzenia dwóch nowych miejsc pracy:

1. Pracownik posiadający uprawnienia pilarza – **1 etat**
2. Pracownik posiadający uprawnienia pilarza – **½ etatu.**

Na str. 14 Biznes Planu wskazano: „Koszty wynagrodzeń przyjęto na poziomie łącznych kosztów dla nowopowstałych 1,5 etatów w wysokości 5400,00 zł miesięcznie – koszt

wynagrodzeń wraz ze składkami odprowadzanymi przez pracodawcę.” Biznes Plan został własnoręcznie podpisany przez Pana w dniu 30 stycznia 2020 r.

Rezultatem bezpośrednim projektu m.in. będzie: **Liczba wprowadzonych innowacji nietechnologicznych [2 szt.]; Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI 8) [EPC] - 1,5; Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach - mężczyźni - [EPC] - 1,5**

W wyniku przeprowadzonej przez Instytucję Zarządzającą oceny merytorycznej, przedmiotowy wniosek o dofinansowanie, na podstawie Uchwały Nr 1915/20 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 1 kwietnia 2020 roku został zakwalifikowany do wsparcia w ramach Działania 2.5 w kwocie dofinansowania w wysokości: 170 000,00 zł, uzyskując 47 punktów.

Instytucja Zarządzająca zawarła w dniu 15 września 2020 roku z Beneficjentem, Umowę nr RPSW.....-00 o dofinansowanie Projektu nr RPSW..... pn.: „Rozwój działalności poprzez uruchomienie produkcji wyrobów tartacznych.” (dalej: „umowa o dofinansowanie”) na kwotę dofinansowania ze środków EFRR w wysokości 170 000,00 zł.

Beneficjent zobowiązany był do zapoznania się z warunkami i postanowieniami zawartymi w umowie o dofinansowanie przed jej podpisaniem. W podpisanej umowie o dofinansowanie znalazły się wszystkie wyżej omówione postanowienia zawarte we wzorze umowy, stanowiącym załącznik do Regulaminu. W związku z czym Beneficjent podpisując umowę o dofinansowanie został poinformowany, że zobowiązany jest do realizacji Projektu zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie oraz w sposób, który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie w trakcie realizacji **oraz w okresie trwałości Projektu**. Jednocześnie, zgodnie z podpisaną umową o dofinansowanie Beneficjent został poinformowany, że zobowiązany jest do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o zapisy wytycznych horyzontalnych oraz zgodnie z procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie.

W trakcie realizacji Projektu Beneficjent wnioskował o zmianę terminu realizacji Projektu oraz zmianę nr rachunku bankowego w związku z cesją dotacji na rzecz banku, czego wynikiem było podpisanie Aneksu nr RPSW.....-01 do umowy o dofinansowanie zmieniającego termin zakończenia realizacji projektu na 28 lutego 2021 r. oraz Aneksu nr RPSW.....-02 do umowy o dofinansowanie zmieniającego termin zakończenia realizacji projektu na 31 marca 2021 r.

W dniu 31 marca 2021 roku Beneficjent przekazał do Instytucji Zarządzającej wniosek o płatność końcową na kwotę refundacji w wysokości 170 000,00 zł potwierdzając jednocześnie zakończenie realizacji projektu.

Instytucja Zarządzająca w miejscu realizacji Projektu w dniu 22 września 2021 roku przeprowadziła kontrolę końcową. W wyniku tejże sporządzono Informację Pokontrolną nr 222/N/II/RPO/2021 z dnia 7 października 2021 roku, w której stwierdzono, że w zakresie rzeczowym projekt został zrealizowany zgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie. Zespół Kontrolny nie stwierdził uchybień i nieprawidłowości w przeprowadzonym postępowaniu. Stwierdzono również, że Beneficjent dokonał zakupów zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie Projektu oraz, że Beneficjent stosuje się do § 18 ust. 1 umowy o dofinansowanie oraz zapisów dokumentu pn. „Podręcznik wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji”. Stwierdzono także, iż Beneficjent do dnia kontroli osiągnął kluczowe wskaźniki produktu w co najmniej 100% oraz, że Beneficjent do dnia kontroli zrealizował kluczowe wskaźniki rezultatu w 100%. IZ RPOWŚ 2014-2020 odstąpiła od formułowania rekomendacji i zaleceń pokontrolnych. Na podstawie powyższych ustaleń Instytucja Zarządzająca zatwierdziła wniosek o płatność końcową a następnie w dniu 19 października 2021 r. przekazała Beneficjentowi kwotę refundacji w wysokości 170 000,00 zł.

W pierwszym roku trwałości projektu, Instytucja Zarządzająca pismami znak IR-V.432.71.430.2019 z dnia 7 października 2022 r., 17 stycznia 2023 r. oraz z dnia 24 maja 2023 r. wezwała Beneficjenta do złożenia załącznika pn.: Sprawozdanie potwierdzające zachowanie trwałości projektu (dalej „sprawozdanie”) z pierwszego roku trwałości.

Obowiązek sprawozdawczy wynika z § 13 ust.1 pkt 2 umowy o dofinansowanie. Beneficjent sprawozdanie złożył w dniu 23 czerwca 2023 r. ale z błędami, po czym pismami z dnia 28 czerwca 2023 r. oraz z dnia 11 października 2023 r. został wezwany do jego poprawy.



Wprawdzie Beneficjent złożył w dniu 19 października 2023 r. sprawozdanie, jednak ponownie sprawozdanie zawierało błędy. Instytucja Zarządzająca pismem z dnia 28 maja 2024 r. ponownie poinformowała, że do chwili obecnej nie złożył poprawionych sprawozdań za okres I roku trwałości oraz II roku. Po raz ostatni wezwała Beneficjenta do złożenia tych sprawozdań oraz poinformowała o możliwości rozwiązania umowy o dofinansowanie, w przypadku uchylenia się od składania sprawozdań, wyznaczając 7 - dniowy termin na ich poprawę. Ostatecznie Beneficjent złożył sprawozdania w dniu 5 lipca 2024 r. Zarówno w sprawozdaniu za okres od 19/10/2021 do 19/10/2022 (I rok trwałości) jak i w sprawozdaniu za okres od 19/10/2022 do 19/10/2023 (II rok trwałości) w dziale II pn. „Wskaźniki realizacji projektu” w pkt 2 na pytanie: Czy wskaźniki rezultatu planowane do osiągnięcia po zakończeniu realizacji projektu zostały osiągnięte/utrzymane?, Beneficjent zaznaczył odpowiedź TAK oraz podał następujące wartości wskaźnika:

Liczba wprowadzonych innowacji nietechnologicznych (szt)- 2 z adnotacją - wskaźnik utrzymany w okresie trwałości projektu,

Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach-mężczyźni [EPC] -1,5 z adnotacją - wskaźnik utrzymany w okresie trwałości projektu,

Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI 8) [EPC] -1,5 z adnotacją - wskaźnik utrzymany w okresie trwałości projektu.

Następnie w części VI sprawozdania w pkt 1 na pytanie: Czy po zakończeniu realizacji do chwili obecnej zachowano cele projektu? Beneficjent zaznaczył odpowiedź TAK, a w pkt 2 na pytanie Czy zmienił się rodzaj wykonywanej działalności przez beneficjenta w stosunku do ustaleń kontroli na zakończenie realizacji projektu? zaznaczył odpowiedź NIE.

Beneficjent poświadczył własnoręcznym podpisem: Oświadczam, iż jestem świadomy obowiązku zabezpieczenia trwałości projektu i niepoddawania go zmianom zgodnie z zapisami art. 71 Rozporządzenia 1303/2013 oraz jestem świadomy faktu, iż naruszenie zasady trwałości oznacza konieczność zwrotu środków otrzymanych na realizację projektu wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych, proporcjonalnie do okresu niezachowania obowiązku trwałości – w trybie art. 207 u.f.p. Oświadczam, że informacje zawarte w niniejszym sprawozdaniu są zgodne z prawdą oraz, że jestem świadomy odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 271 i art. 297 Kodeksu Karnego dotyczącej



poświadczenia nieprawdy, co do okoliczności mającej znaczenia prawne oraz o istotnym znaczeniu dla uzyskania wsparcia finansowego.

Na podstawie art. 23 ust. 1 ustawy wdrożeniowej oraz § 14 umowy o dofinansowanie Instytucja Zarządzająca w dniu 9 października 2024 roku przeprowadziła w miejscu realizacji Projektu oraz dodatkowo na dokumentach dostarczonych do 29 października 2024 r. kontrolę doraźną projektu. Przedmiotem kontroli była m.in. weryfikacja osiągnięcia poziomu wskaźników zamieszczonych we wniosku aplikacyjnym na podstawie przedstawionych dokumentów. W wyniku kontroli doraźnej obejmującej czas kontroli od 01 stycznia 2020 r. do 09 października 2024 r. sporządzono Informację Pokontrolną nr 44/N/II/RPO/2024 z dnia 21 listopada 2024 roku, w której Instytucja Zarządzająca stwierdziła niżej opisane naruszenia.

Z przedłożonych przez Beneficjenta dokumentów wynika, że w okresie trwałości zachował wskaźniki produktu i rezultatu w wysokości zgodnej z umową o dofinansowanie projektu, z wyjątkiem wskaźników rezultatu:

1. Liczba wprowadzonych innowacji nietechnologicznych [szt.] – docelowa wartość wskaźnika – 2 szt.,
2. Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (Ci 8) [EPC] – docelowa wartość wskaźnika 1,5 EPC,
3. Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach - mężczyźni [EPC] – docelowa wartość wskaźnika 1,5 EPC.

W toku kontroli w miejscu realizacji projektu Beneficjent wskazał, iż na dzień kontroli moduł handlowy zakupionego oprogramowania jest uszkodzony. Beneficjent był zobowiązany do usunięcia ww. uszkodzenia oraz przedłożenia dowodu potwierdzającego prawidłowe funkcjonowanie modułu handlowego. Jednak Beneficjent nie przedłożył dowodów potwierdzających zachowanie wskaźnika pn. „Liczba wprowadzonych innowacji nietechnologicznych”. Z powyższego wynika, że przedmiotowy wskaźnik został w okresie trwałości zachowany w wysokości 1 szt., t.j. **w 50% wartości docelowej**.

Instytucja Zarządzająca wskazała, iż **w składanych przez Beneficjenta sprawozdaniach potwierdzających zachowanie trwałości projektu Beneficjent zamieścił nierzetelne, (zawyżzone) dane dotyczące wartości przedmiotowego wskaźnika.**

Ponadto stwierdzono, że analiza przedłożonych przez Beneficjenta do ZUS deklaracji:

ZUS DRA, ZUS RCA, ZUS RSA prowadzi do wniosku, że:



EFRR-VII.432.2.75.2024

- a) w okresie od 20.10.2021 r. do 05.02.2023 r., tj. przez 473 dni Beneficjent utrzymał przedmiotowe wskaźniki zatrudnienia w wysokości 1 EPC,
- b) w okresie 01-31.05.2023 r., tj. przez 31 dni Beneficjent utrzymał przedmiotowe wskaźniki zatrudnienia w wysokości 0,5 EPC,
- c) w okresach: 06.02.2023 r. – 30.04.2023 r. oraz 01.06.2023 r. – 09.10.2024 r., tj. przez 588 dni przedmiotowe wskaźniki nie były utrzymane.

Instytucja Zarządzająca wyjaśniła, że przy ustalaniu wysokości EPC kontrolujący:

- nie uwzględnili osoby zatrudnionej przez Beneficjenta na podstawie umowy cywilnoprawnej, (kod ubezpieczenia 04 11 0 0),
- za okres od 06.02.2023 r. do końca okresu trwałości - nie uwzględnili pracownicy, która w tym okresie przebywała na urlopie wychowawczym, (kod ubezpieczenia 12 11 0 0, kod świadczenia/przerwy 121)¹.

Z tego wynika, że przedmiotowe wskaźniki zatrudnienia zostały zachowane w okresie trwałości w wysokości 0,44571167883 EPC, tj. w 29,71411922 % wartości docelowej (1,5 EPC)

$$[473 \times 1 \text{ EPC} + 31 \times 0,5 \text{ EPC}] / 1096 = 0,44571167883 \text{ EPC}$$

W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca wskazała, że w składanych przez Beneficjenta sprawozdaniach potwierdzających zachowanie trwałości projektu Beneficjent zamieścił nierzetelne, (zawyżone) dane dotyczące wartości przedmiotowych wskaźników zatrudnienia.

W związku ze stwierdzonym w toku postępowania kontrolnego brakiem zachowania przez Beneficjenta w okresie trwałości wskaźników rezultatu:

1. Liczba wprowadzonych innowacji nietechnologicznych” [szt.],
2. Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach” (Ci 8) [EPC],
3. Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach - mężczyźni” [EPC],

Instytucja Zarządzająca RPOWŚ 2014-2020 korzystając z reguły proporcjonalności, która wynika z Rozdziału 8 podrozdział 8.8 Wytucznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 21 grudnia 2020 r. nałożyła

¹ Zgodnie z treścią pouczenia zawartego na. s. 5 oświadczenia o spełnianiu kryteriów MŚP:

- osób zatrudnionych na podstawie umów cywilnoprawnych nie zalicza się do personelu;
- przy wyliczaniu liczby zatrudnionych osób nie uwzględnia się okresu trwania urlopu wychowawczego.

EFRR-VII.432.2.75.2024

na Beneficjenta korektę finansową. Korekta finansowa została wyliczona według następującego wzoru:

$W_k = K_{od} / L_w \times W_{km}$ gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

W_k – wartość korekty finansowej,

K_{od} – kwota otrzymanego dofinansowania wynikająca z wniosku o płatność końcową,

L_w – liczby wszystkich wskaźników założonych do realizacji w projekcie, (wskaźniki dotyczące zatrudnienia zostały uwzględnione jako 1 wskaźnik),

$W_{km}\%$ – nie osiągnięta wartość procentowa danego wskaźnika.

Korektę dla niezrealizowanych wskaźników rezultatu obliczono w sposób następujący:

1. Korekta dla wskaźnika pn. „Liczba wprowadzonych innowacji nie technologicznych” – wskaźnik został osiągnięty w wysokości 50,00 % wartości docelowej;

$$W_k = 170\,000,00 \text{ zł} / 7 \times 50\% (100\% - 50,00\%) = \mathbf{12\,142,86 \text{ zł.}}$$

2. Korekta dla wskaźnika pn. „Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach” - wskaźnik został osiągnięty w wysokości 29,71411922_%_wartości docelowej;

$$W_k = 170\,000,00 \text{ zł} / 7 \times 70,28588078\% (100\% - 29,71411922\%) = \mathbf{17\,069,43 \text{ zł.}}$$

Z uwagi na powyższe IZ RPOWŚ 2014-2020 zaleciła zwrot kwoty 29 212,29 zł (wydatki niekwalifikowalne 34 367,40 zł w tym dofinansowanie 29 212,29 zł) powiększonej o należne odsetki umowne, wyliczone zgodnie z § 10 ust. 1 umowy o dofinansowanie.

Instytucja Zarządzająca poinformowała Beneficjenta, iż w ciągu 14 dni od dnia otrzymania Informacji Pokontrolnej Beneficjent może zgłaszać do Instytucji Zarządzającej pisemne zastrzeżenia, co do ustaleń w niej zawartych. Zastrzeżenia przekazane po upływie wyznaczonego terminu nie będą uwzględnione. Beneficjent Informację Pokontrolną odebrał, ale jej nie podpisał. Nie składał również zastrzeżeń, w związku z powyższym Informacja Pokontrolna Nr 44/N/II/RPO/2024 stała się ostateczna.

Wobec tego, że ww. zakwestionowane w wyniku kontroli środki dofinansowania z EFRR zostały uprzednio przez Instytucję Zarządzającą wypłacone Beneficjentowi w ramach płatności refundacyjnej, a także mając na uwadze fakt, iż Beneficjent naruszył treść art. 184 w zw. z art. 207 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1530, z późn. zm.), (dalej: „u.f.p.”), Instytucja Zarządzająca zgodnie z treścią art. 207 ust. 8 u.f.p, pismem znak: EFRR-VII.432.2.75.2024 wezwała Beneficjenta do zwrotu wykorzystanego z naruszeniem procedur dofinansowania w kwocie: 29 212,29 zł wraz z



EFRR-VII.432.2.75.2024

należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia doręczenia tego wezwania. Beneficjent odebrał wezwanie w dniu 10 lutego 2025 r.

Ponieważ Beneficjent nie dokonał zwrotu środków dofinansowania wraz z należnymi odsetkami, Instytucja Zarządzająca pismem znak: EFRR-VII.432.2.75.2024 z dnia 13 marca 2025 roku w oparciu o art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) , (dalej: „k.p.a.”), oraz zgodnie z art. 207 ust. 9 u.f.p. zawiadomiła Beneficjenta jako Stronę, że zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie określenia kwoty przypadającej do zwrotu i terminu, od którego nalicza się odsetki, oraz sposobu zwrotu środków. Instytucja Zarządzająca poinformowała Stronę o możliwości zapoznania się z materiałami dotyczącymi sprawy. Beneficjent odebrał zawiadomienie w dniu 19 marca 2025 r., nie zapoznawał się z materiałami zgromadzonymi w sprawie.

Następnie Instytucja Zarządzająca pismem z dnia 17 kwietnia 2025 roku, w oparciu o art. 10 § 1 k.p.a. zawiadomiła Stronę o zebraniu materiału dowodowego w sprawie oraz o możliwości zapoznania się z nim. Jednocześnie w piśmie tym, zgodnie z art. 36 § 1 k.p.a. Strona postępowania została poinformowana, że ze względu na konieczność doręczenia ww. pisma oraz umożliwienia Stronie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań sprawa zostanie rozpatrzona do 6 czerwca 2025 roku. Beneficjent odebrał zawiadomienie w dniu 24 kwietnia 2025 r., nie zapoznawał się z materiałem zgromadzonym w sprawie, nie wypowiedział się i nie zgłaszał żądań.

W tak ustalonym stanie faktycznym i po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego należy stwierdzić, co następuje:

Zgodnie z art. 6 ustawy wdrożeniowej, system realizacji programu operacyjnego zawiera warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji programów operacyjnych, obejmujące w szczególności zarządzanie, monitorowanie, sprawozdawczość, kontrolę i ewaluację oraz sposób koordynacji działań podejmowanych przez instytucje. Podstawę systemu realizacji programu operacyjnego mogą stanowić w szczególności przepisy prawa powszechnie obowiązującego, wytyczne, szczegółowy opis osi priorytetowych

programu operacyjnego, opis systemu zarządzania i kontroli oraz instrukcje wykonawcze zawierające procedury działania właściwych instytucji.

Następnie, zgodnie z treścią art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej instytucją zarządzającą jest zarząd województwa w przypadku regionalnego programu operacyjnego. Ponadto, zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy wdrożeniowej, do zadań instytucji zarządzającej należy odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w ustawie u.f.p. albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu.

Zgodnie z art. 207 ust. 1 pkt 2 ustawy u.f.p. w przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

„ 2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,
– podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy.”
Na podstawie art. 207 ust. 9 pkt 1 ustawy u.f.p. po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w ust. 8, organ pełniący funkcję instytucji zarządzającej w rozumieniu ustawy o zasadach realizacji programów wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków.

W związku z regulacją prawną art. 67 ust.1 ustawy u.f.p. do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieuregulowanych niniejszą ustawą stosuje się przepisy k.p.a. i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2025 r. poz. 111).

W świetle art. 104 i art. 107 § 1- k.p.a. organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, która rozstrzyga sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończąc sprawę w danej instancji.

W świetle art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2025 r. poz. 581) do zadań zarządu województwa należy w szczególności przygotowywanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie. Na podstawie art. 46 ust. 2a tej ustawy decyzje wydane przez zarząd województwa w sprawach z

zakresu administracji publicznej podpisuje marszałek. W decyzji wymienia się imiona i nazwiska członków zarządu, którzy brali udział w wydaniu decyzji.

Podstawowy akt prawa krajowego, który określa zasady prowadzenia polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, podmioty prowadzące tę politykę oraz tryb współpracy między nimi, stanowi ustawa wdrożeniowa. Zgodnie z postanowieniami zawartymi w art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej za przygotowanie i prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada instytucja zarządzająca, którą w przypadku programu regionalnego jest zarząd województwa. Do zadań instytucji zarządzającej należy między innymi (vide: art. 9 ust. 2):

- a. zawieranie z wnioskodawcami umów o dofinansowanie projektu lub podejmowanie decyzji o dofinansowaniu projektu;
- b. dokonywanie płatności ze środków programu operacyjnego na rzecz beneficjentów;
- c. prowadzenie kontroli realizacji programu operacyjnego, w tym weryfikacja prawidłowości wydatków ponoszonych przez beneficjentów - w przypadku regionalnego programu operacyjnego;
- d. nakładanie korekt finansowych;
- e. odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w ustawie u.f.p. albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu.

W związku z czym, Instytucja Zarządzająca w przypadku stwierdzenia, iż projekt jest realizowany niezgodnie z jego założeniami i w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami, nie ma możliwości uznania za kwalifikowalne wydatków, które są niezgodne z zapisami zawartymi w umowie o dofinansowanie tj. zgodnie z § 1 ust. 8 umowy o dofinansowanie: „za wydatki kwalifikowalne należy rozumieć wydatki lub koszty uznane za kwalifikowalne i spełniające kryteria, zgodnie z rozporządzeniem ogólnym, jak również w rozumieniu ustawy wdrożeniowej i przepisów rozporządzeń wydanych do tej ustawy oraz zgodnie z wytycznymi wskazanymi w § 1 ust. 4 lit.e).”

Zgodnie z prawem wspólnotowym (tj. m.in. Rozporządzeniem 1301/2013 i przepisów szczególnych dotyczących celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia” oraz w sprawie uchylenia rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 - Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 289-302, z późn. zm., rozporządzeniem Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r.

uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu - Dz.U.UE.L.2014.187.1) oraz regulacjami określonymi w dokumentach programowych (tj. Wytyczne w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych, wydanymi na podstawie art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej), Instytucja Zarządzająca została zobowiązana do stałego monitorowania postępów realizacji programu operacyjnego poprzez monitorowanie postępów w realizacji wskaźników.

Monitorowanie postępu rzeczowego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego jest prowadzone przez Instytucję Zarządzającą na bieżąco, na wszystkich poziomach wdrażania tego Programu, równoległe z analizą postępu finansowego, mając na uwadze rozwiązania przyjęte zgodnie z Rozporządzeniem 1303/2013 w zakresie konstrukcji wskaźników w programie (art. 27 ust. 4) oraz zakresu sprawozdań z wdrażania (art. 50 i art. 111).

Jednocześnie w pkt 2.1.3 ppkt 12 Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych wskazano, że:

„O ile w umowie o dofinansowanie projektu nie wskazano inaczej, efekt wsparcia na poziomie projektu występuje:

- a) w przypadku wskaźników produktu określonych na poziomie projektu – w okresie od podpisania umowy o dofinansowanie, przy czym osiągnięte wartości powinny zostać wykazane najpóźniej we wniosku o płatność końcową,
- b) w przypadku wskaźników rezultatu bezpośredniego określonych na poziomie projektu:
 - i. co do zasady – w okresie 12 miesięcy od zakończenia okresu realizacji projektu określonego w umowie/decyzji o dofinansowaniu projektu lub, o ile wynika to ze specyfiki projektu, od uruchomienia przedsięwzięcia,
 - ii. **w okresie trwałości projektu, na zasadach określonych przez IZ** - w przypadku wskaźników, których termin realizacji został wydłużony na wniosek beneficjenta i za zgodą IZ, przy czym osiągnięte wartości wykazywane są we wniosku o płatność końcową lub jego korekcie.”

Ponadto, w Wytycznych kwalifikowalności wydatków w rozdziale 6.16-Rozliczanie efektów projektu wskazano, że instytucja zarządzająca będąca stroną umowy o dofinansowanie, zobowiązuje beneficjenta w umowie o dofinansowanie do osiągania i zachowania wskaźników produktu oraz rezultatu zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie,

a nieosiągnięcie lub niezachowanie ww. wskaźników, może oznaczać nieprawidłowość oraz skutkować nałożeniem korekty finansowej.

Zgodnie z § 2 ust. 2 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązany był do realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie.

Zgodnie z § 3 ust. 1 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązany był do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, wytycznymi, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcia i utrzymania celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, o których mowa w § 7 Umowy w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości.

Zgodnie z § 7 ust. 1 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązany był do realizacji Projektu w sposób, który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie w trakcie realizacji oraz w okresie trwałości Projektu.

Zgodnie z § 7 ust. 4 umowy o dofinansowanie w przypadku braku osiągnięcia zakładanych wskaźników w okresie trwałości Projektu Beneficjent zobowiązany został do zwrotu dofinansowania w wysokości odpowiadającej procentowej różnicy pomiędzy wymaganym okresem trwałości a okresem rzeczywistego utrzymania trwałości Projektu.

Zgodnie z § 13 ust. 1 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązany był do systematycznego monitorowania przebiegu realizacji projektu, pomiaru i utrzymywaniu głównych wartości wskaźników osiągniętych dzięki realizacji projektu, zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie w okresie trwałości Projektu, przedłużonym o okres przekazania przez Instytucję Zarządzającą dofinansowania na rzecz Beneficjenta oraz przygotowaniu i przekazaniu do Instytucji Zarządzającej sprawozdania z trwałości projektu w ciągu 30 dni kalendarzowych liczonych od dnia zakończenia pierwszego roku trwałości projektu, a także wszelkich dokumentów, informacji i oświadczeń związanych z realizacją projektu, których Instytucja Zarządzająca zażąda w trakcie realizacji oraz trwałości projektu.

Zgodnie z § 17 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązany został do zachowania trwałości Projektu zgodnie z art. 71 rozporządzenia nr 1303/2013, a także zgodnie z

wytocznymi, o których mowa w § 1 ust. 4 lit. e) przez okres 3 lat od daty płatności końcowej na rzecz Beneficjenta. Natomiast zgodnie z ust. 7 tego paragrafu Beneficjent został poinformowany, że stwierdzenie naruszenia zasady trwałości oznacza konieczność zwrotu na zasadach określonych w § 10 umowy środków otrzymanych na realizację Projektu, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, proporcjonalnie do okresu niezachowania trwałości.

Każdy projekt dofinansowany ze środków UE musi być realizowany zgodnie z wszelkimi postanowieniami zawartymi w umowie o dofinansowanie, jest to zasada od której nie ma odstępstw. Integralną częścią umowy jest wniosek aplikacyjny wraz z załącznikami. Za poprawność realizacji projektu odpowiada Beneficjent, a zatem w celu kontroli poprawności realizowanego projektu z zapisami umowy o dofinansowanie beneficjenci powinni stosować procedurę monitorowania. Niemniej jednak przyznanie, przekazanie i rozliczenie dofinansowania oraz zamknięcie projektu realizowanego dzięki wsparciu finansowemu z Unii Europejskiej nie oznacza, że Beneficjent wywiązał się z całokształtu obowiązków nałożonych na niego przez umowę o dofinansowanie projektu. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, po zakończeniu realizacji projektu, Beneficjent zobowiązany był do zachowania trwałości projektu, osiągnięcia i utrzymania wskaźników założonych na etapie składania wniosku o dofinansowanie, monitorowania dochodowości projektu oraz archiwizacji dokumentacji projektowej.

Jednym z celów wykorzystywania środków z funduszy strukturalnych jest zwiększenie konkurencyjności regionów, w tym zapewnienie trwałych pozytywnych zmian w gospodarce. Na instytucje zaangażowane we wdrażanie funduszy nałożony jest obowiązek zapewnienia zachowania przez beneficjentów wymogu trwałości projektu. Instytucje te monitorują zachowanie trwałości projektów przede wszystkim poprzez monitorowanie stopnia utrzymania przez beneficjentów osiągniętych wskaźników projektu, zadeklarowanych we wnioskach o dofinansowanie. Kontrola w okresie trwałości ma niejako również wymiar dyscyplinujący beneficjentów do utrzymywania efektów projektu. Kontrola trwałości projektu na miejscu ma na celu potwierdzenie, że realizowane są postanowienia umowy o dofinansowanie w zakresie dotyczącym utrzymania we wskazanym okresie rezultatów projektu. Zakres przeprowadzonej kontroli obejmuje zagadnienia związane z niepoddawaniem projektu zasadniczej modyfikacji, a także z realizacją innych zobowiązań

wynikających z umowy o dofinansowanie. Trwałość projektu w tym przypadku oznacza nie innego, jak **utrzymanie wskaźników rezultatu. Istotną kwestią jest także konieczność przedkładania do Instytucji Zarządzającej sprawozdań trwałości projektu.**

Kwestię trwałości projektu w perspektywie finansowej 2014-2020 reguluje Rozporządzenie 1303/2013, które jest pierwotnym i podstawowym aktem prawnym wyznaczającym podstawę rozstrzygnięcia w badanej sprawie. Po zakończeniu fazy realizacyjnej projektu, zgodnie z art. 71 ust. 1 Rozporządzenia 1303/2013 Beneficjent MŚP zobowiązany jest do utrzymania efektów projektu przez co najmniej trzy lata od daty zakończenia jego realizacji.

Zgodnie z art. 71 ust 1 rozporządzenia nr 1303/2013 w przypadku operacji obejmującej inwestycje w infrastrukturę lub inwestycje produkcyjne dokonuje się zwrotu wkładu z EFSI, jeżeli w okresie pięciu lat od płatności końcowej na rzecz beneficjenta lub w okresie ustalonym zgodnie z zasadami pomocy państwa, tam gdzie ma to zastosowanie, zajdzie którakolwiek z poniższych okoliczności:

- a) zaprzestanie działalności produkcyjnej lub przeniesienie jej poza obszar objęty programem;
- b) zmiana własności elementu infrastruktury, która daje przedsiębiorstwu lub podmiotowi publicznemu nienależne korzyści;
- c) istotna zmiana wpływająca na charakter operacji, jej cele lub warunki wdrażania, która mogłaby doprowadzić do naruszenia jej pierwotnych celów.

Kwoty nienależnie wypłacone w odniesieniu do takiej operacji są odzyskiwane przez państwo członkowskie w wysokości proporcjonalnej do okresu, w którym nie spełniono wymogów.

Państwa członkowskie mogą skrócić okres ustalony w akapicie pierwszym do trzech lat w przypadkach dotyczących utrzymania inwestycji lub miejsc pracy stworzonych przez MŚP. Ponadto, zagadnienie trwałości projektu opisane zostało również w rozdziale 5.3 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków.

Zgodnie z sekcją 5.3 pkt 6 Wytycznych naruszenie trwałości następuje w sytuacji wystąpienia w okresie trwałości co najmniej jednej z poniższych przesłanek:

- a) zaprzestano działalności produkcyjnej lub ją relokowano poza obszar wsparcia PO,
- b) nastąpiła zmiana własności elementu współfinansowanej infrastruktury, która daje przedsiębiorstwu lub podmiotowi publicznemu nienależne korzyści,
- c) nastąpiła istotna zmiana wpływająca na charakter projektu, jego cele lub

warunki realizacji, która mogłaby doprowadzić do naruszenia jego pierwotnych celów.

Postanowienia dotyczące obowiązku zachowania trwałości projektu, w okresie trzech lat od jego zakończenia zostały uwzględnione również w umowie o dofinansowanie, która stanowi podstawę dofinansowania projektu i która zobowiązuje beneficjenta do pełnej realizacji założeń projektowych, określonych m.in. przez wskaźniki produktu i rezultatu zawarte we wniosku o dofinansowanie projektu oraz utrzymania wymienionych założeń w okresie trwałości projektu. Należy ponownie podkreślić, że beneficjent, zgodnie z umową o dofinansowanie ma obowiązek realizować projekt z należytą starannością, ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, za zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz w sposób, który zapewni prawidłowe i terminowe wykonanie projektu oraz osiągnięcie i utrzymania w okresie trwałości celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie projektu. Ponadto, umowa o dofinansowanie obliguje również beneficjenta do pomiaru wskaźników uzyskanych w wyniku realizacji projektu, zgodnie z założeniami określonymi we wniosku o dofinansowanie. Zobowiązany jest również do przechowywania dokumentacji związanej z realizacją projektu w sposób gwarantujący jej dostępność oraz prawidłowe zabezpieczenia w określonym terminie. Należy zwrócić uwagę, że to na instytucje zarządzające nałożony jest obowiązek zapewnienia zachowania przez beneficjentów wymogu trwałości projektu, co sprowadza się przede wszystkim do monitorowania stopnia utrzymania przez beneficjentów osiągniętych wskaźników projektu, zadeklarowanych we wnioskach o dofinansowanie, czemu służą kontrole trwałości projektu, którym beneficjent zobowiązany jest się poddać.

Trwałość przedmiotowego projektu obejmowała okres trzech lat liczony od daty wypłaty płatności końcowej, tj. od dnia 19 października 2021 r., a zatem Beneficjent zobowiązany był do zachowania trwałości projektu do dnia 19 października 2024 r. W tym okresie Beneficjent zobowiązany był do utrzymania wskaźników rezultatu osiągniętych dzięki realizacji projektu, w tym m.in. zadeklarowanych miejsc pracy, a także do przygotowania i przekazania sprawozdania z trwałości projektu w ciągu 30 dni kalendarzowych liczonych od dnia zakończenia pierwszego roku trwałości projektu. Ponadto zobowiązany był również do przekazywania sprawozdań z trwałości na wezwanie Instytucji Zarządzającej w innych wyznaczonych terminach, a także do przekazywania wszelkich

innych dokumentów informacji i oświadczeń związanych z realizacją projektu, których Instytucja Zarządzająca zażąda w okresie realizacji projektu i jego trwałości.

Instytucja Zarządzająca w wyniku działań kontrolnych stwierdziła naruszenie **§ 7 pkt 1 umowy o dofinansowanie projektu** w związku ze stwierdzonym brakiem zachowania przez Beneficjenta w okresie trwałości wskaźników rezultatu:

1. Liczba wprowadzonych innowacji nietechnologicznych” [szt.],
2. Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach” (Ci 8) [EPC],
3. Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach - mężczyźni” [EPC].

W związku z powyższym, stwierdzając naruszenie przez Beneficjenta ww. zapisów umowy o dofinansowanie, obowiązujących przy wydatkowaniu środków dofinansowania Instytucja Zarządzająca zobowiązana była do określenia kwoty nieprawidłowo wykorzystanego dofinansowania zgodnie z postanowieniami ww. art. 9 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Instytucja Zarządzająca wskazuje, że obowiązki państw członkowskich i Komisji w zakresie wydatkowania środków finansowych budżetu Unii doprecyzowano w odpowiednich przepisach Rozporządzenia 1303/2013.

Z przepisów tych wynika, że na państwach członkowskich ciąży dwójakiego rodzaju obowiązki: po pierwsze mają ustanowić i zapewnić skuteczne funkcjonowanie systemów zarządzania i kontroli dla realizacji programów operacyjnych, a po drugie, prowadzić działania w odniesieniu do nieprawidłowości: zapobiegać im, wykrywać je, odzyskiwać kwoty wypłacone nienależnie oraz informować Komisję o wykrytych nieprawidłowościach i przebiegu postępowań prowadzonych w tych sprawach (poz. 65 Rozporządzenia 1303/2013).

Zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt 36 Rozporządzenia 1303/2013 „nieprawidłowość - oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem”.

Przesłanki nieprawidłowości odnoszą się do zachowania sprawcy, które może polegać zarówno na działaniu, jak i na zaniechaniu działań, oraz do skutków tego zachowania.

Konieczne jest bowiem, by zachowanie to spowodowało szkodę w budżecie Wspólnot (Unii)

lub w budżetach zarządzanych przez Wspólnoty (Unię), albo szkodę taką mogło powodować. Pojęcie "szkoda" użyte w omawianej definicji oznacza uszczerbek finansowy dokonany w budżecie Unii lub w budżetach zarządzanych przez Unię, albo uszczerbek finansowy, na jaki budżety te zostały narażone. Wynika stąd, że faktyczne wystąpienie uszczerbku finansowego nie jest przesłanką konieczną dla zakwalifikowania zachowania jako nieprawidłowości, wystarczy bowiem sama możliwość jego wystąpienia.

Mając na uwadze omówioną powyżej definicję nieprawidłowości, obowiązującą w prawie wspólnotowym, należy wskazać, iż skutki finansowe wynikające z danego naruszenia, na jakie mógł być narażony budżet Wspólnoty mają wymiar nie tylko rzeczywisty (udowodniony), ale również i wymiar potencjalny (trudny do oszacowania).

Taki sposób rozumienia definicji nieprawidłowości ugruntował się już w utrwalonej linii orzeczniczej Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, który w Wyroku TSUE w sprawie C-406/14 z dnia 14 lipca 2016 r. stwierdził, że: „naruszenie prawa Unii stanowi nieprawidłowość w rozumieniu tego przepisu jedynie wtedy, gdy powoduje ono lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku. Naruszenie takie należy zatem uznać za nieprawidłowość, o ile może ono jako takie mieć skutki budżetowe. Natomiast nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych.” Analogiczne stanowisko zostało również zawarte w Wyroku z dnia 21 grudnia 2011 r. *Chambre de commerce et d’industrie de l’Indre*, C-465/10, EU:C:2011:867, pkt 47. Instytucja Zarządzająca zaznacza również, iż w dalszych orzeczeniach TSUE ww. linia orzecznicza była analogiczna tj. w Wyroku z dnia 6 grudnia 2017 r. w sprawie C-408/16 TSUE przywołał wykładnię nieprawidłowości wprost z Wyroku C-406/14. W związku z czym należy uznać, iż TSUE potwierdził w utrwalonej linii orzeczniczej definicję istoty nieprawidłowości. Powtórzenie w Wyroku z 6 grudnia 2017 r. dosłownej treści pojęcia nieprawidłowości zawartej w ww. wyroku z lipca 2016 r. wskazuje, że jest to utrwalona linia orzecznicza. Jak już wyżej wskazano, TSUE po raz kolejny powtórzył, że naruszenie prawa jest nieprawidłowością, o ile nie można wykluczyć, że uchybienie miało wpływ na budżet danego funduszu. Co najważniejsze, TSUE w swoim wyroku ponownie wyjaśnił, że nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych (nawet tylko potencjalnych) dla budżetu Unii Europejskiej.

Beneficjent, składając w dniu 29 lipca 2019 roku wniosek o dofinansowanie ujął następujące wskaźniki rezultatu, jakie miały być osiągnięte w wyniku realizacji Projektu oraz podał ich wartości docelowe, tj.:

1. Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI8) [EPC] – wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 1,5 stanowisk pracy,
2. Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach - mężczyźni [EPC] – wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 1,5 stanowisk pracy,
3. Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach - kobiety [EPC] – wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 0 stanowisk pracy
4. Liczba wprowadzonych innowacji produktowych [szt.] - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 0 sztuk,
5. Liczba wprowadzonych innowacji procesowych [szt.] - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 1 sztuka,
6. Liczba wprowadzonych innowacji nietechnologicznych [szt.] wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 2 sztuki,
7. Liczba nowo utworzonych miejsc pracy - pozostałe formy [EPC] - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 0 stanowisk pracy,
8. Liczba nowo utworzonych miejsc pracy - pozostałe formy- kobiety [EPC] - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 0 stanowisk pracy,
9. Liczba nowo utworzonych miejsc pracy - pozostałe formy- mężczyźni [EPC] - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 0 stanowisk pracy,
10. Liczba utrzymanych miejsc pracy [EPC] – wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 0 stanowisk pracy,
11. Wzrost zatrudnienia we wspieranych podmiotach (innych niż przedsiębiorstwa) [EPC] – wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 0 stanowisk pracy.

Zgodnie z § 7 Regulaminu Beneficjent był zobowiązany wybrać wszystkie wskaźniki horyzontalne (produktu i rezultatu), wskazane w Instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach Osi Priorytetowych 1-7 RPOWŚ 2014-2020 w Lokalnym Systemie Informatycznym (LSI), nawet jeżeli wartości dla tych wskaźników będą zerowe. Zatem, Beneficjent nie był zmuszony do wykazywania wartości docelowej w stosunku do któregośkolwiek wskaźnika rezultatu.



Wskaźnik „Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI8) [EPC]” uznany był przez Beneficjenta jako potrzebny dla celów realizacji projektu, a w dokumentach aplikacyjnych zadeklarował, iż „Realizacja projektu wpłynie natomiast na konieczność stworzenia dwóch nowych miejsc pracy:

1. Pracownik posiadający uprawnienia pilarza – 1 etat
2. Pracownik posiadający uprawnienia pilarza – ½ etatu”

Organ podkreśla, że bez wskazywania planowanego zatrudnienia wnioski o dofinansowanie nie zostałyby odrzucone przy ocenie kryteriów dopuszczających, które są dowolne i tylko od Beneficjenta zależy, co określi w Projekcie i za co może otrzymać punkty. Zatem zmiana kryteriów wyboru projektów w zakresie wskaźnika rezultatu byłaby krzywdząca dla wnioskodawców, którzy nie uzupełnili wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika albo została im nałożona korekta za jego nieosiągnięcie. Stosownie do Regulaminu projekty zgodne z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami oraz zakładające wzrost zatrudnienia miały być objęte preferencjami. Projekt otrzymał 6 punktów za kryterium pn. Wpływ realizacji projektu na tworzenie nowych miejsc pracy oraz 3 punkty w kryterium pn. Poziom bezrobocia na obszarze, na którym realizowany jest projekt oraz 3 punkty za kryterium pn. Stopień innowacyjności projektu oraz za innowację nietechnologiczną 3 punkty w kryterium dodatkowe efekty projektu (innowacja organizacyjna i marketingowa) co daje razem 15 punktów mniej w ogólnej punktacji, czyli projekt uzyskałby jedynie 32 punkty. To z kolei skutkowałoby odrzuceniem projektu na etapie oceny punktowej z powodu nieosiągnięcia wymaganego minimum punktowego w konkursie zamkniętym nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-253/19 tj. minimalnie 33 punkty. Na liście rankingowej projektów wybranych do dofinansowania w ramach ww. konkursu zamkniętego znalazły się bowiem projekty, które uzyskały minimalną liczbę punktów 33, a analizowany projekt bez uzyskania ww. 15 punktów za tworzenie nowych miejsc pracy i podnoszenie poziomu innowacyjności w regionie miałby 32 punkty i byłby poniżej minimalnego poziomu punktów na liście rankingowej i w rezultacie nie uzyskałby dofinansowania ze środków wspólnotowych. Organ wskazuje, że obowiązkiem Beneficjenta jest realizacja Projektu oraz utrzymanie jego trwałości zgodnie z umową o dofinansowanie.

W związku z powyższym, Organ stwierdza, że doszło również do naruszenia § 3 ust. 1 umowy o dofinansowanie, który to zobowiązywał Beneficjenta „do realizacji Projektu

z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, wytycznymi horyzontalnymi, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, o których mowa w § 7 Umowy w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości”. Nie osiągnięcie wielkości ww. wskaźnika, tak jak to powyżej omówiono, świadczy również o naruszeniu treści § 7 ust. 1 umowy o dofinansowanie, zgodnie z którym: „Beneficjent zobowiązuje się do realizacji Projektu w sposób, który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie w trakcie realizacji oraz w okresie trwałości Projektu. w przypadku braku osiągnięcia zakładanych wskaźników w okresie trwałości Projektu Beneficjent zobowiązany jest do zwrotu dofinansowania w wysokości odpowiadającej procentowej różnicy pomiędzy wymaganym okresem trwałości a okresem rzeczywistego utrzymania trwałości Projektu”. Organ wskazuje również, że Beneficjent naruszył § 17 ust. 1 umowy o dofinansowanie, który zobowiązywał go do zachowania trwałości Projektu zgodnie z art. 71 Rozporządzenia ogólnego, a także zgodnie z wytycznymi... przez okres 3 lat od daty płatności końcowej na rzecz Beneficjenta. Natomiast Beneficjent miał świadomość, iż zgodnie z zapisami tego paragrafu w ust. 7 „stwierdzenie naruszenia zasady trwałości oznacza konieczność zwrotu na zasadach określonych w § 10 umowy środków otrzymanych na realizację Projektu, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, proporcjonalnie do okresu niezachowania trwałości.”

Odnosząc się do powyżej omówionego naruszenia postanowień umowy o dofinansowanie należy odnieść się do wskazanej wcześniej definicji nieprawidłowości i trzech elementów składowych ją tworzących. Nieprawidłowość oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego. **Beneficjent w analizowanej sprawie naruszył postanowienia § 3 ust. 1 i § 7 ust. 1 oraz § 17 ust. 1 umowy o dofinansowanie.**

Naruszeniem w analizowanej sprawie jest nieutrzymanie wskaźnika rezultatu pn. Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI 8) [EPC] na poziomie 1,5 ; Wzrost



zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach-mężczyźni [EPC] na poziomie 1,5 oraz Liczba wprowadzonych innowacji nietechnologicznych (szt) na poziomie 2 w okresie trwałości projektu, oraz zamieszczenie nierzetelnych, zawyżonych danych dotyczących wartości ww. wskaźników w sprawozdaniu za I i II rok trwałości, realizacja Projektu niezgodnie z wytycznymi, procedurami oraz w sposób, który nie zapewnił utrzymania wskaźników rezultatu w okresie trwałości.

Zasady kwalifikowalności wydatków opisane w wytycznych, regulaminie czy w umowie o dofinansowanie były znane albo powinny być znane Beneficjentowi, gdyż zarówno na etapie składania wniosku o dofinansowanie, jak i na etapie realizacji Projektu, miał obowiązek zapoznania się z tymi dokumentami programowymi. Ponadto, Beneficjent w pkt XVI.4 wniosku o dofinansowanie oświadczył, że „Oświadczam, iż jestem świadom praw i obowiązków związanych z realizacją projektu finansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020”. W związku z czym, Beneficjent zgodnie z pkt XVI.4 wniosku o dofinansowanie miał świadomość, że przy realizacji Projektu bardzo ważnym aspektem jest dochowanie obowiązków nałożonych na beneficjenta w ramach obowiązujących przepisów prawa, wytycznych czy zapisów umowy o dofinansowanie.

Szczegółowe zasady dofinansowania projektu, który został wybrany w ramach RPOWŚ 2014-2020 regulowane są w formie umowy, zawieranej pomiędzy beneficjentem, którego projekt został wybrany do dofinansowania, a Instytucją Zarządzającą. Umowa ta określa prawa i obowiązki beneficjenta, w tym zasady zwrotu otrzymanych środków w przypadku nieprawidłowego ich wykorzystania oraz podstawy uznania, że środki są wykorzystywane nienależycie. Cywilnoprawny charakter umowy o dofinansowanie powoduje, że w zakresie w niej nieunormowanym zastosowanie znajdują przepisy kodeksu cywilnego oraz przepisy aktów właściwych dla systemu wdrażania funduszy europejskich, takich jak ustawa wdrożeniowa, a także procedury, wytyczne i instrukcje wydawane przez właściwe instytucje zaangażowane w proces realizacji programu operacyjnego. Treść takiej umowy nie może zostać ukształtowana w sposób dowolny, gdyż zawierana jest w warunkach związania stron systemem realizacji programu operacyjnego przyjętym przez Instytucję Zarządzającą na podstawie art. 6 ustawy wdrożeniowej. Umowa o dofinansowanie jest więc elementem projektu, tj. przedsięwzięcia realizowanego w ramach programu operacyjnego.

W związku z powyższym, niewypełnienie jej postanowień przez Beneficjenta ma wpływ na realizację przez instytucję zarządzającą kompetencji do odzyskiwania kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawania decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację projektu. W przedmiotowej sprawie należy podkreślić, iż w ramach Projektu, który realizowany jest na podstawie umowy o dofinansowanie, Beneficjent dysponował środkami publicznymi z EFRR w ramach RPOWŚ 2014-2020, w odniesieniu do których, gdy chodzi o ich dystrybucję oraz wykorzystywanie, obowiązują szczególnego rodzaju zasady, w tym między innymi takie zasady ogólne, jak zasada przejrzystości, czy też transparentności, a co do przestrzegania tych zasad był zobowiązany przez postanowienia m.in. umowy o dofinansowanie i właśnie dlatego nie miał pełnej swobody i dyspozycyjności w podejmowaniu interpretacji jej zapisów.

Taka swoboda w kształtowaniu treści umowy o dofinansowanie pozostawałaby również w sprzeczności z art. 37 ust. 1 ustawy wdrożeniowej, na podstawie którego Instytucja Zarządzająca jest zobowiązana do uwzględniania zasady równego dostępu do pomocy wszystkich kategorii beneficjentów oraz zapewniania przejrzystości reguł stosowanych przy ocenie projektu.

Naruszeniem procedur skutkujących żądaniem zwrotu przekazanego dofinansowania było niewywiązanie się Beneficjenta z procedur opisanych w umowie o dofinansowanie oraz Wytycznych kwalifikowalności wydatków i tym samym będących „innymi procedurami” wydatkowania środków wskazanymi w art. 184 u.f.p. tj. niewywiązanie się przez Stronę z zapisów zawartych w § 3 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 oraz § 17 ust. 1 umowy o dofinansowanie. Zgodnie z ugruntowanym już w poprzedniej perspektywie finansowej orzecnictwem sądów administracyjnych takie istotne naruszenie przez Beneficjenta procedury obowiązującej przy wykorzystaniu otrzymanego dofinansowania, określonej w umowie o dofinansowanie, stanowi wystarczającą podstawę do przyjęcia, że zaistniała przesłanka określona w art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p., uzasadniająca wydanie decyzji określającej kwotę dofinansowania podlegającą zwrotowi (tak min. wyrok NSA sygn. akt: II GSK 732/11).

Następnie, Instytucja Zarządzająca analizując kolejny element składowy definicji nieprawidłowości, którym jest „działanie lub zaniechanie podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie funduszy polityki spójności” wskazuje, że w analizowanej



sprawie działaniem i zaniechaniem Beneficjenta była rezygnacja z realizacji omawianego wskaźnika. Zaniechanie to doprowadziło w efekcie do sytuacji braku wzrostu wielkości zatrudnienia w prowadzonym przedsiębiorstwie. Jak omówiono to już powyżej, nie ulega wątpliwości, że wniosek o dofinansowanie wraz z jego integralną częścią tj. dokumentacją projektową zakładał wzrost wielkości zatrudnienia w prowadzonym przedsiębiorstwie o 1,5 etatów od wartości początkowej. Beneficjent zatem powinien dołożyć wszelkich starań aby się z tego obowiązku wywiązać. Dodatkowo złożył sprawozdanie za pierwszy rok i drugi zamieszczając nierzetelne, zawyżone dane dotyczące tych wskaźników.

Organ jeszcze raz podkreśla, że Beneficjent nie był zmuszony do wykazywania wartości docelowej w stosunku do któregośkolwiek wskaźnika rezultatu, jeżeli jednak już go wskazał to jego obowiązkiem było go zrealizować. Co istotne, Beneficjent odebrał Informację Pokontrolną z kontroli trwałości projektu, a zatem miał świadomość nałożonej korekty finansowej oraz przyczyn jej zaistnienia, a pomimo tego nie podjął jakiegokolwiek próby kontaktu z Instytucją Zarządzającą.

Odnosząc się więc do wskazanej powyżej definicji nieprawidłowości wskazać należy, że bezspornie w analizowanej sprawie doszło do zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie funduszy polityki spójności.

Następnie, Instytucja Zarządzająca analizując kolejny element składowy definicji nieprawidłowości, którym jest „naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem” wskazuje, że w analizowanej sprawie doszło do rzeczywistego obciążenia budżetu Unii Europejskiej nieuzasadnionym wydatkiem.

Projekt, na który przyznano i wypłacono dofinansowanie ze środków EFRR, miał przecież oprócz wprowadzenia innowacji w przedsiębiorstwie poprzez zakup innowacyjnej i energooszczędnej maszyny do obróbki drewna rozszerzając tym samym swą działalność o produkcję wyrobów tartacznych, osiągnąć cel w postaci zwiększenia zatrudnienia w przedsiębiorstwie, które jest przecież pożądanym społecznie zjawiskiem niwelowania czy zmniejszania poziomu bezrobocia w regionie.

Instytucja Zarządzająca w Informacji pokontrolnej z kontroli doraźnej ustaliła wymiar korekty finansowej proporcjonalnie do okresu, w którym trwałość projektu nie została zachowana.

Szkoda w budżecie Unii Europejskiej została ustalona na kwotę 29 212,29 zł poprzez wyliczenie według następującego wzoru: $W_k = K_{od} / L_w \times W_{km}$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

W_k – wartość korekty finansowej,

K_{od} – kwota otrzymanego dofinansowania wynikająca z wniosku o płatność końcową,

L_w – liczby wszystkich wskaźników założonych do realizacji w projekcie, (wskaźniki dotyczące zatrudnienia zostały uwzględnione jako 1 wskaźnik),

$W_{km}\%$ – nie osiągnięta wartość procentowa danego wskaźnika.

W związku z powyższym korekty dla niezrealizowanych wskaźników rezultatu obliczono w sposób następujący:

1. Korekta dla wskaźnika pn. „Liczba wprowadzonych innowacji nietechnologicznych – wskaźnik został osiągnięty w wysokości 50,00 % wartości docelowej;

$$W_k = 170\,000,00 \text{ zł} / 7 \times 50\% (100\% - 50,00\%) = 12\,142,86 \text{ zł.}$$

2. Korekta dla wskaźnika pn. „Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach - wskaźnik został osiągnięty w wysokości 29,71411922_%_wartości docelowej

$$W_k = 170\,000,00 \text{ zł} / 7 \times 70,28588078\% (100\% - 29,71411922\%) = 17\,069,43 \text{ zł.}$$

$$12\,142,86 \text{ zł} + 17\,069,43 \text{ zł} = 29\,212,29 \text{ zł} - \text{dofinansowanie EFRR}$$

W takim stanie faktycznym oraz odnosząc się do definicji nieprawidłowości uznać należy, że wydatki takie nie spełniają kryteriów kwalifikowalności i środki finansowe przeznaczone na ich realizację podlegają zwrotowi.

Różnica w wartości wydatków kwalifikowalnych w chwili podjęcia decyzji o dofinansowaniu rzeczzonego projektu jest istotna w obszarze celowości poniesienia tych wydatków, a to z kolei ma bezpośredni wpływ na budżet Unii Europejskiej, ponieważ środki będące różnicą wydatków przed i po zmianach potencjalnie mogły mieć inne i efektywniejsze przeznaczenie.

W analizowanej sprawie Beneficjent obciążył budżet Unii Europejskiej środkami EFRR w kwocie 29 212,29 zł zatem, zdaniem Instytucji Zarządzającej nie ulega więc wątpliwości, że w przedmiotowej sprawie ziścił się również trzeci element składowy definicji

nieprawidłowości, a mianowicie doszło do szkody finansowej poprzez obciążenie budżetu Unii Europejskiej nieuzasadnionym wydatkiem.

Analiza przepisów prawa Unii prowadzi więc do jednoznacznej konstatacji, iż wykrycie naruszenia czy to tego prawa, czy też prawa krajowego i uznanie go za nieprawidłowość, w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia 1303/2013, prowadzi do powstania obowiązków ustanowionych prawem unijnym, a wiążących się z wykryciem nieprawidłowości, w tym obowiązku nałożenia korekty finansowej i odzyskania przez państwo członkowskie kwot wydatkowanych nieprawidłowo.

W analizowanej sprawie, jak powyżej omówiono, zastosowanie znajduje więc definicja „nieprawidłowości” zawarta w przywołanym art. 2 pkt 36 Rozporządzenia 1303/2013, bowiem Beneficjent poprzez swoje zaniechanie dopuścił się naruszenia procedur obowiązujących w ramach RPOWŚ 2014-2020, a popełnione przez Beneficjenta omówione powyżej naruszenie, w ocenie Instytucji Zarządzającej miało wpływ na budżet Unii Europejskiej. Beneficjent poprzez zrealizowanie projektu niezgodnie z założeniami wniosku o dofinansowanie naraził budżet Unii Europejskiej na sfinansowanie niekwalifikowanego wydatku.

Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 7-8 ustawy wdrożeniowej zobowiązana jest do kontrolowania wykonywania wszelkich obowiązków ciążących na beneficjencie na skutek postanowień umowy i przepisów prawa oraz w przypadku stwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości jest obowiązana do wymierzenia stosownej korekty finansowej.

Skutki finansowe popełnionej przez Beneficjenta nieprawidłowości były możliwe do oszacowania, a co za tym idzie wartość korekty finansowej związanej z nieprawidłowością indywidualną stwierdzoną w wyniku kontroli doraźnej jest równa wartości współfinansowania UE w ramach kwoty wydatków poniesionych nieprawidłowo w ramach projektu, zostały więc wykorzystane z naruszeniem procedur tj. zapisów umowy o dofinansowanie stanowiących o obowiązku realizacji projektu zgodnie z celem określonym we wniosku o dofinansowanie i dodatkowo regulaminem naboru. W związku z czym, środki EFRR wykorzystane z naruszeniem procedur winny podlegać zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.



Materialnoprawne przesłanki zwrotu przez Beneficjenta środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich określa art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. Zgodnie z tym przepisem w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 u.f.p., podlegają zwrotowi przez beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od doręczenia ostatecznej decyzji stwierdzającej ten obowiązek. W przypadku zaistnienia przesłanek skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w formie decyzji (vide: art. 207 ust 9 u.f.p. i odpowiednio art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy wdrożeniowej).

Nie ulega wątpliwości, że w przypadku zaistnienia okoliczności skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w trybie administracyjnym. Ponadto należy podkreślić, że z normy zawartej w art. 207 u.f.p. wynika, że procedury zwrotu, o których mowa w tym przepisie mają charakter powszechnie obowiązującego przepisu prawa.

W tym stanie rzeczy przesłanki zwrotu środków determinuje treść art. 207 u.f.p. Istotą postępowania administracyjnego w sprawie zwrotu środków jest wyłącznie stosunek administracyjny, który wymaga ustalenia jednej z przesłanek o których mowa w art. 207 niniejszej ustawy u.f.p.

W ocenie Instytucji Zarządzającej w okolicznościach przedmiotowej sprawy zachodzi przesłanka o której mowa w art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. Obowiązek zwrotu środków przez Beneficjenta jest następstwem ich wykorzystania z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 u.f.p.

Naruszenie procedur, o których mowa w art. 184 u.f.p. może wynikać z aktu prawa powszechnie obowiązującego, postanowień samej umowy oraz procedur, których stosowanie w umowie postanowiono, określonych w innych, przywołanych w umowie aktach (NSA w wyrokach: z 3 czerwca 2022 r., I GSK 872/19; z 11 maja 2021 r., I GSK 207/21; z 16 listopada 2017 r., II GSK 489/16; WSA w Opolu w wyroku z 16 kwietnia 2021 r., I SA/Op 388/20; WSA w Gdańsku w wyroku z 19 października 2017 r., III SA/Gd 422/17), co w przedmiotowym stanie faktycznym miało miejsce albowiem Beneficjent naruszył postanowienia umowy, w której był zobligowany do zachowania trwałości projektu.

Zgodnie z art. 184 obowiązującej u.f.p. wydatki związane z realizacją programów i projektów finansowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, są dokonywane zgodnie z procedurami określonymi w umowie międzynarodowej lub innymi procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu.

Słowem "procedura" określa się zazwyczaj normowany przepisami lub zwyczajami sposób prowadzenia lub załatwienia jakiejś sprawy. Pod pojęciem „inne procedury obowiązujące przy wykorzystaniu środków”, o których mowa w art. 208 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.)

(odpowiednio: art. 184 u.f.p.) należy w związku z tym rozumieć reguły postępowania obowiązujące przy wykorzystywaniu środków pomocowych. Wspomniane reguły nie są przedmiotem regulacji prawa unijnego. Z kolei w prawie krajowym systemy realizacji programów operacyjnych krajowych i regionalnych tworzone są przede wszystkim aktami nie mającymi waloru przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Projekty są realizowane przez beneficjentów na podstawie umowy o dofinansowanie, która stanowi podstawowe źródło uprawnień i obowiązków jej stron, w tym beneficjenta. Wzór umowy o dofinansowanie jest elementem systemu realizacji programu operacyjnego. Wspomniany wzór umowy składa się także na dokumentację konkursową. Uczestnik konkursu ma możliwość zapoznania się z warunkami umowy, w tym z zasadami obowiązującymi przy wykorzystaniu dofinansowania i swobodnego podjęcia decyzji o nawiązaniu stosunku prawnego na zasadach określonych w umowie. W przypadku zawarcia umowy o dofinansowanie zgodnie z przyjętym przez właściwą instytucję wzorem reguluje również procedurę realizacji projektu. Przy takich rozwiązaniach przyjętych w prawie krajowym, należało uznać, że racjonalny ustawodawca stanowiąc w art. 208 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 184 u.f.p.) o "innych procedurach" obowiązujących przy wykorzystywaniu środków finansowych musiał uwzględnić rangę przepisów regulujących omawianą kwestię. Nadanie analizowanemu terminowi innego znaczenia prowadziłoby do sytuacji, w której odzyskiwanie kwot dofinansowania na podstawie art. 211 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 207 ust.1 u.f.p.) byłoby wyłączone. Taką sytuację należy wykluczyć, gdyż nie sposób przyjąć, że ustawodawca wprowadził rozwiązania, które

w istocie nie byłyby możliwe do stosowania (vide: wyrok NSA z dnia 19 czerwca 2012 r., sygn. akt II GSK 732/11).

Z jednej strony, prawa i obowiązki Beneficjenta określa umowa o dofinansowanie zawarta w dniu 15 września 2020 roku z drugiej, stosunek prawny jest kształtowany postanowieniami dokumentów opracowanych przez Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju w tym: Wytycznych kwalifikowalności wydatków. Zasady kwalifikowalności wydatków były znane Beneficjentowi, gdyż zarówno na etapie składania wniosku o dofinansowanie, jak i na etapie realizacji Projektu miał obowiązek zapoznania się z wytycznymi oraz procedurami postępowania wskazanymi w umowie o dofinansowanie projektu. Beneficjent korzystając z możliwości, jakie daje regionalny program operacyjny musi się dostosować do jego wymogów. Jeżeli program stawia określone wymagania, należy je spełnić, by skorzystać z możliwości dofinansowania projektu. Ustalone kryteria, jak i wytyczne wiążą w równym stopniu wszystkich beneficjentów (por. wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 23.08.2011 r. sygn. akt II SA/Bd 672/11, wyrok NSA z 18.05.2011 r. sygn. akt II GSK 817/11, wyrok NSA z 16.11.2010 r. sygn. akt II GSK 1234/10).

W obu ww. dokumentach tj. Wytycznych kwalifikowalności wydatków oraz w umowie o dofinansowanie, stanowiących element składowy systemu realizacji regionalnego programu operacyjnego, zawarto zasadę, iż aby wydatek mógł być uznany za kwalifikowalny musi być poniesiony zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa wspólnotowego i krajowego, w tym zgodnie z procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu, a wynikającymi z podpisanej umowy o dofinansowanie.

W związku z powyższym, naruszenie przez Beneficjenta postanowień umownych zawartych w umowie o dofinansowanie jest naruszeniem obowiązujących procedur i skutkuje uznaniem wydatku za niekwalifikowalny i podlegający zwrotowi.

Instytucja Zarządzająca zaznacza zatem, że odpowiedzialność administracyjna z tytułu zobowiązania do zwrotu środków pochodzących z budżetu UE ma charakter obiektywny, tj. „niezależny od winy”.

Stanowisko Organu również ma poparcie w poniżej przywołanym orzecznictwie sądowym :

Jak zauważył WSA w Opolu w wyroku z dnia 8 marca 2018 roku, sygn. akt „II SA/Op 143/17” zaakceptowanym wyrokiem NSA w wyroku z 27 marca 2019 r., sygn. akt I GSK 3392/18: "Beneficjent ponosi (...) pełną odpowiedzialność za realizację zaakceptowanego

projektu finansowanego ze środków publicznych na podstawie umowy. Odpowiedzialność ta ma charakter obiektywny i nie jest zależna od winy. Beneficjent ponosi, zatem pełne ryzyko za zrealizowanie lub niezrealizowanie projektu,” (...) Przystąpienie do realizacji projektów finansowanych w ramach programów operacyjnych jest dobrowolne i wiąże się z szeregiem obowiązków wynikających z dysponowania środkami publicznymi, które beneficjent bierze na siebie z chwilą przystąpienia do umowy o dofinansowanie projektu." Ponadto ustawodawca jednoznacznie wskazał, że Beneficjent zwraca środki wykorzystane lub pobrane w sposób określony w pkt 1-3 ust. 1 art. 207 ustawy wraz z odsetkami. W konsekwencji tego obowiązku organy orzekające o zwrocie środków przeznaczonych na realizację projektu, nie są właściwe do oceny obowiązku ich zwrotu z punktu widzenia zasad właściwych dla Kodeksu cywilnego, czyli przyczyny oraz zawinienia (por. wyroki WSA w Gorzowie Wielkopolskim: z 8 listopada 2017 r., sygn. akt II SA/Go 365/17; z 10 października 2018 r., sygn. akt I SA/Go 306/18, czy też wyrok WSA w Gliwicach z 12 grudnia 2017 r., sygn. akt IV SA/Gl 426/17 zaakceptowane przez NSA odpowiednio wyrokami: z 20 września 2018 r., sygn. akt I GSK 2296/18; z 20 grudnia 2022 r., sygn. akt I GSK 101/19 oraz z 26 sierpnia 2021 r., sygn. akt I GSK 2109/18).

Umowa o dofinansowanie jest umową rezultatu, a nie starannego działania; beneficjent bowiem otrzymał środki na realizację konkretnego celu, którym była realizacja Projektu na warunkach określonych umową, a cel Projektu na zasadach określonych w umowie o dofinansowanie nie został w niniejszej sprawie zrealizowany w całości. Przepisy ustawy o finansach publicznych nie przewidują możliwości odstąpienia od dochodzenia zwrotu środków publicznych udzielonego dofinansowania wykorzystanych z naruszeniem procedur. Obowiązek zwrotu środków powstaje więc z mocy prawa z chwilą zaistnienia przesłanek przewidzianych przepisami. Natomiast odpowiedzialność administracyjna z tytułu zobowiązania do zwrotu środków pochodzących z budżetu UE ma charakter obiektywny, tj. niezależny od winy”. – Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 14 września 2023 r., VIII SA/Wa 396/23.

Wymaga też podkreślenia, że sądy administracyjne nie działają w próżni orzeczniczej, a aktualne orzecznictwo jednoznacznie stwierdza, że odpowiedzialność beneficjenta ma charakter obiektywny i nie jest zależna od winy. Beneficjent ponosi zatem pełne ryzyko za zrealizowanie lub niezrealizowanie projektu (choćby wyroki: WSA w Szczecinie



EFRR-VII.432.2.75.2024

z 28 października 2021 r., sygn. akt I SA/Sz 270/21; WSA w Opolu z 8 marca 2018 r., sygn. akt II SA/Op 143/17 zaakceptowany wyrokiem NSA z 29 marca 2019 r., sygn. akt I GSK 3392/18).

Wydatki poniesione przez Beneficjenta w ramach Projektu zostały zrealizowane z naruszeniem zapisów **§ 3 ust. 1 i § 7 ust. 1 oraz § 17 ust. 1 umowy o dofinansowanie**, a co za tym idzie zostały poniesione z naruszeniem procedur obowiązujących przy ich wykorzystaniu, o których mowa w art. 184 z u.f.p. w związku z czym podlegają zwrotowi. Mając powyższe na uwadze, Instytucja Zarządzająca stwierdza, że zachodzi podstawa do wydania decyzji określającej kwotę zwrotu środków z EFRR w odniesieniu do Beneficjenta w wysokości: **29 212,29 zł**, jak w pkt 1 osnovy decyzji wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Bieg początkowy odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych ustalono od dnia przekazania transzy środków dofinansowania wykorzystanego z naruszeniem procedur, jak w pkt 2 osnovy decyzji. Płatność środków EFRR, o których mowa w pkt 1 wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o których mowa w pkt 2 powinna nastąpić w formie przelewu środków na następujący rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego nr 86 1020 2629 0000 9402 0342 7457 prowadzony w PKO Bank Polski S.A w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji.

W świetle powyższego Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 orzeka jak w sentencji.

Pouczenie

Decyzja jest nieostateczna w administracyjnym toku instancyjnym. Zgodnie z art. 207 ust. 12a u.f.p. Beneficjent może złożyć do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Zgodnie z art. 127a § 1 k.p.a. przed upływem tego terminu Beneficjent może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Zgodnie z art. 127a § 2 k.p.a., z dniem doręczenia Zarządowi Województwa Świętokrzyskiego oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.



EFRR-VII.432.2.75.2024

Jeżeli Beneficjent nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego.

Wpis od skargi w sprawie należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem wynoszącej ponad 10 000,00 zł do 50 000,00 zł wynosi 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł. Beneficjent ma możliwość ubiegania się przed sądem o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Jeżeli Beneficjent nie zwróci środków wraz z odsetkami w terminie 14 dni od dnia upływu terminu, o którym mowa w pkt 3 sentencji decyzji, zostaje wykluczony z możliwości otrzymania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich. Okres wykluczenia rozpoczyna się od dnia, kiedy decyzja stała się ostateczna, zaś kończy się z upływem trzech lat od dnia dokonania zwrotu tych środków.

MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
RENATA JANIK
(dokument podpisano elektronicznie)

Otrzymuje:

1.,
2. aa.