

EFRR-VII.432.2.12.2024

POSTANOWIENIE NR 72/25
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 14 maja 2025 roku

w sprawie dotyczącej wniosku o wszczęcie postępowania w przedmiocie stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 2023 r. Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr/23

Na podstawie: art. 61a § 1 w zw. z art. 157 § 2, art. 124 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.), art. 60 pkt 6, art. 61 ust. 4, art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. z 2024 r. poz. 1530, z późn. zm.), art. 9 ust.1 pkt 2 i ust. 2 pkt 9 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. *o samorządzie województwa* (Dz. U. z 2025 r. poz. 581),

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w składzie:

Marszałek Województwa Świętokrzyskiego – Renata Janik

Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego – Grzegorz Socha

Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego – Anita Koniusz

Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego – Andrzej Prus

po rozpoznaniu wniosku prowadzącego działalność gospodarczą pod firmąoraz Pani, reprezentowanych przezo wszczęcie postępowania w przedmiocie stwierdzenia nieważności decyzji z dnia 2023 r. Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr/23 utrzymującej w mocy decyzję Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr/22 określającej z siedzibą, nr, kwotę środków przypadającą do zwrotu jako zwrot dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW.....,

postanawia:

odmówić wszczęcia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji z dnia 2023 r. Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr/23 utrzymującej w mocy decyzję Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr/22 określającej spółce z siedzibą, nr, kwotę środków przypadającą do zwrotu jako zwrot dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW.....

Uzasadnienie:

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, zwana dalej: „Instytucją Zarządzającą”, „Organem”, podpisał ze spółką, z siedzibą w dniu 2017 r. PRE-UMOWĘ nr RPSW..... do projektu pn.: „.....” zwana dalej: „Beneficjentem”, „Stroną”. Po otrzymaniu przez ww. projekt pozytywnej oceny merytorycznej w II etapie, w dniu 2018 r. została zawarta z umowa o dofinansowanie nr RPSW..... ww. projektu zwaną dalej: „umową o dofinansowanie”, na kwotę dofinansowania ze środków EFRR w łącznej wysokości zł.

W analizowanej sprawie doszło do naruszenia przez Beneficjenta postanowień § 2 ust.2, § 3 ust.1. § 5 ust.1 pkt 2 w związku z § 1 ust. 34 oraz § 7 ust.1 umowy o dofinansowanie w związku z niezgodnym z przepisami prawa i procedurami ponoszeniem wydatków, i nie osiągnięciem w rezultacie zamierzonego celu projektu, a co za tym idzie całość środków dofinansowania wypłaconych w dniu 2018 r. oraz 2019 r. została wykorzystana z naruszeniem procedur obowiązujących przy ich wykorzystaniu, w związku z czym podlegają one zwrotowi.

W wyniku naruszeń m.in. zapisów umowy o dofinansowanie projektu w dniu 2022 r. na podstawie art. 207 ust.8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.), zwanej dalej: „u.f.p.” wezwano Beneficjenta do zwrotu środków dofinansowania w kwocie ogółem zł wykorzystanych z naruszeniem procedur wskazanych w art. 184 u.f.p. wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Beneficjent nie dokonał zwrotu środków otrzymanego dofinansowania ze środków EFRR.



EFRR-VII.432.2.12.2024

Pismem znak IR-XIV.432.2.181.2022 z dnia 2022 r. w oparciu o art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, zwanej dalej: „*k.p.a.*”, oraz zgodnie z art. 207 ust. 9 pkt 1 *u.f.p.* zawiadomiono *Beneficjenta*, że zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie określenia kwoty przypadającej do zwrotu i terminu, od którego nalicza się odsetki, oraz sposobu zwrotu środków w formie decyzji w sprawie zwrotu dofinansowania wraz z odsetkami.

Zgodnie z art. 207 ust. 9 pkt 1 *u.f.p.* *Instytucja Zarządzająca* wydała w dniu 2022 r. decyzję nr/22 określającą przypadającą do zwrotu kwotę dofinansowania, terminu od którego naliczone zostaną odsetki oraz sposób zwrotu środków. *Pełnomocnik Beneficjenta* w ustawowym terminie tj. w dniu 2022 r. złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją nr/22. W dniu 2023 r. *Zarząd Województwa Świętokrzyskiego* podjął decyzję nr/23 która utrzymała w mocy decyzję *Zarządu Województwa Świętokrzyskiego* nr /22 z dnia 2022 r.

W dniu 2023 r. *Beneficjent* nadał w oddziale Poczty Polskiej, skargę na ww. decyzję do *Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach*. WSA w Kielcach postanowieniem z dnia2023 r. odrzucił skargę na decyzję *Instytucji Zarządzającej* z powodu nieuzupełnienia przez *Pełnomocnika Beneficjenta* braków formalnych oraz braku pełnomocnictwa do reprezentowania spółki.

W związku z uprawomocnieniem się w dniu 2023 r. postanowienia *Sądu Rejonowego w Kielcach*, sygnatura sprawy z dnia 2023 r. dotyczącego wykreślenia *Beneficjenta* z Krajowego Rejestru Sądowego należało stwierdzić, iż fakt wykreślenia spółki z rejestru stanowi podstawę uznania, że egzekucja z majątku *Beneficjenta* jest w całości bezskuteczna, co wypełnia przesłankę z art 116 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku – Ordynacja podatkowa.

Wobec powyższego, w dniu .. 2024 r. zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie solidarnej odpowiedzialności wobec członków Zarządu z siedzibą *Strony* postępowania administracyjnego zarówno Pan jak i Pani zostały poinformowane o możliwości zapoznania się z materiałami dowodowymi.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego wysłane do Pana nie zostało odebrane. Jednocześnie zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego zostało wysłane do Pani i również nie zostało odebrane.



EFRR-VII.432.2.12.2024

W dniu 2023 r. uprawomocniło się postanowienie *Sądu Rejonowego w Kielcach* z dnia ... 2023 r. sygn. o ogłoszeniu upadłości prowadzącego działalność pod firmą W związku z tym, o wszczętym postępowaniu *Organ* powiadomił jednocześnie informując o możliwości zapoznania się z materiałami dotyczącymi sprawy. Zawiadomienie odebrano w dniu 2024 r.

Przed wydaniem decyzji administracyjnej stosownie do postanowień art. 10 § 1 *k.p.a.* *Instytucja Zarządzająca* pismem znak: IR-XIV.432.2.181.2022 z dnia 2024 r. zawiadomiła *Strony* postępowania, o przygotowanym materiale dowodowym do wydania decyzji orzekającej o solidarnej odpowiedzialności członków zarządu z siedzibą z tytułu zwrotu środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz innych należności związanych z realizacją projektów finansowanych z udziałem tych środków, a także odsetek od tych środków i od tych należności. Powyższe zawiadomienie zostało odebrane w dniach ... 2024 r.

W dniu2025 r. *Zarząd Województwa Świętokrzyskiego* podjął decyzję nr/25 w sprawie orzeczenia o solidarnej odpowiedzialności członków zarządu z siedzibą

Przedmiotem rozstrzygnięcia w niniejszym postanowieniu jest wniosek z dnia2025 r. o wszczęcie postępowania w przedmiocie stwierdzenia nieważności decyzji z dnia2023 r. *Zarządu Województwa Świętokrzyskiego* nr/23 utrzymującej w mocy decyzję *Zarządu Województwa Świętokrzyskiego* nr .../22 określającej spółce z siedzibą, kwotę środków przypadającą do zwrotu jako zwrot dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW.....

W świetle art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2025 r. poz. 581) do zadań zarządu województwa należy w szczególności przygotowywanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie.

Na podstawie art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa decyzje wydane przez zarząd województwa w sprawach z zakresu administracji publicznej podpisuje marszałek. W decyzji wymienia się imiona i nazwiska członków zarządu, którzy brali udział w wydaniu decyzji.

Zgodnie z art. 61a ust. 1 *k.p.a.*, gdy żądanie, o którym mowa w art. 61 *k.p.a.*, zostało wniesione przez osobę niebędącą stroną lub z innych uzasadnionych przyczyn postępowanie nie może być wszczęte, organ administracji publicznej wydaje postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania. Przepis art. 61 § 5 *k.p.a.* stosuje się odpowiednio.

Zgodnie z art. 157 ust. 1 *k.p.a.* właściwy do stwierdzenia nieważności decyzji w przypadkach wymienionych w art. 156 jest organ wyższego stopnia, a gdy decyzja wydana została przez ministra lub samorządowe kolegium odwoławcze - ten organ. Natomiast zgodnie z art. 157 ust. 2 *k.p.a.* postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji wszczyna się na żądanie strony lub z urzędu.

Jak wskazuje orzecznictwo sądowoadministracyjne i doktryna złożenie wniosku o wszczęcie postępowania o stwierdzenie nieważności decyzji nie powoduje automatycznie wszczęcia takiego postępowania. W pierwszej fazie po wpłynięciu żądania *Organ* zobowiązany jest do zbadania czy zachodzą przesłanki podmiotowe i przedmiotowe pozwalające na wszczęcie postępowania na żądanie strony. Przesłanki podmiotowe to posiadanie przymiotu strony w rozumieniu art. 28 *k.p.a.*, natomiast przesłanki przedmiotowe to konkretnie wskazana przesłanka nieważności. Jak wskazuje doktryna i orzecznictwo: „Podmiot, który żąda stwierdzenia nieważności rozstrzygnięcia zapadłego w postępowaniu, w którym nie był uznany za stronę, powinien zatem wykazać, że ma interes prawny w domaganiu się stwierdzenia jego nieważności. Chodzi tu o interes prawny oparty na przepisie prawa powszechnie obowiązującego.” [za: M. Jaśkowska [w:] M. Wilbrandt-Gotowicz, A. Wróbel, M. Jaśkowska, Komentarz aktualizowany do Kodeksu postępowania administracyjnego, LEX/el. 2024]. Analizując wystąpienie tej przesłanki należy wskazać, iż *Strony* nie wykazały zaistnienia takiego interesu po swojej stronie.

W wyniku analizy całości zgromadzonego materiału dowodowego należało stwierdzić, że zarówno Pan (obecnie:), jak i Pani nie byli *Stronami* w postępowaniu

EFRR-VII.432.2.12.2024

administracyjnym dotyczącym określenia *Beneficjentowi*:przypadającej do zwrotu kwoty dofinansowania ze środków dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, wypłaconego na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW..... wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych zakończonym decyzją nrz dnia2022 r. oraz utrzymująca ją w mocy decyzją nr/23 z dnia 2023 r. Zarówno Pan (obecnie.....), jak i Pani nie posiadali statusu strony w ww. postępowaniu administracyjnym, *Stroną* był, w związku z powyższym nie mają umocowania prawnego w sprawie złożenia wniosku o stwierdzenie nieważności decyzji nr/23 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 2023 r. utrzymującej w mocy decyzję nr/22 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 2022 r. Powyższe znajduje swoje ugruntowanie prawne w orzecznictwie sądowno-administracyjnym m.in. w postanowieniu *Sądu Najwyższego* z dnia ...2020 r., sygn. W jego świetle *Wnioskodawcy* nie posiadają interesu prawnego do występowania w tej sprawie, który byłby realny, indywidualny i posiadał oparcie w konkretnym przepisie prawa materialnego, przyznającym *Wnioskodawcom* określone uprawnienia lub nakładającym na nich pewne obowiązki.

Ponadto, zgodnie z art. 144 § 1 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. prawa upadłościowego (Dz. U. 2024r., poz. 794) „Po ogłoszeniu upadłości postępowania sądowe, administracyjne lub sądownoadministracyjne dotyczące masy upadłości mogą być wszczęte i prowadzone wyłącznie przez syndyka albo przeciwko niemu.”

W przedmiotowym postępowaniu pełnomocnik złożył wniosek o wszczęcie postępowania o stwierdzenie nieważności decyzji nr...../23 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 2023 r. w imieniu Stron:

- a).....prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą,
- b) Pani

Należy zauważyć, iż zgodnie z art. 144 ustawy prawo upadłościowe syndyk masy upadłościowej występuje w miejsce upadłego w postępowaniach administracyjnych dotyczących masy upadłości. Decyzja nr/23 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego utrzymywała w mocy decyzję określającą przypadającą do zwrotu kwotę dofinansowania,



EFRR-VII.432.2.12.2024

terminu od którego naliczone zostaną odsetki oraz sposób zwrotu środków, a więc nie dotyczyła masy upadłości, Tym samym nie ma podstawy prawnej do tego, aby mógł być uznany za stronę w postępowaniu o stwierdzenie nieważności decyzji nr/23.

Wobec tego należy stwierdzić, że wniosek o stwierdzenie nieważności decyzji nr/23 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 2023 r. zostały złożone przez osoby niebędące stronami w sprawie. Oznacza to konieczność odmowy wszczęcia postępowania. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, wydając niniejsze postanowienie, oparł się o stan faktyczny i prawny według chwili jego wydania, biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności sprawy.

W świetle powyższego Zarząd Województwa Świętokrzyskiego postanawia jak w sentencji.

Pouczenie

Strona może złożyć do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia. Zgodnie z art. 127a § 1 *k.p.a.* *Strona* przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, może zrzec się prawa do wniesienia do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Zgodnie z art. 127a § 2 *k.p.a.*, z dniem doręczenia *Organowi* oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez *Stronę* postępowania, postanowienie staje się ostateczne i prawomocne.

MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
RENATA JANIK
(dokument podpisano elektronicznie)

Otrzymuje(a):

1.,
2. a/a.