



EFRR-VII.432.2.12.2024

POSTANOWIENIE NR 71/25
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
z dnia 14 maja 2025 roku

**w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej wydaniem
Postanowienia nr 45/24 przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w dniu 4 grudnia
2024 r.**

Na podstawie:

art. 61a § 1, art. 138 § 1 pkt 1 art. 157 § 2, art. 124 w zw. z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), art. 60 pkt 6, art. 61 ust. 1 pkt 2 lit. a i ust. 4 i art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1530 z późn. zm), art. 9 ust.1 pkt 2 i ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 566, z późn. zm.),

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w składzie:

Marszałek Województwa Świętokrzyskiego – Renata Janik

Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego – Grzegorz Socha

Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego – Anita Koniusz

Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego – Andrzej Prus



EFRR-VII.432.2.12.2024

postanawia

utrzymać w mocy Postanowienie nr 45/24 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 4 grudnia 2024 r. odmawiające wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji nr 180/22 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 10 sierpnia 2022 r.

Uzasadnienie

Przedmiotem wniosku wniesionego przez *Syndyka Masy Upadłości xxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxx* prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą xxxxxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx-xxxxxxxx-xxxxxxxx "xxxxxxxx"- xxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxx ul. xxxxxxxxxxx x/x, xx-xxx xxxxxxxx oraz Panią xxxxxx xxxxxxxxxxx, ul. xxxxxxxxxxxxxxxxxxx xx, xx-xxx xxxxxxxxxxx, (zwane dalej: Stroną) reprezentowane przez *Adwokata xxxxxxxx xxxxxx, Kancelaria Adwokacka, ul. xxxxxxxxxxx x, xx-xxx xxxxxxxx*, (zwanego dalej: pełnomocnikiem Strony) jest wydane w dniu 4 grudnia 2024 r. przez *Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucję Zarządzającą Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020* (zwanego dalej: Instytucją Zarządzającą lub Organem), postanowienie nr 45/24 (zwane dalej: postanowieniem 45/24) odmawiające wszczęcia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji nr 180/22 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 10 sierpnia 2022 r. (zwanej dalej: decyzją 180/22).

W postanowieniu 45/24 zawarto pouczenie o możliwości złożenia do Instytucji Zarządzającej wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 7 dni od dnia jej doręczenia.

W przewidzianym prawem terminie w dniu 27 grudnia 2024 roku (data stempla pocztowego z dnia 20 grudnia 2024 r.) wpłynął wniosek z dnia 20 grudnia 2024 r. (zwany dalej: wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy) na postanowienie 45/24.

Pełnomocnik Strony we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wniósł o:

- 1) ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej postanowieniem 45/24 w sprawie o znaku: EFRR-VII.432.2.12.2024, mocą którego odmówiono wszczęcia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji 180/22 określającej spółce xxxxxxxx, siedzibą ul. xxxxxxxxxxx xx, xx-xxx xxxxxxxx, KRS: xxxxxxxxxxx kwotę środków



EFRR-VII.432.2.12.2024

przypadającą do zwrotu jako zwrot dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW.xxxx.00-26-xxxxx/xx-00,

- 2) *„uchylenie opisanego powyżej postanowienia w całości i przekazanie sprawy Organowi I instancji do ponownego rozpoznania z uwagi na fakt, iż nie rozpoznano istoty sprawy, a nadto organ orzekł na niepełnym materiale dowodowym, zgromadzonym w sposób wybiórczy, selektywny, pod z góry przyjętą tez oraz z naruszeniem wszystkich możliwych przepisów postępowania”,*
- 3) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z zeznań stron:
- a) xxxxxxxx xxxxxxxxxxxx,
 - b) xxxxxxxx xxxx,
 - c) xxxxxxxx xxxxxx,
 - d) xxxx xxxxxxxxxxxxxxx,
 - e) xxx xxx xxxxxx xxxxxxxxxxxxxxx,
 - f) xxxxxxxx xxxxxx,
 - g) xxxxxx xxxxxxx,
 - h) xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxx,
 - i) xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxx,
 - j) xxxxxxxxxxx xxxxxx,
 - k) xx xxx xxxxxx xxxxxx,
 - l) xxxxxxxx xxxx,
 - m) xxxx xxxxxx,
 - n) xxxxxxxx xxxxxx,
 - o) xxxxxxxx xxxxxxxxxxx,
 - p) xxxxxxxxxxx xxxxxx,
 - q) xxxxxxxxxxx xxxxxx,
 - r) xxxxxx xxxxxx,
 - s) xxxxxxxxxxx xxxxxx,
 - t) xxxxxx xxxxxx,



EFRR-VII.432.2.12.2024

- u) xxxxx xxxxx,
- v) xxxxxx xxxxx,
- w) xxxxxxx xxxxx,
- x) xxxxxx xxxxxxxxxxxxx,
- y) xxxxxxxxxxx xxxxx,
- z) xxxxxxx xxxxxxxxxxx,
- aa) xxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxx,
- bb) xxxxxxxxxxx xxxxx,
- cc) xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxx,
- dd) xxxxx xxxxxxxxxxxxxxxx,
- ee) xxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxx,
- ff) xxxxxxx xxxxxxxxxxxxx,
- gg) xxxx xxxxx.

- 4) przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego sądowego lub biegłych sądowych wydających wspólną opinię w tym z zakresu między innymi wyceny aktywów lub przedsiębiorstw dla celów postępowania upadłościowego, szacowania i oceny technicznej maszyn, finansów, rachunkowości i ekonomii wyceny przedsiębiorstw oraz akcji i udziałów przedsiębiorstw; wyceny ruchomości, pojazdów; wyceny maszyn i urządzeń; wyceny wierzytelności, wyceny nieruchomości, postępowania upadłościowego, oceny zdolności przedsiębiorstw do restrukturyzacji i zdolności upadłościowej, badania zachowania terminu do złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości dłużnika, podatków VAT, CIT, PIT; wyceny zdolności upadłościowej i układowej przedsiębiorstw, wyceny przedsiębiorstw, ustalenia terminu zaistnienia przesłanek do zgłoszenia wniosku o ogłoszenie upadłości,
- 5) przeprowadzenia dowodu z wszystkich dokumentów zgromadzonych w aktach Krajowego Rejestru Sądowego Rejestru Przedsiębiorców prowadzonych dla spółki xxxxxxxxxxx z siedzibą ul. xxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxx, nr KRS xxxxxxxxxxx Sąd Rejonowy w Kielcach, X Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego.



EFRR-VII.432.2.12.2024

W dniu 19 marca 2025 r. do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach wpłynęło pismo w którym pełnomocnik Strony wypowiedział się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz przesłał ponownie, tym razem podpisany wniosek z dnia 12 marca 2025 r. Ponadto, z najdalej idącej ostrożności procesowej oświadczył, iż Strony podtrzymują w całości dotychczasowe stanowisko, wyrażone we wszystkich dotychczas składanych pismach w sprawie, w tym przede wszystkim we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej postanowieniem nr 45/24 z dnia 4 grudnia 2024 r. wydanym przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego.

Pełnomocnik Strony ww. piśmie ponownie wniósł o:

- 1) ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej postanowieniem nr 45/24 z dnia 4 grudnia 2024 r. wydanym przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w sprawie o znaku EFRR-VII.432.2.12.2024, mocą którego odmówiono wszczęcia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji z dnia 10 sierpnia 2022 r. Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 180/22 określającej spółce xxxxxxxxxxxx z siedzibą ul. xxxxxxxxxxxxxxxx xx, xx-xxx xxxxxxx, KRS: xxxxxxxxxxxxxxxx kwotę środków przypadającą do zwrotu jako zwrot dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW.xxxxxxx 00-26-xxxxxx/xx-00,
- 2) uchylenie opisanego wyżej postanowienia w całości i przekazanie sprawy Organowi I instancji do ponownego rozpoznania z uwagi na fakt, iż nie rozpoznano sprawy, a nadto organ orzekł na niepełnym materiale dowodowym zgromadzonym w sposób wybiórczy, selektywny, pod z góry przyjętą tezę oraz z naruszeniem wszystkich możliwych przepisów postępowania,
- 3) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z zeznań stron:
 - a) xxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxx,
 - b) xxxxxxxx xxxx,
 - c) xxxxxxxx xxxxxxxx,
 - d) xxxx xxxxxxxxxxxxxxxx,
 - e) xxx xxx xxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxx,



EFRR-VII.432.2.12.2024

- f) xxxxxxxx xxxxxx,
- g) xxxxxxxx xxxxxxxx,
- h) xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx,
- i) xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx,
- j) xxxxxxxxxxxx xxxxxx,
- k) xx xxx xxxxxxx xxxxxx,
- l) xxxxxxxx xxxxxx,
- m) xxxx xxxxx,
- n) xxxxxxxx xxxxxx,
- o) xxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxx,
- p) xxxxxxxx xxxxxxxxxxxx,
- q) xxxxxxxxxxxx xxxxxx,
- r) xxxxxxxxxxxx xxxxxx,
- s) xxxxxx xxxxxx,
- t) xxxxxxxxxxxx xxxxxx,
- u) xxxxxx xxxxxx,
- v) xxxxxx xxxxxx,
- w) xxxxxxx xxxxxx,
- x) xxxxxxxx xxxxxxx,
- y) xxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxx,
- z) xxxxxxxxxxxx xxxxxxx,
- aa) xxxxxxxx xxxxxxxxxxxx,
- bb) xxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxx,
- cc) xxxxxxxxxxxx xxxxxx
- dd) xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx,
- ee) xxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxx,
- ff) xxxxxxxx xxxxxxxxxxxx ,
- gg) xxxxxxxxxxxx xxxxxxx,
- hh) xxxxxxxx xxxxxxxxxxxx,
- ii) xxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxx,

EFRR-VII.432.2.12.2024

jj) xxxxx xxxxx.

- 4) przeprowadzenia dowodu z opinii biegłych sądowych wydających wspólną opinię (w tym między innymi, ale nie wyłącznie z zakresu wyceny aktywów lub przedsiębiorstw dla celów postępowania upadłościowego, szacowania i wyceny technicznej maszyn, finansów rachunkowości i ekonomii wyceny przedsiębiorstw oraz akcji i udziałów przedsiębiorstw, wyceny nieruchomości, pojazdów, wyceny maszyn i urządzeń, wyceny wierzytelności, wyceny nieruchomości, postępowania upadłościowego, oceny zdolności przedsiębiorstw do restrukturyzacji i zdolności upadłościowej, badania zachowania terminu do złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości dłużnika, podatków VAT, CIT, PIT; wyceny zdolności upadłościowej i układowej przedsiębiorstw, wyceny przedsiębiorstw, ustalenia terminu zaistnienia przesłanek do zgłoszenia wniosku o ogłoszenie upadłości,
- 5) przeprowadzenia dowodu z wszystkich dokumentów zgromadzonych w aktach Krajowego Rejestru Sądowego Rejestru Przedsiębiorców prowadzonych dla spółki xxxxxxxxxxxx z siedzibą ul. xxxxxxxxxxxx xx, xx-xxx xxxxxxxxxxx, nr KRS xxxxxxxxxxx – Sąd Rejonowy w Kielcach, X Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego – dla ustalenia daty pełnienia przez każdą ze stron funkcji w organach spółki xxxxxxxxxxxxxxxx, braku podstaw wydania decyzji o „*Odpowiedzialności podatkowej członków zarządu spółek kapitałowych za zaległości podatkowe*”.
- 6) zawiadomienie prokuratora przez Organ (Samorządowe Kolegium Odwoławcze) o wszczęciu postępowania oraz o toczącym się postępowaniu w przypadku, gdy Organ uzna udział prokuratora w postępowaniu za potrzebny,
- 7) zawieszenie przez organ „postępowania administracyjnego (...) w sprawie solidarnej odpowiedzialności członków zarządu za zaległe zobowiązania xxxxxxxxxxxx z siedzibą w xxxxxxxxxxx, ul. xxxxxxxxxxx xx, xx-xxx xxxxxx, z tytułu zwrotu środków przypadającą do zwrotu dofinansowania przekazanego na podstawie umowy nr RPSW.xxxx.00-26-xxxx/xx-00 wraz z odsetkami w wysokości jak dla zaległości podatkowej (...) albowiem rozpatrzenie niniejszej sprawy i wydanie decyzji zależy od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd,

EFRR-VII.432.2.12.2024

W analizowanej sprawie doszło do naruszenia przez Beneficjenta postanowień § 2 ust.2, § 3 ust.1, § 5 ust.1 pkt 2 w związku z § 1 ust. 34 oraz § 7 ust.1 umowy o dofinansowanie w związku z niezgodnym z przepisami prawa i procedurami ponoszeniem wydatków, i nie osiągnięciem w rezultacie zamierzonego celu projektu, a co za tym idzie całość środków dofinansowania wypłaconych w dniu 5 listopada 2018 r. oraz 10 lipca 2019 r. została wykorzystana z naruszeniem procedur obowiązujących przy ich wykorzystaniu, w związku z czym podlegają one zwrotowi.

W wyniku naruszeń m.in. zapisów umowy o dofinansowanie w dniu 25 stycznia 2022 r. na podstawie art. 207 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm. - zwanej dalej: „u.f.p.”) wezwano Beneficjenta do zwrotu środków dofinansowania w kwocie ogółem 8 987 664,49 zł wykorzystanych z naruszeniem procedur wskazanych w art. 184 u.f.p. wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Beneficjent nie dokonał zwrotu środków otrzymanego dofinansowania ze środków EFRR.

Pismem znak IR-XIV.432.2.181.2022 z dnia 24 marca 2022 r. w oparciu o art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, z późn. zm.), (zwanej dalej: „k.p.a.”), oraz zgodnie z art. 207 ust. 9 pkt 1 u.f.p. zawiadomiono Beneficjenta, że zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie określenia kwoty przypadającej do zwrotu i terminu, od którego nalicza się odsetki, oraz sposobu zwrotu środków w formie decyzji w sprawie zwrotu dofinansowania wraz z odsetkami.

Zgodnie z art. 207 ust. 9 pkt 1 u.f.p. Instytucja Zarządzająca wydała w dniu 10 sierpnia 2022 r. decyzję 180/22 określającą przypadającą do zwrotu kwotę dofinansowania, termin od którego naliczone zostaną odsetki oraz sposób zwrotu środków. Pełnomocnik Beneficjenta w ustawowym terminie tj. w dniu 21 września 2022 r. złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją 180/22. W dniu 15 lutego 2023 r. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego podjął decyzję nr 226/23 (zwanej dalej: decyzją 226/23), która utrzymała w mocy decyzję 180/22.

W dniu 22 marca 2023 r. Beneficjent nadał w oddziale Poczty Polskiej, skargę na ww. decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego (zwanego dalej: „WSA”) w Kielcach.



EFRR-VII.432.2.12.2024

WSA w Kielcach postanowieniem z dnia 16 sierpnia 2023 r. odrzucił skargę na decyzję z powodu nieuzupełnienia przez pełnomocnika Strony braków formalnych oraz braku pełnomocnictwa do reprezentowania spółki.

W związku z uprawomocnieniem się w dniu 5 maja 2023 r. postanowienia Sądu Rejonowego w Kielcach, sygnatura sprawy xxxxxxxx z dnia xxxxxxxx r. dotyczącego wykreślenia Beneficjenta z Krajowego Rejestru Sądowego należało stwierdzić, iż fakt wykreślenia spółki z rejestru stanowi podstawę uznania, że egzekucja z majątku Beneficjenta jest w całości bezskuteczna, co wypełnia przesłankę z art. 116 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2025 r. poz. 111).

Wobec powyższego, w dniu 10 stycznia 2024 r. zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie solidarnej odpowiedzialności wobec członków Zarządu zlikwidowanej spółki xxxxxxxxxxxxxxxx z siedzibą w xxxxxxxxxx. Strony postępowania administracyjnego zarówno Pan xxxxxxxx xxxxxxxxxxxx jak i Pani xxxxx xxxxxxxxxxxx zostały poinformowane o możliwości zapoznania się z materiałami dowodowymi. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego wysłane do Pana xxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxx nie zostało odebrane. Jednocześnie zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego zostało wysłane do Pani xxxxx xxxxxxxxxxxxxxxx i również nie zostało odebrane.

W dniu 20 listopada 2023 r. uprawomocniło się postanowienie Sądu Rejonowego w Kielcach z dnia xxxxxxxxxxxxxx r. sygn. xxxxxxxxxxxxxxxx o ogłoszeniu upadłości xxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxx prowadzącego działalność pod firmą xxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxx Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „xxxxxxxxxx”. W związku z tym, o wszczętym postępowaniu Organ powiadomił Syndyka Masy Upadłości xxxxxxxxx xxxxxxxxx - xxxxxxxxx, jednocześnie informując o możliwości zapoznania się z materiałami dotyczącymi sprawy. Zawiadomienie odebrano w dniu 15 lutego 2024 r.

Przed wydaniem decyzji administracyjnej stosownie do postanowień art. 10 § 1 k.p.a. Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-XIV.432.2.181.2022 z dnia 14 marca 2024 r. zawiadomiła Strony postępowania, o przygotowanym materiale dowodowym do wydania decyzji orzekającej o solidarnej odpowiedzialności członków zarządu zlikwidowanej spółki xxxxxxxxx z siedzibą w xxxxxxxxx z tytułu zwrotu środków przeznaczonych na realizację



EFRR-VII.432.2.12.2024

programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz innych należności związanych z realizacją projektów finansowanych z udziałem tych środków, a także odsetek od tych środków i od tych należności. Powyższe zawiadomienie zostało odebrane w dniach 22 i 25 marca 2024 r.

Instytucja Zarządzająca wydała w dniu 5 lutego 2025 r. decyzję nr 78/25 (zwaną dalej: decyzją 78/25) orzekającą o solidarnej odpowiedzialności członków zarządu zlikwidowanej spółki xxxxxxxx z siedzibą w xxxxxx. Decyzja została odebrana w dniu 17 lutego 2025 r.

Jednocześnie w dniu 8 sierpnia 2024 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynął wniosek z dnia 31 lipca 2024 r. (uzupełniony pismem z dnia 30 sierpnia 2024 r.) o wszczęcie postępowania w przedmiocie stwierdzenia nieważności decyzji 180/22.

Po rozpatrzeniu wniosku Instytucja Zarządzająca w dniu 4 grudnia 2024 r. wydała postanowienie 45/24 odmawiające wszczęcia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji 180/22. Pismo zostało odebrane w dniu 18 grudnia 2024 r.

Pełnomocnik Strony w ustawowym terminie tj. w dniu 20 grudnia 2024 r. złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej postanowieniem 45/24.

Złożony wniosek ponownie nie został podpisany przez Strony ani przez pełnomocnika Stron. Mając na uwadze powyższe Instytucja Zarządzająca pismem znak: EFRR-VII.432.2.12.2024 z dnia 22 stycznia 2025 r. wezwała pełnomocnika Strony do uzupełnienia braku formalnego w terminie 7 dni od dnia doręczenia pisma. Pismo zostało odebrane w dniu 6 lutego 2025 r. Ponadto, Instytucja Zarządzająca pismem znak: EFRR-VII.432.2.12.2024 z dnia 24 stycznia 2025 r. poinformowała, iż stosownie do postanowień art. 36 § 1 k.p.a. oraz mając na uwadze konieczność doręczenia ww. pisma, a także umożliwienie Stronie wypowiedzenia się, co do zgłoszonych żądań przedmiotowa sprawa zostanie załatwiona do dnia 5 kwietnia 2025 r.

Pismo zostało odebrane w dniu 6 lutego 2025 r.

W dniu 13 lutego 2025 r. do Instytucji Zarządzającej po raz kolejny wpłynął wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej postanowieniem 45/24 z dnia 20 grudnia 2024 r. uzupełniony o brakujący podpis pełnomocnika Strony.



EFRR-VII.432.2.12.2024

Po rozpatrzeniu wniosku Instytucja Zarządzająca pismem znak: EFRR-VII.432.2.12.2024 z dnia 17 lutego 2025 r. powiadomiła Stronę o możliwości zapoznania się w siedzibie Instytucji Zarządzającej z aktami sprawy, w oparciu o które zostanie podjęte stosowne postanowienie oraz o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 7 dni od daty otrzymania zawiadomienia. Pismo zostało odebrane w dniu 10 marca 2025 r. W przewidzianym zawiadomieniem terminie, Beneficjent nie zgłosił się w celu zapoznania się z dokumentami.

W dniu 19 marca 2025 r. do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach wpłynęło pismo z dnia 12 marca 2025 r., w którym pełnomocnik Strony wypowiedział się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Złożony wniosek nie został podpisany przez Strony ani przez pełnomocnika Stron.

Mając na uwadze powyższe Instytucja Zarządzająca pismem znak: EFRR-VII.432.2.12.2024 z dnia 26 marca 2025 r. wezwała pełnomocnika Strony do uzupełnienia braku formalnego w terminie 7 dni od dnia doręczenia pisma.

Ponadto, Instytucja Zarządzająca ww. piśmie poinformowała, iż stosownie do postanowień art. 36 § 1 k.p.a. oraz mając na uwadze konieczność doręczenia ww. pisma, a także umożliwienie Stronie wypowiedzenia się, co do zgłoszonych żądań przedmiotowa sprawa zostanie załatwiona do dnia 23 maja 2025 r. Pismo zostało odebrane w dniu 8 kwietnia 2025 r. Pełnomocnik Stron uzupełnił brak formalny składając swój podpis przy piśmie z dnia 8 kwietnia 2025 r.

W tak ustalonym stanie faktycznym i po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego należy stwierdzić, co następuje.

Instytucja Zarządzająca rozpoznając wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy posiada uprawnienia organu odwoławczego, o którym mowa w art. 127 § 3 k.p.a., a zatem jest uprawniona do kontroli wydanego uprzednio postanowienia oraz do merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy.



EFRR-VII.432.2.12.2024

W oparciu o art. 144 k.p.a. do zażeń mają odpowiednie zastosowanie przepisy dotyczące odwołań.

W świetle art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), (zwanej dalej: „ustawą wdrożeniową”), instytucją zarządzającą jest zarząd województwa w przypadku regionalnego programu operacyjnego.

Ponadto, zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy wdrożeniowej do zadań instytucji zarządzającej należy wydawanie decyzji o zwrocie środków przeznaczonych na realizację programów, projektów lub zadań oraz decyzji o zapłacie odsetek, o których mowa odpowiednio w art. 207 ust. 9 i art. 189 ust. 3 b ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

W świetle art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 566, z późn. zm.- zwana dalej: „ustawą o samorządzie”) do zadań zarządu województwa należy w szczególności przygotowywanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie.

Na podstawie art. 46 ust. 2a ustawy o samorządzie decyzje wydane przez zarząd województwa w sprawach z zakresu administracji publicznej podpisuje marszałek. W decyzji wymienia się imiona i nazwiska członków zarządu, którzy brali udział w wydaniu decyzji.

Zgodnie z art. 61a § 1 k.p.a., gdy żądanie, o którym mowa w art. 61 k.p.a., zostało wniesione przez osobę niebędącą stroną lub z innych uzasadnionych przyczyn postępowanie nie może być wszczęte, organ administracji publicznej wydaje postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania. Przepis art. 61 § 5 k.p.a. stosuje się odpowiednio.

EFRR-VII.432.2.12.2024

Zgodnie z art. 157 § 1 k.p.a. właściwy do stwierdzenia nieważności decyzji w przypadkach wymienionych w art. 156 jest organ wyższego stopnia, a gdy decyzja wydana została przez ministra lub samorządowe kolegium odwoławcze - ten organ.

Natomiast zgodnie z art. 157 § 2 k.p.a. postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji wszczyna się na żądanie strony lub z urzędu.

Instytucja Zarządzająca pragnie zauważyć, iż pełnomocnik Strony we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej postanowieniem 45/24, którym odmówiono wszczęcia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji 180/22 porusza wiele wątków dotyczących całego postępowania administracyjnego.

Instytucja Zarządzająca pragnie zaznaczyć, iż przedmiotem rozstrzygnięcia w niniejszym postanowieniu jest ponowne rozpatrzenie sprawy dotyczącej wniosku o wszczęcie postępowania o stwierdzenie nieważności decyzji 180/22 i w tym zakresie Organ rozpatruje przedmiotowy wniosek, tym samym nie może rozpatrywać na tym etapie kwestii merytorycznych takich jak wnioski dowodowe.

Jak wskazuje orzecznictwo sądowoadministracyjne i doktryna złożenie wniosku o wszczęcie postępowania o stwierdzenie nieważności decyzji nie powoduje automatycznie wszczęcia takiego postępowania. W pierwszej fazie po wpłynięciu żądania Organ zobowiązany jest do zbadania czy zachodzą przesłanki podmiotowe i przedmiotowe pozwalające na wszczęcie postępowania na żądanie strony. Przesłanki podmiotowe to posiadanie przymiotu strony w rozumieniu art. 28 k.p.a., natomiast przesłanki przedmiotowe to konkretnie wskazana przesłanka nieważności. Jak wskazuje doktryna i orzecznictwo: „*Podmiot, który żąda stwierdzenia nieważności rozstrzygnięcia zapadłego w postępowaniu, w którym nie był uznany za stronę, powinien zatem wykazać, że ma interes prawny w domaganiu się stwierdzenia jego nieważności. Chodzi tu o interes prawny oparty na przepisie prawa powszechnie obowiązującego.*” [za: M. Jaśkowska [w:] M. Wilbrandt-Gotowicz, A. Wróbel, M. Jaśkowska, Komentarz aktualizowany do Kodeksu postępowania administracyjnego, LEX/el. 2024]. Analizując wystąpienie tej przesłanki należy wskazać, iż Strony nie wykazały zaistnienia takiego interesu po swojej stronie.



EFRR-VII.432.2.12.2024

Po przeprowadzeniu analizy całości zgromadzonego materiału dowodowego należy stwierdzić, że zarówno Pan xxxxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxxxxxx (obecnie: Syndyk Masy Upadłości xxxxxxxx xxxxxxxxxxxx Pani xxxxxx xxxxxx xxxxxxxx), jak i Pani xxxxxx xxxxxx xxxxxxxxxxxx nie byli Stronami w postępowaniu administracyjnym dotyczącym określenia Beneficjentowi: xxxxxxxxxxxx w likwidacji przypadającej do zwrotu kwoty dofinansowania ze środków dofinansowania ze środków EFRR, wypłaconego na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW.xxxxxx.00-26-xxxxx/xx-00 wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych zakończonym decyzją 180/22 utrzymanej w mocy decyzją 226/23. Zarówno Pan xxxxxxxx xxxxxx xxxxxxxxxxxx (obecnie: Syndyk Masy Upadłości xxxxxxxx xxxxxxxxxxxx Pani xxxxxx xxxxxx xxxxxxxx), jak i Pani xxxxxx xxxxxx xxxxxxxxxxxx nie posiadali statusu strony w ww. postępowaniu administracyjnym, Stroną był xxxxxxxxxxxx w likwidacji, w związku z powyższym nie mają umocowania prawnego w sprawie złożenia wniosków o stwierdzenie nieważności decyzji 180/22. Powyższe znajduje swoje ugruntowanie prawne w orzecznictwie sądowo-administracyjnym m.in. w postanowieniu Sądu Najwyższego z dnia 4 listopada 2020 r., sygn. I NSZ 5/20. W jego świetle Wnioskodawcy nie posiadają interesu prawnego do występowania w tej sprawie, który byłby realny, indywidualny i posiadał oparcie w konkretnym przepisie prawa materialnego, przyznającym Wnioskodawcom określone uprawnienia lub nakładającym na nich pewne obowiązki.

Ponadto, zgodnie z art. 144 § 1 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. prawa upadłościowego (Dz. U. 2024r., poz. 794) „*Po ogłoszeniu upadłości postępowania sądowe, administracyjne lub sądowoadministracyjne dotyczące masy upadłości mogą być wszczęte i prowadzone wyłącznie przez syndyka albo przeciwko niemu.*”

W przedmiotowym postępowaniu pełnomocnik Strony złożył wniosek o wszczęcie postępowania o stwierdzenie nieważności decyzji nr 180/22 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 10 sierpnia 2022r. w imieniu Stron:

- a) Xxxxxx xxxxxx xxxxxx, ul. XXXXXXXXXXX x/x, xx-xxx xxxxxxx - *Syndyka Masy Upadłości xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx* prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą xxxxxxxx xxxxxxxxxxxx Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe "xxxxxxxxx",



EFRR-VII.432.2.12.2024

b) *Pani xxxxx xxxxxxxxxxxx, ul. XXXXXXXXXXXXX 31, 26-070 xxxxxxxx.*

Należy zauważyć, iż zgodnie z art. 144 ustawy prawo upadłościowe syndyk masy upadłościowej występuje w miejsce upadłego w postępowaniach administracyjnych dotyczących masy upadłości. Decyzja nr 180/22 określała przypadającą do zwrotu kwotę dofinansowania, termin od którego naliczone zostaną odsetki oraz sposób zwrotu środków spółce xxxxxxxx., a więc nie dotyczyła masy upadłości xxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxx. Tym samym nie ma podstawy prawnej do tego, aby syndyk masy upadłości xxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxx mógł być uznany za stronę w postępowaniu o stwierdzenie nieważności decyzji 180/22.

Ponadto, pełnomocnik Strony we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zaznaczył, iż „*organ nie wypowiedział się na temat możliwości wszczęcia z urzędu postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji nr 180/22 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 10 sierpnia 2022r.*”

Zgodnie z art. 157 ust. 2 k.p.a. „*Postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji wszczynają na żądanie strony lub z urzędu.*”.

Instytucja Zarządzająca pragnie zauważyć, iż wszczęcie postępowania z urzędu następuje tylko i wyłącznie z woli Organu, a przepisy prawa nie nakazują przedstawiania Stronom uzasadnienia nie wszczęcia postępowania z urzędu (por. wyrok WSA w Kielcach I Sa/Ke 347/24 z dnia 24 października 2024r.).

W sytuacji gdy Instytucja Zarządzająca rozpoznając wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej postanowieniem 45/24 stwierdzi brak podstaw do jego uchylenia ma obowiązek wydać postanowienie o utrzymaniu w mocy zaskarżonego postanowienia, zgodnie z art. 138 § 1 pkt 1 k.p.a.

W świetle powyższego Zarząd Województwa Świętokrzyskiego postanawia jak w sentencji.



EFRR-VII.432.2.12.2024

Pouczenie

Na postanowienie może zostać wniesiona skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od doręczenia niniejszego postanowienia. Wpis stały od skargi wynosi 200 zł. Strona ma możliwość ubiegania się przed sądem o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

MARSZAŁEK

WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

RENATA JANIK

(dokument podpisano elektronicznie)

Otrzymuje:

1. Adwokat xxxxxx xxxxxx, Kancelaria Adwokacka Adwokat xxxxxx xxxxxx, ul. XXXXXXXXXXXX X, XX-XXX XXXXXXXX,
2. a/a.