



Kielce, 28 listopada 2024 r.

KA-I.1711.7.2024

**Pan**

**Michał Kotański**

**Dyrektor**

**Teatru im. Stefana Żeromskiego**

**w Kielcach**

### **Wystąpienie pokontrolne**

Na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (Dz.U.2024.566), § 16 ust. 1 pkt 8 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach stanowiącego załącznik do uchwały 36/2024 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 15 maja 2024 roku w sprawie zmiany Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach oraz uchwały Nr 5816/22 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 31 sierpnia 2022 roku w sprawie ustalenia Regulaminu Kontroli wykonywanej przez Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, pracownicy Departamentu Kontroli i Audytu UMWS w Kielcach działający na podstawie upoważnienia Nr KA-I.1711.7.2024 z dnia 26.07.2024 r. wydanego przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego, przeprowadzili w okresie od dnia 29.07.2024 r. do dnia 30.09.2024 r. kontrolę doraźną w Teatrze im. Stefana Żeromskiego w Kielcach w zakresie wyszczególnionym w ww. upoważnieniu.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli przekazanym Panu Dyrektorowi w dniu 4 listopada 2024 roku, przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W związku z powyższym oraz na podstawie ustaleń zawartych w protokole kontroli stwierdzono uchybienia i nieprawidłowości, do których należy zaliczyć:

**1. W zakresie realizacji umowy z generalnym wykonawcą.**

1.1. Stwierdzono przypadki nieprzedłożenia przez generalnego wykonawcę inwestycji (Firmę Budowlaną Anna-Bud sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie) do akceptacji przez Teatr projektów aneksów do umów o podwykonawstwo. Niedopełnienie przez wykonawcę obowiązku przekazania do akceptacji zamawiającego projektów aneksów stanowiło przesłankę do naliczenia kar umownych w wysokości 0,1% wynagrodzenia brutto umowy z podwykonawcą, zgodnie z § 20 ust. 1 pkt 6 Umowy nr 1/INW/2021.

1.2. Stwierdzono przypadki nieterminowego przedkładania przez generalnego wykonawcę inwestycji (Firmę Budowlaną Anna-Bud sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie) kopii umów zawartych z podwykonawcami, które zgodnie z § 3 ust. 7 pkt 4 Umowy nr 1/INW/2021 miały być dostarczane inwestorowi w terminie siedmiu dni od daty ich zawarcia. Niedopełnienie przez generalnego wykonawcę obowiązku przekazania ww. umów w określonym terminie, zgodnie z § 20 ust. 1 pkt 7 ww. umowy, stanowiło przesłankę do naliczenia kar umownych w wysokości 0,1% wynagrodzenia umownego brutto podwykonawcy.

Teatr nierzetelnie sprawował nadzór nad realizacją umowy nr 1/INW/2021 zawartej z Firmą Budowlaną Anna-Bud sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w zakresie wywiązywania się przez tego wykonawcę z obowiązku przekładania projektów umów o podwykonawstwo oraz poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii umów zawartych z podwykonawcami na roboty budowlane i dostawy o wartości powyżej 50 000,00 zł.

Zaniechanie przez Teatr naliczenia kar umownych z tytułu nieterminowego przekazania umów z podwykonawcami stanowi naruszenie art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U.2024.1530), zgodnie z którym jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania.

1.3. Żaden z okazanych przez Teatr protokołów konieczności [31 protokołów (nie okazano protokołu konieczności nr 49), w tym: 17 w oryginale, 14 kserokopii] nie został zaakceptowany

przez Teatr. W wyjaśnieniu z dnia 07.08.2024 r. zastępca dyrektora ds. inwestycji podał: wszystkie (protokoły konieczności) *były akceptowane przeze mnie. Przekazany Państwu komplet pochodzi z archiwum zespołu ds. inwestycji. Uzupełnię tam swoje podpisy, (...)* ww. protokoły konieczności weryfikowane były przez zespół ds. inwestycji w zakresie zasadności.

1.4. Okoliczności ujęte w protokołach konieczności od nr 23 do nr 54 zostały wskazane jako podstawa zmiany umowy głównej o roboty budowlane w oparciu o art. 90 ust. 1 i art. 91 ust. 1 pkt 1 ustawy wprowadzającej ustawę Pzp (Dz.U. z 2019 poz. 2020) i art. 144 ust. 1 pkt 1 w związku z pkt 25.1.2 SIWZ i § 10 ust. 4 pkt 2 umowy oraz art. 144 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp. Jak wynika z przedłożonej dokumentacji oraz wyjaśnień złożonych przez zastępcę dyrektora ds. inwestycji, Teatr nie złożył dodatkowego zamówienia na roboty zamienne, które spowodowały wzrost kosztów, a Firma Budowlana Anna-Bud sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wykonywała je na własne ryzyko (wyjaśnienie z dnia 07.08.2024 r.). W związku z powyższym przywołana przesłanka z SIWZ nie ma zastosowania.

1.5. Przedstawiony kontrolującym Aneks nr 6 z dnia 22.05.2024 r. do umowy nr 1/INW/2021 zawartej w dniu 04.02.2021 r. z Firmą Budowlaną Anna-Bud sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, nie zawiera kontrasygnaty głównego księgowego. W wyjaśnieniu z dnia 07.08.2024 r. zastępca dyrektora ds. inwestycji wskazał: *Jeśli któryś z aneksów nie zawiera kontrasygnaty – to przeoczenie zostanie naprawione. Główna księgowa posiadała wiedzę o aneksach.*

## **2. W zakresie realizacji postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.**

Zawarcie w ogłoszeniu – zapytaniu ofertowym na obsługę prawną inwestycji realizowanej przez instytucję kultury (w zakresie doświadczenia wykonawcy) wymogu świadczenia przez wykonawcę usług prawnych z zakresu zamówień publicznych na rzecz jednostek budżetowych zobowiązanych do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych, mogło doprowadzić do ograniczenia liczby potencjalnych wykonawców mogących ubiegać się o to zamówienie, co skutkowało naruszeniem art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2019.1843 ze zm.) obowiązującej w czasie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, zgodnie z którym zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców.

### **3. W zakresie obsługi prawnej inwestycji.**

3.1. Dokonano na rzecz Kancelarii zapłaty za wykonanie usługi w postaci przygotowania i przeprowadzenia postępowań na wyłonienie wykonawcy robót budowlanych (Firmy Budowlanej Anna-Bud sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie) oraz wykonawcy do pełnienia nadzoru inwestorskiego (ZDI sp. z o.o. z siedzibą w Zamościu) pomimo, że Teatr nie zawarł jeszcze w tym zakresie stosownych umów z tymi wykonawcami, co zgodnie z § 6 ust. 3 umowy na realizację obsługi prawnej było obligatoryjnym warunkiem wypłaty wynagrodzenia.

3.2. Pomimo zaniechania realizacji przeprowadzenia przez Kancelarię postępowania na wybór wykonawcy ubezpieczenia budowy, Teatr nie podjął niezwłocznie działań w celu zmiany zapisów umowy w tym zakresie. Zmiana postanowień umownych w tym zakresie została dokonana dopiero w dniu 31 stycznia 2022 roku, pomimo że już w dniu 4 lutego 2021 roku (z chwilą podpisania umowy z Anna-Bud sp. z o.o.) oczywistym było, że przeprowadzenie postępowania na wybór wykonawcy usługi w postaci ubezpieczenia budowy jest niecelowy i bezzasadny.

3.3. Kancelaria zaniechała (za przyzwoleniem Teatru) sporządzania miesięcznych raportów z czynności wykonywanych w ramach bieżącej obsługi procesu inwestycyjnego, do czego była zobowiązana umową (§ 4 ust. 3 i 4), a których sporządzanie i przedkładanie Teatrowi warunkowało wypłatę miesięcznego wynagrodzenia z tytułu obsługi prawnej inwestycji (§ 6 ust. 4 umowy). Pomimo powyższego zaniechania wynagrodzenie to było wypłacane.

3.4. Opinia prawna wydana przez Kancelarię została podpisana m.in. przez radcę prawnego, który, jako osoba niefigurująca w wykazie osób przewidzianych do obsługi prawnej inwestycji przedłożonym przez Kancelarię na etapie procesu składania ofert, nie mógł jej świadczyć bez zgody Teatru (§ 4 ust. 1 umowy).

3.5. Teatr zlecił innemu podmiotowi sporządzanie opinii prawnej w zakresie prowadzonej inwestycji, pomimo zawartej w tym przedmiocie umowy z Kancelarią Prawną Ziemia i Wspólnicy i co za tym idzie, poniósł z tego tytułu bezpodstawne koszty.

3.6. Zlecono odpłatnie Kancelarii uzyskanie opinii technicznej i ekonomicznej związanej z prowadzoną inwestycją, co skutkowało poniesieniem nieuzasadnionych kosztów z tytułu samego pośrednictwa (niezależnie od wynagrodzenia osoby sporządzającej opinię), których można było uniknąć, gdyby Teatr sam, bezpośrednio zwrócił się do osoby kompetentnej do wydania takiej opinii. Ponadto zwrot kosztów z tytułu wynagrodzenia biegłego nastąpił bez

uzyskania przez Kancelarię uprzedniej akceptacji przez Teatr, co było warunkiem zwrotu (§ 5 ust. 2 umowy).

3.7. Poniesienie przez Teatr dodatkowych kosztów na rzecz Kancelarii z tytułu zlecenia odrębną umową reprezentacji przed właściwym sądem wraz z zawarciem ugody przed mediatorem/sądem w postępowaniu z powództwa generalnego wykonawcy o zwiększenie wynagrodzenia umownego, pomimo że postanowienia głównej umowy na obsługę prawną obligowały Kancelarię do przeprowadzenia ww. czynności.

#### **4. W zakresie prowadzenia nadzoru autorskiego.**

W dzienniku budowy prowadzonym dla inwestycji, nie zostały wpisane podmioty sprawujące nadzór autorski, co stanowiło naruszenie § 6 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 roku w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz.U.2018.963), obowiązującego w dniu wydania dziennika budowy, a także § 5 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 6 września 2021 roku w sprawie sposobu prowadzenia dziennika budowy, montażu i rozbiórki (Dz.U.2021.1686) obowiązującego od dnia 19 września 2021 roku. Na dzień prowadzenia kontroli obowiązek zamieszczenia danych w zakresie sprawowania nadzoru autorskiego wynikał z § 10 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 22 grudnia 2022 roku w sprawie dziennika budowy oraz systemu Elektroniczny Dziennik Budowy (Dz.U.2023.45).

#### **5. W zakresie finansowania inwestycji i planów finansowych.**

5.1. Plany finansowe Teatru za lata 2020-2024 w pozycji XIII/XIV *Nakłady na inwestycje* nie zawierają wszystkich przyznanych środków na wydatki majątkowe. Powyższe jest niezgodne z art. 30 ust. 2 pkt 4 ustawy o finansach publicznych, w myśl którego wszystkie środki na inwestycje ujmowane są i rozliczane w odrębnej pozycji planu finansowego – „środki na wydatki majątkowe”.

5.2. W danych uzupełniających w pozycji IV. *Środki pieniężne na wyodrębnionych rachunkach inwestycyjnych* w planie finansowym Teatru z dnia 28 grudnia 2023 r. oraz planie finansowym z dnia 2 lutego 2024 roku nie wykazano środków pieniężnych, które znajdowały się na wyodrębnionych rachunkach bankowych. Stanowi to naruszenie art. 30 ust. 2 pkt 7 ustawy

o finansach publicznych, który zobowiązuje instytucje kultury do wykazania stanu środków pieniężnych na początek i koniec roku.

5.3. Plan po zmianach w pozycji XIII *Nakłady na inwestycje*:

- w Sprawozdaniu z przebiegu wykonania planu finansowego za 2022 r. oraz
- w Informacji z przebiegu wykonania planu finansowego instytucji kultury za I półrocze 2024 roku (również po złożeniu korekty planu w dniu 06.08.2024 r.)

nie pokrywa się z wysokościami ujętymi w obowiązujących w tych okresach planach finansowych Teatru.

## **6. W zakresie prowadzenia nadzoru ze strony Teatru.**

6.1. Teatr naruszył zapisy § 9 ust. 5 umowy nadzoru inwestorskiego nr 2/INW/2021 poprzez niewyrażenie ZDI sp. z o.o. pisemnej zgody na zmianę kluczowego personelu odpowiedzialnego za realizację przedmiotu umowy.

6.2. Teatr nie sprawował właściwego nadzoru nad stosowaniem odpowiedniego oznakowania dokumentacji, zgodnego z zapisami dokumentu: *Obowiązki informacyjne Beneficjenta*.

6.3. Teatr nie opatrzył datą wpływu dwudziestu Sprawozdań Inżyniera Kontraktu, złożonych za okres od stycznia 2023 r. do sierpnia 2024 r., oraz nie uwiarygodnił czynności zatwierdzenia ww. sprawozdań, co skutkuje brakiem możliwości weryfikacji, czy sprawozdania zostały złożone w terminie i zatwierdzone przez Teatr. Niezłożenie sprawozdania w terminie stanowi podstawę do naliczenia przez Teatr kary umownej (§ 16 ust. 1 pkt d umowy nadzoru inwestorskiego). Powyższe narusza art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U.2024.1530 ze zm.), w myśl którego jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania.

6.4. Zastępca dyrektora ds. inwestycji nie zbudował zespołu niezbędnego do sprawnego i terminowego przeprowadzenia inwestycji, nie określił zakresu zadań jego członków oraz nie sprawował nadzoru nad ich pracą. Teatr nie zapewnił właściwego nadzoru nad realizacją i rozliczeniem ww. inwestycji; celowego, rzetelnego i efektywnego wydatkowania środków na realizację prowadzonej inwestycji, zgodnego ze standardami kontroli zarządczej.

## **Wnioski pokontrolne**

1. Dokonać analizy umów zawartych przez generalnego wykonawcę z podwykonawcami w zakresie: nieprzedłożenia do akceptacji Teatru projektów umów o podwykonawstwo oraz terminu przekazania kopii tych umów Teatrowi. W przypadku stwierdzenia naruszeń, naliczyć kary umowne i wystąpić do generalnego wykonawcy o ich zapłatę.
2. Zapewnić podpisywanie/akceptowanie dokumentów jednostki zgodnie z przepisami prawa i/lub zapisami zawieranych umów.
3. Przedkładać głównemu księgowemu jednostki do kontrasygnaty wszystkie umowy w zakresie zaciągania zobowiązań finansowych.
4. Udzielać zamówień publicznych, bez względu na ich wartość, zgodnie z zasadami przygotowywania i przeprowadzania postępowania o udzielenie zamówienia wynikającymi z art. 16 ustawy Pzp (Dz.U.2024.1320), czyli w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, proporcjonalności oraz przejrzystości.
5. Przestrzegać postanowień umownych w zakresie zadań zleconych kontrahentom, a w szczególności:
  - dotyczących regulowania zobowiązań,
  - zawierania aneksów do umów niezwłocznie po wystąpieniu okoliczności uzasadniających lub wprost obligujących do wprowadzenia zmian,
  - egzekwować od zleceńobiorców wszelkich przewidzianych w umowach czynności, a zwłaszcza tych, które są podstawą wypłaty wynagrodzenia,
  - zaniechać dodatkowych płatności za zlecone czynności, za które wynagrodzenie zostało już ustalone.
6. Dokumentację budowlaną prowadzić zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa.
7. Środki na inwestycje ujmować w odrębnej pozycji planu finansowego – „środki na wydatki majątkowe”, zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U.2024.1530 ze zm.).
8. Wykazywać stan środków pieniężnych na początek i koniec roku, zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U.2024.1530 ze zm.).
9. Rzetelnie sporządzać sprawozdania z przebiegu wykonania planu finansowego.

10. Stosować odpowiednie oznakowanie dokumentacji zgodnie z zapisami zawieranych umów.
11. Ustalać przypadające Teatrowi należności pieniężne, w tym mające charakter cywilnoprawny, oraz terminowo podejmować w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzające do wykonania zobowiązania, zgodnie z art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U.2024.1530 ze zm.).
12. Zapewnić właściwy nadzór nad realizacją zadań Teatru, w tym przyszłych inwestycji; celowo, rzetelnie i efektywnie wydatkować środki na realizację zadań.

Zobowiązuję Pana Dyrektora do udzielenia informacji w terminie **30 dni** od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o sposobie usunięcia powyższych uchybień i nieprawidłowości oraz podjętych działaniach zapewniających prawidłową działalność kontrolowanej jednostki.

Z up. Marszałka Województwa  
Wicemarszałek

**Do wiadomości:**

- 1) Pani Anita Koniusz - Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego;
- 2) Pan Janusz Knap - Dyrektor Departamentu Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Narodowego UMWŚ;
- 3) Pani Maria Fidzińska-Dziurzyńska - Skarbnik Województwa Świętokrzyskiego.