



EFRR-VII.432.1.19.2024-1

POSTANOWIENIE NR 69/25
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 30 kwietnia 2025 roku

w sprawie dotyczącej wniosku o przeprowadzenie dowodu w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej decyzją nr 64/25 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 22 stycznia 2025 r.

Na podstawie: art. 78 § 1, art. 123 i art. 124 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), art. 9 ust. 1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 pkt 9 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 566),

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w składzie:

Marszałek Województwa Świętokrzyskiego - Renata Janik

Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego – Grzegorz Socha

Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego – Marek Bogusławski

Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego – Anita Koniusz

Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego - Andrzej Pruś

po rozpoznaniu wniosku z dnia 24 lutego 2025 r. z siedzibą przy ul.

....., KRS reprezentowanej przez

..... (dalej: „Pełnomocnik Strony”),

o przeprowadzenie dowodu w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej decyzją nr 64/25 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 22 stycznia 2025 roku

odmawiającą uchYLENIA decyzji nr 343/24 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 27 marca 2024 r.

postanawia:

odmówić dopuszczenia i przeprowadzenia dowodu z zeznań świadków, tj.:
.....

Uzasadnienie

Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (dalej: „Instytucja Zarządzająca” lub „Organ”), zawarła w dniu 13 czerwca 2019 roku ze spółką siedzibą ul. (dalej: „Beneficjent” lub „Strona”) umowę o dofinansowanie Projektu nr RPSW..... pn.: „.....” (dalej: „umowa o dofinansowanie”) na kwotę dofinansowania ze środków EFRR w łącznej wysokościzł.

Instytucja Zarządzająca w dniu 16 grudnia 2019 r. przekazała Beneficjentowi płatność zaliczkową w wysokości środków EFRR: 1 100 000,00 zł, z której Beneficjent rozliczył jedynie zaliczkę w kwocie 377 852,42 zł.

W dniu 21 czerwca 2021 r. w miejscu realizacji Projektu oraz na dokumentach została przeprowadzona kontrola doraźna (Informacja pokontrolna nr 20/N/I/RPO/2021 z dnia 6 grudnia 2021 r.). W wyniku powyższego stwierdzono, że na dzień kontroli, tj. 18 października 2021 r. zrealizowano wyłącznie I etap projektu (tj. 2 lata i 2 miesiące realizacji I etapu). Ponadto, w wyniku weryfikacji dokumentacji związanej z realizacją projektu stwierdzono, że Projekt realizowany jest z naruszeniem § 9, § 12 ust. 1, 7 i 10, § 13 ust. 1 pkt 3 umowy o dofinansowanie.

Oprócz tego, Instytucja Zarządzająca wysłała do Beneficjenta pismo znak IR-V.432.37.37.2019 z dnia 1 sierpnia 2023 r. będące rozwiązaniem umowy z zachowaniem jednomiesięcznego terminu wypowiedzenia, podając jako przyczynę naruszenie § 8 ust. 16 oraz § 9 ust. 4 umowy o dofinansowanie. Pismo zostało wysłane na adres: ul. zgodny z § 29 ust. 4 umowy o dofinansowanie (Aneks do umowy nr RPSW..... z dnia 27 marca 2023 r.) Jednocześnie Instytucja Zarządzająca



biorąc pod uwagę postępowanie Beneficjenta stwierdziła, iż zaistniała przesłanka do rozwiązania umowy przewidziana w § 25 ust. 1 pkt 5 oraz pkt 6, albowiem Beneficjent nie usunął stwierdzonych nieprawidłowości, a także nie złożył wniosku o płatność końcową. Pismo zostało odebrane przez Beneficjenta.

W związku z powyższym oraz faktem, że Beneficjent nie dokonał zwrotu środków dofinansowania wraz z należnymi odsetkami, Instytucja Zarządzająca w oparciu o art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) (dalej: „k.p.a.”) oraz zgodnie z art. 207 ust. 9 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1530 z późn. zm.) (dalej: „u.f.p.”), zawiadomiła Beneficjenta, że w przedmiotowej sprawie zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie określenia kwoty przypadającej do zwrotu, terminu, od którego nalicza się odsetki, oraz sposobu zwrotu środków. Zawiadomienie zostało wysłane na adres:, zgodnie z § 29 ust. 4 umowy o dofinansowanie (Aneks do umowy nr RPSW..... z dnia 27 marca 2023 r.) Zawiadomienie odebrała osoba uprawniona do odbioru PaniW przewidzianym w zawiadomieniu terminie, Beneficjent nie zgłosił się w celu zapoznania się z dokumentami oraz nie dokonał zwrotu dofinansowania z odsetkami.

Następnie Instytucja Zarządzająca stosownie do postanowień art. 10 § 1 k.p.a. sporządziła zawiadomienie Beneficjenta o zebranych materiale dowodowym w sprawie. W terminie 7 dni od daty doręczenia niniejszego zawiadomienia, Beneficjent mógł zapoznać się z aktami sprawy w oparciu o które zostanie podjęta decyzja i wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Zawiadomienie zostało wysłane na adres: ul., zgodnie z § 29 ust. 4 umowy o dofinansowanie (Aneks do umowy nr RPSW..... z dnia 27 marca 2023 r.) Potwierdzono odbiór zawiadomienia w dniu 2 lutego 2024 r. a następnie w dniu 13 lutego 2024 r. zgłosiła się Pani w celu zapoznania się z dokumentami zgromadzonymi w sprawie. Pani przedstawiła pełnomocnictwo w wersji papierowej pod postacią skanu dokumentu z dnia 9 lutego 2024 r. podpisanego przez Pana, Prezesa Zarządu (pełnomocnictwo z dnia 9 lutego 2024 r. - w aktach sprawy).



Pani zapoznała się z zebraną dokumentacją stanowiącą materiał dowodowy w prowadzonym postępowaniu administracyjnym (dokonała odzwierciedlenia cyfrowego w postaci zdjęć części akt), w szczególności z aktami dotyczącymi prowadzonego procesu odzyskiwania środków dofinansowania, dokumentami dotyczącymi wdrażania projektu oraz dokumentami finansowymi dotyczącymi rozliczenia projektu. Pani na dzień 13 lutego 2024 r. nie wniosła uwag.

Mając na uwadze powyższe, po przeanalizowaniu całego materiału zgromadzonego w sprawie w dniu 27 marca 2024 r. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydał decyzję nr 343/24 (dalej: decyzja 343/24) określającą kwotę przypadającą do zwrotu w wysokości: 722 147,58 zł, termin od którego nalicza się odsetki oraz sposób zwrotu.

Decyzja 334/24 została wysłana na adres: ul., zgodny z § 29 ust. 4 umowy o dofinansowanie (Aneks do umowy nr z dnia 27 marca 2023 r.) Beneficjent nie odebrał decyzji pomimo, że był dwukrotnie informowany przez właściwy Urząd Pocztowy o możliwości odbioru przesyłki. W związku z powyższym zgodnie z art. 44 § 4 k.p.a. doręczenie uważa się za dokonane w dniu 25 kwietnia 2024 r., a pismo pozostaje w aktach sprawy. Beneficjent nie wniósł wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy oraz nie dokonał zwrotu dofinansowania, a co za tym idzie decyzja 343/24 stała się ostateczna z dniem 30 maja 2024 r.

Następnie, w dniu 26 czerwca 2024 r. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydał Postanowienie nr 10/24 dotyczące sprostowania omyłki pisarskiej w decyzji 343/24 wyjaśniające, iż w rozstrzygnięciu decyzji 343/24 prawidłowo została określona spółka, tj. Nie mniej jednak, oznaczając Stronę ww. decyzji na skutek oczywistej omyłki pisarskiej wpisano adres siedziby, zamiast ul.

W dniu 26 września 2024 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach przekazało, zgodnie z właściwością, do Instytucji Zarządzającej wniosek Pełnomocnika Strony z dnia 14 sierpnia 2024 r. o wznowienie postępowania zakończonego decyzją 343/24.

W związku z powyższym, Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydał w dniu 23 października 2024 r. postanowienie nr 34/24 wznowiające postępowanie zakończone decyzją 343/24. Ponadto, Instytucja Zarządzająca stosownie do postanowień art. 10 § 1 oraz art. 36 §



1 k.p.a. zawiadomiła Stronę, że został zgromadzony materiał dowodowy do wydania decyzji w sprawie wznowienia postępowania zakończonego decyzją 343/24. W przewidzianym w zawiadomieniu terminie, Strona nie zgłosiła się w celu zapoznania się z dokumentami zgromadzonymi w sprawie.

W sytuacji gdy Instytucja Zarządzająca rozpoznająca wniosek o wznowienie postępowania zakończonego decyzją stwierdzi brak podstaw do jej uchylenia ma obowiązek wydać decyzję o utrzymaniu w mocy dotychczasowej decyzji, zgodnie z art. 151 § 1 k.p.a.

Z uwagi na powyższe, Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w dniu 22 stycznia 2025 r. wydał decyzję nr 64/25 (dalej: decyzja 64/25) odmawiającą uchylenia decyzji 343/24

W decyzji 64/25 zawarto pouczenie o możliwości zwrócenia się do Instytucji Zarządzającej z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia lub wniesienia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Decyzja 64/25 została odebrana przez Pełnomocnika Strony, a wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy został złożony w przewidzianym ustawowo prawem terminie.

We wniosku tym, Pełnomocnik Strony wniósł również o „*dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z zeznań świadków, tj.: Pani (...) na okoliczność braku udziału strony w postępowaniu administracyjnym zakończonym decyzją, braku zgody na doręczenia korespondencji w toku postępowania administracyjnego na adres wybrany przez IZ jako rzekomy adres do doręczeń*”.

W tym miejscu należy podkreślić, że osoby: zarówno Pan - Prezes Zarządu spółki jak i Pani - osoba upoważniona, brały czynny udział w postępowaniu administracyjnym chociażby poprzez odbiór zawiadomień jak i osobiste stawiennictwo w urzędzie, zapoznanie się z zebrany materiał dowodowy i dokonanie odzwierciedlenia cyfrowego dokumentów zgromadzonych w sprawie. Strona postępowania administracyjnego miała możliwość, na każdym etapie postępowania, zapoznania się z aktami sprawy, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszać żądania.



W odniesieniu do wniosku pełnomocnika w zakresie dopuszczenia dowodu z zeznań świadków, Instytucja Zarządzająca ponownie stwierdza, iż adres: ul., nie jest błędnym adresem. Jest to adres, który został wskazany przez samego Beneficjenta jako adres do korespondencji. Zawiadomienie o wszczęciu oraz zawiadomienie o zebranych materiale dowodowym i możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym pomimo, że zostało wysłane na adres., ul. zostało odebrane przez osobę upoważnioną tj., a po odbiorze tego zawiadomienia Beneficjent nie poinformował Instytucji Zarządzającej, że żąda zmiany adresu do korespondencji, wręcz przeciwnie następne pismo, które zostało skierowane przez Instytucję Zarządzającą do Beneficjenta na ww. adres zostało po raz kolejny odebrane. Niemniej jednak należy zauważyć, że poprzednia korespondencja była również odbierana przez Beneficjenta pomimo, że była dostarczana nie na adres siedziby spółki tj. na, ale na adres ul. zgodny z § 29 ust. 4 umowy o dofinansowanie (Aneks do umowy nr RPSW..... z dnia 27 marca 2023 r.)

Ponadto, Beneficjent wiedział przecież o toczącym się wobec niego postępowaniu administracyjnym oraz brał w nim czynny udział, tj. w dniu 13 lutego 2024 r. do Instytucji Zarządzającej zgłosiła się w celu zapoznania się z dokumentami i przedstawiła pełnomocnictwo na tę okoliczność podpisane przez Pana Prezesa Zarządu Zapoznała się z zebranych materiałem dowodowym i dokonała odzwierciedlenia cyfrowego dokumentów zgromadzonych w sprawie.

Instytucja Zarządzająca opiera się tylko i wyłącznie na zaistniałych w sprawie dokumentach. tj.: po pierwsze, Strona sama wyszła z inicjatywą zmiany adresu do korespondencji już w 2022 roku, w piśmie Beneficjenta znak:, dnia 08.07.2022 r. podpisanym przez Prezesa Zarządu wraz z Załącznikiem nr 3 do umowy o dofinansowanie pod nazwą: „Formularz wprowadzania zmian w projekcie realizowanym w ramach RPOWŚ 2014-2020” również podpisanym przez Prezesa Zarządu o następującej treści: „...Zwracamy się z wnioskiem o ... zmiana



adresu do korespondencji ... Nowy adres do korespondencji: ul.

.....

Po drugie, następnym dokumentem jest również własnoręcznie podpisany przez Prezesa Zarządu Aneks nr RPSW..... do umowy o dofinansowanie, zmieniający § 29 ust. 4 pkt b) umowy o dofinansowanie na następujące brzmienie:

„Beneficjent: adres do korespondencji: ul.
.....”.

Należy w tym miejscu zaznaczyć, że § 29 umowy o dofinansowanie odnosi się do „Postępowania w kwestiach spornych”. W ust. 1 tego paragrafu zapisano, iż wszelkie wątpliwości związane z realizacją niniejszej umowy wyjaśniane będą przez Strony w formie pisemnej. W ust. 4 zapisano, że Strony Umowy podają następujące adresy dla wzajemnych doręczeń dokumentów, pism i oświadczeń składanych w toku wykonywania niniejszej Umowy oraz, że wszelkie dokumenty, pisma i oświadczenia przesłane na adresy wskazane w ust. 4 Strony Umowy uznają za skutecznie doręczone, niezależnie od tego, czy dokumenty, pisma i oświadczenia zostały rzeczywiście odebrane przez Strony Umowy.

Zgodnie z ust. 4 adresem do doręczeń jest ul....., zatem argument Pełnomocnika Strony jakoby „*Organ samowolnie bez zgody Beneficjenta zdecydował się na doręczanie pism na adres niebędący siedzibą Beneficjenta, co ostatecznie poskutkowało brakiem doręczenia Stronie Decyzji*” 343/24 nie znajduje uzasadnienia w dokumentach niniejszej sprawy.

W wyniku analizy zgromadzonego materiału w sprawie, Instytucja Zarządzająca postanowiła nie uwzględnić wniosku o przeprowadzenie ww. dowodów w sprawie, gdyż sposób sformułowania żądań wskazuje, że wniosek ten został złożony w celu wydłużenia postępowania administracyjnego.

W tym miejscu należy przypomnieć, że zgodnie z art. 12 § 1 k.p.a. Organy administracji publicznej powinny działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia.

Dalsze uwzględnianie kolejnych wniosków w tym zakresie będzie prowadziło jedynie do przedłużania postępowania administracyjnego.



Instytucja Zarządzająca wskazuje, że celem regulacji zawartej w art. 78 § 2 k.p.a. jest uniemożliwienie Stronie przeciągania postępowania przez zgłaszanie zbędnych wniosków dowodowych, tj. takich okoliczności, które zostały już bezspornie ustalone.

Organ administracji jest zatem uprawniony do oceny potrzeby przeprowadzenia dowodu i nie naruszy przepisów postępowania administracyjnego, jeżeli odmówi przeprowadzenia dowodu, powołując się na zbędność jego przeprowadzenia (por. wyrok NSA z dnia 17 marca 1986 r., sygn. akt. III SA 1160/85). Na powyższe wskazuje również teza wyroku NSA z dnia 28 maja 2020 r. sygn. akt. IGSK 1768/19: Stronie nie przysługuje bezwzględne roszczenie procesowe o przeprowadzenie określonego dowodu. Ocena, czy przedmiotem dowodu jest okoliczność mająca znaczenie dla sprawy, należy do uznania organu.

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, wydając niniejsze postanowienie, oparł się o stan faktyczny i prawny według chwili jego wydania, biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności sprawy.

Wobec powyższego Instytucja Zarządzająca postanawia jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszego postanowienia nie służy środek zaskarżenia. Zgodnie z art. 142 k.p.a. w zw. z art. 127 § 3 k.p.a., postanowienie, na które nie służy zażalenie Strona może zaskarżyć tylko we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
RENATA JANIK

(dokument podpisano elektronicznie)

Otrzymuje(a):

1.
2. a/a