



EFRR-VII.432.1.19.2024

DECYZJA NR 125/25
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 30 kwietnia 2025 roku

w sprawie ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej decyzją nr 64/25 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 22 stycznia 2025 r. odmawiającą uchylenia decyzji nr 343/24 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 27 marca 2024 r.

Na podstawie: art. 138 § 1 pkt 1, art. 127 § 3 oraz art. 107 § 1-3 w zw. z art. 145 § 1 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), art. 60 pkt. 6, art. 61 ust. 4, oraz art. 67 ust. 1, art. 207 ust. 12 a pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1530 z późn. zm.), art. 6 i art. 9 ust. 1 pkt 2, ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 566).

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w składzie:

Marszałek Województwa Świętokrzyskiego - Renata Janik

Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego – Grzegorz Socha

Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego – Marek Bogusławski

Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego – Anita Koniusz

Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego - Andrzej Pruś

orzeka

utrzymać w mocy decyzję nr 64/25 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 22 stycznia 2025 r. odmawiającą uchylenia decyzji nr 343/24 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 27 marca 2024 r.

Uzasadnienie

Przedmiotem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy z dnia 24 lutego 2025 roku, (dalej: „wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy”), wniesionego przez

..... (dalej: „Strona” lub „Beneficjent”), reprezentowanej przez

..... (dalej: „Pełnomocnik Strony”), jest podjęta w dniu 22 stycznia 2025 roku przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, jako Instytucję Zarządzającą (dalej: „Instytucja Zarządzająca”)

Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, (dalej: „RPOWŚ 2014-2020”), decyzja administracyjna nr 64/25, (dalej: „decyzja 64/25”), odmawiająca uchylecia decyzji nr 343/24 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 27 marca 2024 roku (dalej decyzja 343/24) określającej Beneficjentowi:

- przypadającą do zwrotu kwotę w wysokości 722 147,58 zł dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: „EFRR”), udzielonego w ramach RPOWŚ 2014-2020 na podstawie umowy nr RPSW..... zawartej w dniu 13 czerwca 2019 r. o dofinansowanie Projektu pn.: „.....” (dalej: „umowa o dofinansowanie”),
- termin od którego nalicza się odsetki oraz
- sposób zwrotu środków dofinansowania.

Beneficjent nie odebrał decyzji 343/24 pomimo, że był dwukrotnie informowany przez właściwy Urząd Pocztowy o możliwości odbioru przesyłki. W związku z powyższym, zgodnie z art. 44 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024r., poz. 572 z późn. zm.) - dalej: „k.p.a.”, doręczenie uważa się za dokonane w dniu 25 kwietnia 2024 r., a pismo pozostaje w aktach sprawy.

Pełnomocnik Strony w dniu 20 sierpnia 2024 r. złożył do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach wniosek o wznowienie postępowania zakończonego decyzją 343/24. Następnie wniosek ten, na podstawie art. 65 § 1 k.p.a., został przekazany do Instytucji Zarządzającej w dniu 26 września 2024 r. (znak: SKO.IN-90/3959/117/2024 z dnia 16 września 2024 r.)



EFRR-VII.432.1.19.2024

Instytucja Zarządzająca rozpatrując wniosek Pełnomocnika Strony o wznowienie postępowania zakończony decyzją nr 343/24 po przeprowadzeniu analizy i oceny materiału dowodowego zebranego w sprawie jednoznacznie stwierdziła brak podstaw do jej uchylenia, a tym samym, zgodnie z art. 151 § 1 k.p.a. wydała decyzję 64/25 o utrzymaniu w mocy dotychczasowej decyzji.

W decyzji 64/25 zawarto pouczenie o możliwości zwrócenia się do Instytucji Zarządzającej z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia lub wniesienia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Decyzja 64/25 została odebrana przez Pełnomocnika Strony 10 lutego 2025 r.

Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy został złożony w przewidzianym ustawowo prawem terminie (data nadania 24 lutego 2025 r.)

Pełnomocnik Strony zaskarżonej decyzji 64/25 zarzucił:

- 1) naruszenie art. 7, art. 77 oraz art. 80 k.p.a. „poprzez zaniechanie przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego na okoliczność wystąpienia przesłanki wznowienia postępowania określonej w art. 145 § 1 pkt 4 k.p.a a to poprzez zaniechanie przesłuchania świadków w tym m. in. Pani i tym samym faktycznie zaniechano przeprowadzenia postępowania administracyjnego, co prowadzi do wniosku, że postępowanie wyjaśniające w niniejszej sprawie zostało przeprowadzone w oparciu o dowolną i wybiórczą ocenę materiału dowodowego, a także z rażącym naruszeniem zasady prawdy obiektywnej”;
- 2) naruszenie art. 145 § 1 pkt 4 k.p.a. poprzez jego błędną wykładnię i przyjęcie, że brak udziału strony w ostatniej fazie postępowania tj. doręczenia decyzji administracyjnej nie oznacza braku udziału w postępowaniu administracyjnym i nie skutkuje podstawą do wznowienia postępowania;
- 3) naruszenie art. 41 § 2 k.p.a. poprzez błędne zastosowanie i przyjęcie, że w sprawie zakończonej decyzją 343/24 „Strona dokonała zmiany adresu do doręczeń bez powiadomienia IZ w sytuacji, gdy Strona nie zmieniała adresu do doręczeń, który w przypadku jednostek organizacyjnych odpowiada adresowi siedziby o którym mowa w art. 45 k.p.a.”;
- 4) jednocześnie wniósł o „stwierdzenie nieważności decyzji z uwagi na wystąpienie wady

nieważnościowej określonej w art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a. na skutek wydania decyzji z rażącym naruszeniem art. 46 ust. 2 ustawy o samorządzie województwa”;

- 5) *wniósł o „uchylenie zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia”;*
- 6) *wniósł o „dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z zeznań świadków, tj.: Pani (...) na okoliczność braku udziału strony w postępowaniu administracyjnym zakończonym decyzją, braku zgody na doręczenia korespondencji w toku postępowania administracyjnego na adres wybrany przez IZ jako rzekomy adres do doręczeń”.*

Wobec powyższego Instytucja Zarządzająca pismem znak: EFRR-VII.432.1.19.2024 z dnia 19 marca 2025 r. zawiadomiła Stronę że został zebrany materiał dowodowy do wydania decyzji administracyjnej w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej decyzją 64/25.

Pełnomocnik Strony odebrał zawiadomienie w dniu 10 kwietnia 2025 r.

Właściwość Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wykonującego zadania Instytucji Zarządzającej do rozpatrzenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wynika z art. 207 ust. 12a pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1530, z późn. zm.), (dalej: „u.f.p.”).

W związku z regulacją prawną art. 67 ust.1 ustawy u.f.p. do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieuregulowanych niniejszą ustawą stosuje się przepisy k.p.a.i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2025 r. poz. 111).

W związku z powyższym, na podstawie art. 127 § 3 k.p.a. przedmiotowy wniosek Beneficjenta o ponowne rozpatrzenie sprawy podlega rozpoznaniu przy odpowiednim zastosowaniu przepisów k.p.a. dotyczących odwołań od decyzji.

Instytucja Zarządzająca rozpoznając wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy posiada uprawnienia organu odwoławczego, o których mowa w art. 138 § 1 k.p.a., a zatem jest uprawniona do kontroli wydanej uprzednio decyzji oraz do merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy.

W wyniku analizy materiałów zgromadzonych w sprawie Instytucja Zarządzająca stwierdza, że decyzja 64/25 została wydana w sposób prawidłowy i tym samym utrzymuje ją w mocy.

Instytucja Zarządzająca rozpatrując wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy przeprowadziła ponowną analizę i ocenę materiału dowodowego zebranego w sprawie oraz dokonała poniższych ustaleń faktycznych.

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca ogłosił w dniu 29 maja 2018 r. nabór nr RPSW.01.02.00-IZ.00-26-203/18 wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Osi Priorytetowej 1 – „Innowacje i nauka”, Działania 1.2 „Badania i rozwój w sektorze świętokrzyskiej przedsiębiorczości Projekty Badawczo – Rozwojowe” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020. W ogłoszeniu przedstawiono trzy Rundy naboru wniosków z podziałem na terminy ich składania, tj.:

- a) I Runda konkursu – nabór w terminie od 29 czerwca 2018 roku do 20 lipca 2018 roku;
- b) II Runda konkursu - nabór w terminie od 23 lipca 2018 roku do 13 sierpnia 2018 roku;
- c) III Runda konkursu - nabór w terminie od 14 sierpnia 2018 roku do 4 września 2018 roku.

Szczegółowe zasady składania wniosków zostały zamieszczone w Regulaminie naboru nr RPSW.01.02.00-IZ.00-26-203/18 (dalej: „Regulamin”), dostępnym na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej tj. www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl oraz na portalu Funduszy Europejskich www.funduszeuropejskie.gov.pl, a także w siedzibie Instytucji Zarządzającej. Przedmiotowy Regulamin stanowił uszczegółowienie informacji zawartych w ww. ogłoszeniu o naborze. Przed sporządzeniem wniosku o dofinansowanie każdy wnioskodawca był zobowiązany do zapoznania się z załączonymi do powyższego Regulaminu dokumentami, zamieszczonymi na stronie internetowej www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl, w skład których wchodził m.in.:

- „Wzór wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w ramach Osi Priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 w Lokalnym Systemie Informatycznym LSI”,

EFRR-VII.432.1.19.2024

- „Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach Osi Priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 w Lokalnym Systemie Informatycznym LSI”,
- „Wzór karty oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu w ramach RPOWŚ 2014-2020”,
- „Wzór umowy o dofinansowanie projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020 wraz z załącznikami”.

Jednocześnie w wykazie obowiązujących aktów prawnych w ramach RPOWŚ 2014-2020 we wzorze umowy o dofinansowanie, zamieszczonym na stronie internetowej www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl, wskazano, iż obowiązują zapisy Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (dalej: „ustawa wdrożeniowa”).

Ponadto, w wykazie obowiązujących aktów prawnych znajdującym się w ww. wzorze umowy o dofinansowanie wskazano, iż obowiązują zapisy Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347/320 z 20.12.2013 r.), (dalej: „Rozporządzenie 1303/2013”).

Do III rundy konkursu przedmiotowego naboru wniosków przeprowadzanego w terminie od 14 sierpnia 2018 r. do 4 września 2018 r. przystąpił Beneficjent składając w dniu 4 września 2018 r. wniosek o dofinansowanie projektu pn.: „..... na wnioskowaną kwotę dofinansowania w wysokości: zł.

W wyniku przeprowadzonej oceny formalnej i merytorycznej uzyskując .. punktów Uchwałą Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 32/18 z dnia 12 grudnia 2018 r., przedmiotowy wniosek o dofinansowanie z załącznikami, zwany również Projektem, został zakwalifikowany do wsparcia w ramach Działania 1.2 RPOWŚ 2014-2020.



EFRR-VII.432.1.19.2024

W dniu 13 czerwca 2019 r. Instytucja Zarządzająca zawarłaz siedzibą ul., jako Beneficjentem tego Programu, umowę nr RPSW..... o dofinansowanie Projektu nr RPSW..... pn.: „.....” na kwotę dofinansowania ze środków EFRR w łącznej wysokości zł. Beneficjent zobowiązany był do zapoznania się z warunkami i postanowieniami zawartymi w umowie o dofinansowanie przed jej podpisaniem.

Beneficjent podpisując umowę o dofinansowanie został poinformowany, że zobowiązany jest do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o zapisy wytycznych horyzontalnych oraz zgodnie z procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie.

Instytucja Zarządzająca w dniu 16 grudnia 2019 r. na podstawie wniosku o płatność nr RPSW..... przekazała Beneficjentowi płatność zaliczkową w wysokości środków EFRR: 1 100 000,00 zł. W piśmie znak: IR-XIV.432.1.45.2019 przesłanym za pomocą systemu SL2014 w dniu 31 grudnia 2019 r., Instytucja Zarządzająca wskazała Beneficjentowi, iż ww. płatność zaliczkowa powinna być rozliczona zgodnie z zasadami zawartymi w § 9 umowy o dofinansowanie. Jednocześnie poinformowano Beneficjenta o konieczności złożenia wniosku rozliczającego zaliczkę „... najpóźniej w dniu 15.12.2020 r.”. Zgodnie z treścią § 9 umowy o dofinansowanie, Beneficjent zobowiązany był do rozliczenia ww. płatności zaliczkowej w części nie mniejszej niż 85% wypłaconych transz zaliczek w formie złożonego za pomocą systemu SL2014 wniosku o płatność w terminie 365 dni kalendarzowych od dnia przekazania ostatniej transzy zaliczki, z zastrzeżeniem § 5 ust.1 pkt 2 oraz § 8 ust. 16 umowy, zgodnie z którym najpóźniej w dniu zakończenia realizacji projektu Beneficjent zobowiązany był do złożenia wniosku o płatność końcową.

Beneficjent rozliczył jedynie zaliczkę w kwocie 377 852,42 zł poprzez zwrot na konto Instytucji Zarządzającej dokonany w dniu 14 lipca 2021 r.

Beneficjent nie złożył wniosku o płatność końcową do czego był zobowiązany na podstawie umowy o dofinansowanie, a tym samym naruszył odpowiednio § 8 ust. 16 oraz nie rozliczył

EFRR-VII.432.1.19.2024

przekazanego w formie zaliczki dofinansowania naruszając zapisy § 9 ust. 4 umowy o dofinansowanie.

W dniu 21 czerwca 2021 r. w miejscu realizacji Projektu oraz na dokumentach dostarczonych do Instytucji Zarządzającej przez Beneficjenta do dnia 18 października 2021 r. została przeprowadzona kontrola doraźna (Informacja pokontrolna nr 20/N/I/RPO/2021 z dnia 6 grudnia 2021 r.). W wyniku przeprowadzonej kontroli doraźnej stwierdzono, że na dzień kontroli, tj. 18 października 2021 r. zrealizowano wyłącznie I etap projektu (tj. 2 lata i 2 miesiące realizacja I etapu).

Ponadto, w wyniku weryfikacji dokumentacji związanej z realizacją projektu stwierdzono, że Projekt realizowany jest z naruszeniem § 9, § 12 ust. 1, 7 i 10, § 13 ust. 1 pkt 3 umowy o dofinansowanie.

Oprócz tego, Instytucja Zarządzająca wysłała do Beneficjenta pismo znak IR-V.432.37.37.2019 z dnia 1 sierpnia 2023 r. będące rozwiązaniem umowy z zachowaniem jednomiesięcznego terminu wypowiedzenia, podając jako przyczynę naruszenie § 8 ust. 16 oraz § 9 ust. 4 umowy o dofinansowanie. Pismo zostało wysłane na adres:

....., zgodny z § 29 ust. 4 umowy o dofinansowanie (Aneks do umowy nr RPSW..... z dnia 27 marca 2023 r.) Jednocześnie Instytucja Zarządzająca biorąc pod uwagę postępowanie Beneficjenta stwierdziła, iż zaistniała przesłanka do rozwiązania umowy przewidziana w § 25 ust. 1 pkt 5 oraz pkt 6, albowiem Beneficjent nie usunął stwierdzonych nieprawidłowości, a także nie złożył wniosku o płatność końcową. Pismo zostało odebrane przez Beneficjenta.

Instytucja Zarządzająca w złożonym w systemie SL2014 przez Beneficjenta wniosku o płatność nr RPSW..... zmieniła jego status z „pośredniego” na „końcowy”, jednocześnie skorygowała rozliczane wydatki i część zaliczki do wartości zerowych, ostatecznie zatwierdziła przedmiotowy wniosek o płatność w dniu 27 września 2023 r.

W związku z rozwiązaniem umowy o dofinansowanie pismem znak IR-XIII.432.1.51.2019 z dnia 2 października 2023 r. skierowanym do Beneficjenta w systemie SL2014 poinformowano Beneficjenta o ww. korekcie wniosku o płatność, jednocześnie informując o konieczności zwrotu kwoty nierozliczonej zaliczki w wysokości 722 147,58 zł wraz



EFRR-VII.432.1.19.2024

z odsetkami zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie. Beneficjent nie dokonał zwrotu dofinansowania wraz z odsetkami.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Instytucja Zarządzająca stwierdziła więc wykorzystanie środków dofinansowania przy naruszeniu procedur wskazanych w art. 184 u.f.p., a co za tym idzie zgodnie z treścią art. 207 ust.1 pkt 2 u.f.p. oraz treścią § 10 umowy o dofinansowanie zobowiązana jest do naliczenia odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

W związku z tym, że środki dofinansowania z EFRR zostały uprzednio przez Instytucję Zarządzającą wypłacone Beneficjentowi w ramach płatności zaliczkowej, a także mając na uwadze fakt, iż Beneficjent naruszył treść art. 184 w zw. z art. 207 ust.1 pkt 2 u.f.p., Instytucja Zarządzająca zgodnie z treścią art. 207 ust. 8 u.f.p., pismem znak: IR-XIV.432.1.45.2022 z dnia 18 października 2023 r. wezwała Beneficjenta do zwrotu wykorzystanego z naruszeniem procedur dofinansowania w łącznej kwocie: 722 147,58 zł wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia doręczenia tego wezwania. Pismo zostało wysłane na adres:, zgodny z § 29 ust. 4 umowy o dofinansowanie (Aneks do umowy nr RPSW..... z dnia 27 marca 2023 r.). Beneficjent pisma nie odebrał.

W związku z faktem, że Beneficjent nie dokonał zwrotu środków dofinansowania wraz z należnymi odsetkami, Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-XIV.432.1.45.2022 z dnia 6 grudnia 2023 r. w oparciu o art. 61 § 4 k.p.a. oraz zgodnie z art. 207 ust. 9 ustawy u.f.p. zawiadomiła Beneficjenta, że w przedmiotowej sprawie zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie określenia kwoty przypadającej do zwrotu i terminu, od którego nalicza się odsetki, oraz sposobu zwrotu środków. W przedmiotowym zawiadomieniu Instytucja Zarządzająca wyznaczyła Stronie 7-dniowy termin na wniesienie uwag oraz zapoznanie się z materiałami dotyczącymi sprawy. Zawiadomienie zostało wysłane na adres....., zgodny z § 29 ust. 4 umowy o dofinansowanie (Aneks do umowy nr RPSW..... z dnia 27 marca 2023 r.) Zawiadomienie odebrała osoba uprawniona do odbioru Pani w dniu 2 stycznia 2024 r. W przewidzianym w zawiadomieniu terminie, Beneficjent nie zgłosił się w celu zapoznania się z dokumentami oraz nie dokonał zwrotu dofinansowania z odsetkami.



EFRR-VII.432.1.19.2024

Instytucja Zarządzająca w dniu 10 stycznia 2024 r. stosownie do postanowień art. 10 § 1 k.p.a. sporządziła zawiadomienie Beneficjenta o przygotowaniu materiału dowodowego do wydania decyzji w sprawie zwrotu dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych (tj. pismo znak: IR-XIV.432.1.45.2022). W terminie 7 dni od daty doręczenia niniejszego zawiadomienia, Beneficjent mógł zapoznać się z aktami sprawy w oparciu o które zostanie podjęta przedmiotowa decyzja i wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Zawiadomienie zostało wysłane na adres: ul., zgodny z § 29 ust. 4 umowy o dofinansowanie (Aneks do umowy nr RPSW..... z dnia 27 marca 2023 r.). Potwierdzono odbiór zawiadomienia w dniu 2 lutego 2024 r. a następnie w dniu 13 lutego 2024 r. zgłosiła się w celu zapoznania się z dokumentami zgromadzonymi w sprawie. Pani przedstawiła pełnomocnictwo w wersji papierowej, był to wykonany skan dokumentu z dnia 9 lutego 2024 r. podpisany przez Pana, Prezesa Zarządu(pełnomocnictwo z dnia 9 lutego 2024 r. - w aktach sprawy). Pani zapoznała się z okazaną dokumentacją stanowiącą materiał dowodowy w prowadzonym postępowaniu administracyjnym (dokonała odzwierciedlenia cyfrowego tj. w postaci zdjęć części okazanych akt), w szczególności z aktami dotyczącymi prowadzonego procesu odzyskiwania środków dofinansowania, dokumentami dotyczącymi wdrażania projektu oraz finansowymi dotyczącymi rozliczenia projektu. Pani na dzień 13 lutego 2024 r. nie wniosła uwag. Mając na uwadze powyższe, po przeanalizowaniu całego materiału zgromadzonego w sprawie, Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydał decyzję 343/24 określającą kwotę do zwrotu w wysokości: 722 147,58 zł, termin od którego nalicza się odsetki oraz sposób zwrotu. W uzasadnieniu swej decyzji Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że Projekt nie został zrealizowany zgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie, bowiem doszło do naruszenia § 2 ust. 2, § 3 ust. 1, § 5 ust. 1 pkt 2 w związku z § 1 ust. 34 umowy o dofinansowanie poprzez nie osiągnięcie celu projektu w związku z niezrealizowaniem zakresu rzeczowego projektu oraz § 7 ust. 1 poprzez niezrealizowanie zakresu rzeczowego projektu oraz nie osiągnięcie wskaźników produktu zakładanych we wniosku o dofinansowanie. Beneficjent nie zrealizował projektu w terminie określonym we wniosku i w umowie o dofinansowanie, w określonym terminie nie usunął stwierdzonych przez



EFRR-VII.432.1.19.2024

Instytucję Zarządzającą nieprawidłowości we wniosku o płatność, nie przedłożył, pomimo wielokrotnego pisemnego wzywania przez Instytucję Zarządzającą wniosku o płatność końcową, a co za tym idzie nie rozliczył przekazanej mu zaliczki zgodnie z § 9 umowy o dofinansowanie. W związku z powyższym wszystkie środki wypłacone w ramach umowy o dofinansowanie zostały poniesione z naruszeniem procedur obowiązujących przy ich wykorzystaniu, o których mowa w art. 207 u.f.p., w związku z czym podlegają zwrotowi. Decyzja 334/24 została wysłana na adres:, zgodny z § 29 ust. 4 umowy o dofinansowanie (Aneks do umowy nr RPSW..... z dnia 27 marca 2023 r.) Beneficjent nie odebrał decyzji pomimo, że był dwukrotnie informowany przez właściwy Urząd Pocztowy o możliwości odbioru przesyłki. W związku z powyższym zgodnie z art. 44 § 4 k.p.a. doręczenie uważa się za dokonane w dniu 25 kwietnia 2024 r., a pismo pozostaje w aktach sprawy. Beneficjent nie wniósł wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy oraz nie dokonał zwrotu dofinansowania, a co za tym idzie decyzja 343/24 stała się ostateczna z dniem 30 maja 2024 r.

W dniu 26 czerwca 2024 r. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydał Postanowienie nr 10/24 (dalej: postanowienie 10/24) dotyczące sprostowania omyłki pisarskiej w decyzji 343/24 wyjaśniające, iż w rozstrzygnięciu decyzji 343/24 prawidłowo została określona spółka, tj. Nie mniej jednak, oznaczając Stronę ww. decyzji na skutek oczywistej omyłki pisarskiej wpisano adres siedziby, (wskazany w aneksie do umowy o dofinansowanie z dnia 27 marca 2023 r. nr RPSW..... jako adres do korespondencji) zamiast ul. Bezspornym jest, iż zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym pod numerem zawarła umowę o dofinansowanie nr RPSW..... i była stroną toczącego się postępowania administracyjnego w wyniku którego Instytucja Zarządzająca wydała decyzję 343/24.

W związku z powyższym, błędny adres siedziby w oznaczeniu strony stanowił błąd powstały w wyniku oczywistej omyłki pisarskiej, który podlegał sprostowaniu w trybie art. 113 § 1 k.p.a., zgodnie z którym organ administracji publicznej może sprostować z urzędu błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez siebie decyzjach.



EFRR-VII.432.1.19.2024

W dniu 26 września 2024 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach przekazało, zgodnie z właściwością, do Instytucji Zarządzającej wniosek z dnia 14 sierpnia 2024 r. o wznowienie postępowania zakończonego decyzją 343/24. Wniosek ten został złożony przez Pełnomocnika Strony.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach po dokonaniu analizy powyższego wniosku, akt sprawy oraz orzecznictwa sądowoadministracyjnego uznało, iż nie jest organem właściwym do ewentualnego prowadzenia postępowania w przedmiocie o wznowienie postępowania zakończonego decyzją 343/24 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 27 marca 2024 r. w sprawie o znaku IR-XIV.432.1.45.2022.

Mając na uwadze powyższe, Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydał w dniu 23 października 2024 r. postanowienie nr 34/24 (dalej: postanowienie 34/24) wznawiające postępowanie zakończone decyzją 343/24.

Pełnomocnik Beneficjenta odebrał postanowienie 34/24 w dniu 14 listopada 2024 r.

Ponadto, Instytucja Zarządzająca pismem znak: EFRR-VII.432.1.19.2024 z dnia 19 listopada 2024 r. stosownie do postanowień art. 10 § 1 oraz art. 36 § 1 k.p.a. zawiadomiła Stronę, że został zgromadzony materiał dowodowy do wydania decyzji w sprawie wznowienia postępowania zakończonego decyzją 343/24.

W przewidzianym w zawiadomieniu terminie, Strona nie zgłosiła się w celu zapoznania się z dokumentami zgromadzonymi w sprawie.

Zgodnie z art. 145 k.p.a. Organ administracji publicznej w sprawie zakończonej decyzją ostateczną wznawia postępowanie, jeżeli:

- 1) dowody, na których podstawie ustalono istotne dla sprawy okoliczności faktyczne, okazały się fałszywe,
- 2) decyzja wydana została w wyniku przestępstwa,
- 3) decyzja wydana została przez pracownika lub organ administracji publicznej, który podlega wyłączeniu stosownie do art. 24, 25 i 27,
- 4) strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu,
- 5) wyjdą na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji, nieznane organowi, który wydał decyzję,
- 6) decyzja wydana została bez uzyskania wymaganego prawem stanowiska innego organu,



EFRR-VII.432.1.19.2024

- 7) zagadnienie wstępne zostało rozstrzygnięte przez właściwy organ lub sąd odmiennie od oceny przyjętej przy wydaniu decyzji (art. 100 § 2),
- 8) decyzja została wydana w oparciu o inną decyzję lub orzeczenie sądu, które zostało następnie uchylone lub zmienione.

Zgodnie z treścią art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej instytucją zarządzającą jest zarząd województwa w przypadku regionalnego programu operacyjnego.

W świetle art. 150 § 1 k.p.a. organem administracji publicznej właściwym w sprawach wymienionych w art. 149 jest organ, który wydał w sprawie decyzję w ostatniej instancji. W świetle art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 566, z późn. zm.) – (dalej: ustawa o samorządzie) do zadań zarządu województwa należy w szczególności przygotowywanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie.

Na podstawie art. 46 ust. 2a ustawy o samorządzie decyzje wydane przez zarząd województwa w sprawach z zakresu administracji publicznej podpisuje marszałek. W decyzji wymienia się imiona i nazwiska członków zarządu, którzy brali udział w wydaniu decyzji. Zgodnie z art. 147 k.p.a. wznowienie postępowania następuje z urzędu lub na żądanie Strony. Wznowienie postępowania z przyczyny określonej w art. 145 § 1 pkt 4 następuje tylko na żądanie Strony.

Wniosek o wznowienie postępowania administracyjnego Pełnomocnik Strony uznał za zasadny z uwagi na przesłanie decyzji 343/24 do Strony „*nie na adres siedziby Spółki na, ale na adres*”

Pełnomocnik Strony zaznaczył również, iż „*Postanowieniem nr 10/24 z dnia 26 czerwca 2024 r. Organ sprostował oczywistą omyłkę pisarską w decyzji nr 343/24 (...) w ten sposób, że w rozstrzygnięciu i uzasadnieniu decyzji 343/24 w miejsce błędnego adresu siedziby ” wpisuje się poprawiony adres siedziby tj. „..... ”.(...) Dodatkowo należy zaznaczyć, że zawiadomienie o wszczęciu postępowania oraz zawiadomienie o możliwości zapoznania się z materiałem*



EFRR-VII.432.1.19.2024

*dowodowym również zostały skierowane nie na adres siedziby Spółki na 30-134
....., ale na adres*”

Następnie, zaznaczył również, że „*Naruszenie przez Organ art. 45 KPA w zakresie niedokonania doręczenia na adres siedziby Spółki spowodowało, że Strona została bez swojej winy pozbawiona udziału w ostatniej fazie postępowania administracyjnego.(...)*”

Art. 145 § 1 pkt 4 k.p.a. wskazuje, że przesłanką wznowienia postępowania jest sytuacja, w której Strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu.

Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że w postępowaniu zakończonym decyzją 343/24 Strona brała udział, co wynikało wprost ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego: potwierdzenia odbioru zawiadomień oraz faktu zapoznawania się przez ustanowionego pełnomocnika z aktami sprawy. Bezspornym jest fakt, że Strona nie odebrała decyzji, jednakże - jak wyraźnie wskazuje przepis art. 145 § 1 pkt 4 k.p.a., możliwość skorzystania z tej przesłanki występuje wyłącznie w sytuacji braku zawinienia Strony. Jak zgodnie wskazują doktryna i orzecznictwo sądownoadministracyjne przesłanka braku winy Strony to brak jakiegokolwiek winy Strony w tej mierze. „*Brak winy strony oznacza zatem sytuację, gdy nie została ona zawiadomiona o wszczęciu postępowania lub nie została dopuszczona do udziału w istotnych czynnościach procesowych albo nie mogła w nich brać udziału z powodów przez nią niezawinionych*” za: M. Jaśkowska [w:] M. Wilbrandt-Gotowicz, A. Wróbel, M. Jaśkowska, Komentarz aktualizowany do Kodeksu postępowania administracyjnego, LEX/el. 2024, art. 145., podobnie wyroki: WSA w Białymstoku z dnia 18 stycznia 2024 r. II SA/Bk 742/23, WSA w Łodzi z 26.04.2024 r., II SA/Łd 940/23. Co więcej, brak winy Strony powinien być przez nią udowodniony. Tymczasem w sprawie Strona w żaden sposób nawet nie uprawdopodobniła braku swojej winy, co więcej, wiedząc o toczącym się postępowaniu nie zadbała o prawidłowy odbiór korespondencji czy też nie powiadomiła organu o zmianie adresu do doręczeń.

W sytuacji gdy Instytucja Zarządzająca rozpoznająca wniosek o wznowienie postępowania zakończono decyzją stwierdzi brak podstaw do jej uchylenia ma obowiązek wydać decyzję o utrzymaniu w mocy dotychczasowej decyzji, zgodnie z art. 151 § 1 k.p.a.



EFRR-VII.432.1.19.2024

Zgodnie z poglądem wyrażonym w orzecznictwie sądowoadministracyjnym: wyrok NSA z 5.09.2023 r., II OSK 2176/21,; „*Sens uregulowania zawartego w art. 151 § 1 pkt 1 k.p.a. polega na braku możliwości przejścia do merytorycznego rozpoznania sprawy administracyjnej, gdy stwierdzi się, że nie zaistniała żadna z podstaw wznowienia postępowania. Decyzja o odmowie uchylecia decyzji dotychczasowej może być podjęta po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego i dowodowego, w wyniku którego jednoznacznie można stwierdzić, że nie istniały określone w k.p.a. podstawy wznowienia postępowania*”.

Z uwagi na powyższe Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w dniu 22 stycznia 2025 r. wydał decyzję 64/25 odmawiającą uchylecia decyzji 343/24 określającej
..... kwotę do zwrotu, termin od którego nalicza się odsetki oraz
sposób zwrotu środków.

Prawidłowo w decyzji 64/25 Instytucja Zarządzająca podniosła, iż adres: 31-
....., nie jest błędnym adresem. Jest to adres, który został wskazany przez
samego Beneficjenta jako adres do korespondencji. Zawiadomienie o wszczęciu oraz
zawiadomienie o zebranych materiałach dowodowych i możliwości zapoznania się z materiałem
dowodowym pomimo, że zostało wysłane na adres, ul. zostało odebrane
przez osobę upoważnioną tj. Panią a po odbiorze tego zawiadomienia
Beneficjent nie poinformował Instytucji Zarządzającej o zmianie adresu do doręczeń, a wręcz
przeciwnie następne pismo, które zostało skierowane przez Instytucję Zarządzającą do
Beneficjenta na ww. adres zostało po raz kolejny odebrane.

Niemniej jednak należy zauważyć, że poprzednia korespondencja była również odbierana
przez Beneficjenta mimo, że była dostarczona nie na adres siedziby spółki tj. na ul.
....., ale na adres zgodny
z § 29 ust. 4 umowy o dofinansowanie (Aneks do umowy nr RPSW.....
z dnia 27 marca 2023 r.).

Ponadto, Instytucja Zarządzająca w decyzji 64/25 zaznaczyła, że Beneficjent wiedział
o toczącym się wobec niego postępowaniu administracyjnym oraz brał w nim czynny udział,
tj. w dniu 13 lutego 2024 r. do Instytucji Zarządzającej zgłosiła się bowiem Pani
.....w celu zapoznania się z dokumentami i przedstawiła pełnomocnictwo na tę



EFRR-VII.432.1.19.2024

okoliczność podpisane przez Pana Prezesa Zarządu spółki Zapoznała się z zebrany materiał dowodowy i dokonała odzwierciedlenia cyfrowego dokumentów zgromadzonych w sprawie.

W zakresie zarzutu pkt 1,2,3 wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Instytucja Zarządzająca zgadza się z Pełnomocnikiem Strony przywołującym wyrok WSA w Lublinie z dnia 26 marca 2019 r. (II DA/Lu 922/18) który stanowi: „...Zastrzec należy jednakże, że podstawowym warunkiem skuteczności tak wykonywanego doręczenia jest to, ażeby wskazanie adresu do korespondencji, pod który od tej pory dokonywane będą doręczenia, nastąpiło w sposób wyraźny i nie budzący wątpliwości. Innymi słowy wskazanie adresu dla doręczeń musi wynikać *expressis verbis* z treści pisma strony. Niezbędne jest więc nie tylko oznaczenie w piśmie nowego adresu, ale przede wszystkim jednoznaczne i wyraźne oznajmienie woli strony co do tego, by doręczeń pism dokonywać pod wskazany przez nią adres, inny od adresu jej siedziby”.

Dalej Pełnomocnik Strony pisze, iż: „W realiach niniejszej sprawy Organ podjął na własne ryzyko doręczenie korespondencji w tym decyzji kończącej sprawę na adres spółki, który nie jest adresem jej siedziby”.

Organ stwierdza, iż nie było w omawianym przypadku żadnego ryzyka, bowiem Instytucja Zarządzająca opierała się tylko i wyłącznie na zaistniałych w sprawie dokumentach, tj.: po pierwsze, piśmie Beneficjenta znak:, dnia 08.07.2022 r. podpisanym przez Prezesa Zarządu spółki Pana wraz z Załącznikiem nr 3 do umowy o dofinansowanie pod nazwą: „Formularz wprowadzania zmian w projekcie realizowanym w ramach RPOWŚ 2014-2020” o następującej treści: „...Zwracamy się z wnioskiem o ... zmiana adresu do korespondencji ... Nowy adres do korespondencji: ul.

Wynikiem powyższego pisma został zawarty Aneks nr RPSW..... do umowy o dofinansowanie, zmieniający § 29 ust. 4 pkt b) umowy o dofinansowanie na następujące brzmienie: „Beneficjent:adres do korespondencji:”. Aneks został podpisany własnoręcznie przez Prezesa Zarządu Pana



EFRR-VII.432.1.19.2024

Należy w tym miejscu zaznaczyć, że § 29 umowy o dofinansowanie odnosi się do „Postępowania w kwestiach spornych”. W ust. 1 tego paragrafu zapisano, iż wszelkie wątpliwości związane z realizacją niniejszej umowy wyjaśniane będą przez Strony w formie pisemnej. W ust. 4 zapisano, że Strony Umowy podają następujące adresy dla wzajemnych doręczeń dokumentów, pism i oświadczeń składanych w toku wykonywania niniejszej Umowy oraz, że wszelkie dokumenty, pisma i oświadczenia przesłane na adresy wskazane w ust. 4 Strony Umowy uznają za skutecznie doręczone, niezależnie od tego, czy dokumenty, pisma i oświadczenia zostały rzeczywiście odebrane przez Strony Umowy.

Zgodnie z ust. 4 adresem do doręczeń jest ul., zatem argument Pełnomocnika Strony jakoby „*Organ samowolnie bez zgody Beneficjenta zdecydował się na doręczanie pism na adres niebędący siedzibą Beneficjenta, co ostatecznie poskutkowało brakiem doręczenia Stronie Decyzji*” 343/24 nie znajduje uzasadnienia w dokumentach niniejszej sprawy.

Na marginesie należy zaznaczyć, iż rozwiązanie umowy o dofinansowanie zostało odebrane z adresu ul. przez upoważnionego pracownika spółki w dniu 17 sierpnia 2023 r., następnie zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego zostało odebrane przez Panią w dniu 02 stycznia 2024 r. z adresu ul., zawiadomienie o zebranych materiale dowodowym też odebrane z tego adresu, jak i Postanowienie 10/24 odebrane przez Panią też z tego adresu.

W zakresie żądania stwierdzenia nieważności decyzji należy stwierdzić, iż w przypadku wniesienia odwołania oraz złożenia wniosku o stwierdzenie nieważności należy dać pierwszeństwo postępowaniu odwoławczemu (tak min. wyrok WSA w Warszawie VI SA/Wa 831/18 z 29 października 2019 r.) Instytucja Zarządzająca nie może zgodzić się z przedstawionymi twierdzeniami jakoby podpisanie decyzji 64/25 przez Wicemarszałka Województwa Świętokrzyskiego- Grzegorza Sochę, który przewodniczył obradom Zarządu stanowiło rażące naruszenie prawa skutkujące nieważnością decyzji. Przedmiotowe zagadnienie było już przedmiotem badania przez sądy administracyjne, które to orzecznictwo zostało całkowicie pominięte przez Pełnomocnika Strony. A zatem, odnosząc się do argumentacji w tym zakresie należy stwierdzić, iż przepis art. 46 ust. 2a ustawy



o samorządzie jest przepisem szczególnym w stosunku do art. 107 § 1 pkt 8 k.p.a., a zatem w przypadku decyzji wydanej przez zarząd województwa nie ma konieczności składania podpisu przez wszystkich członków składu kolegialnego, którzy brali udział w wydaniu decyzji (tak min. wyrok NSA z dnia 20 października 2023 r. I GSK 1388/22). Nie ulega również najmniejszej wątpliwości, iż przepisy ustawy o samorządzie dopuszczają możliwość obrad zarządu województwa oraz wydawania przez niego decyzji administracyjnych również w czasie nieobecności marszałka województwa - art. 31 ust. 4 ustawy o samorządzie. Jak podkreśla się w orzecznictwie sądowoadministracyjnym, skoro dopuszczalne jest wydanie decyzji przez zarząd województwa bez udziału marszałka to nieracjonalnym byłoby uznanie, iż to marszałek miałby podpisać decyzję, w której wydaniu nie brał udziału (tak min. wyrok NSA z dnia 3 grudnia 2019 r. I GSK 1476/18, wyrok NSA z dnia 7 marca 2019 r. I GSK 866/18, wyrok NSA z dnia 2 kwietnia 2019 r. I GSK 1206/18, wyrok WSA w Białymstoku z dnia 9 maja 2018 r. I SA/Bk 170/18, wyrok WSA w Olsztynie z dnia 22 maja 2014 r. I SA/Ol 338/14, wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 4 lutego 2016 r. I SA/Rz 572/15). Pani Marszałek Renata Janik nie brała udziału w wydaniu decyzji 64/25, co jasno wynika z jej treści, albowiem nie została w niej wymieniona - zgodnie z art. 46 ust. 2a ustawy o samorządzie. Tym samym nie ma racji Pełnomocnik Strony zarzucając, iż podpisanie decyzji przez wicemarszałka województwa, w sytuacji gdy marszałek nie brał udziału w jej wydaniu stanowi rażące naruszenie prawa skutkujące jej nieważnością.

Autor wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zarzuca, że decyzja administracyjna wydawana przez zarząd województwa powinna być podpisana przez marszałka województwa, co wynika wprost z art. 46 ust. 2a ustawy o samorządzie, a nie przez wicemarszałka, jak to miało miejsce w przedmiotowej sprawie. Pogląd ten jest nieuprawniony.

Przypomnieć należy, że zgodnie z art. 46 ust. 2a ustawy o samorządzie decyzje wydane przez zarząd województwa w sprawach z zakresu administracji publicznej podpisuje marszałek.

W decyzji wymienia się imiona i nazwiska członków zarządu, którzy brali udział w wydaniu decyzji. W realiach sprawy zbieżną w swej treści normę zawiera § 140 ust. 7 zd. 2 i 3 Statutu Województwa Świętokrzyskiego (Dz. Urz. Woj. Świąt. z 10 lipca 2020 r., poz. 2612), według którego decyzje i postanowienia wydane przez Zarząd w sprawach z zakresu administracji



EFRR-VII.432.1.19.2024

publicznej podpisuje Marszałek. W decyzji wymienia się imiona i nazwiska członków Zarządu, którzy brali udział w wydaniu decyzji.

Orzekający w podobnej sprawie WSA w Kielcach (sygn. akt I SA/Ke 264/24 z 30.10.2024 r.) podzielił przy tym wyrażony w wyroku z 3 grudnia 2019 r. (I GSK 1476/18) pogląd NSA, że „kierując się wykładnią systemową należy uznać możliwość podpisywania decyzji zarządu przez inną osobę niż marszałek. W sytuacji, gdy w posiedzeniu zarządu województwa, na którym nie jest obecny marszałek, a któremu przewodniczy wicemarszałek i podjęcia na takim posiedzeniu uchwały będącej decyzją administracyjną, decyzję taką podpisuje - prowadzący posiedzenie wicemarszałek. Nie do zaakceptowania bowiem jest sytuacja, w której decyzje administracyjne będzie zawsze podpisywał marszałek województwa, choćby nie uczestniczył w jej wydaniu. Przyjęcie tezy, że marszałek podpisuje wszystkie decyzje zarządu, nawet te, które zostały podjęte w czasie jego nieobecności, jest nieuzasadnione. Co prawda wykładnia gramatyczna art. 46 ust. 2a ustawy o samorządzie nakazywałaby przyjąć, iż w świetle tego przepisu wszelkie decyzje zarządu województwa podpisuje marszałek, jednakże mając na uwadze pozostałe regulacje tej ustawy wykładnia ta nie jest prawidłowa. Nie można bowiem przyjąć jako zasadnej argumentacji zgodnie, z którą w każdym posiedzeniu zarządu województwa musi uczestniczyć marszałek województwa. Byłoby to sprzeczne z wykładnią systemową. Decyzja administracyjna może być podjęta na posiedzeniu, w którym nie uczestniczą wszyscy członkowie zarządu, posiedzenie zaś może prowadzić wicemarszałek. Skoro dopuszczalne jest wydanie decyzji przez zarząd województwa także wówczas, gdy w posiedzeniu zarządu nie bierze udziału jego przewodniczący (marszałek), to nie można uznać, jak chce tego Pełnomocnik Strony, że przepis art. 46 ust. 2a ustawy o samorządzie nakazuje podpisanie decyzji przez marszałka w sytuacji, gdy nie uczestniczy on w posiedzeniu zarządu. Zestawienie treści art. 107 k.p.a. z art. 46 ust. 2a ustawy o samorządzie pozwala, jak już wyżej wskazano przyjąć wniosek, że decyzje podpisuje ten, kto uczestniczył w jej wydaniu. Powyższe nie może z kolei prowadzić do wniosku, że podejmowanie przez zarząd decyzji nie może odbyć się bez udziału marszałka. W przedmiotowej sprawie poza sporem pozostaje, że w posiedzeniu zarządu wydającego zaskarżoną decyzję uczestniczyło trzech członków zarządu, a posiedzenie prowadził wicemarszałek i on podpisał decyzję, co zdaniem sądu, należało uznać za prawidłowe i zgodne z obowiązującymi przepisami prawa. Tym samym jako chybiony należało ocenić omawiany zarzut...”



EFRR-VII.432.1.19.2024

W związku z powyższym, zarzut rażącego naruszenia prawa jest chybiony.

Po przeanalizowaniu całego zebranego materiału dowodowego w sprawie IZ wskazuje, że w decyzji 64/25 cały przebieg postępowania administracyjnego został przeprowadzony zgodnie z zasadami k.p.a.

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca orzeka jak w sentencji.

Pouczenie

Decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji. Na decyzję służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, wnoszona w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Wpis od skargi wynosi 200 zł. Strona ma możliwość ubiegania się przed sądem o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

MARSZAŁEK

WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

RENATA JANIK

(dokument podpisano elektronicznie)

Otrzymuje(ą):

1.
2. a/a.