

UCHWAŁA NR 2001/25
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 23 kwietnia 2025 roku

w sprawie wyrażenia opinii do projektu „Programu ochrony środowiska dla Powiatu Ostrowieckiego na lata 2025-2030 z perspektywą do roku 2032”

Na podstawie art. 17 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2024 r. poz. 54, z późn. zm.), art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 566, z późn. zm.) oraz art. 77b ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 107, z późn. zm.) uchwala się, co następuje:

§ 1

Wyraża się opinię do projektu „Programu ochrony środowiska dla Powiatu Ostrowieckiego na lata 2025-2030 z perspektywą do roku 2032” stanowiącą załącznik do uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Dyrektorowi Departamentu Rolnictwa, Klimatu i Środowiska.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podpisania.

MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
RENATA JANIK

(dokument podpisano elektronicznie)

UZASADNIENIE DO UCHWAŁY NR 2001/25
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 23 kwietnia 2025 roku

Zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2024 r. poz. 54, z późn. zm.) zarząd powiatu zobowiązany jest do sporządzenia programu ochrony środowiska, który to program w myśl art. 17 ust. 2 pkt. 2 ww. ustawy podlega zaopiniowaniu przez zarząd województwa. Pełnomocnik Zarządu Powiatu Ostrowieckiego przekazał do zaopiniowania projekt „Programu ochrony środowiska dla Powiatu Ostrowieckiego na lata 2025-2030 z perspektywą do roku 2032”, wnioskiem z dnia 8 kwietnia 2025 r. Po dokonaniu analizy dokumentu, Zarząd Województwa przedstawił uwagi do projektu, w załączniku do uchwały zarządu.

ZAŁĄCZNIK NR 1 DO UCHWAŁY NR 2001/25
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 23 kwietnia 2025 roku

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wnosi o odniesienie się do poniższych uwag sformułowanych do projektu dokumentu pn. „Program Ochrony Środowiska dla Powiatu Ostrowieckiego na lata 2025-2030 z perspektywą do roku 2032”:

- 1) W pkt 3, podpunkcie 10 na stronie 20 należy poprawić zapis dotyczący programu ochrony powietrza. Powinna zostać wskazana pełna nazwa programu wraz z uchwałą: Aktualizacja Programu ochrony powietrza dla województwa świętokrzyskiego wraz z planem działań krótkoterminowych przyjęta uchwałą nr LXIV/798/23 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 25 września 2023 r. w opisie można wskazać program, który został zaktualizowany.
- 2) W pkt 1 na stronie 12 tytułowe zdanie „Występowanie przekroczeń dopuszczalnych standardów jakości powietrza” należy zmienić na „Występowanie przekroczeń określonych poziomów standardów jakości powietrza”, ponieważ np. dla B(a)P określany jest poziom docelowy, nie poziom dopuszczalny.
- 3) W pkt 3, na stronie 17 brak wskazania spójności projektu POŚ dla Powiatu Ostrowieckiego z uchwałą nr XXII/292/20 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 29 czerwca 2020 r. w sprawie wprowadzenia na obszarze województwa świętokrzyskiego ograniczeń i zakazów w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw (tzw. uchwała antysmogowa) oraz z uchwałą nr IV/53/24 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 24 czerwca 2024 r. w sprawie przyjęcia „Programu ochrony środowiska przed hałasem dla obszaru województwa świętokrzyskiego”.
- 4) W pkt 5.1.2 na stronie 41 w akapicie pod tabelami w zdaniu „W Polsce dopuszczalne roczne stężenie pyłu zawieszonego PM₁₀ wynosi 40 µg/m³, pyłu zawieszonego PM_{2,5} wynosi 20 µg/m³, natomiast benzo(a)pirenu w pyłe PM₁₀ - 1 ng/m³” należałoby wskazać, że poziom B(a)P określa się jako stężenie docelowe: „W Polsce dopuszczalne roczne stężenie pyłu zawieszonego PM₁₀ wynosi 40 µg/m³, pyłu zawieszonego PM_{2,5} wynosi 20 µg/m³, natomiast docelowe stężenie benzo(a)pirenu w pyłe PM₁₀ - 1 ng/m³”.
- 5) W pkt 5.1.4 na stronie 47 wskazano, że uchwała antysmogowa obowiązuje od 24 lipca 2020 r. Jednakże należy zauważyć, że nie wszystkie zapisy zaczęły obowiązywać 14 dni od daty uchwalenia, w związku z czym rekomenduje się podanie daty podjęcia

uchwały. Błędna jest także sama nazwa uchwały, poprawna nazwa została podana w pkt 3 niniejszego dokumentu.

- 6) W pkt 5.1.6.1 na stronie 48 wskazano, że w nowym budownictwie należy opierać się na źródłach ciepła zasilanych innymi surowcami niż węgiel. Proponuję się zamienić określenie „węgiel” na zwrot „paliwa kopalne”.

Dodatkowo zapis dotyczący możliwości instalowania kotłów zasilanych „węglem”, zastąpić „paliwem kopalnym” oraz należy uzupełnić o zapis konieczności spełniania przez taką instalację wymagań określonych ust. 1 załącznika II do rozporządzenia Komisji (UE) 2015/1189 z dnia 28 kwietnia 2015 r. w sprawie wykonania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE w odniesieniu do wymogów dotyczących ekoprojektu dla kotłów na paliwo stałe.

Warto rozważyć także zapis o możliwości prowadzenia dofinansowań do wymiany wysokoemisyjnego źródła ciepła zasilanego paliwem kopalnym, co miałoby znaczący wpływ na przyspieszenie procesu wymiany starych pieców na nowe oraz poprawę jakości powietrza w powiecie.

- 7) W pkt 5.1.7 na stronie 49 wskazano przekroczenia na terenie całego powiatu dla celu długoterminowego ozonu ze względu na ochronę zdrowia, a zgodnie z „Roczną oceną jakości powietrza atmosferycznego dotyczącą roku 2023” powinny być wskazane przekroczenia tylko dla 5 gmin z terenu powiatu.
- 8) W pkt 5.2 na stronie 51 nie odniesiono się do strategicznego dokumentu jakim jest „Program ochrony środowiska przed hałasem dla obszaru województwa świętokrzyskiego”. Projekt POŚ dla Powiatu Ostrowieckiego odnosi się do strategicznych map hałasu wykonanych przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad oraz Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich, których termin przekazania do Marszałka Województwa Świętokrzyskiego przypadał na dzień 30 czerwca 2022 r. i na podstawie których został sporządzony ww. Program ochrony środowiska przed hałasem.
- 9) W pkt 5.4.2 na stronie 70 należy poprawić w legendzie Rysunku 9 zapis „GZWPd” na „GZWP”.
- 10) W pkt 5.4.2 na stronie 71 wskazano błędną nazwę GZWP nr 420, powinno być „Wierzbica-Ostrowiec”.
- 11) W pkt 5.6 na stronie 89 należy zamienić słowo „zinwentaryzowanych” na „udokumentowanych”. W zdaniu „Najwięcej złóż zlokalizowanych jest w gminie

Kunów (25). Pozostałe rozkładają się na gminy Bodzechów (8), miasto Ostrowiec Świętokrzyski (5), Ćmielów (4), Bałtów (2). Brak jest zinwentaryzowanych złóż na terenie gminy Waśniów.” wskazane jest, aby wziąć pod uwagę tylko złoża istniejące, lub rozróżnić na złoża istniejące i skreślone z bilansu zasobów. W zdaniu „Najliczniejszą grupę stanowią złoża piasków i żwirów (30), następnie kamieni łamanych i blocznych (5), wapieni i margli (3), piasków formierskich (2) oraz surowców ilastych ceramiki budowlanej (2).” zamienić „wapieni i margli” na „wapieni i margli przemysłu wapienniczego”. Redakcji i uzupełnienia wymagają również informacje podane poniżej: „Największym aktywnie użytkowanym złożem kruszywa naturalnego jest obecnie czwartorzędowe złożo „Stara Dębowa Wola”, na które składają się złoża kamieni łamanych i blocznych oraz piasków i żwiru możliwe do wykorzystania dla budownictwa i drogownictwa. Posiada przemysłowe zasoby wapieni w wysokości 2 467,39 tys. ton zatwierdzone koncesją. Dla złoża ustalono granice obszaru i terenu górniczego.”. Zamienić słowa „aktywnie użytkowanym” na „eksploatowanym”, usunąć „kruszywa naturalnego” i „czwartorzędowe”. W złożu „Stara Dębowa Wola” udokumentowane zostały czwartorzędowe piaski i żwiry oraz wapienie jurajskie, które zaliczane są do kamieni łamanych i blocznych. Piaski i żwiry w obrębie tego złoża zostały już wyeksploatowane i wykreślone z bilansu zasobów w roku 2013, aktualnie eksploatowane są wapienie. Zasoby przemysłowe wapieni na stan 31.12.2023 r. wg Bilansu zasobów złóż kopalin w Polsce wynoszą 2 467,39 tys. t. Złożo eksploatowane jest na podstawie koncesji Marszałka Województwa Świętokrzyskiego z dnia 4.06.2013 r. znak: OWS.V.7422.15.2013, ze zmianami, z datą ważności do 31.12.2033 r. Złożo posiada ustanowiony obszar i teren górniczy o nazwie „Stara Dębowa Wola II”.

12) W pkt 5.7 od strony 99 należy odnieść się szczegółowo do faktu przeprowadzenia lub nie przystąpienia do remediacji zidentyfikowanego historycznego zanieczyszczenia powierzchni ziemi oraz konsekwencji tych działań.

13) W pkt 5.8 na stronie 109 zawarto niezrozumiałe zapisy, które wymagają przeredagowania: „Z perspektywy struktury odpadów istotne jest porównanie udziału frakcji zmieszanych oraz selektywnych.”, „Mimo malejącej populacji, łączna masa odpadów zebranych nie uległa jednoznacznej tendencji spadkowej”.

Dane wskazane w ww. dziale nie są spójne z danymi zawartymi w sprawozdaniach wójtów, burmistrzów, prezydentów miast z realizacji zadań z zakresu gospodarowania

odpadami komunalnymi za lata 2021 – 2023. Poprawy wymaga np.: zapis „W Ostrowcu Świętokrzyskim zauważalny jest wyraźny spadek odpadów zmieszanych (z 16 478,97 t w 2021 r. do 14 287,13 t w 2023 r.)”, bowiem w sprawozdaniach prezydenta miasta z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami wykazano, że w 2021 r. odebrano 14 763,45 Mg odpadów o kodzie 20 03 01- niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne, zaś w 2023 r. 12 869,9900 Mg. Wskazane jest zweryfikowanie wszystkich danych dot. mas zagospodarowanych odpadów.

Sugeruje się ponowne przeanalizowanie wszystkich danych zawartych w dziale dot. gospodarki odpadami, w szczególności wskazanych w tabeli 12 poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych, poziomów składowania odpadów komunalnych oraz poziomów ograniczenia składowania odpadów komunalnych ulegających biodegradacji. Wskazane wartości nie są zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniach wójtów, burmistrzów, prezydentów miast z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami.

- 14) W pkt 5.9 na stronie 118 należy odnieść się do planu urządzania las stanowiącego podstawowy dokument gospodarki leśnej zawierający opis i ocenę stanu lasu oraz cele, zadania i sposoby prowadzenia gospodarki leśnej dla lasów stanowiących własność Skarbu Państwa oraz do uproszczonego planu urządzania lasu będącego dokumentem gospodarki leśnej sporządzanego dla lasów wchodzących w skład Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa oraz dla lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa. Wskazane jest określenie obowiązujących dokumentów z przypisaniem do danych obszarów.
- 15) W pkt 5.9 na stronie 119 przeanalizowaniu poddany winien być fragment tekstu „W kontekście zapisów ustawy o lasach dotyczących powiększania zasobów leśnych, poza przeznaczaniem gruntów rolnych niskiej jakości (których użytkowanie rolnicze jest nieopłacalne) pod zabudowę, główną formą ich zagospodarowania powinny być zalesienia” w zakresie głównego kierunku zagospodarowania z uzasadnieniem.
- 16) W pkt 5.9 na stronie 120 do rozważenia pozostaje zaliczanie zieleni śródpolnej do „Zieleni urządzonej”.
- 17) W pkt 5.9.1 od strony 121 wskazane jest dookreślenie dokumentów, na podstawie których ustanowiono zadania ochronne lub plan zadań ochronnych dla danych form ochrony przyrody.

- 18) W pkt 5.9.1.3 na stronie 131 nie dokończone zostało zdanie „Celem ochrony jest zachowanie ze względów naukowych i dydaktycznych porastającego jary lessowe lasu mieszanego o charakterze.”.
- 19) W pkt 5.9.1.6 na stronie 139 użyto dwukrotnie nieprawidłową nazwę Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Kamiennej cyt.: „Doliny Kamiennej” i „Obszar Chronionego Krajobrazu Rzeki Kamiennej”.
- Ponadto w tekście brakuje podstawy prawnej, na podstawie której funkcjonują obszary chronionego krajobrazu.
- 20) W pkt 5.10 na stronie 146 brakuje słowa „środowiska” w nazwie ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2024 r. poz. 54 z późn. zm.).
- 21) W pkt 7 na stronie 152 wskazano „stopniowe ograniczenia wykorzystania węgla kamiennego jako głównego nośnika energii cieplnej stosowanego do ogrzewania budynków mieszkalnych”. W tym miejscu należy wskazać, że zgodnie z polityką UE należy zmierzać w kierunku odstępowania od eksploatacji wszystkich rodzajów kotłów zasilanych paliwami kopalnymi (Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1275 z dnia 24 kwietnia 2024 r. w sprawie charakterystyki energetycznej budynków).

Przedłożony do zaopiniowania dokument wymaga dostosowania do aktualnych przepisów prawa. Informacje wymagają pogłębionej analizy merytorycznej i prawnej, a nieprzejrzyste sformułowania wymagają przeredagowania. Tekst zawiera liczne błędy stylistyczne, w szczególności brak stosowania właściwej nomenklatury.