

Protokół Nr 11/25

posiedzenia Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego, które odbyło się 20 marca 2025 r. w sali 102 w Urzędzie Marszałkowskim w Kielcach, al. IX Wieków Kielc 3.

Zawiadomienie o posiedzeniu stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Obrady rozpoczęły się o godz. 13:00 i trwały do godz. 15:20.

Obrady prowadził **Marcin Piętaś, Przewodniczący Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą.**

W posiedzeniu wzięli udział członkowie Komisji oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załączniki nr 2 - 4 do protokołu.

Przebieg posiedzenia

Ad 1.

Przewodniczący Komisji Marcin Piętaś otworzył posiedzenie, przywitał przybyłych na posiedzenie gości, stwierdził, że jest wymagane kworum, zatem obrady są prawomocne.

Komisja przyjęła do realizacji następujący porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie na rzecz Województwa Świętokrzyskiego, w drodze umowy sprzedaży, nieruchomości położonej w obrębie Micigózd, gmina Piekoszów.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie na rzecz Województwa Świętokrzyskiego, w drodze umowy sprzedaży, nieruchomości położonej w obrębie Michałów, gmina Michałów.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie, w drodze darowizny, przez Województwo Świętokrzyskie na rzecz Muzeum Narodowego w Kielcach prawa własności nieruchomości położonych w Kielcach przy placu Zamkowym 1 oraz przy ul. Kapitulnej.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie służebnością przesyłu nieruchomości stanowiącej własność Województwa Świętokrzyskiego, położonej w Kielcach przy ul. Grunwaldzkiej.
6. Informacja dotycząca Regionalnej Sieci Szerokopasmowej Województwa Świętokrzyskiego.
7. Sprawozdanie z realizacji zadań rzeczowo-finansowych Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Kielcach za 2024 rok.
8. Informacja dotycząca aktualnego zaawansowania prac związanych z projektowaniem oraz budową tras rowerowych w województwie świętokrzyskim.
9. Sprawy różne.
10. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 2.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie na rzecz Województwa Świętokrzyskiego, w drodze umowy sprzedaży, nieruchomości położonej w obrębie Micigózd, gmina Piekoszów przedstawił **Rafał Kosiński – dyrektor Departamentu Nieruchomości, Geodezji i Planowania Przestrzennego.**

Projekt uchwały stanowi załącznik do akt 13. sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

Dyskusji nie było.

Komisja jednogłośnie (9 głosów „za”) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie na rzecz Województwa Świętokrzyskiego, w drodze umowy sprzedaży, nieruchomości położonej w obrębie Micigózd, gmina Piekoszów. Opinia nr 30/25 stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Ad 3.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie na rzecz Województwa Świętokrzyskiego, w drodze umowy sprzedaży, nieruchomości położonej w obrębie Michałów, gmina Michałów przedstawił **Rafał Kosiński – dyrektor Departamentu Nieruchomości, Geodezji i Planowania Przestrzennego.**

Projekt uchwały stanowi załącznik do akt 13. sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

Dyskusji nie było.

Komisja jednogłośnie (9 głosów „za”) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie na rzecz Województwa Świętokrzyskiego, w drodze umowy sprzedaży, nieruchomości położonej w obrębie Michałów, gmina Michałów. Opinia nr 31/25 stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Ad 4.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie, w drodze darowizny, przez Województwo Świętokrzyskie na rzecz Muzeum Narodowego w Kielcach prawa własności nieruchomości położonych w Kielcach przy placu Zamkowym 1 oraz przy ul. Kapitulnej przedstawił **Rafał Kosiński – dyrektor Departamentu Nieruchomości, Geodezji i Planowania Przestrzennego.**

Projekt uchwały stanowi załącznik do akt 13. sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

Dyskusji nie było.

Komisja jednogłośnie (9 głosów „za”) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie, w drodze darowizny, przez Województwo Świętokrzyskie na rzecz Muzeum Narodowego w Kielcach prawa własności nieruchomości położonych w Kielcach przy placu Zamkowym 1 oraz przy ul. Kapitulnej. Opinia nr 32/25 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Ad 5.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie służebnością przesyłu nieruchomości stanowiącej własność Województwa Świętokrzyskiego, położonej w Kielcach przy ul. Grunwaldzkiej przedstawił **Rafał Kosiński – dyrektor Departamentu Nieruchomości, Geodezji i Planowania Przestrzennego**.

Projekt uchwały stanowi załącznik do akt 13. sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

Dyskusji nie było.

Komisja jednogłośnie (9 głosów „za”) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie służebnością przesyłu nieruchomości stanowiącej własność Województwa Świętokrzyskiego, położonej w Kielcach przy ul. Grunwaldzkiej. Opinia nr 33/25 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Ad 6.

Informację dotyczącą Regionalnej Sieci Szerokopasmowej Województwa Świętokrzyskiego przedstawił **Krzysztof Kowalczyk – kierownik Oddziału Eksploatacji i Rozwoju Regionalnej Sieci Szerokopasmowej Województwa Świętokrzyskiego w Departamencie IT**.

Informacja stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Głos w dyskusji zabrali:

Wiceprzewodniczący Sejmiku Marek Strzala zapytał jaka firma odpowiada za podłączanie internetu szerokopasmowego w powiecie staszowskim i czy te działania obejmują Gminę Osiek. Zasygnalizował, że są miejsca z bardzo słabym internetem lub całkowitym jego brakiem. Poprosił o przygotowanie informacji na temat realizacji połączeń z ujęciem danych z poszczególnych gmin powiatu staszowskiego.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Mieczysław Gębski zasygnalizował, że również w Gminie Zagnańsk w dalszym ciągu są miejsca z brakiem dostępu do internetu. Chciał wiedzieć czy jest baza danych na ten temat. Dopytywał, czy Urząd Marszałkowski ma wpływ na likwidację tzw. białych plam i czy są jakieś plany w tym zakresie.

Kierownik Krzysztof Kowalczyk wyjaśnił, że Województwo Świętokrzyskie jest właścicielem regionalnej sieci szerokopasmowej, natomiast nie ma wpływu na projekty szerokopasmowe prowadzone w perspektywie 2021-2027. Są one realizowane centralnie, przez Ministerstwo Cyfryzacji i z jego ramienia Centrum Projektów Polska Cyfrowa jako instytucję pośredniczącą. Szczegółowe informacje dotyczące „białych plam” i planowanych inwestycji dostępne są na stronie <https://internet.gov.pl>. Poinformował, że Województwo stara się ułatwiać realizację projektów operatorom sieci dostępowych, przykładem czego jest promocja którą zaakceptował Zarząd Województwa, dzięki której operatorzy przez pierwszy rok mają bardzo niską stawkę (1 zł) za korzystanie z usług. Dodał, że w całym powiecie staszowskim projekt realizują Podkarpackie Sieci Telekomunikacyjne.

Przewodniczący Komisji Marcin Piętak poprosił o przygotowanie dla radnych mapy z miejscami, które można nazywać białymi plamami jeśli chodzi o internet szerokopasmowy.

Komisja przyjęła ww. informację do wiadomości.

Ad 7.

Członkowie Komisji otrzymali sprawozdanie z realizacji zadań rzeczowo-finansowych Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Kielcach za 2024 rok (załącznik nr 10 do protokołu).

Zbigniew Michnicki – zastępca dyrektora Departamentu Transportu, Komunikacji i Infrastruktury poinformował, że Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich złożył sprawozdanie z realizacji zadań rzeczowo-finansowych za 2024 rok. Zostało ono sprawdzone przez Departament Transportu, Komunikacji i Infrastruktury. Zakres prac w stosunku do planu został wykonany w 84 procentach.

Głos w dyskusji zabrali:

Wiceprzewodniczący Sejmiku Marek Strzała poprosił o informacje na temat głównych powodów niewykonania planu w pozostałych 16 procentach.

Barbara Kieres – dyrektor Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w pierwszej kolejności poinformowała o oszczędnościach po korzystnych rozstrzygnięciach przetargowych. Następnie zwróciła uwagę na najistotniejsze powody niepełnego wykonania. Za bardzo istotne uznała przedłużające się postępowania administracyjne w zakresie wymaganych uzgodnień i decyzji niezbędnych do złożenia wniosku o wydanie decyzji ZRID. Szczególną uwagę zwróciła na długi okres oczekiwania na uzyskanie decyzji pozwolenia wodnoprawnego od Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz opóźnienia związane z zatwierdzeniem ostatecznych granic działek ewidencyjnych. Ponadto sama procedura o wydanie decyzji ZRID trwa 3 miesiące, a często zdarza się że czas ten jest przedłużany.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Mieczysław Gębski zapytał na jakim etapie jest projektowanie drogi Radkowice – Brzeziny.

Dyrektor Barbara Kieres poinformowała, że umowa na wykonanie projektu skończyła się 31 grudnia 2024 r. Niestety firma nie wywiązała się z umowy i nie przedstawiła nawet części prac. Pani Dyrektor omówiła główne problemy, które pojawiały się w kontaktach z biurem projektowym. Zaznaczyła, że od momentu rozpoczęcia pracy w Świętokrzyskim Zarządzie Dróg Wojewódzkich monitorowała w niniejszej sprawie. Podkreśliła, że wskazywała na to, że w liniach rozgraniczających z decyzji środowiskowej, przy 16to metrowych nasypach, nie da się zrealizować tego zadania i konieczna jest zmiana decyzji środowiskowej. Na początku pracownia zgodziła się, a później wycofała się z zadania.

Katarzyna Suchańska – Zastępca Przewodniczącego Komisji zapytała, czy zostały naliczone kary umowne.

Dyrektor Barbara Kieres udzieliła odpowiedzi twierdzącej.

Andrzej Pruś – Członek Zarządu Województwa zwrócił również uwagę na nieuzasadnione wnioski firmy projektowej dotyczące podpisania aneksu do umowy zakładającego przekazanie dodatkowych pieniędzy w kwocie 2 mln zł za roboty, których pracownia nie potrafiła udokumentować. Dwukrotnie informowali że zawieszają projektowanie do czasu podpisania aneksu. Podkreślił, że mimo świadomości, że z dniem 31 grudnia 2024 r. kończy się umowa, była gotowość do jej przedłużenia, jeżeli pojawiłyby się jakiekolwiek efekty pracy, niestety takich efektów nie było. Nawiązał też do licznych spotkań zarówno z wykonawcą, jak i mieszkańcami z Gminy Morawica. Podkreślił, że wyzwaniem dla Samorządu Województwa są kolejne działania w tej sprawie. Ogłoszenie kolejnego przetargu i powstanie dokumentacji dla inwestycji nie rozwiąże problemu konieczności zabezpieczenia środków finansowych na jej realizację, a ze wstępnych szacunków wynika, że może to być kwota rzędu 300 mln zł. Oceniał, że bez wsparcia programów rządowych Samorząd Województwa nie będzie w stanie zrealizować tej inwestycji, zwłaszcza nie spełniła ona wymogów w ramach Programu Polska Wschodnia i Programu Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego. Wyraził opinię, że najbezpieczniejszym rozwiązaniem byłoby w pierwszej kolejności zabezpieczenie pieniędzy potrzebnych na realizację przedsięwzięcia i wykonanie go w systemie „zaprojektuj i wybuduj”.

Komisja przyjęła ww. sprawozdanie do wiadomości.

Ad 8.

Członkowie Komisji otrzymali informację dotyczącą aktualnego zaawansowania prac związanych z projektowaniem oraz budową tras rowerowych w województwie świętokrzyskim (załącznik nr 11 do protokołu).

Daniel Przybylski – dyrektor Departamentu Turystyki, Sportu i Spraw Zagranicznych poinformował, że informację przedstawi Sylwia Skuta – Główny Specjalista w Oddziale Turystyki.

Pani Sylwia Skuta przedstawiła ww. informację zgodnie z prezentacją multimedialną, której wydruk stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Głos w dyskusji zabrali:

Radny Jerzy Materek wyraził wdzięczność Przewodniczącemu Komisji za możliwość rozmowy na temat tras rowerowych, podziękował również za obecność radnym oraz zaproszonym gościom. Podkreślił, że jego intencją jest zwrócenie uwagi na potrzebę zdynamizowania cyklu budowy tras rowerowych w województwie świętokrzyskim. Uznał, że w pierwszej kolejności należy zrealizować główne trasy międzynarodowe, krajowe i regionalne. Zwrócił uwagę, że wykonanie na poszczególnych trasach wypada słabo, a wręcz są takie które mają zerowe zawansowanie. Przytoczył swoje doświadczenia jako pracownika Starostwa Powiatowego w Starachowicach, kiedy już w 2019 roku inicjował spotkania na temat tras rowerowych z samorządowcami z gmin i powiatów z północy województwa. Niestety nie udało się wówczas doprowadzić do konsensusu i podjąć wymiernych działań. W świetle tych doświadczeń wyraził przekonanie, że bez zaangażowania się Urzędu Marszałkowskiego, a także Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich poszczególne gminy niestety nie poradzą sobie z wykonaniem tych zadań. W jego opinii do tras rowerowych należy podejść całościowo i zaprojektować je w takim samym standardzie. Uznał, że jeśli jedna jednostka, czyli Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich

odpowiadałaby za projektowanie i budowanie głównych tras rowerowych w województwie świętokrzyskim wtedy najłatwiej będzie nad tym zapanować. Nawiązał również do raportu NIK odnośnie trasy Green Velo, który obnaża wszystkie wówczas popełnione błędy, ale jest jednocześnie drogowskazem jak należy podchodzić do realizacji i eksploatacji tras rowerowych. Pozytywnie natomiast ocenił przyjęcie przez Województwo standardów projektowania dróg rowerowych, które są niemal takie same jak standardy w województwie małopolskim. W dalszej kolejności Radny poruszył kwestie budowy tras w ciągu nieczynnych linii kolejowych. W jego ocenie jest to kluczowa sprawa, aby wykorzystać nieczynne ciągi po byłych torowiskach. Poprowadzenie tras rowerowych po tych nasypach jest idealnym i stosunkowo tanim rozwiązaniem, a efektem tego może być pozyskanie nowych turystów. W tym kontekście jako istotną uznał dobrą współpracę między Regionalną Dyrekcją Lasów Państwowych w Radomiu i poszczególnymi nadleśnictwami. Ponadto nawiązał do tras rowerowych odseparowanych od dróg publicznych, pytając jaki stanowią one udział we wszystkich ścieżkach.

Pani Sylwia Skuta odpowiadając na pytanie Radnego Jerzego Materka poinformowała, że trasy odseparowane stanowią ok 300 km.

Paweł Kosin z Nadleśnictwa Daleszyce potwierdził, że przebieg dawnych kolejek wąskotorowych jest idealnym miejscem na tworzenie tras rowerowych. Główne linie kolejek wąskotorowych są świetnie zachowane i posiadają doskonałą podbudowę nasypów różnego rodzaju. Jednak jego zdaniem wszystko będzie zależało od oczekiwań co do standardów tych dróg. Uznał, że należy szukać rozwiązania niewymagającego konieczności trwałego ich wyłączenia z gospodarki leśnej, co jest bardzo skomplikowaną i drogą procedurą.

Grzegorz Michnowski – Prezes Zarządu Suchedniowskiego Stowarzyszenia Cyklistów odnosząc się do pomysłu przejęcia zadań związanych z projektowaniem i budową tras rowerowych przez jeden podmiot np. Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich ocenił to rozwiązanie jako bardziej logiczne, niż budowanie przez poszczególne gminy oddzielnie trasy przebiegającej przez cały region. Wówczas jedna instytucja odpowiadałaby za ich projektowanie i standardy budowy. Jednocześnie zaznaczył, że nie czuje się kompetentny do oceny tego rozwiązania z perspektywy możliwości administracyjnych jego wdrożenia. Podniósł również kwestie jakości budowanych na terenie województwa dróg rowerowych, wskazując na szereg inwestycji, które nie były wykonane zgodnie z regułami sztuki. Jako pozytywne przykłady w tym zakresie podał trasy Daleszyce – Raków, czy Chęciny – Małogoszcz, które były realizowane przez Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich.

Artur Kowalczyk ze Stowarzyszenia Ostrower poparł pomysł przekazania spraw dotyczących tras rowerowych do jednej instytucji. Poruszył również kwestie standardów dla tras rowerowych województwa świętokrzyskiego, które jak zaznaczył nie są obowiązkowe. Jednocześnie zwrócił uwagę na wprowadzone przez Ministerstwo Infrastruktury wytyczne i standardy, które określają wszystkie wymagania co do ścieżek. One również są nieobowiązkowe, ale jeśli Urząd zapisze w swojej dokumentacji konieczność ich stosowania, to wtedy zostaną one ujednolicone w całym województwie.

Przewodniczący Komisji Marcin Pięta uznał, że rozmawiając o trasach rowerowych trzeba zastanowić się jaki efekt ma być osiągnięty – czy mają być to trasy będące ułatwieniem komunikacyjnym dla mieszkańców, czy raczej trasy mogące stanowić produkt turystyczny. Za przykład wzorcowego produktu turystycznego podał trasy Velo Czorsztyn, Żelazny Szlak Rowerowy, czy trasa R10.

Kamil Piwowarski ze Stowarzyszenia Kieleckie Inwestycje podał przykład województwa małopolskiego, w którym przez dziesięć ostatnich lat wybudowano setki kilometrów tras rowerowych. Podkreślił, że o tym sukcesie zdecydowało to, że tam główne trasy szkieletowe były budowane przez województwo, a następnie wszystkie gminy w zasięgu tych tras wykonują swoje łączniki np. do różnych atrakcji turystycznych. Uznał, że województwo świętokrzyskie ma gigantyczny potencjał jeśli chodzi o ruch rowerowy. W trakcie przygotowaniu koncepcji tras w województwie świętokrzyskim udało się dokonać inwentaryzacji z której wynika, że jest 500 km śladów kolejek wąskotorowych. Poprowadzenie tras po tych śladach sprawi, że będzie mógł nimi jechać każdy. Zwrócił również uwagę, że część tras np. trasa 151 składa się głównie z odcinków dróg lokalnych i jedyne co trzeba zrobić to połączyć je, tak aby powstała ciągłość. Oceniał, że dobrze byłoby, żeby cała koncepcja realizowana była na poziomie województwa. Gminy bowiem nie mają obowiązku stosowania się do standardów. Ponadto znajdują się samorządy, które z różnych przyczyn nie będą zainteresowane budową dróg rowerowych, co doprowadzi do utraty potencjału poszczególnych tras ze względu na brak ciągłości ich realizacji.

Tomasz Janusz – dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego odniósł się do możliwości finansowania budowy tras rowerowych w ramach środków z programu Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego. Pierwszy obszar to działania dotyczące mobilności miejskiej, zakładający finansowanie tras rowerowych o charakterze komunikacyjnym na obszarach miejskich i zurbanizowanych. Środki te przeznaczone są dla miejskich obszarów funkcjonalnych: Jędrzejowa, Buska-Zdroju, Staszowa, Sandomierza, Miast Północy, Kielc i jego obszaru funkcjonalnego. Szacuje się, że kwota która może trafić w tym priorytecie na trasy rowerowe to 35 mln euro. Póki co podpisano umowy na dofinansowanie w wysokości 8,87 mln euro, a obecnie trwa ocena kolejnych pięciu projektów o łącznej szacunkowej wartości prawie 15 mln euro. Dyrektor podkreślił, że samorządy chcące wspólnie realizować te przedsięwzięcia muszą mieć opracowaną strategię terytorialną oraz plan zrównoważonej mobilności miejskiej, co jest czynnikiem spowalniającym te inwestycje. Kolejną możliwością jest realizacja ścieżek komunikacyjnych poza miejskimi obszarami funkcjonalnymi, na co zaplanowano 26,5 mln euro, spośród których ok. 13 euro już jest zakontraktowane. Dyrektor przedstawił również możliwości w innym priorytecie zakładającym realizację projektów sieciowych łączących partnerstwa samorządów, dotyczących dziedzictwa kulturowego, dziedzictwa naturalnego i turystyki. W efekcie dużą część tych inwestycji będą stanowić trasy rowerowe. Na projekty te przewidziano 65 mln euro i są to środki dedykowane dla Kieleckiego Obszaru Funkcjonalnego, Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Miast Północy, miejskich obszarów funkcjonalnych Jędrzejowa, Staszowa, Sandomierza i Buska-Zdroju. Niestety dokumentacja tych projektów jest przygotowywana bardzo powoli, a jednym z problemów jest konieczność żmudnych ustaleń z Wodami Polskimi, czy Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska. Dyrektor wspominał również o bardzo podobnym działaniu na potrzeby wsparcia projektów dotyczących turystyki w kwocie 44 mln euro. Są to środki przypisane do takich partnerstw jak Związek Gmin Gór Świętokrzyskich, Partnerstwo Ponidzie, czy Partnerstwo Dolina Wisły. Odnosząc się do stosowania przez gminy standardów z koncepcji przebiegu tras rowerowych stwierdził, że można to wymóc za pomocą finansowania. Opiniując strategię terytorialne zgłaszane przez poszczególne partnerstwa wskazuje się, aby te trasy rowerowe, które znajdują się w zakresie planowanych projektów również były zgodne z tą koncepcją i standardami.

Radny Gerard Pedrycz podziękował Kamilowi Piwowarskiemu ze Stowarzyszenia Kieleckie Inwestycje za podanie przykładu województwa małopolskiego. Oceniał, że być może rzeczywiście nie będzie to proste, nie mniej należy próbować wykorzystać jak najwięcej

tych doświadczeń. Zaznaczył, że należałoby wybrać się do małopolski i poznać mechanizmy, które tam wykorzystano. Komentując koncepcję budowy ścieżek na terenie województwa świętokrzyskiego uznał te plany za bardzo ambitne, wymagające bardzo dużo czasu i pieniędzy, a z pewnością są takie trasy gdzie wystarczy połączyć niewielkim odcinkiem jedną drogę rowerową z drugą, aby stworzyć produkt turystyczny. W tym kontekście podał przykład połączenia Kielc ze Świętą Katarzyną, gdzie wystarczyłoby wykonać kilometrowy odcinek trasy między Leszczynami a Mącholicami, żeby zapewnić ciągłość bezpiecznej trasy dla rowerzystów ze stolicy Regionu do flagowej atrakcji turystycznej.

Andrzej Pruś – Członek Zarządu Województwa podziękował za wszystkie głosy w dyskusji. Odnosząc się do postulatu przejęcia przez Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Kielcach zadań związanych z projektowaniem i realizacją tras rowerowych podkreślił, że taka ewentualna decyzja wiązałaby się z rozbudową jednostki i koniecznością zabezpieczenia dodatkowych środków finansowych na jej funkcjonowanie, gdyż stanowiłoby to całkiem odrębne, dodatkowe zadanie. Zasygnalizował też, że fundusze przewidziane w obecnej perspektywie unijnej na działania związane z budową ścieżek rowerowych są dedykowane gminom i ich zrzeszeniom, a zatem województwo nie może się stać ich beneficjentem. Zaznaczył przy tym, że Zarząd Dróg jest gotowy do udostępniania na cele inwestycyjne pasa drogowego do budowania ścieżek przez gminy. Kolejnym wyzwaniem na które zwrócił uwagę jest konieczność utrzymania nowopowstałych tras rowerowych. Podał przykład nakładów na utrzymanie dróg wojewódzkich, które oscylują wokół 100 mln zł. Uznał, że można pod auspicjami województwa zorganizować spotkanie dla samorządów lokalnych, żeby zainteresować ich tematyką budowania tras rowerowych.

Grzegorz Wasilewski – Prezes Zarządu Stowarzyszenia SPK Bike podkreślił rolę turystyki rowerowej MTB, zwracając uwagę na bardzo dobre warunki dla jej rozwoju w województwie świętokrzyskim. Uznał, że nie trzeba wydawać setek milionów złotych, żeby stworzyć ciekawą atrakcję turystyczną. Podał przykład stworzonej przez jego stowarzyszenie wraz z Nadleśnictwem Skarżysko 20-sto kilometrowej ścieżki dedykowanej turystyce MTB, której koszt wyniósł 30 tys. zł.

Radny Jerzy Materek podsumowując dyskusję zaznaczył, że wszyscy są świadomi trudności związanych z budową tras rowerowych, zwrócił jednak uwagę, że w województwie zachodniopomorskim zrealizowano 97 procent zaplanowanych tras, a obowiązują te same regulacje prawne oraz te same relacje pomiędzy samorządem wojewódzkim a powiatowym i gminnym. Uznał, że nie powinno się czekać, gdyż strategicznym zadaniem jest to, żeby środki zarezerwowane na budowę tras rowerowych nie przepadły. W związku z tym zaproponował, aby utworzyć zespół, który pochyliłby się nad tymi problemami i wypracował dalsze działania. Ponadto zaproponował, aby wzmocnić kadrowo i merytorycznie komórkę w Urzędzie Marszałkowskim, która zajmuje się tymi tematami. Zdaniem Radnego należy rozmawiać również ze Świętokrzyskim Zarządem Dróg Wojewódzkich i zorganizować spotkania z przedstawicielami samorządów, żeby poznać ich opinię, czy należy te zadania wytyczania śladu, projektowania i koordynowani dróg rowerowych przekazać na poziom województwa. Zaznaczył przy tym, że budowa dróg może być realizowana w ramach środków dedykowanych gminom, czy obszarom funkcjonalnym. Na koniec nadmienił, że swoje rekomendacje skieruje w formie pisemnej do Zarządu Województwa.

Ad 9.

Spraw różnych nie zgłoszono.

Ad 10.

Wobec wyczerpania porządku obrad **Przewodniczący Komisji Marcin Pięta** zamknął posiedzenie Komisji.

Przewodniczący Komisji

Marcin Pięta

Protokół sporządził: Michał Wójcik