

EFS-III.433.44.2024

POSTANOWIENIE NR 67/25
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
z dnia 9 kwietnia 2025 roku

w sprawie wniosku Pani (...) z dnia 14 stycznia 2025 roku o zawieszenie postępowania w sprawie ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej decyzją nr (...) z dnia 30 grudnia 2024 r. dotyczącej solidarnej odpowiedzialności członków zarządu (...) z siedzibą w (...) za zobowiązania do zwrotu środków, o których mowa w art. 60 pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, tj. za zobowiązania wynikające z ostatecznej decyzji nr (...)

Na podstawie: art. 97 § 1 pkt 4, art. 123, art. 124 i art. 142 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) zwanej dalej „k.p.a.” w zw. z art. 60 pkt 6, art. 61 ust. 4, art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1530 z późn. zm.), zwanej dalej „u.f.p.”, art. 9 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2 pkt 9 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 566 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w składzie:

Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego – Grzegorz Socha

Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego – Marek Bogusławski

Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego – Anita Koniusz

Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego – Andrzej Prus

postanawia: odmówić zawieszenia postępowania w sprawie

Uzasadnienie

Stan faktyczny

Pismami z dnia 4 listopada 2024 roku Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, zwana dalej „Instytucją Zarządzającą” lub „Organem”, zawiadomiła strony, w tym Panią (...), zwaną dalej „Stroną” lub „Wnioskodawcą”, o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie solidarnej odpowiedzialności członków zarządu (...) z siedzibą w (...) za zobowiązania do zwrotu środków, o których mowa w art. 60 pkt 6 u.f.p., tj. za zobowiązania wynikające z ostatecznej decyzji nr (...), stanowiącej załącznik nr 1 do uchwały Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr (...) z dnia 11 grudnia 2019 roku.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy z dnia 14 stycznia 2025 roku (data wpływu: 20 stycznia 2025 roku) Strona zawnioskowała o „zawieszenie niniejszego postępowania w stosunku do mojej osoby do czasu wyjaśnienia okoliczności w następstwie, których doszło do ustanowienia mnie bez mojej zgody i wiedzy członkiem zarządu ww. Fundacji oraz umieszczenia mnie w Krajowym Rejestrze Sądowym jako osoby pełniącej taką funkcję”. Strona wskazała jednocześnie, że jest na etapie zawiadamiania organów ścigania o bezprawnym i karalnym wykorzystaniu danych osobowych w celach oszukańczych, które doprowadziły do zobowiązania jej do „blisko milionowego zadłużenia”

Wszczęcie niniejszego postępowania z urzędu wyklucza możliwość zastosowania art. 98 § 1 k.p.a., który to przepis daje możliwość zawieszenia postępowania na zgodny wniosek Stron (A. Wróbel [w:] M. Jaśkowska, M. Wilbrandt-Gotowicz, A. Wróbel, Komentarz aktualizowany do Kodeksu postępowania administracyjnego, LEX/el. 2025, art. 98).

Przesłanki obligatoryjnego zawieszenia postępowania administracyjnego z urzędu zostały zaś enumeratywnie wymienione w art. 97 § 1 k.p.a. Zgodnie z pkt 4 tego przepisu postępowanie administracyjne zawiesza się, gdy rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji zależy od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd.

Istotnym elementem zagadnienia wstępnego w rozumieniu art. 97 § 1 pkt 4 k.p.a. jest istnienie ścisłej zależności (związku przyczynowego) pomiędzy uprzednim rozstrzygnięciem a rozpatrzeniem sprawy i wydaniem decyzji. Zagadnieniem prejudycjalnym w znaczeniu omawianego przepisu może być jedynie taka kwestia, która bezwzględnie uzależnia

rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji od uprzedniego jej rozstrzygnięcia przez inny organ lub sąd (Wyrok NSA z 5.04.2022 r., II OSK 897/19, LEX nr 3349234).

Sama deklaracja Strony o zamiarze powiadomienia organów ścigania nie spełnia żadnej z przesłanek określonych w art. 97 § 1 k.p.a., w tym przesłanki wskazanej w pkt 4 tego artykułu.

Zgodnie z orzecznictwem Naczelnego Sądu Administracyjnego zażalenie nie przysługuje na postanowienie o odmowie zawieszenia postępowania (wyrok NSA z 27.07.2020 r., II GSK 3420/17, LEX nr 3037313; wyrok NSA z 1.06.2016 r., II OSK 2372/14, LEX nr 2083495; wyrok NSA z 18.10.2023 r., II OSK 88/21, LEX nr 3768642).

W związku z powyższym, Organ orzeka jak w sentencji.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie zażalenie nie przysługuje.

**WICEMARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
GRZEGORZ SOCHA**

(dokument podpisano elektronicznie)

Otrzymuje(a):

- 1) (...);
- 2) Radca prawny (...) – pełnomocnik (...)
- 3) aa.