

EFS-III.433.9.2024

DECYZJA NR 116/25
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 2 kwietnia 2025 roku

w sprawie wszczętej z urzędu, dotyczącej określenia Gminie Koprzywnica, przypadającej do zwrotu kwoty dofinansowania ze środków przeznaczonych na realizację Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego otrzymanej na podstawie umowy o dofinansowanie projektu nr RPSW.09.02.01-26-(...) pn. „(...)” z dnia (...) r., terminu, od którego nalicza się odsetki oraz sposobu zwrotu środków.

Na podstawie: art. 207 ust. 1 pkt 2 i ust. 9 pkt 1 w zw. z art. 61 ust. 1 pkt 2 lit. a oraz art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1530, z późn. zm.), zwanej dalej „u.f.p.”; art. 104 i art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej „k.p.a.”; art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 566, z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2 i art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą wdrożeniową”;

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w składzie:

Marszałek Województwa Świętokrzyskiego – Renata Janik

Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego – Grzegorz Socha

Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego – Marek Bogusławski

Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego – Andrzej Prus

Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego – Anita Koniusz

orzeka:

- 1) określa Gminie Koprzywnica (...), przypadającą do zwrotu kwotę dofinansowania ze środków przeznaczonych na realizację Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 w wysokości 196 365,51 zł (słownie: sto dziewięćdziesiąt sześć tysięcy trzysta sześćdziesiąt pięć złotych 51/100), w tym środki Europejskiego Funduszu Społecznego w kwocie 185 695,37 zł (słownie: sto osiemdziesiąt pięć tysięcy sześćset dziewięćdziesiąt pięć złotych 37/100) oraz środki budżetu państwa w kwocie 10 670,14 zł (słownie: dziesięć tysięcy sześćset siedemdziesiąt 14/100), wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych;**
- 2) określa, że odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych nalicza się od kwoty 196 365,51 zł od dnia (...) r., tj. od dnia przekazania środków do dnia zwrotu;**
- 3) określa, że zwrot następuje poprzez dokonanie wpłaty należności, o której mowa w pkt 1 decyzji, wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o których mowa w pkt 2 decyzji, na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach nr 95 1020 2629 0000 9502 0342 7440 prowadzony w banku PKO Bank Polski w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji.**

Uzasadnienie

Stan faktyczny

W styczniu 2021 roku Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego, zwany dalej „DW EFS” ogłosił konkurs numer RPSW.09.02.01-IZ.00-26-(...), zwany dalej „Konkursem”, w ramach osi priorytetowej 9 „Włączenie społeczne i walka z ubóstwem”, Poddziałanie 9.2.1 „Rozwój wysokiej jakości usług społecznych”.

W odpowiedzi na Konkurs Gmina Koprzywnica, zwana dalej „Beneficjentem”, „Stroną” lub „Zamawiającym”, złożyła wniosek o dofinansowanie projektu o sumie kontrolnej (...), zwany dalej „Wnioskiem”. Projekt został zakwalifikowany do negocjacji, w wyniku których poprawiona jego wersja, została następnie przyjęta do weryfikacji i pozytywnie oceniona i rekomendowana do dofinansowania. Ostatecznie zaktualizowany Wniosek o sumie kontrolnej (...) wpłynął do DW EFS w dniu (...) roku.

W związku z powyższym, w dniu (...) roku Województwo Świętokrzyskie, reprezentowane przez Zarząd Województwa pełniący funkcję Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, zwane dalej „IZ” lub „Organem”, zawarło z Beneficjentem umowę o dofinansowanie projektu pn. „Rodzinne stacje wsparcia – utworzenie nowych placówek wsparcia dziennego na terenie Gminy Koprzywnica” nr RPSW.09.02.01-26-(...), zwaną dalej „Umową”, w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020. Powyższa Umowa była dwukrotnie zmieniona (aneks nr RPSW.09.02.01-26-(...) z dnia (...) roku oraz aneks nr RPSW.09.02.01-26-(...) z dnia (...)).

Celem głównym projektu było wsparcie rodzin z terenów wiejskich Gminy Koprzywnica w procesie przygotowania dzieci i młodzieży do samodzielnego życia, kształtowania właściwych postaw społecznych poprzez objęcie ich w czasie wolnym od zajęć szkolnych opieką oraz zajęciami edukacyjnymi i profilaktycznymi.

Grupę docelową w projekcie stanowiło początkowo 48 dzieci i młodzieży (w ostatnim zatwierdzonym wniosku o sumie kontrolnej: (...) grupę docelową stanowiło 49 dzieci i młodzieży) zagrożonych wykluczeniem społecznym i ich otoczenia oraz 20 rodziców z rodzin ubogich materialnie oraz zaniedbywanych wychowawczo zamieszkujących na obszarze wiejskim Gminy Koprzywnica.

Projekt miał być zrealizowany okresie od (...) roku do (...) roku Beneficjent zaplanował w nim 2 zadania:

- 1) adaptacja obiektów i wyposażenie świetlicy środowiskowej i jej filii;
- 2) działalności świetlicy środowiskowej i jej filii.

Na podstawie § 3 ust. 2 Umowy na realizację projektu przyznano Beneficjentowi dofinansowanie w wysokości 1 880 715,33 zł (słownie: jeden milion osiemset osiemdziesiąt tysięcy siedemset piętnaście złotych 33/100) stanowiące 89,88% określonych we wniosku całkowitych wydatków, w tym:

- a) płatność ze środków europejskich w kwocie 1 778 536,03 zł (słownie: jeden milion siedemset siedemdziesiąt osiem tysięcy pięćset trzydzieści sześć złotych 03/100);
- b) dotację celową z budżetu państwa w kwocie 102 179,30 zł (słownie: sto dwa tysiące sto siedemdziesiąt dziewięć złotych 30/100).

Pozostałe 10,12% w ramach wkładu własnego w kwocie 211 680,00 zł zobowiązany był wnieść sam Beneficjent.

Koszty pośrednie rozliczane ryczałtem stanowiły 15% poniesionych, udokumentowanych i zatwierdzonych w ramach projektu wydatków bezpośrednich. Całkowita wartość projektu wyniosła 2 092 395,33 zł (słownie: dwa miliony dziewięćdziesiąt dwa tysiące trzysta dziewięćdziesiąt pięć złotych 33/100).

Całe przyznane dofinansowanie wypłacone zostało Beneficjentowi w czterech transzach:

- 1) kwota 1 139 543,33 zł w dniu (...) roku;
- 2) kwota 245 877,25 zł w dniu (...) roku;
- 3) kwota 242 853,25 zł w dniu (...) roku;
- 4) kwota 252 441,50 zł w dniu (...) roku.

Jednym z najistotniejszych obowiązków Beneficjenta zgodnie z § 4 ust. 1 Umowy była realizacja projektu zgodnie z Wytycznymi, o których mowa w § 1 ust. 24 Umowy oraz postanowieniami SzOOP.

Dnia (...) roku został przez Beneficjenta złożony wniosek o płatność nr RPSW.09.02.01-26- (...). W dniu (...) roku z uwagi na brak przesłania przez Beneficjenta dokumentów oraz wyjaśnień dotyczących procedury wyboru wykonawcy w odniesieniu do pozycji 39 do 43 IZ obniżyła wartość wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku nr RPSW.09.02.01-26- (...) o płatność na łączną kwotę 21 518,69 zł (koszty bezpośrednie 18 711,90 zł + koszty pośrednie 2 806,79 zł).

Dnia (...) r. w korespondencji w systemie SL2014 Strona odniosła się do weryfikacji dziesiątego wniosku o płatność. Beneficjent przedstawił swoje zastrzeżenia do przeprowadzanej przez Organ analizy i wniósł o ponowną weryfikację wydatków. Wskazał, że organizacja pikników rodzinnych dla uczestników projektu została podzielona na oddzielne pozycje szczegółowe:

- 1) wynajem urządzeń dmuchanych i kina plenerowego (48 000,00 zł);
- 2) zakup usług animacyjnych i oprawa muzyczna (48 000,00 zł);
- 3) zakup materiałów do dekoracji i organizacji pikników (20 239,36 zł).

Podkreślił również, że wykonawcy realizujący poszczególne usługi a także dostawcy materiałów do organizacji pikników zostali wybrani zgodnie z procedurą rozeznania rynku, właściwą dla zamówień o wartości pomiędzy 20 tys. a 50 tys. zł. Wskazał także, że usługi wynajmu, usługi artystyczne oraz sprzedaż materiałów prawidłowo zakwalifikowano jako odrębne przedmioty zamówienia ze względu na brak spełnienia przesłanki tożsamości przedmiotowej oraz podmiotowej poszczególnych usług. W ocenie Beneficjenta zamawiane

usługi wynajmu i animacji nie były tożsame rodzajowo lub funkcjonalnie a także nie było możliwości wykonania zamówienia przez jednego wykonawcę. Usługi te nie były tożsame rodzajowo, ponieważ przedmiotem usług wynajmu i usług animacji były zupełnie różne dziedziny handlu. Usługi nie były również tożsame funkcjonalnie, ponieważ nie stanowiły funkcjonalnej całości, nie były od siebie zależne ani ze sobą powiązane. Na poparcie swej tezy Beneficjent przedstawił opinię wyrażoną przez Urząd Zamówień Publicznych.

Zdaniem Strony trudno byłoby założyć, że usługi wynajmu urządzeń i kina plenerowego, usługi animacji i oprawy muzycznej oraz zakup materiałów mogłyby być zrealizowane przez jednego wykonawcę, który zrealizowałby tę usługę kompleksowo i z należytą starannością bez sztucznego zawyżania cen rynkowych bazując na podwykonawcach. Mając na uwadze powyższe Beneficjent stwierdził w korespondencji, że zastosowanie trybu rozeznania rynku było prawidłowe oraz wniósł o uznanie wydatków związanych z realizacją pikników rodzinnych dla uczestników projektu za kwalifikowalne.

W dniu (...) roku Beneficjent przekazując Organowi dokumenty dotyczące procedur wyboru Wykonawców na realizację zadań z pozycji „Organizacja pikników rodzinnych dla uczestników projektu” podniósł, iż zgodnie z prośbą Strony z dnia (...) roku o wyrażenie zgody na wprowadzenie zmian w projekcie, ww. zadanie zostało podzielone zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie na 3 zadania:

- 1) wynajem urządzeń dmuchanych i kina plenerowego: w budżecie 48 000,00 zł;
- 2) zakup usług animacyjnych i oprawa muzyczna: w budżecie 48 000,00 zł;
- 3) zakup materiałów do dekoracji i organizacji pikników; w budżecie 20 239,36 zł.

Wskazał następnie, że zamówienia dotyczące wynajmu urządzeń dmuchanych i zakupu usług animacyjnych zostały zrealizowane przez wykonawców wybranych na podstawie rozeznania rynku, a w przypadku zakupu materiałów do dekoracji na podstawie wartości zamówienia wskazanej we wniosku o dofinansowanie Beneficjent nie był zobligowany do przeprowadzenia ww. procedury i wykonawcy zostali wybrani bez trybu.

W nawiązaniu do korespondencji otrzymanej, za pośrednictwem systemu teleinformatycznego SL2014, w dniach: (...) roku, zgodnie z art. 25 ust. 7 w zw. z art. 24 ust. 10 ustawy wdrożeniowej Organ pismem z dnia 6 grudnia 2023 roku zobligował Beneficjenta do wyjaśnienia kwestii szacowania wartości zamówienia, biorąc pod uwagę spełnienie trzech przesłanek tożsamości czasowej, przedmiotowej i podmiotowej. IZ wezwała Beneficjenta do udzielenia informacji o wartości zamówień tożsamych, które powinny podlegać sumowaniu do przedmiotu zamówienia związanego z organizacją pikników rodzinnych w projekcie oraz

przyczynach nieskierowania przez Zamawiającego zapytania o przedmiot całego zamówienia do jednego wykonawcy w ramach rozeznania rynku.

W odpowiedzi na ww. pismo Strona w dniu (...) roku przedstawiła swoje wyjaśnienia. Beneficjent wskazał, że jako „zamawiający” w rozumieniu ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „Pzp”, dokonał oszacowania wartości zamówienia zgodnie z art. 28 Pzp z należytą starannością. Podniósł, że zastosował również art. 29 ust. 2 Pzp zakazujący dzielenia zamówienia na odrębne zamówienia, jeżeli prowadzi to do niestosowania przepisów ww. ustawy, chyba że jest to uzasadnione obiektywnymi przyczynami. W wyniku tego Beneficjent uznał, że oprócz zamówień dotyczących 4 pikników organizowanych w ramach projektu należy wziąć także pod uwagę zamówienie dmuchańców na potrzeby jeszcze jednego pikniku w 2023 r., który był finansowany z funduszu sołeckiego miejscowości Świątynice. Beneficjent stwierdził, że wartość zamówień składających się na zorganizowanie pikników nie przekraczała wartości, od której istnieje obowiązek stosowania Pzp, ustalono więc w związku z tym wartość realizowanych przez siebie zamówień w odniesieniu do danego projektu, biorąc pod uwagę rodzaj zamówień wskazanych szczegółowo IZ w piśmie z dnia 5 czerwca 2023 roku. Podkreślono, że kwoty wskazane w ww. piśmie wynikały ze znajomości lokalnego rynku oraz telefonicznego rozeznania w cenach stosowanych przez wykonawców realizujących podobne zlecenia na rzecz Gminy Koprzywnica lub gmin sąsiednich. Należyta staranność w ich oszacowaniu zdaniem Beneficjenta została potwierdzona wartością faktycznie udzielonych zamówień. Beneficjent stwierdził, że wartość poszczególnych zamówień szacował, biorąc pod uwagę spełnienie trzech przesłanek tożsamości czasowej, przedmiotowej i podmiotowej. Podkreślono, że skoro otrzymano informację, że firmy mogą zaoferować łącznie wynajem urządzeń dmuchanych i kina plenerowego oraz łącznie usługi animacyjne i oprawę muzyczną to połączono te zamówienia, choć po fakcie okazało się że nie ma tożsamości podmiotowej w przypadku wynajmu urządzeń dmuchanych i kina plenerowego. Beneficjent wskazał finalnie, że właściwie w zamówieniach udzielonych na potrzeby pikników rodzinnych faktycznie było 5 zamówień przedmiotowych z których cztery połączono w 2 grupy dla przyspieszenia postępowania. Powyższe zamówienia zostały zsumowane przedmiotowo, biorąc pod uwagę wszystkie pikniki realizowane w ramach projektu.

W następnej kolejności Beneficjent podniósł, że powodem nieskierowania przez zamawiającego zapytania o przedmiot całego zamówienia do jednego wykonawcy w ramach rozeznania rynku był fakt, że przedmiotem zamówienia nie była kompleksowa organizacja 4 pikników rodzinnych, lecz świadczenie 4 rodzajów usług oraz dostawy na potrzeby

planowanych 4 pikników rodzinnych w ramach Projektu. Beneficjent zaznaczył, że nie szukał usług żadnej agencji impresaryjnej, która za odpowiednio wysoką marżą mogła być swoistym „zamawiającym zastępczym” wyszukującym podwykonawców w poszczególnych obszarach kompleksowego zamówienia łączącego różne rodzaje zamówień. Zamiast tego stwierdził, że kierując się zasadą oszczędności, celowości i skuteczności wydatków publicznych Beneficjent pragnął zorganizować pikniki w sposób angażujący osoby korzystające z usług Ośrodka Dziennego Wsparcia oraz pozostałych mieszkańców i rodzin z sołectw, w których znajdują się takie Ośrodki, a także osób z sąsiednich miejscowości. W ten sposób Strona chciała żeby pikniki miały rzeczywiście „rodzinny charakter, a zamówienia obejmowały jedynie usługi podmiotów profesjonalnych, których Beneficjent nie był w stanie zorganizować własnymi siłami.

Dnia (...) roku Organ ustosunkował się do złożonych przez Beneficjenta w piśmie z (...) roku zastrzeżeń. IZ zadecydowała o uznaniu wydatków poniesionych na organizację pikników rodzinnych ujętych we wniosku o płatność nr RPSW.09.02.01-26-(...) za niekwalifikowalne. Zaznaczono, że Beneficjent nie był w rzeczywistości uprawniony do zastosowania trybu rozeznania rynku, gdyż wartość zamówienia w rzeczywistości przekraczała 50 000,00 zł netto. Wskazano następnie, że powyższe twierdzenie wynika z faktu, iż w budżecie projektu zaplanowano wydatek dotyczący organizacji pikników rodzinnych na łączną kwotę 116 239,36 zł. Zaznaczono, że analiza wydatków zawartych w budżecie projektu nie wskazuje na inne wydatki niż te wskazane przez Beneficjenta. Wskazano, że w celu ustalenia trybu wyłonienia wykonawcy lub wykonawców Strona dokonała szacowania wartości zamówienia organizacji pikników rodzinnych. Podkreślono następnie, że jak wskazał w swych wyjaśnieniach Beneficjent przy szacowaniu wartości zamówienia badał łączne spełnienie trzech przesłanek: tożsamości czasowej, przedmiotowej i podmiotowej zgodnie z opinią Urzędu Zamówień Publicznych. Organ w następnej kolejności wskazał, że Beneficjent wybrał następujących wykonawców:

- 1) (...) prowadzącego działalność gospodarczą pod (...) z siedzibą w (...), któremu zlecono usługi wynajmu zestawu urządzeń dmuchanych na łączną kwotę 28 000,00 zł brutto; w tym miejscu należy zaznaczyć, iż w związku z brakiem możliwości świadczenia usługi przez ww. podmiot dniu (...) r. dokonano wyboru nowego wykonawcy, którym został (...) prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) z siedzibą w (...);
- 2) (...) z siedzibą w (...), której zlecono usługi seansu kina plenerowego na łączną kwotę 20 000,00 zł brutto;

- 3) (...) prowadzącą działalność gospodarczą pod (...) z siedzibą w (...) na łączną kwotę 48 000,00 zł brutto; w związku z brakiem możliwości świadczenia usługi przez wybrany podmiot w dniu 25 czerwca 2023 roku dokonano wyboru nowego wykonawcy, którym został (...) prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) z siedzibą w (...).

Po dokonaniu analizy zaistniałego stanu faktycznego oraz mając na uwadze złożone przez Beneficjenta wyjaśnienia z dnia (...) roku Organ ustalił, że Zamawiający błędnie zinterpretował spełnienie przesłanki tożsamości przedmiotowej oraz podmiotowej. Powyższe zdaniem IZ doprowadziło do niewłaściwego zastosowania w niniejszej sprawie rozeznania rynku zamiast zasady konkurencyjności. W celu potwierdzenia ww. stanowiska IZ powołała się na postanowienia podręcznika wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 pt. „Zamówienia udzielane w ramach projektów”, z którego wynika, że:

- 1) w zakresie kryterium przedmiotowego:

„Tożsamość przedmiotowa to podobieństwo funkcji technicznych i gospodarczych. (...) „ W jednym postępowaniu powinny być nabywane świadczenia, które spełniają te same lub podobne funkcje z tej samej lub podobnej grupy tematycznej (tożsamość przedmiotowa)” (...) „Kryterium tożsamości przedmiotowej powinno prowadzić do wyodrębnienia nie tylko zbliżonych przedmiotowo zamówień, ale także zamówień, które mimo braku przedmiotowego podobieństwa tworzą funkcjonalną całość. Zamówienia tożsame dotyczą tego samego lub podobnego zagadnienia, w tych samych lub zbliżonych warunkach, dla podobnej grupy osób oraz spełniają tę samą funkcję i mają podobne lub identyczne przeznaczenie”;

- 2) w zakresie kryterium podmiotowego:

„Rozpatrując to kryterium musisz rozważyć, czy istnieje możliwość realizacji Twojego zamówienia przez jednego wykonawcę (także przy udziale podwykonawców). W praktyce analizując rynek potencjalnych wykonawców powinieneś wziąć pod uwagę zarówno podmioty specjalizujące się bezpośrednio w danym przedmiocie zamówienia, jak i różnego typu pośredników. Bowiem na rynku funkcjonuje dużo podmiotów, które samodzielnie nie wytwarzają towarów czy nie świadczą usług bezpośrednio, ale profesjonalnie zajmują się pośrednictwem, zapewniając dobre ceny i jakość”.

Mając na uwadze powyższe, Organ stwierdził, że mamy do czynienia z jednym zamówieniem na organizację pikników rodzinnych, ponieważ zachodzi łączne spełnienie trzech ww. przesłanek tj.:

- 1) wszystkie zamówienia udzielone w ramach organizacji pikników rodzinnych tworzą funkcjonalną całość (mimo braku przedmiotowego podobieństwa); zamówienia tożsame

przedmiotowo nie muszą bowiem dotyczyć tego samego, ale również podobnego zagadnienia, w tych samych lub zbliżonych warunkach, dla podobnej grupy osób oraz spełniają tę samą funkcję i mają podobne lub identyczne przeznaczenie (uchwała Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej „KIO” z dnia 1 lipca 2021 r., KIO/KD 9/21, LEX nr 3231719); poszczególne zamówienia dokonane przez Stronę na rzecz organizacji pikników rodzinnych odznaczają się ww. cechami w stopniu pozwalającym uznać je za zamówienia tożsame przedmiotowo;

- 2) możliwe było udzielenie zamówienia w tym samym czasie; wszystkie zamówienia zostały udzielone w zbliżonym terminie, w odstępie kilku miesięcy; kolejne umowy były podpisywane od (...) r. do (...) r. wskazano przy tym, że podstawą do oceny, czy przesłanka czasowa jest spełniona czy nie, jest co do zasady, przewidywalny czas realizacji danego świadczenia; nie oznacza to zatem, że konieczne jest udzielenie wszystkich zamówień częściowych w tym samym czasie; ziszczenie się przesłanki czasowej występuje nie tylko w sytuacji gdy zamówienia można udzielić jednocześnie, ale także wtedy gdy do udzielenia zamówień dochodzi w przewidywalnej, w momencie udzielenia pierwszego z nich, perspektywie czasowej, określonej specyfiką przedmiotu zamówienia (uchwała KIO z 27.10.2014 r., KIO/KD 96/14, LEX nr 1583204);
- 3) istnieje możliwość realizacji zamówienia przez jednego wykonawcę (przy udziale podwykonawców); tożsamość wykonawcy (tożsamość podmiotowa) nie oznacza, że całość zamówienia musi być fizycznie możliwa do zrealizowania przez tego samego wykonawcę w jednym czasie; chodzi o potencjalną możliwość ubiegania się o podobne rodzajowo zamówienia przez wykonawcę działającego w danej branży; kierując się zasadami doświadczenia życiowego uznał, że przy udziale podmiotów trzecich i również bez ich wsparcia istnieje realna możliwość wykonania tego typu zamówienia przez jednego wykonawcę.

Organ ponadto podkreślił, iż Zamawiający, odpowiadając pismem z dnia (...) roku na zadane przez IZ pismem z dnia 6 grudnia 2023 roku pytanie o udzielenie wyjaśnień w kwestii nieskierowania zapytania o przedmiot całego zamówienia do jednego wykonawcy, jednocześnie sam wskazał, że wspomniane przez niego agencje impresaryjne są podmiotami mogącymi zrealizować przedmiotowe zamówienie w całości. Odnosząc się do kwestii, wskazanej w pismach z dnia (...) roku, czyli zastosowania art. 29 ust. 2 Pzp, IZ zaznaczyła, że nie podzieliła stanowiska Zamawiającego, ponieważ w realiach przedmiotowej sprawy zaszczyły uzasadnione obiektywnie przyczyny, które dawałyby podstawę do podzielenia zamówienia na odrębne zamówienia. Wskazano następnie, że zgodnie z art. 30 ust. 1 Pzp.:

„Jeżeli zamawiający planuje udzielić zamówienia na roboty budowlane lub usługi w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, lub dopuszcza możliwość składania ofert częściowych, wartością zamówienia jest łączna wartość poszczególnych części zamówienia”. Organ wskazał, że Beneficjent niepoprawnie oszacował wartość zamówienia i zastosował błędne procedury (m.in. nie zastosował zasady konkurencyjności). Podkreślono przy tym, że sztuczny podział zamówienia skutkował nieopublikowaniem ogłoszenia o zamówieniu w Bazie konkurencyjności, do czego Beneficjent był zobligowany w przypadku prawidłowego określenia wartości zamówienia a zaniechanie publikacji zamówienia mogło zawęzić krąg potencjalnych oferentów, czego następstwem jest możliwość wystąpienia szkody w budżecie Unii Europejskiej. Zaznaczono następnie, że zgodnie z postanowieniami Wniosku wartość szacunkowa zamówienia została ustalona na kwotę 116 239,36 zł, a tym samym przekroczyła próg, powyżej którego Zamawiający był zobligowany stosować postanowienia sekcji 6.5.2 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków. Organ zwrócił również uwagę, że w postępowaniu nie wystąpiły przesłanki umożliwiające odstąpienie od konieczności zastosowania zasady konkurencyjności, o której mowa w pkt 7 podrozdziału 6.5 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków. Mając powyższe na uwadze, IZ na podstawie art. 143 rozporządzenia ogólnego, art. 9 ust. 2 pkt 8 ustawy wdrożeniowej oraz pkt 1 i 2 załącznika do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień, zwanego dalej „rozporządzeniem Ministra Rozwoju”, uznała za zasadne nałożyć korektę finansową w wysokości 100% wartości wydatków związanych z organizacją pikników rodzinnych wykazanych we wniosku o płatność nr RPSW.09.02.01-26-(...) z dnia (...) roku.

Dnia (...) roku Strona ponownie odniosła się do kwestii podziału zamówienia na wyjazdy integracyjne dla uczestników projektu. Beneficjent wskazał, że „zamówienie na organizację wyjazdów integracyjnych dla uczestników projektu oszacowano jako dwa niezależne zamówienia biorąc pod uwagę zgłoszone przez rodziców potrzeby potencjalnych uczestników wyjazdów, uznając, że wypoczynek w formie pełnych kolonii w dalekiej lokalizacji (Mazury) obejmie przede wszystkim młodzież i starsze dzieci, zdolne do samodzielnego nocowania poza domem rodzinnym, natomiast wypoczynek w formie półkolonii w bliskiej lokalizacji (Jezioro Tarnobrzeskie) obejmie dzieci już od 5 lat”. Beneficjent wskazał ponadto, że inny też był charakter tego wypoczynku, tj. zgodnie z ofertą firmy (...) wypoczynek na Mazurach miał charakter bardziej bierny, rekreacyjny (zwiedzanie uzupełnione o czas wolny na gry i

zabawy), natomiast wypoczynek nad Jeziorem Tarnobrzeskim miał charakter rekreacyjno-edukacyjny, ukierunkowany przede wszystkim o naukę podstaw żeglowania. Biorąc pod uwagę ww. różnice Beneficjent uznał, że w odniesieniu do wyjazdów integracyjnych zachodzą przesłanki tożsamości czasowej oraz podmiotowej, co zdaniem Strony potwierdza udzielenia zamówienia na obie formy wypoczynku temu samemu wykonawcy w zbliżonym czasie, jednak nie zachodziła tożsamość podmiotowa obu zamówień przez co oszacowano je odrębnie z obiektywnych przyczyn.

W dniu (...) roku Beneficjent został poinformowany o weryfikacji wniosku o płatność nr RPSW.09.02.01-26-(...). W treści informacji Organ odniósł się do zastosowanej przez Beneficjenta procedury wyboru wykonawcy wyjazdów integracyjnych. IZ stwierdziła, że Beneficjent zastosował tryb rozeznania rynku do czego nie był uprawniony, gdyż wartość zamówienia przekraczała 50 000,00 zł. Wskazano następnie, że powyższe wynikało z faktu, iż w budżecie zawartym we Wniosku zaplanowano wydatek dotyczący organizacji wyjazdów integracyjnych dla uczestników projektu na łączną kwotę 80 537,41 zł. Z przesłanej do IZ dokumentacji wyboru wykonawców oraz wyjaśnień z dnia (...) roku wynika, że na organizację wyjazdów integracyjnych dla uczestników projektu składały się następujące koszty:

- 1) wypoczynek nad Jeziorem Tarnobrzeskim, 3 turnusy 5-dniowe na kwotę 41 667,41 zł brutto;
- 2) wypoczynek na Mazurach, 1 turnus 5-dniowy na kwotę 38 870,00 zł brutto.

Podkreślono w dalszej części pisma, że w celu ustalenia trybu wyłonienia wykonawcy/wykonawców Beneficjent dokonał szacowania wartości zamówienia organizacji wyjazdów integracyjnych dla uczestników projektu, z którego sporządził jedną notatkę z dnia (...) roku obejmującą wycenę całości usługi wyjazdu integracyjnego dla uczestników projektu na łączną kwotę 80 537,41 zł. Podkreślono następnie, że z wyjaśnień z dnia (...) roku przekazanych przez Beneficjenta wynika, iż przy szacowaniu wartości zamówienia badał łącznie spełnienie trzech przesłanek, tj.: tożsamości przedmiotowej czasowej i podmiotowej. Organ stwierdził iż Beneficjent błędnie założył, że w przedmiotowym przypadku nie zachodzi spełnienie przesłanki przedmiotowej, czego skutkiem było przeprowadzenie procedury rozeznania rynku zamiast zasady konkurencyjności. Organ wskazał następnie, że wiosek ten należy wyprowadzić w szczególności z faktu, iż w wyniku rozeznania rynku wybrano wyłącznie jednego wykonawcę: (...) prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...) z siedzibą w (...), któremu zlecono usługi organizacji wyjazdu integracyjnego dla uczestników projektu na łączną kwotę 80 537,41 zł brutto. Analizując

zaistniały stan faktyczny oraz biorąc pod uwagę wyjaśnienia Beneficjenta z dnia (...) roku, Organ stwierdził, że Zamawiający błędnie zinterpretował spełnienie przesłanki tożsamości przedmiotowej na potwierdzenie powyższego Organ powołał się na postanowienia podręcznika wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 pt. „Zamówienia udzielane w ramach projektów”. IZ stwierdziła, że w tym przypadku mamy do czynienia z jednym zamówieniem na organizację wyjazdów integracyjnych dla uczestników projektu, ponieważ zachodzi spełnienie przesłanek tj.: tożsamości przedmiotowej, czasowej i podmiotowej tj.:

- 1) zamówienia udzielone w ramach organizacji wyjazdów integracyjnych tworzą funkcjonalną całość, ponieważ spełniają te same lub podobne funkcje, tj. organizacja wypoczynku dla dzieci i młodzieży; w ocenie organu nie budzi wątpliwości, że oba zamówienia udzielone w celu organizacji wyjazdów integracyjnych dla uczestników projektu odznaczają się ww. cechą w stopniu pozwalającym uznać je za zamówienia tożsame przedmiotowo;
- 2) możliwe było udzielenie zamówienia w tym samym czasie, ponieważ oba zamówienia zostały udzielone w jednym dniu, tj.: (...);
- 3) możliwa była realizacja zamówienia przez jednego wykonawcę (tożsamość podmiotowa), czego dowodem jest zlecenie całości zamówienia (...) prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą (...)

Mając powyższe na względzie oraz odnosząc się do wskazanych w piśmie z (...) roku. przesłanek rozdzielenia wyjazdów ze względu na charakter zamówienia, IZ nie podzieliła stanowiska Beneficjenta. Wskazano, że zgodnie z art. 30 ust. 1 Pzp „Jeżeli zamawiający planuje udzielić zamówienia na roboty budowlane lub usługi w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, lub dopuszcza możliwość składania ofert częściowych, wartością zamówienia jest łączna wartość poszczególnych części zamówienia”. Tak więc w tym stanie rzeczy i na podstawie zapisów podrozdziału 6.5 pkt 10 Wytocznych w zakresie kwalifikowalności wydatków zdaniem Organu Beneficjent niepoprawnie oszacował wartość zamówienia i zastosował błędne procedury dla poszczególnych części zamówienia. Podkreślono, że do wartości ww. zamówienia powinny być zsumowane wydatki dwóch wyjazdów integracyjnych dla uczestników projektu jako usługi podobne oraz przeprowadzone zgodnie z zasadą konkurencyjności. Wskazano ponadto, że sztuczny podział zamówienia skutkował nieopublikowaniem ogłoszenia o zamówieniu w Bazie konkurencyjności, do czego Beneficjent był zobligowany w przypadku prawidłowego określenia zamówienia. Zaniechanie publikacji mogło zawęzić krąg potencjalnych oferentów,

czego następstwem jest możliwość wystąpienia szkody w budżecie Unii Europejskiej. Wartość szacunkowa wszystkich zamówień wyniosła 80 537,41 zł i zgodnie ze stanowiskiem Organu przekroczyła próg powyżej, którego Beneficjent był zobligowany stosować postanowienia sekcji 6.5.2 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków. Zdaniem Organu powyższe kwalifikuje się do nałożenia 100% korektyw oparciu o pkt 1 oraz pkt 2 załącznika do rozporządzenia Ministra Rozwoju. Podkreślono ponadto, że powyższy stan prawny stoi w sprzeczności z postanowieniami § 26 ust. 1 Umowy w związku z postanowieniami pkt 10 podrozdziału 6.5 Wytycznych. Organ wskazał, że jego zdaniem nie wystąpiły przesłanki umożliwiające odstępianie od zastosowania zasady konkurencyjności. Organ wskazał, że konsekwencją powyższego jest uznanie za niekwalifikowalne 100% wartości wydatków związanych z organizacją wyjazdów integracyjnych wykazanych we wniosku o płatność nr RPSW.09.02.01-26-(...) z dnia (...) roku. Wskazano przy tym, że Beneficjent ma prawo do wniesienia umotywowanych pisemnych zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia otrzymania przedmiotowej informacji. Podkreślono równocześnie, że kwota pozostająca do zwrotu wynosi łącznie 196 365,51 zł.

W odpowiedzi Strona złożyła (datowane na dzień (...) roku) „Zastrzeżenia do informacji o wyniku weryfikacji wniosku o płatność nr RPSW.09.02.01-26-(...) z dnia (...) r.”, które dotyczyły zasadności uznania za niekwalifikowalne wydatków związanych: z organizacją pikników rodzinnych – 100% wartości wydatków na łączną kwotę 111 912,76 zł (w tym koszty pośrednie 14 385,30 zł;

- 1) z organizacją wyjazdów integracyjnych - 100% wartości wydatków na łączną kwotę 92 416,68 zł (w tym koszty pośrednie 11 879,27 zł.

Zdaniem IZ w obu przypadkach Beneficjent błędnie oszacował wartość zamówienia, czego skutkiem było nieuprawnione zastosowanie trybu rozeznania rynku (stosowanego do zamówień na kwotę poniżej 50 000,00 zł netto). W ocenie IZ wartość każdego zamówienia przekraczała tę kwotę, czego skutkiem było nieopublikowanie ogłoszenia o zamówieniu w Bazie konkurencyjności, co mogło skutkować zawężeniem kręgu potencjalnych oferentów i możliwość wystąpienia szkody w budżecie Unii Europejskiej.

Strona stwierdziła, że jej argumenty i braku tożsamości przedmiotowej zamówień zostały niesłusznie odrzucone. Strona argumentuje, że w przypadku zamówień dotyczący pikników wzięto od uwagi różny przedmiot zamówienia i nie zachodzi tożsamość przedmiotowa między wynajmem dmuchawców, wynajmem kina plenerowego, usługą animacyjną, oprawą muzyczną oraz dostawą materiałów dekoracyjnych. Zdaniem Strony nie było podstaw do

twierdzenia przez IZ, że przedmiotem zamówienia powinna być kompleksowa realizacja 4 pikników rodzinnych, a nie świadczenie 4 rodzajów usług oraz dostawy na potrzeby planowanych 4 pikników rodzinnych w ramach projektu.

Odnosząc się do drugiego zamówienia na organizację wyjazdów integracyjnych dla uczestników projektu, zostały oszacowane jako dwa odrębne zamówienia z powodu zgłoszonych przez rodziców potrzeb potencjalnych uczestników wyjazdów.

Wypoczynek w postaci pełnych kolonii w lokalizacji dalekiej od miejsca zamieszkania (lokalizacja: Mazury) miał być przeznaczony dla młodzieży i dzieci starszych, które mogły samodzielnie nocować poza domem rodzinnym, natomiast wypoczynek w formie półkolonii w bliskiej lokalizacji (Jezioro Tarnowskie) obejmował dzieci już od 5 lat. Beneficjent zwrócił uwagę na różny charakter zaplanowanego wypoczynku. Kolonie miały charakter biernego wypoczynku rekreacyjnego (zwiedzanie uzupełnione o wolny czas poświęcony na gry i zabawy) natomiast półkolonie miał mieć charakter rekreacyjno-edukacyjny, w tym nauka podstaw żeglowania. Stąd zdaniem Strony nie było podstaw do połączenia usług w jedną (kompleksowa organizacja wyjazdów integracyjnych dla uczestników projektu) oraz łącznego szacowania wartości, ponieważ były to zamówienia odrębne przedmiotowo.

Organ w odpowiedzi na wniesione zastrzeżenia pismem z dnia (...) r. podtrzymał swoje stanowisko jednocześnie zwracając uwagę, że przedstawiona argumentacja powtarzała wcześniejszą argumentację zawartą w pismach Beneficjenta z dnia (...) roku oraz (...) roku.

Dnia (...) roku na podstawie art. 207 ust. 8 u.f.p. oraz § 15 ust. 3 Umowy Organ wezwał Beneficjenta do zwrotu dofinansowania w wysokości 196 365,51 zł (środki UE: 185 695,37 zł, środki budżetu państwa: 10 670,14 zł). Beneficjent został ponadto pouczone, że w przypadku niedokonania zwrotu kwoty niekwalifikowalnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania, zostanie wszczęta procedura na podstawie art. 207 ust. 9 u.f.p.

Z uwagi na brak zwrotu kwoty nieprawidłowości w terminie wskazanym w wezwaniu z (...) roku. Organ w dniu (...) roku (data doręczenia: (...) r.) zawiadomił Stronę, zgodnie z art. 61 § 1 k.p.a., o wszczęciu w sprawie orzeczenia obowiązku zwrotu dofinansowania ze środków Unii Europejskiej i budżetu państwa wykorzystanego z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 u.f.p., w związku z realizacją umowy o dofinansowanie projektu nr RPSW.09.02.01-26-0064/20 pn. „Rodzinne stacje wsparcia – utworzenie nowych placówek wsparcia dziennego na terenie Gminy Koprzywnica” zawartej w dniu (...) roku w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020.

Pismem z dnia (...) roku Beneficjent został zawiadomiony o zebraniu materiału dowodowego w sprawie oraz poinformowany o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma. Strona nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia.

Stan prawny

W tak ustalonym stanie faktycznym i po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego należy stwierdzić, co następuje.

Celem postępowania administracyjnego było zbadanie, czy w przedmiotowej sprawie na podstawie opisanego powyżej stanu faktycznego występują okoliczności, o których mowa w art. 207 ust. 1 u.f.p. – „w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

- 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem,
 - 2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,
 - 3) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości
- podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy”.

W przedmiotowej sprawie ocenie Organu podlegała druga z przesłanek zwrotu dofinansowania, tj. art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. – wykorzystanie środków z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 u.f.p. Zgodnie z art. 184 ust. 1 u.f.p. „wydatki związane z realizacją programów i projektów finansowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, są dokonywane zgodnie z procedurami określonymi w umowie międzynarodowej lub innymi procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu”. Procedury, których naruszenie może uzasadniać zastosowanie art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p., mogą wynikać nie tylko z aktu prawa powszechnie obowiązującego, ale także z łączącej strony umowy o dofinansowanie, w której zostaje uzgodniony sposób działania beneficjenta (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 30 stycznia 2018 r., III SA/Lu 646/17, LEX nr 2483552).

Analiza Organu odbywała się z uwzględnieniem argumentacji podnoszonej przez Stronę. W szczególności dokonano weryfikacji stanowiska Strony, zgodnie z którym zachodziły przesłanki do niestosowania zasady konkurencyjności w ramach postępowań o udzielenie zamówień na pikniki rodzinne oraz wyjazdy integracyjne i w związku z tym możliwe było

w zakresie postępowania o udzielenie zamówienia skorzystanie z procedury rozeznania rynku.

W § 4 ust. 1 Umowy Beneficjent oświadczył, że zapoznał się z treścią Wytycznych, o których mowa w § 1 ust. 24 Umowy oraz SzOOP i zobowiązał się do realizowania projektu w oparciu o ich postanowienia. Zgodnie zaś z definicją wskazaną w § 1 ust. 24 przez Wytyczne należy rozumieć jako instrumenty prawne wydawane przez ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego określające ujednolicone warunki i procedury wdrażania funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności na podstawie art. 5 ustawy wdrożeniowej, w tym Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków, Wytyczne w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020, Wytyczne w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w postaci elektronicznej na lata 2014-2020. Sama ocena kwalifikowalności wydatku polega na analizie zgodności jego poniesienia z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i prawa krajowego, umową o dofinansowanie, Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków, do których stosowania Beneficjent zobowiązał się w Umowie.

Beneficjent w trakcie realizacji projektu był zobligowany zastosować się do następujących przepisów. Zgodnie z postanowieniami sekcji 6.5.2 pkt 1 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków: „Udzielenie zamówienia w ramach projektu przez beneficjenta następuje zgodnie z zasadą konkurencyjności w przypadku:

- 1) beneficjenta niebędącego zamawiającym w rozumieniu Pzp w przypadku zamówień przekraczających wartość 50 tys. PLN netto, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT),
- 2) beneficjenta będącego zamawiającym w rozumieniu Pzp w przypadku zamówień o wartości niższej a jednocześnie przekraczającej 50 tys. PLN netto, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT).

W następnej kolejności w zakresie udzielania zamówień przekraczających ww. kwoty należy podkreślić, że zgodnie z sekcją 6.5 pkt 10 ww. Wytycznych: „podstawą ustalenia wartości zamówienia w ramach projektu jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy netto, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT), ustalone z należytą starannością, z uwzględnieniem ewentualnych zamówień, o których mowa w pkt 7 lit. g. Szacowanie jest dokumentowane w sposób zapewniający właściwą ścieżkę audytu (np. w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie projektu lub w notatce z szacowania). Zabronione jest zaniżanie wartości szacunkowej zamówienia lub jego podział skutkujący zaniżeniem jego wartości

szacunkowej, przy czym ustalając wartość zamówienia należy wziąć pod uwagę konieczność łącznego spełnienia trzech przesłanek (tożsamości):

- a) usługi, dostawy oraz roboty budowlane są tożsame rodzajowo lub funkcjonalnie (tożsamość przedmiotowa),
 - b) możliwe jest udzielenie zamówienia w tym samym czasie (tożsamość czasowa),
 - c) możliwe jest wykonanie zamówienia przez jednego wykonawcę (tożsamość podmiotowa).
- W przypadku udzielania zamówienia w częściach (z określonych względów ekonomicznych, organizacyjnych, celowościowych), wartość zamówienia ustala się jako łączną wartość poszczególnych jego części”.

Zgodnie z przypisem 18 do tego punktu Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków „Wskazane przesłanki należy interpretować zgodnie z wykładnią przepisów Pzp dotyczących szacowania wartości zamówienia.”

Beneficjent jednak nie zastosował się do ww. postanowień Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków i w tym zakresie naruszył postanowienie umowne określone w § 4 ust. 1 Umowy. Ustalając wartość zamówienia, Beneficjent dokonał sztucznego podziału zamówień dotyczących organizacji pikników rodzinnych oraz wyjazdów integracyjnych.

W przypadku zamówienia dotyczącego organizacji pikników rodzinnych zostało ono podzielone na kilka mniejszych zamówień odpowiednio:

- 1) wynajem urządzeń dmuchanych i kina plenerowego (48 000,00 zł);
- 2) zakup usług animacyjnych i oprawa muzyczna (48 000,00 zł);
- 3) zakup materiałów do dekoracji i organizacji pikników (20 239,36 zł).

Dokonując ww. podziału Beneficjent uznał, że podział jest możliwy z uwagi na odrębny przedmiot postępowania oraz brak spełnienia wskazanych w wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków przesłanek tożsamości: przedmiotowej, podmiotowej i czasowej.

Beneficjent błędnie dokonał ustalenia braku zaistnienia przesłanek tożsamości przedmiotowej, podmiotowej i czasowej w zakresie postępowania o udzielenie zamówienia na organizację pikników rodzinnych w związku z następującymi ustaleniami:

- 1) wszystkie zamówienia udzielone w ramach organizacji pikników rodzinnych tworzą funkcjonalną całość; zamówienia tożsame przedmiotowo nie muszą bowiem dotyczyć tego samego, ale również podobnego zagadnienia, w tych samych lub zbliżonych warunkach dla podobnej grupy osób oraz spełniać mają tę samą funkcję i mieć podobne

lub identyczne przeznaczenie (wyrok KIO, z dnia 1 lipca 2021 r. o sygn. KIO/KD 9/21, LEX nr 3231719). Zamawiający powinien traktować jak jedno zamówienie takie zamówienia, w których zachodzi możliwość ich realizacji przez jednego wykonawcę, i gdy są one tożsame rodzajowo, posiadają podobne przeznaczenie. W ocenie Organu nie ma wątpliwości, że poszczególne zamówienia udzielone w celu organizacji pikników rodzinnych odznaczają się ww. cechami w stopniu pozwalającym uznać je za tożsame przedmiotowo;

- 2) istnieje możliwość realizacji zamówienia przez jednego wykonawcę (z udziałem podwykonawców), tożsamość wykonawcy (podmiotowa) nie oznacza, że całość zamówienia musi być fizycznie możliwa do zrealizowania przez tego samego wykonawcę w jednym czasie; chodzi o potencjalną możliwość ubiegania się o podobne rodzajowo zamówienia przez wykonawcę działającego w danej branży (wyrok KIO z dnia 27 października 2014 r. KIO/KD 96/14, LEX nr 1583204); kierując się zasadami doświadczenia życiowego uznać należy, że przy udziale podmiotów trzecich jak i bez ich wsparcia istnieje realna możliwość wykonania tego typu zamówienia przez jednego wykonawcę; sam beneficjent w piśmie z dnia 14 grudnia 2023 roku przyznał, że nie szukał agencji impresaryjnej, która za odpowiednią marżę może zrealizować całe zamówienie;
- 3) możliwe było udzielenie zamówienia w tym samym czasie; wszystkie zamówienia udzielone zostały w zbliżonym terminie; w kilkumiesięcznym odstępie; kolejne umowy podpisywane były od 20 czerwca 2023 roku do 30 sierpnia 2023 roku; podstawą oceny, czy przesłanka jest spełniona czy nie, jest co do zasady przewidywalny czas realizacji danego świadczenia; nie oznacza to więc, że konieczne jest udzielenie wszystkich zamówień częściowych w tym samym czasie; ziszczenie się przesłanki czasowej występuje nie tylko w sytuacji, gdy zamówienia można udzielić jednocześnie, ale także wtedy, gdy do udzielania zamówień dochodzi w przewidywalnej, w momencie udzielenia pierwszego z nich perspektywie czasowej, określonej specyfiką przedmiotu zagadnienia (wyrok KIO z dnia 27 października 2014 r., KIO/KD 96/14). Mając na uwadze ww. argumentację należy zauważyć, że Beneficjent we Wniosku określił ramy czasowe realizacji projektu i zadania, które planuje wykonać, w tym również dotyczące organizacji pikników.

Zgodnie z powyższym oraz z sekcją 6.5 pkt 10 (ostatni akapit) Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków łączna kwota zamówień w ramach organizacji pikników rodzinnych zgodnie z postanowieniami Wniosku została więc ustalona na 116 239,36 zł

w następujący sposób: 48 000,00 zł (Wynajem urządzeń dmuchanych i kina plenerowego) + 48 000,00 zł (Zakup usług animacyjnych i oprawa muzyczna) + 20 239,36 zł (Zakup materiałów do dekoracji i organizacji pikników) = 116 239,36 zł.

Odnosząc się więc do wskazanego w pismach z dnia 14 grudnia 2023 r. oraz 5 marca 2024 r. zastosowania art. 29 ust 2 Pzp Organ nie podziela stanowiska Zamawiającego, że w przedmiotowej sprawie zaszczyły jakiegokolwiek uzasadnione obiektywnie przyczyny dające podstawę do podziału zamówienia na zamówienia odrębne.

Powyższa kwota przekracza więc znacząco przedział kwotowy wskazany w sekcji 6.5.1 pkt 1 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków, więc zastosowanie znajdzie wskazana w sekcji 6.5.2 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków zasada konkurencyjności.

W następnej kolejności należy się odnieść do zorganizowanych przez Beneficjenta wyjazdów integracyjnych. W tym przypadku Zamawiający również dokonał sztucznego podziału zamówienia na dwa odrębne:

- 1) wypoczynek nad Jeziorem Tarnobrzeskim, 3 turnusy 5-dniowe na kwotę (41 667,41 zł brutto);
- 2) wypoczynek na Mazurach, 1 turnus 5-dniowy na kwotę (38 870,00 zł brutto), podczas gdy było to jedno zamówienie na organizację wyjazdów integracyjnych dla uczestników projektu, gdyż zachodzi spełnienie łączne trzech przesłanek tożsamości (przedmiotowej, podmiotowej i czasowej) tj.:
 - 1) zamówienia udzielone w ramach organizacji wyjazdów integracyjnych tworzą funkcjonalną całość, ponieważ spełniają te same lub podobne funkcje tj. organizację wypoczynku dla dzieci i młodzieży; w ocenie Organu nie budzi wątpliwości, że oba zamówienia udzielone w celu organizacji wyjazdów integracyjnych odznaczają się wymienioną wyżej cechą w stopniu pozwalającym uznać je za tożsame przedmiotowo;
 - 2) możliwa była realizacja zamówienia przez jednego wykonawcę. Potwierdzeniem tego jest zlecenie całości zamówienia (...) prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą (...);
 - 3) możliwe było udzielenie zamówienia w tym samym czasie (przesłanka odnosząca się do terminu realizacji świadczenia), ponieważ oba zamówienia zostały udzielone w jednym dniu tj. (...) roku.

Zgodnie z powyższym oraz z sekcją 6.5 pkt 10 (ostatni akapit) Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków łączna kwota zamówień w ramach organizacji wyjazdów integracyjnych zgodnie z postanowienia Wniosku została więc ustalona na 80 537,41 zł

w następujący sposób: 41 667,41 zł (Wypoczynek nad Jeziorem Tarnobrzeskim, 3 turnusy 5-dniowe) + 38 870,00 zł (Wypoczynek na Mazurach, 1 turnus 5-dniowy) = 80 537,41 zł.

Mając powyższe na względzie, odnosząc się do wskazanych w piśmie z (...) r. oraz (...) r. przesłanek rozdzielenia wyjazdów ze względu na charakter zamówienia IZ stwierdza, iż nie sposób się zgodzić z Zamawiającym, że w realiach danej sprawy zaszyły uzasadnione obiektywnie przyczyny, dające podstawę do podzielenia zamówienia na odrębne zamówienia.

Reasumując, Organ wskazuje, iż Beneficjent niepoprawnie oszacował wartości zamówień i zastosował błędne procedury dla poszczególnych ich części. Podkreślenia wymaga fakt, iż sztuczny podział obydwu zamówień skutkował ponadto nieopublikowaniem ogłoszenia o zamówieniu w Bazie konkurencyjności, do czego Beneficjent był zobligowany na podstawie sekcji 6.5.2 pkt 12 Wytucznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w przypadku prawidłowego określenia wartości zamówienia. Zaniechanie publikacji ww. zamówień mogło zawęzić krąg potencjalnych oferentów, czego następstwem jest możliwość wystąpienia szkody w budżecie Unii Europejskiej.

W związku z powyższym na podstawie art. 143 ust. 2 rozporządzenia ogólnego, art. 9 ust. 2 pkt 8 ustawy wdrożeniowej oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju, zasadnie została nałożona korekta finansowa w wysokości 100% wartości zamówienia w oparciu o pkt 1 (Nieopublikowanie ogłoszenia o zamówieniu) oraz pkt 2 (Sztuczny podział zamówień na roboty budowlane/usługi/dostawy) załącznika do rozporządzenia Ministra Rozwoju. Należy bowiem zwrócić uwagę na fakt, że wykonawcy zostali wyłonieni w postępowaniu w trybie rozeznania rynku oraz bez stosowania trybów konkurencyjnych, chociaż Wytuczne w zakresie kwalifikowalności wydatków nie dawały podstaw do odstąpienia od stosowania procedury konkurencyjnej (zasady konkurencyjności). Konsekwencją powyższego zasadnie zostało uznane za niekwalifikowalne 100% wartości wydatków związanych z organizacją pikników rodzinnych oraz wyjazdów integracyjnych wykazanych we wniosku o płatność nr RPSW.09.02.01-26-(...) z dnia (...) r. na ogólną kwotę 204 329,44 zł (w tym koszty bezpośrednie w wysokości 178 064,87 zł i koszty pośrednie w kwocie 26 264,57 zł).

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy wdrożeniowej w przypadku wystąpienia nieprawidłowości indywidualnej albo systemowej IZ jest zobowiązana do podjęcia odpowiednich działań o których mowa w ust. 9 lub 11 tej ustawy.

Zadaniem Organu było zatem ustalenie, czy naruszenie, o którym mowa w niniejszej decyzji stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego. Stosownie do

ww. przepisu „nieprawidłowość” oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczące stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem. W świetle art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego, aby można było mówić o zaistnieniu nieprawidłowości, muszą zatem łącznie zostać spełnione następujące przesłanki:

- 1) naruszenie przepisów prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego,
- 2) działanie lub zaniechanie podmiotu gospodarczego,
- 3) wywarcie lub potencjalna możliwość wywarcia szkodliwego wpływu na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.

W przedmiotowej sprawie Organ uznał, że doszło do powstania nieprawidłowości, która ma szkodliwy wpływ na budżet Unii, poprzez wydatkowanie środków finansowych pochodzących z UE niezgodnie z procedurami, o których mowa w art. 184 u.f.p.

Mając na uwadze przedstawiony wyżej stan faktyczny i stan prawny sprawy, należy uznać, iż Beneficjent nie wywiązał się z obowiązku realizacji projektu zgodnie z założeniami Wniosku, który stanowi integralną część Umowy ani z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków. Strona nie spełniła obowiązku zastosowania trybu konkurencyjnego (zasady konkurencyjności), zastępując go trybem rozeznania rynku pomimo braku istnienia ku temu jakichkolwiek przesłanek. W związku z powyższym, IZ nie mogła uznać wydatków w wysokości 204 329,44 zł za kwalifikowalne.

Należy podkreślić, że dla uznania, iż doszło do naruszenia procedur, o których mowa w art. 184 u.f.p., wystarczające jest zarówno naruszenie postanowień zawartych w Umowie, jak i konkretnych Wytycznych, nie zawsze więc musi nastąpić naruszenie prawa powszechnie obowiązującego, krajowego lub unijnego. Wskazane ww. stanowisko jest utrwalone w orzecznictwie i nie jest obecnie kwestionowane. W prezentowaną linię orzecniczą wpisuje się wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 30 stycznia 2018 r. III SA/Lu 646/17, LEX nr 2483552, zgodnie z którym: „procedury, jakich naruszenie może uzasadniać zastosowanie art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p., mogą wynikać nie tylko z aktu prawa powszechnie obowiązującego, ale także z łączącej strony umowy o dofinansowanie, w której zostaje określony uzgodniony sposób działania beneficjenta.” Zbliżone stanowisko zajął także Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z dnia 21 stycznia 2018 r. I SA/Kr 143/18 LEX nr 2482999, stwierdzając, że „jako naruszenie można uznać wszelkie

odstępstwa od zapisów umowy lub naruszenie przepisów prawa unijnego i krajowego, które spowodowało lub mogło spowodować szkodę (uszczerbek) w budżecie ogólnym”.

Po drugie konieczne jest działanie lub zaniechanie podmiotu gospodarczego. Zgodnie z art. 2 pkt 37 rozporządzenia ogólnego podmiotem gospodarczym jest każda osoba fizyczna, prawna lub inny podmiot biorący udział we wdrażaniu pomocy z Funduszy, z wyjątkiem państwa członkowskiego podczas wykonywania uprawnień władzy publicznej. W związku z powyższym, przesłanka działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zostanie spełniona wówczas, gdy tak definiowany podmiot gospodarczy podejmie działanie niezgodne z przepisami prawa lub, gdy wbrew obowiązkowi wynikającemu z prawa nie dokona określonej czynności. Przekładając powyższe rozważanie na grunt przedmiotowej sprawy, Organ uznał, że to Beneficjent jako podmiot dopuścił się naruszenia postanowień Umowy i Wytucznych w zakresie kwalifikowalności wydatków. Strona bowiem w sytuacji, gdy z uwagi na wartość przedmiotu zamówienia przekraczającą 50 000,00 zł była zobligowana do wyboru trybu konkurencyjnego wybrała na podstawie swoich błędnych ustaleń tryb rozeznania rynku.

Spełnienie dwóch wyżej wymienionych przesłanek jest niewystarczające do ustalenia, iż mamy do czynienia z nieprawidłowością. Trzecia z przesłanek wskazuje na konieczność wystąpienia lub uprawdopodobnienia wystąpienia szkodliwego wpływu na budżet Unii poprzez obciążenie go nieuzasadnionym wydatkiem w związku z niezgodnym z prawem działaniem lub zaniechaniem podmiotu gospodarczego (beneficjenta). Powyższe oznacza, że o zaistnieniu nieprawidłowości decyduje nie tylko faktyczne wywarcie szkodliwego wpływu na budżet, ale nawet już prawdopodobieństwo wystąpienia takiej szkody. W przypadku przesłanki wywarcia lub potencjalnej możliwości wywarcia szkodliwego wpływu na budżet Unii poprzez obciążenie tego budżetu nieuzasadnionym wydatkiem należy przyjąć, że szkoda dla budżetu nie musi być konkretną stratą finansową. Przechodząc na grunt przedmiotowej sprawy, zdaniem Organu to Beneficjent w pełni odpowiada za niekwalifikowalność wydatków w projekcie. To na Beneficjencie ciążyła zgodnie z Umową i Wytucznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków odpowiedzialność za wybór właściwego trybu wyboru wykonawcy na realizację zarówno pikników rodzinnych oraz wyjazdów integracyjnych. Zgodnie z powyższym, należy stwierdzić, że z powodu wyboru błędnego trybu wyboru wykonawcy zawężony został krąg potencjalnych wykonawców. Powyższe oznacza, że w sytuacji wyboru przez Beneficjenta trybu konkurencyjnego (zasady konkurencyjności) w ramach zamówień na pikniki rodzinne i wyjazdy integracyjne zamiast błędnie zastosowanego rozeznania rynku możliwe byłoby wyłonienie korzystniejszej cenowo oferty wykonawcy.

Mając na uwadze powyższe informacje, należy uznać więc, że istnieje logiczny związek między naruszeniem procedur a finansowaniem nieuzasadnionego wydatku z budżetu Unii Europejskiej. Niewątpliwie naruszenie obowiązujących procedur, w tym zastosowanie niewłaściwego trybu wyboru wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzi do tego, iż Beneficjent nie dokonał w rzeczywistości wyboru najkorzystniejszej cenowo możliwej oferty, a zatem wypłacona mu dotacja została wykorzystana niezgodnie z procedurami, o których mowa w art. 184 u.f.p. Mając na uwadze wszystkie powyższe okoliczności, Organ nie ma wątpliwości, że w projekcie doszło do naruszenia procedur, o których mowa w art. 184 u.f.p., w związku z czym spełniła się przesłanka określona w art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p.

Podsumowując podlegającą do zwrotu kwotę dofinansowania stanowi różnica pomiędzy kwotą środków dofinansowania przyznanych w ramach projektu (1 880 715,33 zł) a kwotą wydatków rozliczonych w ramach dofinansowania projektu (1 526 264,60 zł) i kwotą zwróconych środków przez Beneficjenta (łącznie 158 085,22 zł; zwroty z dnia 31 października 2023 roku w wysokości 131 351,17 zł oraz z dnia 22 listopada 2023 roku w wysokości 26 734,05 zł), co daje łączną kwotę środków pozostającą do zwrotu w wysokości **196 365,51 zł**.

$1\,880\,715,33\text{ zł} - 1\,526\,264,60\text{ zł} - 158\,085,22\text{ zł} = 196\,365,51\text{ zł}$ (kwota środków pozostających do zwrotu).

Mając więc na uwadze powyższe obliczenia aktualna kwota zobowiązania pozostająca Beneficjentowi do zwrotu wynosi 196 365,51 zł (należność główna) wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia przekazania środków Beneficjentowi do dnia zwrotu pełnej kwoty zobowiązania.

Nadmienić w tym miejscu należy, że Beneficjent wystąpił do Organu w dniu 4 października 2024 r. z wnioskiem o udzielenie ulgi w spłacie zobowiązania w postaci umorzenia należności przypadającej do zwrotu w całości lub części wraz z odsetkami. W przedmiotowym piśmie Strona podkreśliła w jego uzasadnieniu, że nie neguje wysokości dochodzonej od niej kwoty środków dofinansowania. Tym samym Beneficjent przyznał Organowi rację co do ostatecznej wysokości dochodzonych od niego środków.

W tym stanie rzeczy Organ stoi na stanowisku, że wartość szkody w budżecie określono precyzyjnie i prawidłowo.

Organ stwierdzając wystąpienie nieprawidłowości indywidualnej ma obowiązek podjęcia działań w celu odzyskania kwoty nieprawidłowości, musi mieć jednak także na uwadze treść art. 24 ust. 11 ustawy wdrożeniowej, czyli zasadę nieobciążania beneficjentów nieprawidłowościami będącymi konsekwencją działania lub zaniechania właściwej instytucji lub organów państwa.

Organ rozpatrując niniejszą sprawę stanął na stanowisku, że w przedmiotowej sprawie nie zachodzą okoliczności, pozwalające na zastosowanie art. 24 ust. 11 ustawy wdrożeniowej, zgodnie z którą „w przypadku, gdy nieprawidłowość indywidualna wynika bezpośrednio z działania lub zaniechania: 1) właściwej instytucji lub 2) organów państwa - korygowanie wydatków następuje przez pomniejszenie wydatków ujętych w deklaracji wydatków oraz we wniosku o płatność, przekazywanych do Komisji Europejskiej, o kwotę odpowiadającą oszacowanej wartości korekty finansowej wynikającej z tej nieprawidłowości”. To na Beneficjencie spoczywał obowiązek realizacji projektu zgodnie z Wnioskiem, Umową i Wytycznymi, tj. jeżeli chodzi o przedmiotową sprawę, wybór właściwego trybu wyboru wykonawcy. Jak już w niniejszej decyzji wskazano, podnoszona przez Stronę argumentacja nie była wystarczająca do odstąpienia przez Organ od żądania zwrotu kwoty nieprawidłowości. Przede wszystkim to Beneficjent przez swoje działania i zaniechania dopuścił się naruszenia postanowień Umowy oraz zapisów Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków. To Beneficjent pomimo obowiązku wyboru trybu konkurencyjnego w postępowaniu o udzielenie zamówień publicznych dokonał zamiast tego wyboru trybu rozeznania rynku. W związku z tym Beneficjent został zobowiązany do zwrotu 100% wydatków przeznaczonych na realizację ww. zamówień na pikniki rodzinne i wyjazdy integracyjne.

W związku z wyborem przez Beneficjenta trybu rozeznania rynku zamiast trybu konkurencyjnego doszło do naruszenia istotnych postanowień Umowy, stanowiącego jej integralną całość Wniosku, jak również zapisów Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków.

Reasumując, należy stwierdzić, że IZ nie przyczyniła się bezpośrednio do powstania nieprawidłowości, dlatego była zobowiązana wszcząć przedmiotowe postępowanie, zamierzające do określenia kwoty przypadającej do zwrotu.

Mając na uwadze całokształt okoliczności danej sprawy oraz całość zebranego materiału dowodowego, Organ rozpatrując ją, zdecydował, że należało orzec o zwrocie dofinansowania wydatkowanego z naruszeniem procedur. Zgodnie z § 15 ust. 1 Umowy „Jeżeli na podstawie

wniosków o płatność lub czynności kontrolnych uprawnionych organów zostanie stwierdzone podwójne finansowanie lub dofinansowanie jest przez Beneficjenta: wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, wykorzystywane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 u.f.p., pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości Beneficjent zobowiązany jest do zwrotu całości lub części dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia przekazania środków lub wyrażenia zgody na pomniejszenie wypłaty kolejnej należnej mu transzy dofinansowania”.

IZ nie mogła odstąpić od nakazania Beneficjentowi zwrotu środków, gdyż kwestia ta nie podlega jej uznaniu. Obowiązek kontroli wydatkowania środków publicznych wynika bowiem ściśle z dyscypliny finansów publicznych, stanowiącej niepodważalną zasadę gospodarowania tego rodzaju środkami.

Podsumowując, w oparciu o wszechstronną analizę zebranego materiału dowodowego Organ w niniejszej decyzji stwierdził, że Strona dopuściła się ww. naruszeń tj.: zastosowania trybu rozeznania rynku po mimo braku wystąpienia ku temu przesłanek W związku z powyższym Organ miał obowiązek wezwania Beneficjenta do zwrotu kwoty obliczonej jako korekta finansowa. Z uwagi na brak zwrotu rzeczoney kwoty Organ był zobligowany do wydania decyzji administracyjnej zgodnie z art. 207 ust. 9 u.f.p.. Przepis ten zobowiązuje organ administracji, po bezskutecznym upływie 14-dniowego terminu do dobrowolnego zwrotu, do wydania decyzji określającej kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu.

Z uwagi na powyższe, Organ orzekł jak na wstępie.

Pouczenie

Niniejsza decyzja jest nieostateczna w administracyjnym toku instancyjnym.

Zgodnie z art. 207 ust. 12a pkt 1 u.f.p. w zw. z art. 61 ust. 4 i 5, art. 67 ust. 1 u.f.p. oraz art.129 § 2 k.p.a. w przypadku wydania decyzji w pierwszej instancji przez instytucję zarządzającą Stronie służy wniosek do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od daty doręczenia niniejszej decyzji.

Na podstawie art. 127a § 1 i 2 k.p.a. w zw. z art. 67 ust. 1 u.f.p przed upływem ww. terminu Strona może zrzec się prawa do wniesienia do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Z dniem doręczenia Organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja

staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza brak możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Na podstawie art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935 z późn. zm.), jeżeli Stronie przysługuje prawo do zwrócenia się do Organu, który wydał decyzję z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, Strona może wnieść skargę na tę decyzję bez skorzystania z tego prawa. Zgodnie z art. 53 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi Stronie przysługuje prawo wniesienia skargi na niniejszą decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach (w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia). Skargę wnosi się za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Zgodnie z § 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535) wpis od skargi w sprawie należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem wynoszącej ponad 100 000 zł wynosi 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł. Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Na podstawie art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. w przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 u.f.p., podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy. Zgodnie z art. 207 ust. 4 pkt 3 oraz ust. 5 u.f.p. Beneficjent, który nie zwrócił środków wraz z odsetkami w terminie 14 dni od dnia upływu terminu, o którym mowa w art. 207 ust. 1 zostaje wykluczony z możliwości otrzymania środków, o których mowa w art. 207 ust. 1. Okres wykluczenia rozpoczyna się od dnia kiedy decyzja, o której mowa w art. 207 ust. 9 u.f.p., stała się ostateczna, zaś kończy z upływem trzech lat od dnia dokonania zwrotu tych środków.

MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
RENATA JANIK
(dokument podpisano elektronicznie)

Otrzymuje(a):

1) Beneficjent: Gmina Koprzywnica

2) aa.