



EFRR-VII.432.2.67.2024

DECYZJA NR 105/25
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 19 marca 2025 roku

w sprawie określenia przypadającą do zwrotu kwotę dofinansowania, terminu, od którego nalicza się odsetki oraz sposobu zwrotu środków.

Na podstawie art. 60 pkt 6, art. 61 ust. 1 pkt 2 lit. a, art. 67 ust. 1 oraz art. 207 ust. 1 pkt 2 i ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1530, z późn. zm.), art. 104 oraz art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), art. 6 i art. 9 ust. 1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 566, z późn. zm.),

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w składzie:

Marszałek Województwa Świętokrzyskiego - Renata Janik

Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego – Grzegorz Socha

Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego – Marek Bogusławski

Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego – Andrzej Prus

orzeka:

- 1) określa zamieszkałemu w, Pesel:, przypadającą do zwrotu kwotę środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, zwanego dalej: „EFRR”, w łącznej wysokości: 147 420,00 zł (słownie: sto czterdzieści siedem tysięcy czterysta dwadzieścia złotych, 00/100) z tytułu zwrotu dofinansowania przekazanego na podstawie umowy nr o dofinansowanie Projektu nr wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych;



EFRR-VII.432.2.67.2024

- 2) określa, że odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o których mowa w pkt 1, nalicza się:
- a) od kwoty przekazanej z *EFRR* we wniosku o płatność nr w wysokości: 98 280,00 zł (słownie: dziewięćdziesiąt osiem tysięcy dwieście osiemdziesiąt złotych, 00/100), od dnia przekazania ww. środków *EFRR* tj. od dnia 20 lipca 2022 r., aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania jak i dzień obciążenia rachunku bankowego *Beneficjenta*),
- b) od kwoty przekazanej z *EFRR* we wniosku o płatność nr w wysokości: 49 140,00 zł (słownie: czterdzieści dziewięć tysięcy sto czterdzieści złotych, 00/100), od dnia przekazania ww. środków *EFRR* tj. od dnia 20 czerwca 2023 r., aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania jak i dzień obciążenia rachunku bankowego *Beneficjenta*);
- 3) określa, że zwrot następuje poprzez wpłatę należności, o której mowa w pkt 1, wraz z odsetkami, o których mowa w pkt 2, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach wskazany w uzasadnieniu decyzji.

Uzasadnienie

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, zwana dalej: „Instytucją Zarządzającą”, ogłosił w dniu jednoetapowy konkurs zamknięty nr naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, zwanego dalej: „*RPOŚ 2014-2020*”, w ramach *EFRR* Osi Priorytetowej 2 Konkurencyjna gospodarka, Działanie 2.5 *Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP* (dla projektów realizowanych w oparciu o regionalną pomoc inwestycyjną).

W ramach przedmiotowego konkursu zamkniętego wsparciem zostały objęte projekty charakteryzujące się wysokim poziomem innowacyjności oraz zakładających znaczący wzrost zatrudnienia, realizowane przez mikro, małe i średnie przedsiębiorstwa, mające na celu wprowadzanie zmian produktowych lub procesowych o charakterze innowacyjnym, uzupełniając zmiany marketingowych i/lub organizacyjnych.

EFRR-VII.432.2.67.2024

Następnie, w ramach przedmiotowego konkursu dla Działania 2.5 przewidziano wsparcie dla poniższych rodzajów projektów:

1. dofinansowanie inwestycji związanych z rozwojem przedsiębiorstwa, wprowadzeniem nowych produktów i/lub usług, a także unowocześnieniem wyposażenia związanego z działalnością gospodarczą,
2. dokonywanie zasadniczych zmian procesu produkcyjnego lub zmian w sposobie świadczenia usług za pośrednictwem zakupu zaawansowanych nowych technologii lub w wyniku wdrożenia wyników prac B+R.

W treści ogłoszenia o ww. konkursie zawarto informację, że szczegółowe zasady składania wniosków zostały zamieszczone w Regulaminie konkursu zamkniętego nr w ramach Osi Priorytetowej 2 – Konkurencyjna gospodarka Działania 2.5 Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP *RPOWŚ 2014-2020*, wraz z załącznikami dostępnym na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej tj. www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl oraz na portalu Funduszy Europejskich www.funduszeuropejskie.gov.pl.

Przedmiotowy regulamin, będący załącznikiem do uchwały nr Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia, zmieniony później uchwałą nr z dnia r., stanowił uszczegółowienie informacji zawartych w ww. ogłoszeniu konkursowym. Przed sporządzeniem wniosku o dofinansowanie każdy wnioskodawca był zobowiązany do zapoznania się z zasadami zawartymi w ww. regulaminie oraz załączonych do tego regulaminu dokumentami, zamieszczonymi na stronie internetowej www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl, w skład których wchodziły m.in.:

- „wzór wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w ramach Osi Priorytetowych 1-7 *RPOWŚ 2014-2020*”,
- „kryteria wyboru dla Działania 2.5 Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP *RPOWŚ 2014-2020*” współfinansowanego z *EFRR*,
- „wzór umowy o dofinansowanie projektu w ramach *RPOWŚ 2014-2020* wraz z załącznikami”.

Jednocześnie w wykazie obowiązujących aktów prawnych w ramach *RPOWŚ 2014-2020*, we wzorze umowy o dofinansowanie, zamieszczonym na stronie internetowej www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl, wskazano, iż obowiązują zapisy ustawy z dnia 11 lipca 2014 r.

o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą wdrożeniową”.

Ponadto, w wykazie obowiązujących aktów prawnych znajdującym się w ww. wzorze umowy o dofinansowanie wskazano, iż obowiązują zapisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące EFRR, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące EFRR, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347/320 z 20.12.2013 r.), zwanego dalej: „rozporządzeniem nr 1303/2013” lub „rozporządzeniem ogólnym”.

W zamieszczonym na ww. stronie internetowej wzorze umowy o dofinansowanie projektu w § 1 ust. 4 zamieszczono definicję pojęcia *Wytocznych kwalifikowalności wydatków*, obowiązujących w ramach realizacji RPOWŚ na lata 2014-2020, w tym „Wytocznych kwalifikowalności wydatków w ramach EFRR, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020”, zwanych dalej: „Wytocznymi kwalifikowalności wydatków”.

Następnie, w § 1 ust. 6 wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję „projektu”, zgodnie z którą: „projekcie” - należy przez to rozumieć przedsięwzięcie szczegółowo określone we wniosku o dofinansowanie, zgłoszone do objęcia lub objęte współfinansowaniem UE, realizowane w ramach danej osi priorytetowej programu operacyjnego, zmierzające do osiągnięcia założonego celu określonego wskaźnikami, z określonym początkiem i końcem realizacji, będące przedmiotem niniejszej umowy.”

Jednocześnie w § 1 ust. 41 wzoru umowy o dofinansowanie projektu zawarto definicję pojęcia nieprawidłowości odnoszącą się do zapisów art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego, natomiast w § 1 ust. 42 tego wzoru zawarto definicję pojęcia korekty finansowej wiążącej się z faktem wystąpienia nieprawidłowości w realizacji projektu.

Zgodnie z treścią § 2 ust. 2 wzoru umowy o dofinansowanie, *Beneficjent* zobowiązany był do realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie.

Następnie w § 3 ust. 1 wzoru umowy o dofinansowanie projektu określono obowiązek *Beneficjenta* polegający na jego zobowiązaniu „do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, wytycznymi horyzontalnymi, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, o których mowa w § 7 Umowy w trakcie realizacji Projektu”.

Ponadto, zgodnie z § 7 ust. 1 wzoru umowy o dofinansowanie: „*Beneficjent* zobowiązuje się do realizacji Projektu w sposób, który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie w trakcie realizacji..”.

W dalszej części wzoru umowy o dofinansowanie wskazano w § 10, że „Jeżeli zostanie stwierdzone, że *Beneficjent* wykorzystał całość lub część dofinansowania niezgodnie z przeznaczeniem, bez zachowania obowiązujących procedur, lub pobrał całość lub część dofinansowania w sposób nienależny albo w nadmiernej wysokości, *Beneficjent* zobowiązuje się do zwrotu tych środków, odpowiednio w całości lub w części, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków na rachunek *Beneficjenta* do dnia zwrotu tych środków”, a w przypadku, gdy te środki, podlegające zwrotowi nie zostałyby w odpowiednim terminie zwrócone przez *Beneficjenta* to Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin od którego nalicza się odsetki (vide § 10 ust. 5 wzoru umowy).

Na podstawie § 12 ust. 1 wzoru umowy o dofinansowanie *Beneficjent* przy udzielaniu zamówienia w ramach Projektu stosuje Prawo zamówień publicznych (zwane dalej: *Pzp*), oraz zapisy Wytycznych kwalifikowalności wydatków, o których mowa w § 1 ust. 4 lit. e).



EFRR-VII.432.2.67.2024

Na podstawie § 14 wzoru umowy o dofinansowanie *Beneficjent* zobowiązał się poddać kontroli na miejscu w zakresie prawidłowości realizacji Projektu, dokonywanej przez *Instytucję Zarządzającą* oraz inne podmioty uprawnione do jej przeprowadzenia na podstawie odrębnych przepisów. Ponadto, zobowiązał się zapewnić ww. podmiotom, prawo do m.in.:

- 1) pełnego wglądu we wszystkie dokumenty, w tym dokumenty elektroniczne związane z realizacją Projektu, przez cały okres ich przechowywania określony w § 16 ust. 3 niniejszej Umowy oraz umożliwić tworzenie ich uwierzytelnionych kopii i odpisów,
- 2) pełnego dostępu w szczególności do maszyn i urządzeń, obiektów, terenów i pomieszczeń, w których realizowany jest Projekt lub zgromadzona jest dokumentacja dotycząca realizowanego Projektu,
- 3) zapewnienia obecności osób, które udzielą wyjaśnień na temat wydatków i innych zagadnień związanych z realizacją Projektu.

W § 14 pkt 2 wskazane jest, że kontrole realizacji Projektu mogą być przeprowadzane na miejscu realizacji/siedzibie *Beneficjenta*, w dowolnym terminie w trakcie i na koniec realizacji Projektu.

Do przedmiotowego konkursu zamkniętego przystąpił prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą z siedzibą, NIP:, REGON:, zwany dalej: „*Beneficjentem*”, składając w dniu r. wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Zakup innowacyjnej wycinarki laserowej do wytwarzania elementów z blach” na wnioskowaną kwotę dofinansowania z *EFRR* w wysokości: zł.

W przedmiotowym wniosku o dofinansowanie w pkt IV. Charakterystyka projektu *Beneficjent* wskazał, że „głównym celem projektu jest poprawa konkurencyjności i innowacyjności firmy na rynku regionalnym i krajowym poprzez wdrożenie innowacji produktowej i procesowej. Dzięki inwestycji zwiększy się dodatkowo zdolność produkcyjna i jakość wyciętych elementów z blachy oraz produktów co spowoduje wzrost konkurencyjności na rynku krajowym. Ponadto nastąpi wzrost zatrudnienia o 3,125 etatów”.

W dalszej części tego opisu Wnioskodawca wskazał, że przedmiotowy projekt jest zgodny z działaniem 2.5 - Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP, gdyż przedsięwzięcie w istotny sposób przyczyni się do zwiększenia zastosowania innowacji w przedsiębiorstwach sektora MŚP.

Realizacja projektu we wniosku o dofinansowanie złożonym w dniu została zaplanowana w okresie od r. do r. – w trakcie realizacji data zakończenia projektu została wydłużona do

W wyniku przeprowadzonej przez *Instytucję Zarządzającą* oceny formalnej i merytorycznej, przedmiotowy wniosek o dofinansowanie, zwany również „projektem”, uzyskał pozytywną ocenę i na podstawie Uchwały nr Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia r. został wybrany do dofinansowania w ramach Działania 2.5 w kwocie w wysokości: zł, uzyskując punktów w ramach przedmiotowego konkursu i miejsce na liście rezerwowej projektów wybranych do dofinansowania (Lista rezerwowa projektów w ramach konkursu nr przyjęta Uchwałą nr Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia r).

W związku z powyższym, w dniu r. podpisana została z *Beneficjentem* umowa nr o dofinansowanie projektu nr pn.: „.....”, zwana dalej: „*umową o dofinansowanie*”, na kwotę dofinansowania ze środków *EFRR* w łącznej wysokości zł.

W dniu r. na podstawie zatwierdzonego wniosku o płatność pośrednią nr została przekazana *Beneficjentowi* płatność pośrednia środków dofinansowania w wysokości zł stanowiąca płatność zaliczkową. Następnie w dniu 15 października 2022 r. *Beneficjent* złożył końcowy wniosek refundacyjny nr rozliczający poprzednio udzieloną zaliczkę w 100%.

W związku z powyższym, na podstawie art. 23 ust. 1 w związku z art. 22 ust. 4 ustawy *wdrożeniowej* oraz § 14 umowy o dofinansowanie, *Instytucja Zarządzająca* przeprowadziła w miejscu realizacji projektu w dniu 10 stycznia 2023 r. oraz na podstawie dokumentów dostarczonych do dnia 27 lutego 2023 r. kontrolę końcową projektu. W wyniku przeprowadzonej kontroli sporządzona została Informacja Pokontrolna Nr 109/N/II/RPO/2023, która została przekazana *Beneficjentowi* za pismem znak. KC-I.432.533.1.2022 z dnia 1 marca 2023 r. z prośbą o jego podpisanie i odesłanie.

W wyniku weryfikacji dokumentów dotyczących zamówień udzielonych w ramach projektu nr *Instytucja Zarządzająca* stwierdziła, iż *Beneficjent* po podpisaniu umowy o dofinansowanie projektu przeprowadził na podstawie zapisów *Wytycznych w zakresie*

kwalifikowalności wydatków zgodnie z zasadą konkurencyjności postępowanie oznaczone nr, które zostało wszczęte w dniu 25 maja 2022 r. poprzez zamieszczenie zapytania ofertowego na stronie internetowej www.bazakonkurencyjności.gov.pl, a jego przedmiotem był zakup innowacyjnej wycinarki laserowej do wytwarzania elementów z blach. Efektem przeprowadzenia postępowania było podpisanie umowy w dniu 29 czerwca 2022 r. pomiędzy *Beneficjentem*, a Firmą, ul. Wartość udzielonego zamówienia: złotych netto. Termin wykonania umowy ustalono na 60 dni od daty zawarcia umowy. Potwierdzeniem terminowego wykonania przedmiotu umowy jest protokół zdawczo odbiorczy wycinarki laserowej z dnia 28 sierpnia 2022 r. oraz protokół odbioru technicznego z dnia 29 sierpnia 2022 r. podpisany przez *Beneficjenta* i Wykonawcę.

W wyniku weryfikacji dokumentacji dotyczącej przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stwierdzono naruszenie sekcji 6.5.2 pkt 8 *Wytucznych kwalifikowalności wydatków*, polegające na opisanu warunków udziału w postępowaniu w sposób nie proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców. *Beneficjent* w ogłoszeniu nr w części dotyczącej warunków udziału dotyczących wiedzy i doświadczenia wymagał od Wykonawców dołączenia do oferty posiadanych listów referencyjnych od swoich odbiorców, natomiast ich ilość doprecyzował w opisie dotyczącym listy wymaganych dokumentów i oświadczeń zawierając zapis „posiadane listy referencyjne min. 20 szt.”.

W ocenie zespołu kontrolującego w/w warunki udziału w postępowaniu dotyczące wiedzy i doświadczenia przewidziane dla wykonawców były nie proporcjonalne w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, którym był zakup jednej wycinarki laserowej. Warunki te były, również dyskryminujące wobec niektórych grup wykonawców, którzy mogliby w sposób należyty wykonać zamówienie, ale nie dysponowali taką dużą ilością listów referencyjnych. Z uwagi na powyższe w/w zapisy naruszały zasadę równego traktowania podmiotów oraz nie pozwalały na zachowanie zasady uczciwej konkurencji.

Następnie *Beneficjent* w przedmiotowym ogłoszeniu w części dotyczącej dodatkowych warunkach udziału w punkcie 4 zawarł następujący zapis: „*Źródło lasera w oferowanym urządzeniu musi posiadać fabryczny serwis na terenie Polski. Oferent podać nazwę producenta*

źródła, a także wskaże oficjalny adres serwisu na terenie kraju". W ocenie zespołu kontrolującego przytoczony zapis dyskryminuje Wykonawców ze względu na ich pochodzenie i jako taki w sposób jednoznaczny narusza jedną z najważniejszych zasad dotyczących zamówień publicznych, którą jest zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. W/w ocena ma oparcie w orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości UE, Krajowej Izby Odwoławczej oraz sądów administracyjnych, które stoją na stanowisku, że nie można stawiać warunku posiadania przez wykonawcę siedziby na terenie kraju wykonywanego zamówienia. Podobnie co do zasady należy traktować postawienie wykonawcom wymogu posiadania serwisu na terenie kraju wykonywanego zamówienia (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z dnia 3 marca 2015r. sygn.. akt: I SA/Ke 24/15).

Kontrola na zakończenie realizacji Projektu została przeprowadzona w dwóch etapach. W pierwszym etapie przeprowadzono badanie dokumentów dotyczących przedmiotowego projektu pod kątem ich zgodności z wnioskiem aplikacyjnym w kwestii formalnej.

W wyniku weryfikacji rzeczowej dokumentacji Zespół kontrolny stwierdził:

1. Zgodność dokumentacji z wnioskiem o dofinansowanie.
2. *Beneficjent* w ramach przedmiotowego projektu zakupił nową wycinarkę laserową
.....
3. Wydatki związane z realizacją projektu zostały wprowadzone do ewidencji środków trwałych. *Beneficjent* w trakcie kontroli złożył Oświadczenie dotyczące: kosztów amortyzacji środków trwałych zakupionych w ramach realizacji projektu, prowadzenia w ramach projektu odrębnej ewidencji księgowej, rejestru zakupów VAT.
4. Zespół Kontrolny potwierdził, że oryginały dokumentów będące przedmiotem kontroli administracyjnej na etapie weryfikacji przez Oddział Rozliczeń wniosków o płatność są tożsame ze skanami zamieszczonymi w systemie teleinformatycznym SL 2014.

W II etapie kontroli dokonano oględzin zakupionego urządzenia w ramach realizacji projektu. Z przeprowadzonych czynności sporządzono protokół z oględzin z dnia 10 stycznia 2023 r. podpisany przez przedstawicieli *Instytucji Zarządzającej* i *Beneficjenta* oraz dokumentację fotograficzną.

Biorąc pod uwagę przeprowadzone czynności kontrolne stwierdzono, że *Beneficjent* stosuje się do § 18 ust. 1 umowy o dofinansowanie oraz zapisów dokumentu pn. „Podręcznik wnioskodawcy i *Beneficjenta* programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji. W trakcie weryfikacji dokumentacji dotyczącej postępowania przeprowadzonego z zastosowaniem zasady konkurencyjności na zakup innowacyjnej wycinarki laserowej do wytwarzania elementów z blach ustalono, że doszło do naruszenia § 12 ust. 1 umowy nr o dofinansowanie projektu z tytułu nie zastosowania się przez *Beneficjenta* do *Wytycznych kwalifikowalności wydatków*, (sekcja 6.5.2 pkt 8), polegającego na opisanu warunków udziału w sposób nie proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz nie zapewniających zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców. W rozpoznawanym zakresie skutki finansowe dla budżetu Unii Europejskiej w ujawnionej nieprawidłowości są pośrednie, ponieważ nie można wykluczyć, że w przypadku opisanego przez *Beneficjenta* warunków udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny oraz zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, *Beneficjent* mógłby w ramach niniejszego zamówienia otrzymać korzystniejsze oferty od innych Wykonawców, którzy mogli być zainteresowani przedmiotowym zamówieniem, ale nie mogli złożyć oferty z uwagi na postawione w przedmiotowym postępowaniu warunki udziału. W związku z powyższym *Instytucja Zarządzająca* na podstawie art. 143 *rozporządzenia nr 1303/2013* z dnia 17 grudnia 2013 r., art. 9 ust. 2 pkt 8 *ustawy wdrożeniowej* oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2021 r., poz. 2179) ustaliła wartość pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych w następujący sposób:

$$W_p = W\% \times W_{kw} = 10\% \times 1\,890\,000,00 \text{ zł} = 189\,000,00 \text{ zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

W_p – wartość pomniejszenia,

W_{kw} – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia (wydatek przedstawiony do refundacji we wniosku nr, poz. 1, 2, 3)

$W\%$ – stawka procentowa wskazana w pkt 10 załącznika do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 30 listopada 2021 r. (Dz. U. z 2021 r., poz. 2179) pn. Stawki procentowe przy

obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych, z tytułu zastosowania – kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia lub warunków dokonania realizacji zamówienia lub specyfikacji technicznej, które są dyskryminujące, gdyż obejmują nieuzasadnione preferencje krajowe, regionalne lub lokalne zmiany w umowie. Podstawowa wartość stawki procentowej wynosi 25%, jednakże w przedmiotowym przypadku z uwagi na zapewnienie minimalnego poziomu konkurencji (otrzymano i przyjęto od pewnej liczby wykonawców oferty) zastosowano stawkę procentową 10%.

Biorąc powyższe pod uwagę *Instytucja Zarządzająca* uznała za wydatek niekwalifikowalny kwotę w łącznej wysokości 189 000,00 zł, w tym łączną kwotę dofinansowania w wysokości zł i pomniejszyła kwotę wydatków kwalifikowalnych w końcowym wniosku refundacyjnym nr W wyniku pomniejszenia, na podstawie zatwierdzonego wniosku o płatność nr, w dniu 20 czerwca 2023 r. wypłacono kwotę w wysokości stanowiącą płatność końcową refundacyjną. Łączna kwota wypłat dofinansowania dla niniejszego Projektu wyniosła

W odpowiedzi na powyższą Informację Pokontrolną nr 109/N/II/RPO/2022 *Beneficjent* pismem z dnia 21 marca 2023 r. wniósł zastrzeżenia oraz zwrócił niepodpisaną Informację Pokontrolną.

W odpowiedzi na pismo z dnia 21 marca 2023 r. w sprawie zastrzeżeń do ustaleń zawartych w Informacji Pokontrolnej Nr 109/N/II/RPO/2023 *Instytucja Zarządzająca* pismem znak KC-I.432.533.1.2022 z dnia 29 maja 2023 r. poinformowała *Beneficjenta*, iż po analizie treści zastrzeżeń do ww. Informacji Pokontrolnej podtrzymała swoje ustalenia dotyczące naruszenia § 12 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu z tytułu nie zastosowania się przez *Beneficjenta* do *Wytocznych kwalifikowalności wydatków*, (sekcja 6.5.2 pkt 8), polegające na opisanu warunków udziału w sposób nie proporcjonalny do warunków zamówienia oraz nie zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

Marginalnie należy zaznaczyć, iż *Instytucja Zarządzająca* pismem znak KC-I.432.533.1.2023 z dnia 31 maja 2023 r. poinformowała *Beneficjenta*, iż z uwagi na błąd w wyliczeniu obniżenia wartości dofinansowania wydatków kwalifikowalnych ujętych w Informacji Pokontrolnej nr 109/N/VII/RPO/2023 z dnia 3 marca 2023 r. przekazała poprawioną w tym zakresie Informację Pokontrolną nr 109/N/VII/RPO/2022/P z dnia 31 maja 2023 r.

EFRR-VII.432.2.67.2024

Beneficjent pismem z dnia 10 stycznia 2024 r. realizując zalecenia zespołu kontrolnego sformułowane w ostatecznej Informacji Pokontrolnej nr 109/N/VII/RPO/2023 z dnia 3 marca 2023 r. skorygowanej Informacją Pokontrolną nr 109/N/VII/RPO/2022/P z dnia 31 maja 2023 r. poinformował o wymaganym wzroście zatrudnienia w prowadzonym przedsiębiorstwie, na dowód czego załączył kserokopie umów, zaświadczenia o wysyłce i potwierdzeniu do ZUS oraz zaświadczenia ZUS P ZUA. W odpowiedzi *Instytucja Zarządzająca* pismem znak KC-I.432.533.1.2022 z dnia 17 stycznia 2024 r. z uwagi na niekompletność dostarczonych dokumentów, poprosiła o dostarczenie brakujących druków ZUS RCA oraz ZUS DRA za miesiąc grudzień 2023 r. Pismem znak KC-I.432.533.1.2022 z dnia 9 lutego 2024 r. *Instytucja Zarządzająca*, na podstawie art. 23 ustawy wdrożeniowej i ustaleń zawartych w Informacji Pokontrolnej nr 109/N/III/RPO/2023/P, oraz biorąc pod uwagę przekazane dokumenty, potwierdziła realizację zaleceń pokontrolnych w zakresie osiągnięcia przez *Beneficjenta* wskaźników rezultatu.

Następnie *Instytucja Zarządzająca* pismem znak EFRR-VIII.432.115.1.2024, KC-I.432.533.1.2022 z dnia 3 lipca 2024 r. poinformowała *Beneficjenta*, iż otrzymała za pismem znak: 2601-24-034918 z dnia 21 czerwca 2024 r. z Izby Administracji Skarbowej w Kielcach dokument dotyczący podsumowania ustaleń dokonanych w odniesieniu do projektu nr pn. „.....”,

W trakcie niniejszego audytu *Instytucja Audytowa* stwierdziła następujące ustalenia:

Na etapie realizacji zamówienia przez firmę – dostawcę wybranego w postępowaniu o udzielenie zamówienia nr (zamieszczonym w bazie konkurencyjności), nie została zachowana tożsamość warunków

z zapytania ofertowego z warunkami faktycznie udzielonego zamówienia. Ustalono, iż nastąpiła modyfikacja istotnego elementu zamówienia tj. terminu dostawy i montażu urządzenia, który został wydłużony z 60 dni od daty zawarcia umowy do ponad 70 dni.

Termin wykonania zamówienia, który był jednym z trzech kryteriów wyboru najkorzystniejszej oferty również obejmował montaż i dostawę instalacji (kryterium nr 2 (K2)). Zgodnie z ogłoszeniem ofertowym, w postępowaniu o udzielenie zamówienia mogły brać udział podmioty, które m.in. oferowały dostawę i montaż przedmiotu zamówienia do siedziby Zamawiającego w terminie wskazanym w Formularzu ofertowym na swój koszt.

W Formularzu ofertowym sporządzonym 22 czerwca 2022 r., złożonym w odpowiedzi na

ww. zapytanie ofertowe, firma zobowiązała się do zrealizowania zamówienia w zakresie dostawy i montażu instalacji w terminie 60 dni od daty zawarcia umowy. Taki termin realizacji został również wskazany w Umowie sprzedaży zawartej 29 czerwca 2022 r. pomiędzy jako Kupującym, a wybranym Sprzedającym - (§ 5 umowy sprzedaży). W świetle ww. umowy termin dostawy i montażu urządzenia upływał 28 sierpnia 2022 r., tj. 60 - tego dnia od daty podpisania ww. umowy.

W trakcie niniejszego audytu ustalono, iż protokół zdawczo - odbiorczy z 28 sierpnia 2022 r. oraz protokół odbioru technicznego urządzenia z 29 sierpnia 2022 r. dokumentują czynności, które nie odbyły się w miejscu realizacji projektu przez *Beneficjenta* tj. w miejscowości W wyjaśnieniach złożonych 21 maja 2024 r. Pan przedstawił procedurę finalizacji zamówienia maszyny w firmie Poinformował, że gdy maszyna jest wykonana i gotowa do odbioru i jest w stanie uruchomionym, zostaje przetestowana i podłączona. Wówczas klient przyjeżdża do firmy w celu dokonania odbioru technicznego. Odbiór techniczny polega na zaprezentowaniu działania zamówionej maszyny tak, aby klient mógł sprawdzić, czy maszyna działa i jest wykonana zgodnie z zamówieniem. Podczas ww. spotkania odbywa się szkolenie z obsługi szkolenie bhp, a pomyślne przeprowadzenie odbioru technicznego klient potwierdza podpisaniem protokołu technicznego. W świetle ww. wyjaśnień, protokół zdawczo - odbiorczy, który został sporządzony 28 sierpnia 2022 r., a więc w dacie upływu ww. terminu realizacji przedmiotu umowy, dokumentuje czynności związane z prezentacją i przetestowaniem urządzenia, szkoleniem w zakresie obsługi urządzenia i przekazaniem Kupującemu dokumentacji (DTR, gwarancji urządzenia, deklaracji zgodności „WE”), które odbyły się w miejscu prowadzenia działalności przez Sprzedającego (w Częstochowie).

W dniu upływu terminu wykonania przedmiotu zamówienia tj. 28 sierpnia 2022 r., urządzenie nadal nie znajdowało się w miejscu realizacji projektu - Protokół odbioru technicznego urządzenia z 29 sierpnia 2022 r. dokumentuje czynności, które również nie zostały przeprowadzone w miejscu realizacji projektu. W protokole tym wprost poinformowano, iż podczas szkolenia zostały przekazane informacje o sposobie transportu, rozładunku pierwszego uruchomienia. Zawarty został również zapis, iż urządzenie zostanie przewiezione transportem zorganizowanym przez sprzedawcę. Z ustaleń Zespołu Audytowego wynika, iż wydanie przez urządzenia - lasera do transportu



nastąpiło dopiero 12 września 2022 r. i zostało potwierdzone: - fakturą VAT nr 3025/2022 wystawioną 12 września 2022 r. dla *Beneficjenta*, w której 12 września 2022 r. figuruje jako data dostawy oraz - dowodem WZ „Wydanie zewnętrzne do faktury 3025/2022”, który został wystawiony w 12 września 2022 r.; w którym kierowca samochód nr rej. pokwitował przyjęcie urządzenia do transportu; - dowodem WZ „Wydanie zewnętrzne do faktury 3025/2022”, który został wystawiony 12 września 2022 r. Odbiór urządzenia 15 września 2022 r. w imieniu potwierdził na tym dokumencie własnoręcznym podpisem Pan Z przedłożonej przez *Beneficjenta* dokumentacji w zakresie przyjęcia lasera do ewidencji środków trwałych firmy wynika, iż wg dowodu nr OT 2022/09/01 z 12 września 2022 r. został on przyjęty do użytkowania 12 września 2022 r. Jest to data dostawy, która figuruje na dowodzie nabycia ww. urządzenia - fakturze VAT nr 3025/2022 z 12 września 2022 r. wystawionej przez dostawcę urządzenia - W pisemnych wyjaśnieniach złożonych 16 maja 2024 r. *Pełnomocnik* reprezentujący poinformował, iż ze względu na duże gabaryty i ciężar lasera oraz czasochłonność załadunku, dostawa została podzielona na etapy. Laser został wydany do transportu z magazynu 12 września 2022 r. Transport odbywał się przez kilka dni, o czym świadczą faktury dokumentujące usługi w tym zakresie. Pierwszy transport odbył się 14 września 2022 r. a kolejny obejmujący dostawę dodatkowych części tj. zmieniaacza i osprzętu, został wykonany 16 września 2022 r. Dostawę lasera do potwierdził osobiście właściciel firmy Pan na dowodzie WZ do faktury 3025/2022 w dacie 15 września 2022 r. Reasumując, zgodnie z dowodem WZ „Wydanie zewnętrzne do faktury 3025/2022” wystawionym w, wydanie przez sprzedawcę urządzenia dla firmy wykonującej usługę transportu urządzenia do nabywcy nastąpiło 12 września 2022 r., a więc w 75 dniu od daty podpisania umowy sprzedaży. Pokwitowanie odbioru urządzenia na ww. dowodzie WZ przez Pana właściciela firmy nastąpiło 15 września 2022 r. a więc w 78 dniu od daty podpisania umowy sprzedaży. Modyfikacja zamówienia poprzez wydłużenie terminu montażu i dostawy urządzenia na etapie realizacji powoduje, iż zrealizowane zamówienie różni się od warunków pierwotnie udzielonego zamówienia. Podkreślenia wymaga, iż zakres realizacji obejmuje świadczenia komplementarne. Bez dokonania fizycznej dostawy urządzenia do miejsca realizacji projektu, nie była możliwa usługa montażu, a tym samym wykonanie kompleksowego przedmiotu zamówienia. Termin montażu i dostawy był jednym

z trzech kryteriów wyboru wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia. W ramach tego kryterium oznaczonego jako Kryterium nr 2 (K2) oferent mógł maksymalnie otrzymać 30 pkt, co stanowiło 30% punktów możliwych do uzyskania. Sposób przyznawania punktacji dla K2 (jednostka miary: dzień kalendarzowy), był następujący: powyżej 70 dni – 0 pkt; 60-70 10 pkt, 45-60 20 pkt; poniżej 45 dni - 30 pkt. Według „Protokołu postępowania o udzielenie zamówienia zgodnie z zasadą konkurencyjności”, który został sporządzony 28 czerwca 2022 r. Firma uzyskała łącznie 72,36 pkt. Natomiast drugi z uczestników postępowania ofertowego otrzymał łącznie 70 pkt. Zgodnie z ogłoszeniem ofertowym, w przypadku terminu montażu i dostawy powyżej 70 dni oferent otrzymywał 0 pkt. Firma uzyskała 10 pkt za termin montażu i dostawy, który wg Formularza ofertowego wynosił 60 dni od dnia zawarcia umowy. Natomiast drugi z oferentów uzyskał 0 pkt wskazując w Formularzu ofertowym termin do 29 listopada 2022 r., a więc powyżej 70 dni. Stwierdzone przez Zespół Audytowy nieprawidłowości w zakresie istotnej modyfikacji elementów zamówienia na etapie jego realizacji, skutkują koniecznością ustalenia wydatków niekwalifikowalnych w objętym weryfikacją wniosku końcowym o płatność nr Zgodnie z pkt 23 Załącznika do Decyzji Komisji z dnia 14 maja 2019 r. w przypadku, gdy wprowadzono istotną modyfikację elementów zamówienia (m.in. ceny, charakteru robót budowlanych, czasu realizacji, warunków płatności, stosowanych materiałów), jeżeli modyfikacja ta powoduje, że realizowane zamówienie różni się zasadniczo charakterem od pierwotnie udzielonego zamówienia, stawka korekty dla ww. nieprawidłowości wynosi 25% wartości pierwotnego zamówienia. Zgodnie z zawartą umową o dofinansowanie projektu całkowite wydatki kwalifikowalne wynoszą zł. W takiej wysokości zostały wykazane przez *Beneficjenta* we wniosku o płatność nr który został złożony przed nałożeniem korekty finansowej przez IZ RPOWŚ. Współfinansowanie UE stanowi 52% kwoty całkowitych wydatków kwalifikowalnych projektu. Mając na względzie powyższe, wartość wydatków niekwalifikowalnych we wniosku o płatność końcową nr które zostały poniesione przez *Beneficjenta* w związku z realizacją umowy zawartej 29 czerwca 2022 r. z wynosi 472 500,00 zł (wg wyliczenia 1 890 000,00 zł x 25%). Wysokość wydatków niekwalifikowalnych ustalonych przez *Instytucję Zarządzającą* w przedmiotowym wniosku o płatność, przed wyborem próby do badania, wynosiła 189 000,00 zł (wg wyliczenia 1 890 000,00 zł x 10 %), w tym dofinansowanie UE 52% wynosiło 98 280,00 zł. Po uwzględnieniu

korekty finansowej nałożonej przez *Instytucję Zarządzającą*, wartość wydatków niekwalifikowalnych w objętym audytem wnioskiem o płatność końcową nr, które zostały poniesione przez *Beneficjenta* w związku z realizacją umowy zawartej 29 czerwca 2022 r. z wynosi 283 500,00 zł (wg wyliczenia 472 500,00 zł - 189 000,00 zł), w tym dofinansowanie UE 52% wynosi 147 420,00 zł.

Zespół Audytowy uznał za wystarczające działania naprawcze zastosowane przez *Instytucję Zarządzającą* w związku ze stwierdzoną w ramach kontroli wniosku o płatność nr nieprawidłowością, której wartość pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych ustalono na podstawie art. 143 *rozporządzenia nr 1303/2013*, art. 9 ust. 2 pkt 8 *ustawy wdrożeniowej* oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzieleniem zamówień (Dz. U. z 2021 r. poz. 2179), zgodnie z pkt 10 załącznika do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzieleniem zamówień (Dz. U. z 2021 r., poz. 2179) stawka procentowa dla ww. nieprawidłowości z tytułu zastosowania kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia lub warunków dokonania realizacji zamówienia lub specyfikacji technicznej, które są dyskryminujące, gdyż obejmują nieuzasadnione preferencje krajowe, regionalne lub lokalne zmiany w umowie wynosi 25%. *Instytucja Zarządzająca* zastosowała obniżoną stawkę procentową 10% z uwagi na zapewnienie minimalnego poziomu konkurencji (wpłynęły dwie oferty). Mając na uwadze powyższe ustalenia *Instytucja Zarządzająca* zwróciła się do *Beneficjenta* do złożenia pisemnych wyjaśnień oraz zajęcia stanowiska w tej sprawie.

W odpowiedzi na pismo *Instytucji Zarządzającej* znak EFRR-VIII.432.115.1.2024, KC-I.432.533.1.2022 z dnia 3 lipca 2024 r. do tut. Urzędu wpłynęło pismo *Beneficjenta* wraz z udzielonym pełnomocnictwem adwokatowi Panu zwanemu dalej:

„*pełnomocnikiem*”, do reprezentowania przed wszelkimi organami administracji i sądami powszechnymi na terenie kraju. Działający w imieniu Pana *pełnomocnik* nie zgodził się z ustaleniami KAS. Według niego wnioski w przedmiotowym opracowaniu są całkowicie niezasadne. W jego opinii wskazać należy, iż przekroczenie terminu dostawy nastąpiło z przyczyn niezależnych od *Beneficjenta*. *Beneficjent* podjął szereg działań oraz czynności

EFRR-VII.432.2.67.2024

celem realizacji umowy. W tym celu doszło do sporządzenia protokołu z dnia 28 sierpnia 2022 r., gdzie został zaprezentowany finalny przedmiot umowy. Ewentualna zwłoka wynika z przyczyn leżących po stronie sprzedającego, spowodowana była problemami transportowymi związanymi z gabarytami maszyny. Podkreślenia wymaga fakt, iż w istocie nie doszło do zmiany treści umowy, ani chociażby sporządzenia aneksu pomiędzy sprzedającym, a *Beneficjentem*, albowiem w ocenie kupującego i sprzedającego zostały spełnione warunki oferty, gdyż produkt był gotowy do czasu upływu terminu realizacji przedmiotu umowy. Za dostawę maszyny odpowiedzialny był sprzedający, zaś *Beneficjent* nie miał wpływu na jej realizację. *Beneficjent* nie przewidywał możliwości przedłużenia terminu realizacji umowy. Zaś ewentualna zwłoka wynika tylko i wyłącznie z przyczyn leżących po stronie sprzedającego. W opinii *pełnomocnika Beneficjent* nie ma realnego wpływu na zweryfikowanie przed zawarciem umowy czy oświadczenia sprzedającego co do terminu realizacji umowy zostaną w istocie dochowane. Szczególnie w sytuacji, gdy sama umowa nie przewiduje zwłoki w jej wykonaniu.

W związku z powyższym *Instytucja Zarządzająca* pismem znak EFRR-VIII.432.115.1.2024, KC-I.432.33.1.2023 z dnia 23 sierpnia 2024 r. poinformowała *Beneficjenta*, iż w dniu 26 sierpnia 2024 r. zostanie przeprowadzona kontrola doraźna projektu w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości przedstawionych w *Podsumowaniu ustaleń przez Krajową Administrację Skarbową w dniu 21 czerwca 2024 r.*

W wyniku przeprowadzonej kontroli doraźnej, *Instytucja Zarządzająca* sporządziła Informację Pokontrolną nr EFRR-VIII.432.115.1.2024/KPW-1 z dnia 17 września 2024 r. *Instytucja Zarządzająca* potwierdziła nieprawidłowości przedstawione w *Podsumowaniu ustaleń przez Krajową Administrację Skarbową*. Zamawiający zmienił warunki realizacji zamówienia, które polegały na tym, iż w ogłoszeniu, zapytaniu oraz ofercie wykonawcy, a także w umowie termin realizacji zamówienia został określony na 60 dni od daty zawarcia umowy, a rzeczywisty termin realizacji zamówienia wynosił 78 dni. W związku z powyższym Zamawiający zaburzył zasadę konkurencyjności i równe traktowanie wykonawców. Stanowi to potencjalną szkodę na budżecie UE, ponieważ nie można wykluczyć, że gdyby na etapie składania ofert termin realizacji zamówienia byłby dłuższy to więcej potencjalnych wykonawców złożyłoby ofertę zawierającą niższą cenę.



EFRR-VII.432.2.67.2024

Z uwagi na powyższe na podstawie art. 143 *rozporządzenia nr 1303/2013*, art. 9 ust. 2 pkt 8 *ustawy wdrożeniowej* oraz Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. 2021 poz. 2179) ustaliła kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo, związaną ze stwierdzoną nieprawidłowością indywidualną w następujący sposób:

Wartość korekty dla projektu

$$Wk = W\% \times Wkw = 25\% \times 1\,890\,000,00 \text{ zł} = 472\,500,00 \text{ zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wk – wartość korekty,

Wkw – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia (wydatek przedstawiony do refundacji w projekcie nr

$W\%$ – stawka procentowa wskazana w pkt 23 załącznika do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia z dnia 29 stycznia 2016 (Dz. U. z 2021 r., poz. 2179) pn. stawki procentowe przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych, z tytułu modyfikacji elementów zamówienia określonych w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia niezgodne z przepisami dyrektyw: dyrektywy 2014/23/UE, dyrektywy 2014/24/UE, dyrektywy 2014/25/UE oraz właściwych przepisów krajowych w tym wypadku naruszające sekcję 6.5.2 pkt. 20 *Wytycznych kwalifikowalności wydatków*.

Jednocześnie biorąc pod uwagę korektę finansową nałożoną wcześniej przez *Instytucję Zarządzającą* na przedmiotowym wniosku o płatność końcową i kontrakcie, wartość wydatków niekwalifikowalnych w objętym audytem wnioskiem o płatność końcową nr wynosi 283 500,00 zł (wg wyliczenia 472 500,00 zł - 189 000,00 zł).

Natomiast, biorąc pod uwagę montaż finansowy i 52 % poziom dofinansowania, wartość korekty finansowej z tytułu wyżej wymienionego naruszenia wynosi:

$$283\,500,00 \times 52\% = \underline{147\,420,00 \text{ zł.}}$$

W związku z powyższym *Instytucja Zarządzająca* uznała za wydatek niekwalifikowalny kwotę 283 500,00 zł w tym kwotę dofinansowania w wysokości 147 420,00 zł i zaleciła jego zwrot powiększony o należne odsetki umowne, wyliczone zgodnie z § 10 ust. 1 umowy o dofinansowanie.

EFRR-VII.432.2.67.2024

W odpowiedzi na sporządzoną przez *Instytucję Zarządzającą* Informację Pokontrolną nr EFRR-VIII.432.115.1.2024/KPW-1 z dnia 17 września 2024 r. *pełnomocnik* pismem z dnia 7 października 2024 r. skorzystał z przysługującego mu prawa i wniósł zastrzeżenia oraz podtrzymał dotychczasowe stanowisko wyrażone w szczególności w piśmie z dnia 26 lipca 2024 r.

W odpowiedzi na pismo z dnia 7 października 2024 r. w sprawie zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej nr EFRR-VIII.432.115.1.2024/KPW-1 z dnia 17 września 2024 r. z kontroli doraźnej projektu, *Instytucja Zarządzająca* poinformowała *pełnomocnika* pismem znak. EFRR-VIII.432.115.1.2024 z dnia 25 października 2024 r., iż do powstania nieprawidłowości dotyczącej modyfikacji elementów zamówienia określonych w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dochodzi każdorazowo, kiedy w postępowaniu o zamówienie publicznego następuje wprowadzenie istotnej modyfikacji elementów zamówienia (m.in. ceny, charakteru robót budowlanych, czasu realizacji, warunków płatności, stosowanych materiałów), jeżeli modyfikacja ta powoduje, że realizowane zamówienie różni się zasadniczo charakterem od pierwotnie udzielonego zamówienia. W postępowaniu o udzielenie zamówienia nr nie została zachowana tożsamość warunków z zapytania ofertowego z warunkami faktycznie udzielonego zamówienia. Nastąpiła modyfikacja istotnego elementu zamówienia, tj. terminu dostawy i montażu urządzenia. Pierwotnie termin dostawy i montażu urządzenia określony został w podpisanej umowie na 60 dni od daty podpisania, a ostatecznie termin dostawy i montażu urządzenia przekroczył 70 dni. *Instytucja Zarządzająca* po raz kolejny nadmieniła, że termin dostawy był jednym z kryteriów wyboru w przedmiotowym postępowaniu, a wybrany Wykonawca w tym kryterium otrzymał 10 punktów.

W związku z powyższym *Instytucja Zarządzająca* zgodnie z treścią art. 207 ust. 8 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1530, z późn. zm.), zwanej dalej: „*u.f.p.*”, pismem znak: EFRR-VII.432.2.67.2024 z dnia 23 grudnia 2024 r. wezwała *Beneficjenta* do zwrotu wykorzystanego z naruszeniem procedur dofinansowania ze środków *EFRR* wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia doręczenia niniejszego wezwania. Niniejsze wezwanie zostało odebrane przez *pełnomocnika* w dniu 27 grudnia 2024 r.



EFRR-VII.432.2.67.2024

W odpowiedzi na powyższe wezwanie w dniu 9 stycznia 2025 r. do tut. Urzędu wpłynęła „odpowiedź na wezwanie do zwrotu dofinansowania” z dnia 7 stycznia 2025 r.

W nawiązaniu do otrzymanego wezwania dot. zwrotu dofinansowania wraz z odsetkami, *pełnomocnik* wskazuje, iż w ocenie *Beneficjenta* brak jest jakichkolwiek podstaw do spełnienia powyższego żądania. Wskazuje, iż aktualne pozostaje stanowisko *Beneficjenta* wyrażone w pismach z dnia 26 lipca 2024 r. oraz z 7 października 2024 r. nie zgadzające się z wnioskami z Informacji Pokontrolnej w zakresie modyfikacji istotnego elementu zamówienia tj. terminu dostawy i montażu, który został wydłużony z 60 dni od daty zawarcia umowy do ponad 70 dni. W ocenie *pełnomocnika* brak jest dowodu wskazującego, iż to z inicjatywy *Beneficjenta* doszło do nieterminowej realizacji umowy, nie zgadza się, iż to *Beneficjent* odpowiada finansowo za opóźnienie w przekazaniu przedmiotu przez sprzedającego, gdyż nie miał on na to żadnego wpływu.

W związku z powyższym, w wyznaczonym terminie *Beneficjent* nie dokonał wymaganego zwrotu zobowiązania. Wobec braku zwrotu środków dofinansowania wraz z odsetkami *Instytucja Zarządzająca* pismem znak: EFRR-VII.432.2.67.2024 z dnia 15 stycznia 2025 r. w oparciu o art. 61 § 4 ustawy – Kodeks Postępowania Administracyjnego, zwanej dalej: „*k.p.a.*”, oraz zgodnie z art. 207 ust. 9 pkt 1 *u.f.p.* zawiadomiła *pełnomocnika*, że zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie określenia kwoty przypadającej do zwrotu i terminu, od którego nalicza się odsetki, oraz sposobu zwrotu środków w formie decyzji w sprawie zwrotu dofinansowania wraz z odsetkami. *Pełnomocnik* odbiór ww. zawiadomienia potwierdził w dniu 29 stycznia 2025 r. *Pełnomocnik* został poinformowany o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, natomiast nie zgłosił się do *Instytucji Zarządzającej* i nie wniósł uwag czy zastrzeżeń w przedmiotowej sprawie.

Następnie pismem z dnia 10 lutego 2025 r. *Instytucja Zarządzająca* stosownie do postanowień art. 10 § 1 *k.p.a.* sporządziła zawiadomienie *Beneficjenta* o przygotowaniu materiału dowodowego do wydania decyzji o zwrocie (tj. pismo znak: EFRR-VII.432.2.67.2024). W terminie 7 dni od daty doręczenia tego zawiadomienia, *Beneficjent* mógł zapoznać się z aktami sprawy, w oparciu o które zostanie podjęta stosowna decyzja i wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Dokumentacja została udostępniona do wglądu w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, Departamencie Wdrażania Europejskiego Funduszu Rozwoju

Regionalnego. Jednocześnie zgodnie z art. 36 § 1 *k.p.a.* *Instytucja Zarządzająca* zawiadomiła, że ze względu na konieczność doręczenia pisma oraz umożliwienia *Beneficjentowi* wypowiedzenie się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, sprawa nie może być rozpatrzona w ustawowym terminie.

W związku z tym zostanie ona załatwiona do 29 marca 2025 r. *Beneficjent* ww. zawiadomienie odebrał w dniu 26 lutego 2025 r., nie zgłosił się w żadnym momencie trwania postępowania administracyjnego do *Instytucji Zarządzającej* w celu zapoznania się z materiałem dowodowym, nie wniósł uwag czy zastrzeżeń w przedmiotowej sprawie, ani też nie dokonał zwrotu wymaganej należności.

W związku z brakiem zwrotu środków dofinansowania wraz z odsetkami przez *Beneficjenta*, zaistniała konieczność, zgodnie z zapisami art. 207 ust. 9 pkt 1 *u.f.p.* wydania przez *Instytucję Zarządzającą* odpowiedniej decyzji o zwrocie środków.

W tak ustalonym stanie faktycznym i po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego należy stwierdzić, co następuje:

Zgodnie z art. 6 *ustawy wdrożeniowej*, system realizacji programu operacyjnego zawiera warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji programów operacyjnych, obejmujące w szczególności zarządzanie, monitorowanie, sprawozdawczość, kontrolę i ewaluację oraz sposób koordynacji działań podejmowanych przez instytucje. Podstawę systemu realizacji programu operacyjnego mogą stanowić w szczególności przepisy prawa powszechnie obowiązującego, wytyczne, szczegółowy opis osi priorytetowych programu operacyjnego, opis systemu zarządzania i kontroli oraz instrukcje wykonawcze zawierające procedury działania właściwych instytucji.

Następnie, zgodnie z treścią art. 9 ust. 1 pkt 2 *ustawy wdrożeniowej* *Instytucją Zarządzającą* jest zarząd województwa w przypadku regionalnego programu operacyjnego.

Ponadto, zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. „a” *ustawy wdrożeniowej*, do zadań *Instytucji Zarządzającej* należy odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w *u.f.p.* albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przeznaczonych na realizację programów, projektów lub zadań oraz decyzji o zapłacie odsetek, o których mowa odpowiednio w art. 207 ust. 9 pkt

1 i art. 189 ust. 3b *u.f.p.* Zgodnie z art. 207 ust. 1 pkt 2 *u.f.p.* w przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

„2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,

– podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy.”

Na podstawie art. 207 ust. 9 pkt 1 *u.f.p.* po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w ust. 8, organ pełniący funkcję *Instytucji Zarządzającej* w rozumieniu ustawy o zasadach realizacji programów, wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków oraz zawierającą pouczenie o sankcji wynikającej z ust. 4 pkt 3, z zastrzeżeniem ust. 7.

W związku z regulacją prawną art. 67 ust. 1 *u.f.p.* do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieuregulowanych niniejszą ustawą stosuje się przepisy *k.p.a.* i odpowiednio przepisy działu III *Ordynacji podatkowej*.

W świetle art. 104 i art. 107 *k.p.a.*, organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, która rozstrzyga sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończąc sprawę w danej instancji.

Zgodnie z art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie województwa do zadań zarządu województwa należy w szczególności przygotowywanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie.

Na podstawie art. 46 ust. 2a ustawy o samorządzie województwa decyzje wydane przez zarząd województwa w sprawach z zakresu administracji publicznej podpisuje marszałek. W decyzji wymienia się imiona i nazwiska członków zarządu, którzy brali udział w wydaniu decyzji.

Podstawowy akt prawa krajowego, który określa zasady prowadzenia polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, podmioty prowadzące tę politykę oraz tryb współpracy między nimi, stanowi *ustawa wdrożeniowa*. Zgodnie z postanowieniami zawartymi w art. 9 ust. 1 pkt 2 *ustawy wdrożeniowej* za przygotowanie i prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada *Instytucja Zarządzająca*, którą w przypadku

programu regionalnego jest zarząd województwa. Do zadań *Instytucji Zarządzającej* należy między innymi (vide: art. 9 ust. 2):

- dokonywanie płatności ze środków programu operacyjnego na rzecz *Beneficjentów*,
- prowadzenie kontroli realizacji programu operacyjnego, w tym weryfikacja prawidłowości wydatków ponoszonych przez *Beneficjentów* - w przypadku regionalnego programu operacyjnego,
- monitorowanie postępów realizacji programu operacyjnego,
- odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu.

W związku z czym, *Instytucja Zarządzająca* w przypadku stwierdzenia, iż projekt jest realizowany niezgodnie z jego założeniami i w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami, nie ma możliwości uznania za kwalifikowalne wydatków, które są niezgodne z zapisami zawartymi w umowie o dofinansowanie tj. zgodnie z § 1 ust. 8 umowy o dofinansowanie: „za wydatki kwalifikowalne należy rozumieć wydatki lub koszty uznane za kwalifikowalne i spełniające kryteria, zgodnie z rozporządzeniem ogólnym, jak również w rozumieniu *ustawy wdrożeniowej* i przepisów rozporządzeń wydanych do tej ustawy oraz zgodnie z wytycznymi wskazanymi w § 1 ust. 4 lit. e).”

Instytucja Zarządzająca stwierdzając naruszenie przez *Beneficjenta* ww. zapisów umowy o dofinansowanie, obowiązujących przy wydatkowaniu środków dofinansowania zobowiązana była do określenia kwoty nieprawidłowo wykorzystanego dofinansowania zgodnie z postanowieniami ww. art. 9 ust. 2 *ustawy wdrożeniowej*.

Instytucja Zarządzająca wskazuje, że obowiązki państw członkowskich i Komisji w zakresie wydatkowania środków finansowych budżetu Unii doprecyzowano w odpowiednich przepisach *rozporządzenia nr 1303/2013*.

Z przepisów tych wynika, że na państwach członkowskich ciąży dwojaki rodzaj obowiązki: po pierwsze mają ustanowić i zapewnić skuteczne funkcjonowanie systemów zarządzania i kontroli dla realizacji programów operacyjnych, a po drugie, prowadzić działania w odniesieniu do nieprawidłowości: zapobiegać im, wykrywać je, odzyskiwać kwoty wypłacone nienależnie oraz informować Komisję o wykrytych nieprawidłowościach

i przebiegu postępowań prowadzonych w tych sprawach (poz. 65 *rozporządzenia nr 1303/2013*).

Zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt. 36 *rozporządzenia nr 1303/2013* „nieprawidłowość - oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem".

Przesłanki nieprawidłowości odnoszą się do zachowania sprawcy, które może polegać zarówno na działaniu, jak i na zaniechaniu działań, oraz do skutków tego zachowania. Konieczne jest bowiem, by zachowanie to spowodowało szkodę w budżecie Wspólnot (Unii) lub w budżetach zarządzanych przez Wspólnoty (Unię), albo szkodę taką mogło powodować. Pojęcie "szkoda" użyte w omawianej definicji oznacza uszczerbek finansowy dokonany w budżecie Unii lub w budżetach zarządzanych przez Unię, albo uszczerbek finansowy, na jaki budżety te zostały narażone. Wynika stąd, że faktyczne wystąpienie uszczerbku finansowego nie jest przesłanką konieczną dla zakwalifikowania zachowania jako nieprawidłowości, wystarczy bowiem sama możliwość jego wystąpienia.

Mając na uwadze omówioną powyżej definicję nieprawidłowości, obowiązującą w prawie wspólnotowym, należy więc wskazać, iż skutki finansowe wynikające z danego naruszenia, na jakie mógł być narażony budżet Wspólnoty mają wymiar nie tylko rzeczywisty (udowodniony), ale również i wymiar potencjalny (trudny do oszacowania).

Taki sposób rozumienia definicji nieprawidłowości ugruntował się już w utrwalonej linii orzeczniczej Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, który w Wyroku TSUE w sprawie C-406/14 z dnia 14 lipca 2016 r. stwierdził, że: „naruszenie prawa Unii stanowi nieprawidłowość w rozumieniu tego przepisu jedynie wtedy, gdy powoduje ono lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku. Naruszenie takie należy zatem uznać za nieprawidłowość, o ile może ono jako takie mieć skutki budżetowe. Natomiast nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych.” Dalej w tym samym Wyroku TSUE wskazano również, że: „uchybiecie zasądom udzielania zamówień publicznych stanowi nieprawidłowość..., o ile nie można wykluczyć, że uchybiecie to miało wpływ na budżet odnośnego funduszu.” Analogiczne

stanowisko zostało również zawarte w Wyroku z dnia 21 grudnia 2011 r. *Chambre de commerce et d'industrie de l'Indre*, C-465/10, EU:C:2011:867, pkt 47. *Instytucja Zarządzająca* pragnie również zaznaczyć, iż w dalszych orzeczeniach TSUE ww. linia orzecznicza była analogiczna tj. w Wyroku z dnia 6 grudnia 2017 r. w sprawie C-408/16 TSUE przywołał wykładnię nieprawidłowości wprost z Wyroku C-406/14.

W związku z czym należy uznać, iż TSUE potwierdził w utrwalonej linii orzeczniczej definicję istoty nieprawidłowości.

Organ pragnie więc zauważyć, że powtórzenie w wyroku z 6 grudnia 2017 r. dosłownej treści pojęcia nieprawidłowości, zawartej w ww. wyroku z lipca 2016 r., pozwala wnioskować, że jest to utrwalona linia orzecznicza. Jak już wyżej wskazano, TSUE po raz kolejny powtórzył, że naruszenie prawa jest nieprawidłowością, o ile nie można wykluczyć, że uchybienie miało wpływ na budżet danego funduszu. Co najważniejsze, TSUE w swoim wyroku ponownie wyjaśnił, że nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych (nawet tylko potencjalnych) dla budżetu Unii Europejskiej.

Ponadto należy wskazać, iż pomimo tego że obydwa przywołane powyżej wyroki TSUE odnoszą się do pojęcia nieprawidłowości w rozumieniu rozporządzenia Rady WE nr 1083/2006 (obowiązującego dla programów operacyjnych na lata 2007-2013), to definicja nieprawidłowości zawarta w *rozporządzeniu nr 1303/2013* nie zmieniła się znacząco i brzmi niemal identycznie, a co za tym idzie pozwala to na przyjęcie tezy, że wykładnia TSUE w obecnej perspektywie finansowej nie uległa zmianie.

Reasumując wszystkie powyższe ustalenia oraz odnosząc się powyżej omówionego naruszenia postanowień umowy o dofinansowanie i przepisów prawa wspólnotowego należy odnieść się do ww. definicji nieprawidłowości i niejako trzech elementów składowych ją tworzących.

Nieprawidłowość oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego. *Beneficjent* w analizowanej sprawie naruszył postanowienia § 12 pkt 1 umowy o dofinansowanie w związku z naruszeniem *Wytocznych kwalifikowalności wydatków* tj. dokonał istotnej modyfikację elementów zamówienia o spowodowało, iż zrealizowane zamówienie różni się od warunków pierwotnie udzielonego zamówienia, na podstawie której dokonano wyboru Wykonawcy.

W przedmiotowej sprawie należy podkreślić, iż w ramach projektu, który realizowany jest na podstawie umowy o dofinansowanie, *Beneficjent* dysponował środkami publicznymi z EFRR w ramach RPOWŚ 2014-2020, w odniesieniu do których, gdy chodzi o ich dystrybucję oraz wykorzystywanie, obowiązują szczególnego rodzaju zasady, co do przestrzegania których *Beneficjent* był zobowiązany przez postanowienia m.in. umowy o dofinansowanie (vide: § 3 ust.1 tejże umowy).

Naruszenie zatem przez *Beneficjenta* procedur opisanych w przepisach prawa unijnego, *Wytycznych kwalifikowalności wydatków* czy w umowie o dofinansowanie projektu dało *Instytucji Zarządzającej* podstawę do stwierdzenia obowiązku zwrotu tych środków jako wykorzystanych sprzecznie z tymi procedurami.

W przedmiotowej sprawie naruszeniem procedur skutkujących żądaniem zwrotu przekazanego dofinansowania było niewywiązanie się *Beneficjenta* z procedur opisanych w przepisach prawa unijnego, umowie o dofinansowanie oraz *Wytycznych kwalifikowalności wydatków*, (stanowiących podstawę Systemu Realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego i tym samym będących „innymi procedurami” wydatkowania środków wskazanymi w art. 184 *u.f.p.*) tj. niewywiązanie się przez *Beneficjenta* z zapisów zawartych § 12 pkt 1 umowy o dofinansowanie w związku z naruszeniem sekcji 6.5.2 pkt 20 *Wytycznych kwalifikowalności wydatków*.

Zgodnie z ugruntowanym już w poprzedniej perspektywie finansowej orzecnictwem sądów administracyjnych takie istotne naruszenie przez *Beneficjenta* procedury obowiązującej przy wykorzystaniu otrzymanego dofinansowania, określonej w umowie o dofinansowanie, stanowi wystarczającą podstawę do przyjęcia, że zaistniała przesłanka określona w art. 207 ust. 1 pkt 2 *u.f.p.*, uzasadniająca wydanie decyzji określającej kwotę dofinansowania podlegającą zwrotowi (wyrok NSA sygn. akt: II GSK 732/11).

Naruszenie postanowień § 12 pkt 1 umowy o dofinansowanie w związku z naruszeniem sekcji 6.5.2 pkt 20 *Wytycznych kwalifikowalności wydatków* potwierdza wystąpienie pierwszej z przesłanek nieprawidłowości czyli „*naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego*”.

Instytucja Zarządzająca analizując kolejny element składowy definicji nieprawidłowości, którym jest „działanie lub zaniechanie podmiotu gospodarczego” wskazuje, że w analizowanej

sprawie działaniem *Beneficjenta* była istotna modyfikacja elementów zamówienia w postaci wydłużenia terminu dostawy i montażu urządzenia z 60 dni od daty zawarcia umowy do 78 dni.

Na etapie realizacji zamówienia przez firmę – dostawcę wybranego przez *Beneficjenta* w postępowaniu o udzielenie zamówienia nr (zamieszczonym w bazie konkurencyjności), nie została zachowana tożsamość warunków z zapytania ofertowego z warunkami faktycznie udzielonego zamówienia. Nastąpiła modyfikacja istotnego elementu zamówienia tj. terminu dostawy i montażu urządzenia, który został wydłużony z 60 dni od daty zawarcia umowy do 78 dni. Termin wykonania zamówienia, który był jednym z trzech kryteriów wyboru najkorzystniejszej oferty również obejmował montaż i dostawę instalacji. Zgodnie z ogłoszeniem ofertowym, w postępowaniu o udzielenie zamówienia mogły brać udział podmioty, które m.in. oferowały dostawę i montaż przedmiotu zamówienia do siedziby Zamawiającego w terminie wskazanym w Formularzu ofertowym na swój koszt. W Formularzu ofertowym sporządzonym 22 czerwca 2022 r., złożonym w odpowiedzi na ww. zapytanie ofertowe firma zobowiązała się do zrealizowania zamówienia w zakresie dostawy i montażu instalacji w terminie 60 dni od daty zawarcia umowy. Taki termin realizacji został również wskazany w Umowie sprzedaży zawartej 29 czerwca 2022 r. pomiędzy jako Kupującym a wybranym Sprzedającym - W świetle ww. umowy termin dostawy i montażu urządzenia upływał 28 sierpnia 2022 r., tj. 60 - tego dnia od daty podpisania ww. umowy. Protokół zdawczo - odbiorczy z 28 sierpnia 2022 r. oraz protokół odbioru technicznego urządzenia z 29 sierpnia 2022 r. dokumentują czynności, które nie odbyły się w miejscu realizacji projektu przez *Beneficjenta* tj. w miejscowości Protokół zdawczo - odbiorczy, który został sporządzony 28 sierpnia 2022 r., a więc w dacie upływu ww. terminu realizacji przedmiotu umowy, dokumentuje czynności związane z prezentacją i przetestowaniem urządzenia, szkoleniem w zakresie obsługi urządzenia i przekazaniem Kupującemu dokumentacji, które odbyły się w miejscu prowadzenia działalności przez Sprzedającego (w Częstochowie). W dniu upływu terminu wykonania przedmiotu zamówienia tj. 28 sierpnia 2022 r., urządzenie nadal nie znajdowało się w miejscu realizacji projektu - Protokół odbioru technicznego urządzenia z 29 sierpnia 2022 r. dokumentuje czynności, które również nie zostały przeprowadzone w miejscu realizacji projektu. W protokole tym wprost poinformowano, iż podczas szkolenia zostały przekazane

informacje o sposobie transportu, rozładunku pierwszego uruchomienia. Zawarty został również zapis, iż urządzenie zostanie przewiezione transportem zorganizowanym przez sprzedawcę. Wydanie przez urządzenia - lasera do transportu nastąpiło dopiero 12 września 2022 r. i zostało potwierdzone: - fakturą VAT nr 3025/2022 wystawioną 12 września 2022 r. dla *Beneficjenta*, w której 12 września 2022 r. figuruje jako data dostawy oraz - dowodem WZ „Wydanie zewnętrzne do faktury 3025/2022”, który został wystawiony w Częstochowie 12 września 2022 r., w którym kierowca pokwitował przyjęcie urządzenia do transportu. Odbiór urządzenia 15 września 2022 r. w imieniu potwierdził na tym dokumencie własnoręcznym podpisem Pan

Z przedłożonej przez *Beneficjenta* dokumentacji w zakresie przyjęcia lasera do ewidencji środków trwałych firmy wynika, iż wg dowodu nr OT 2022/09/01 został on przyjęty do użytkowania 12 września 2022 r. Jest to data dostawy, która figuruje na dowodzie nabycia ww. urządzenia - fakturze VAT nr 3025/2022 z 12 września 2022 r. wystawionej przez dostawcę urządzenia - Dostawę lasera do potwierdził osobiście właściciel firmy Pan na dowodzie WZ do faktury 3025/2022 w dacie 15 września 2022 r.

Reasumując, zgodnie z dowodem WZ „Wydanie zewnętrzne do faktury 3025/2022” wystawionym w wydanie przez sprzedawcę urządzenia dla firmy wykonującej usługę transportu urządzenia do nabywcy nastąpiło 12 września 2022 r., a więc w 75 dniu od daty podpisania umowy sprzedaży. Pokwitowanie odbioru urządzenia na ww. dowodzie WZ przez Pana nastąpiło 15 września 2022 r. a więc w 78 dniu od daty podpisania umowy sprzedaży. Modyfikacja zamówienia poprzez wydłużenie terminu montażu i dostawy urządzenia na etapie realizacji powoduje, iż zrealizowane zamówienie różni się od warunków pierwotnie udzielonego zamówienia.

W analizowanej sprawie „działaniem lub zaniechaniem podmiotu gospodarczego” była istotna zmiana elementów zamówienia w postaci wydłużenia terminu dostawy i montażu urządzenia z 60 dni od daty zawarcia umowy do 78 dni i to ona jest kolejnym potwierdzonym elementem składowym „definicji nieprawidłowości”.

Następnie, *Instytucja Zarządzająca* analizując trzeci element składowy definicji nieprawidłowości, którym „jest lub może być szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem” wskazuje, że w analizowanej sprawie doszło do potencjalnego obciążenia budżetu Unii Europejskiej nieuzasadnionym wydatkiem.

W ramach umowy, o której mowa, zobowiązał się do wykonania konkretnego zamówienia, tj. dostawy i montażu urządzenia w konkretnym terminie tj. 60 dni od daty zawarcia umowy (zgodnie z opisanym zapytaniem ofertowym). Podkreślenia wymaga, iż zakres realizacji obejmuje świadczenia komplementarne. Bez dokonania fizycznej dostawy urządzenia do miejsca realizacji projektu, nie była możliwa usługa montażu, a tym samym wykonanie kompleksowego przedmiotu zamówienia. Termin montażu i dostawy był jednym z trzech kryteriów wyboru wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia. W ramach tego kryterium oferent mógł maksymalnie otrzymać 30 pkt, co stanowiło 30% punktów możliwych do uzyskania. Sposób przyznawania punktacji był następujący: powyżej 70 dni – 0 pkt; 60-70 10 pkt, 45-60 20 pkt; poniżej 45 dni - 30 pkt. Według „Protokołu postępowania o udzielenie zamówienia zgodnie z zasadą konkurencyjności”, który został sporządzony 28 czerwca 2022 r. Firma uzyskała łącznie 72,36 pkt. Natomiast drugi z uczestników postępowania ofertowego otrzymał łącznie 70 pkt. Zgodnie z ogłoszeniem ofertowym, w przypadku terminu montażu i dostawy powyżej 70 dni oferent otrzymywał 0 pkt. Firma uzyskała 10 pkt za termin montażu i dostawy, który wg Formularza ofertowego wynosił 60 dni od dnia zawarcia umowy. Natomiast drugi z oferentów uzyskał 0 pkt wskazując w Formularzu ofertowym termin do 29 listopada 2022 r., a więc powyżej 70 dni. Gdyby wykonawca określił termin dostawy zgodnie z wykonaną później umową jego oferta nie otrzymałaby punktów w tym kryterium, a także nie zostałaby wybrana jako najkorzystniejsza w niniejszym postępowaniu. Stanowi to potencjalną szkodę na budżecie UE, ponieważ nie można wykluczyć, że gdyby na etapie składania ofert termin realizacji zamówienia był dłuższy to więcej potencjalnych wykonawców złożyłoby ofertę zawierającą niższą cenę.

W ramach stwierdzonego naruszenia treści § 12 ust. 1 umowy o dofinansowanie potencjalna szkoda w budżecie Unii Europejskiej mogła zaistnieć, ponieważ prawdopodobne jest, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie wzięli udziału przedsiębiorcy, którzy ze względu na posiadany potencjał do wykonania zamówienia nie mogli podjąć się dostarczenia maszyny w ciągu 60 dni, ale mogli to już uczynić w ciągu 70 dni. Nie można wykluczyć, iż gdyby na etapie trwania postępowania, był powszechnie znany potencjalnym oferentom warunek realizacji zamówienia jakim jest dłuższy czas na dostarczenie maszyny, to wpłynęłoby więcej ofert, co w konsekwencji mogłoby skutkować wyborem oferty z niższą



EFRR-VII.432.2.67.2024

ceną od tej która została wybrana w przedmiotowym postępowaniu. Poprzez wydłużenie terminu realizacji zamówienia przez *Beneficjenta* odnosząc się do pierwotnych warunków udzielenia zamówienia wskazanych w zapytaniu ofertowym doszło do ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia, w konsekwencji czego powstało ryzyko wystąpienia potencjalnej szkody w budżecie UE. Potencjalna różnica jaka mogła zaistnieć pomiędzy kwotą z oferty wybranej, a kwotą z oferty która mogłaby być złożona, gdyby ostateczne warunki udzielenia zamówienia były znane już na początku w zapytaniu ofertowym, mogła mieć przecież inne efektywniejsze przeznaczenie, a co za tym idzie stanowi potencjalne obciążenie budżetu Unii Europejskiej nieuzasadnionym wydatkiem. Powyższe znajduje swoje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądowym:

1. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 9 września 2020 r.

I SA/Bk 117/20 Rodzaj i waga naruszenia przepisu a pojęcie „nieprawidłowości”

Przepis art. 2 pkt 36 *rozporządzenia nr 1303/2013* za nieprawidłowość uznaje jakiegokolwiek naruszenia prawa wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego. Nie uzależnia zatem uznania konkretnego naruszenia prawa za nieprawidłowość od rodzaju naruszonego przepisu lub przepisów, wagi naruszenia, liczby naruszonych przepisów, ani też charakteru działania podmiotu, które spowodowało naruszenie przepisów. Wystarczy wykazanie, że określone naruszenie prawa mogłoby spowodować szkodę. Przepis ten ma na celu zapobieżenie nieprawidłowemu wydatkowaniu środków finansowych przeznaczonych na projekty finansowane z funduszy unijnych. Dlatego obejmuje także szkodę potencjalną.

2. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 30 stycznia 2020 r.

III SA/GI 1013/19 Powstanie „nieprawidłowości”

Dla uznania zatem, że doszło do powstania "nieprawidłowości" w rozumieniu art. 2 pkt 36 *rozporządzenia nr 1303/2013* ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące EFRR, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego

na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące EFRR, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego wystarczy ustalenie, że wskutek naruszenia procedur obowiązujących przy wydatkowaniu środków unijnych powstała hipotetyczna możliwość powstania szkody w budżecie ogólnym UE.

3. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z dnia 29 sierpnia 2019 r.
I SA/Ke 249/19 – Szkoda, a strata finansowa.

Przy ocenie nieprawidłowości szkoda nie musi być konkretną stratą finansową. Wystarczy samo tylko wykazanie, że określone nieprawidłowości, powstałe wskutek zachowania się *Beneficjenta*, mogły jedynie (choć wcale nie musiały) narazić ogólny budżet Unii Europejskiej na uszczerbek, nawet bliżej niewykazany ("potencjalny").

Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 15 kwietnia 2019 r.

4. III SA/GI 1176/18 – Nieprawidłowość, a hipotetyczna możliwość powstania szkody w budżecie ogólnym UE.

"Nieprawidłowość" ma miejsce w sytuacji, gdy wskutek naruszenia procedur doszło do powstania szkody lub mogłoby dojść do jej powstania w budżecie ogólnym UE. Możliwość powstania szkody należy rozumieć jako możliwość uszczuplenia środków unijnych. Dla uznania, że doszło do powstania "nieprawidłowości" wystarczy ustalenie, że wskutek naruszenia procedur obowiązujących przy wydatkowaniu środków unijnych powstała hipotetyczna możliwość powstania szkody w budżecie ogólnym UE.

Z uwagi na powyższe na podstawie art. 143 *rozporządzenia nr 1303/2013*, art. 9 ust. 2 pkt 8 *ustawy wdrożeniowej* oraz Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. 2021 poz. 2179) *Instytucja Zarządzająca* ustaliła kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo, związaną ze stwierdzoną nieprawidłowością indywidualną w następujący sposób:

Wartość korekty dla projektu

EFRR-VII.432.2.67.2024

$$W_k = W\% \times W_{kw} = 25\% \times 1\,890\,000,00 \text{ zł} = 472\,500,00 \text{ zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

W_k – wartość korekty,

W_{kw} – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia (wydatek przedstawiony do refundacji w projekcie nr

$W\%$ – stawka procentowa wskazana w pkt 23 załącznika do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 (Dz. U. z 2021 r., poz. 2179) pn. stawki procentowe przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych, z tytułu modyfikacji elementów zamówienia określonych w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia niezgodne z przepisami dyrektyw: dyrektywy 2014/23/UE, dyrektywy 2014/24/UE, dyrektywy 2014/25/UE oraz właściwych przepisów krajowych w tym wypadku naruszające sekcję 6.5.2 pkt. 20 Wytocznych kwalifikowalności wydatków.

Jednocześnie biorąc pod uwagę korektę finansową nałożoną wcześniej przez *Instytucję Zarządzającą* na przedmiotowym wniosku o płatność końcową i kontrakcie, wartość wydatków niekwalifikowalnych w objętym audytem wnioskiem o płatność końcową nr, wynosi 283 500,00 zł (wg wyliczenia 472 500,00 zł - 189 000,00 zł).

Natomiast, biorąc pod uwagę montaż finansowy i 52 % poziom dofinansowania, wartość korekty finansowej z tytułu wyżej wymienionego naruszenia wynosi:

$$283\,500,00 \times 52\% = \underline{147\,420,00 \text{ zł.}}$$

W związku z powyższym *Instytucja Zarządzająca* uznała za wydatek niekwalifikowalny kwotę 283 500,00 zł w tym kwotę dofinansowania w wysokości 147 420,00 zł i zaleciła jego zwrot powiększony o należne odsetki umowne, wyliczone zgodnie z § 10 ust. 1 umowy o dofinansowanie.

Co należy podkreślić, w załączniku do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. 2021 poz. 2179) w pkt 23 wskazano 2 odrębne opisy nieprawidłowości polegającej na Modyfikacji elementów zamówienia określonych w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków

zamówienia niezgodne z przepisami dyrektyw: dyrektywy 2014/23/UE, dyrektywy 2014/24/UE, dyrektywy 2014/25/UE oraz właściwych przepisów krajowych. Pierwszy opis dotyczy wprowadzania modyfikacji do umowy, ale drugi opis dotyczy wprowadzenia istotnych modyfikacji elementów zamówienia, i co najważniejsze w punkcie tym nie pojawia się sformułowanie, iż modyfikacje te musiały zostać wprowadzone do umowy. Biorąc pod uwagę założenie o racjonalności prawodawcy należy więc przyjąć, że te 2 opisy nieprawidłowości odnoszą się do dwóch różnych sytuacji: wprowadzenia zmian do umowy oraz wprowadzenia zmian do samego zamówienia. Zgodnie z pkt 23 kolumna 5 pkt załącznika do ww. rozporządzenia z nieprawidłowością mamy do czynienia w sytuacji gdy: „Wprowadzono istotną modyfikację elementów zamówienia (m.in. ceny, charakteru robót budowlanych, czasu realizacji, warunków płatności, stosowanych materiałów), jeżeli modyfikacja ta powoduje, że realizowane zamówienie różni się zasadniczo charakterem od pierwotnie udzielonego zamówienia. W każdym przypadku modyfikacja zostanie uznana za istotną, jeżeli zostanie spełniony co najmniej jeden z warunków określonych w art. 72 ust. 4 dyrektywy 2014/24/UE albo art. 454 ust. 2 Pzp. Natomiast zgodnie z art. 72 ust. 4 lit a dyrektywy 2014/24/UE: modyfikacja wprowadza warunki, które, gdyby były częścią pierwotnego postępowania o udzielenie zamówienia, umożliwiłyby dopuszczenie innych kandydatów niż ci, którzy zostali pierwotnie zakwalifikowani, lub przyjęcie oferty innej niż pierwotnie przyjęta, albo zainteresowałyby dodatkowych uczestników postępowania o udzielenie zamówienia. Tym samym nie ulega najmniejszej wątpliwości, iż dokonana w ramach zamówienia modyfikacja miała charakter istotny i w swej istocie wypełniała opis nieprawidłowości z pkt 23 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. 2021 poz. 2179). Co również istotne, Beneficjent w żaden sposób nie wykazał, że nie zgadzał się na ww. istotną modyfikację (np. w postaci kierowanych do Wykonawcy wezwań), wręcz przeciwnie, cały zebrany materiał dowodowy bezspornie świadczy o tym, że Beneficjent wyraził zgodę na modyfikację w postaci wydłużenia terminu realizacji zamówienia.

Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 7-8 *ustawy wdrożeniowej* zobowiązana jest do kontrolowania wykonywania wszelkich obowiązków ciążących na *Beneficjencie* na

skutek postanowień umowy i przepisów prawa oraz w przypadku stwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości jest obowiązana do wymierzenia stosownej korekty finansowej.

W związku z czym, środki *EFRR* wykorzystane z naruszeniem procedur winny podlegać zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

Materialnoprawne przesłanki zwrotu przez *Beneficjenta* środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich określa art. 207 ust. 1 pkt 2 *u.f.p.* Zgodnie z tym przepisem w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184, podlegają zwrotowi przez *Beneficjenta* wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji stwierdzającej ten obowiązek.

W przypadku zaistnienia przesłanek skutkujących żądaniem zwrotu środków, *Instytucja Zarządzająca* orzeka w formie decyzji (vide: art. 207 ust 9 pkt 1 *u.f.p.* i odpowiednio art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. „a” *ustawy wdrożeniowej*). Nie ulega wątpliwości, że w przypadku zaistnienia okoliczności skutkujących żądaniem zwrotu środków, *Instytucja Zarządzająca* orzeka w trybie administracyjnym. Ponadto należy podkreślić, że z normy zawartej w art. 207 *u.f.p.* wynika, że procedury zwrotu, o których mowa w tym przepisie mają charakter powszechnie obowiązującego przepisu prawa. W tym stanie rzeczy przesłanki zwrotu środków determinuje treść art. 207 *u.f.p.* Istotą postępowania administracyjnego w sprawie zwrotu środków jest wyłącznie stosunek administracyjny, który wymaga ustalenia jednej z przesłanek o których mowa w art. 207 *u.f.p.*

W ocenie *Instytucji Zarządzającej* w okolicznościach przedmiotowej sprawy zachodzi przesłanka o której mowa w art. 207 ust. 1 pkt 2 *u.f.p.* Obowiązek zwrotu środków przez Pana jest następstwem ich wykorzystania z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 *u.f.p.* Zgodnie z art. 184 *u.f.p.* wydatki związane z realizacją programów i projektów finansowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, są dokonywane zgodnie z procedurami określonymi w umowie międzynarodowej lub innymi procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu.

Słowem "procedura" określa się zazwyczaj normowany przepisami lub zwyczajami sposób prowadzenia lub załatwienia jakiejś sprawy. Pod pojęciem „inne procedury obowiązujące

przy wykorzystaniu środków", o których mowa w art. 208 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 184 *u.f.p.*) należy w związku z tym rozumieć reguły postępowania obowiązujące przy wykorzystywaniu środków pomocowych. Wspomniane reguły nie są przedmiotem regulacji prawa unijnego. Z kolei w prawie krajowym systemy realizacji programów operacyjnych krajowych i regionalnych tworzone są przede wszystkim aktami nie mającymi waloru przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Projekty są realizowane przez *Beneficjentów* na podstawie umowy o dofinansowanie, która stanowi podstawowe źródło uprawnień i obowiązków jej stron, w tym *Beneficjenta*. Wzór umowy o dofinansowanie jest elementem systemu realizacji programu operacyjnego. Wspomniany wzór umowy składa się także na dokumentację konkursową. Uczestnik konkursu ma możliwość zapoznania się z warunkami umowy, w tym z zasadami obowiązującymi przy wykorzystaniu dofinansowania i swobodnego podjęcia decyzji o nawiązaniu stosunku prawnego na zasadach określonych w umowie. W przypadku zawarcia umowy o dofinansowanie zgodnie z przyjętym przez właściwą instytucję wzorem reguluje również procedurę realizacji projektu. Przy takich rozwiązaniach przyjętych w prawie krajowym, należało uznać, że racjonalny ustawodawca stanowiąc w art. 208 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 184 *u.f.p.*) o "innych procedurach" obowiązujących przy wykorzystywaniu środków finansowych musiał uwzględnić rangę przepisów regulujących omawianą kwestię. Nadanie analizowanemu terminowi innego znaczenia prowadziłoby do sytuacji, w której odzyskiwanie kwot dofinansowania na podstawie art. 211 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 207 ust.1 *u.f.p.*) byłoby wyłączone. Taką sytuację należy wykluczyć, gdyż nie sposób przyjąć, że ustawodawca wprowadził rozwiązania, które w istocie nie byłyby możliwe do stosowania (vide: Wyrok NSA z dnia 19 czerwca 2012 r., sygn. akt II GSK 732/11).

Z jednej strony, prawa i obowiązki *Beneficjenta* określa umowa o dofinansowanie zawarta w dniu 6 czerwca 2022 r. z drugiej, stosunek prawny jest kształtowany postanowieniami dokumentów opracowanych przez Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej w tym:



EFRR-VII.432.2.67.2024

„Wytycznych kwalifikowalności wydatków”, czy „Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji projektów”.

Zasady kwalifikowalności wydatków były znane *Beneficjentowi*, gdyż zarówno na etapie składania wniosku o dofinansowanie, jak i na etapie realizacji projektu miał obowiązek zapoznania się z *Wytycznymi kwalifikowalności wydatków* oraz procedurami postępowania wskazanymi w umowie o dofinansowanie projektu. *Beneficjent* korzystając z możliwości, jakie daje regionalny program operacyjny musi się dostosować do jego wymogów. Jeżeli program stawia określone wymagania, należy je spełnić, by skorzystać z możliwości dofinansowania projektu. Ustalone kryteria, jak i wytyczne wiążą w równym stopniu wszystkich *Beneficjentów* (por. wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 23 sierpnia 2011 r. sygn. akt II SA/Bd 672/11, wyrok NSA z 18 maja 2011 r. sygn. akt II GSK 817/11, wyrok NSA z 16 listopada 2010 r. sygn. akt II GSK 1234/10).

W obu ww. dokumentach tj. *Wytycznych kwalifikowalności wydatków*, oraz w umowie o dofinansowanie projektu, stanowiących element składowy systemu realizacji regionalnego programu operacyjnego, zawarto zasadę, iż aby wydatek mógł być uznany za kwalifikowalny musi być poniesiony zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa wspólnotowego i krajowego, w tym zgodnie z procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu, a wynikającymi z podpisanej umowy o dofinansowanie. W związku z powyższym, naruszenie przez *Beneficjenta* postanowień umownych zawartych w umowie o dofinansowanie, a także przepisów prawa unijnego jest naruszeniem obowiązujących procedur i skutkuje uznaniem wydatku za niekwalifikowalny i podlegający zwrotowi.

Wydatki poniesione przez *Beneficjenta* w ramach projektu zostały zrealizowane z naruszeniem zapisów: § 12 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu z tytułu nie zastosowania się przez *Beneficjenta* do *Wytycznych kwalifikowalności wydatków*, a co za tym idzie zostały poniesione z naruszeniem procedur obowiązujących przy ich wykorzystaniu, w związku z czym podlegają zwrotowi.

Mając powyższe na uwadze, *Instytucja Zarządzająca* stwierdza, że zachodzi podstawa do wydania decyzji określającej kwotę zwrotu środków z EFRR w odniesieniu do Pana w wysokości: 147 420,00 zł (słownie: sto czterdzieści siedem tysięcy czterysta dwadzieścia złotych, 00/100) jak w pkt 1 osnovy decyzji wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Termin początkowy naliczania



EFRR-VII.432.2.67.2024

odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych ustalono od dnia przekazania poszczególnych transz środków dofinansowania wykorzystanego z naruszeniem procedur, jak w pkt 2 osnovy decyzji.

Płatność środków EFRR, o których mowa w pkt 1 wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o których mowa w pkt 2 powinna nastąpić w formie przelewu środków na następujący rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego nr 86 1020 2629 0000 9402 0342 7457 prowadzony w PKO Bank Polski S.A w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji.

Pouczenie

Decyzja jest nieostateczna w administracyjnym toku instancji. Zgodnie z art. 207 ust. 12a pkt 1 *u.f.p.* *Beneficjent* może złożyć do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 127a § 1 *k.p.a.* przed upływem tego terminu *Beneficjent* może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Jednocześnie, zgodnie z art. 127a § 2 *k.p.a.*, z dniem doręczenia Zarządowi Województwa Świętokrzyskiego oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Jeżeli *Beneficjent* nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Wpis od skargi w sprawie należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem wynoszącej ponad 100 000,00 zł wynosi 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000,00 zł i nie więcej niż 100 000,00 zł. *Beneficjent* ma możliwość ubiegania się przed sądem o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Jeżeli *Beneficjent* nie zwróci środków wraz z odsetkami w terminie 14 dni od dnia upływu terminu, o którym mowa w pkt 3 sentencji niniejszej decyzji, zostaje wykluczony z możliwości otrzymania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich. Okres wykluczenia rozpoczyna się od dnia, kiedy decyzja



Fundusze Europejskie
dla Świętokrzyskiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

EFRR-VII.432.2.67.2024

stała się ostateczna, zaś kończy się z upływem trzech lat od dnia dokonania zwrotu tych środków.

MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
RENATA JANIK
(dokument podpisano elektronicznie)

Otrzymuje:

1. Adwokat
2. a/a