



Fundusze Europejskie
dla Świętokrzyskiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

ZARZĄD WOJEWÓDZTWA
ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

EFRR-VII.432.2...2024

POSTANOWIENIE NR 62/25
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
z dnia 5 marca 2025 roku

w sprawie dotyczącej wniosku o przeprowadzenie dowodu w sprawie

Na podstawie: art. 78 § 1, art. 123 i art. 124 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), art. 9 ust. 1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 pkt 9 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 566),

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w składzie:

Marszałek Województwa Świętokrzyskiego - Renata Janik

Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego - Marek Bogusławski

Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego - Anita Koniusz

Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego - Andrzej Pruś

po rozpoznaniu wniosku z dnia 16 stycznia 2025 r. Syndyka Masy Upadłości ... oraz Pani ..., reprezentowanych przez Adwokata Pana ... (zwany dalej: „Pełnomocnik”, „Pełnomocnik Stron” oraz „Strony”) o przeprowadzenie dowodu w sprawie ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej decyzją nr .../24 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 13 marca 2024 roku w przedmiocie orzeczenia o solidarnej odpowiedzialności członków zarządu zlikwidowanej spółki ...sp. z o.o. z siedzibą ul...., za zobowiązania z tytułu zwrotu kwoty

tel.: 41 395 12 67
fax: 41 395 16 78
sekretariat.EFRR@sejmik.kielce.pl
ul. Sienkiewicza 63, 25-002 Kielce



dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW.02.05.00-26-0.../16-00,

postanawia:

I. odmówić dopuszczenia i przeprowadzenia dowodu z zeznań:

1) stron,

...

37) ...;

II. odmówić dopuszczenia dowodu z opinii biegłego sądowego lub biegłych sądowych wydających wspólną opinię (w tym między innymi z zakresu: wyceny aktywów lub przedsiębiorstw dla celów postępowania upadłościowego, szacowania i oceny technicznej maszyn, finansów, rachunkowości i ekonomii, wyceny przedsiębiorstw oraz akcji i udziałów przedsiębiorstw, wyceny ruchomości, pojazdów, wyceny maszyn i urządzeń, wyceny wierzytelności, wyceny nieruchomości, postępowania upadłościowego, oceny zdolności przedsiębiorstw do restrukturyzacji i zdolności upadłościowej, badania zachowania terminu do złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości dłużnika, podatków - VAT, CIT, PIT, wyceny zdolności upadłościowej i układowej przedsiębiorstw, wyceny przedsiębiorstw, ustalania terminu zaistnienia przesłanek do zgłoszenia wniosku o ogłoszenie upadłości dla ustalenia faktu/okoliczności, iż nie było możliwości zgłoszenia we właściwym czasie wniosku o ogłoszenie upadłości lub otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego albo złożenia wniosku o zatwierdzenie układu w postępowaniu o zatwierdzenie układu;

III. odmówić przeprowadzenia dowodu z wszystkich dokumentów zgromadzonych w aktach Krajowego Rejestru Sądowego Rejestru Przedsiębiorców prowadzonych dla spółki ...- Sąd Rejonowy w Kielcach, X Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego;



IV. odmówić zawiadomienia Prokuratora przez Organ o wszczęciu postępowania oraz o toczącym się postępowaniu;

V. odmówić zawieszenia przez organ niniejszego „postępowania administracyjnego (. . .) w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją nr .../24 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 13 marca 2024 roku w sprawie wszczętej z urzędu w przedmiocie orzeczenia o solidarnej odpowiedzialności członków zarządu zlikwidowanej spółki ...za zobowiązania z tytułu zwrotu kwoty dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW.02.05.00-26-0.../16-00”.

Uzasadnienie

Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 – (zwana dalej: „Instytucja Zarządzająca”, „IZ” lub „Organ”), zawarła w dniu 11 maja 2017 roku ze ...umowę o dofinansowanie nr RPSW.02.05.00-26-0.../16-00 (zwaną dalej: „umową o dofinansowanie”), na kwotę dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 w łącznej wysokości: ...zł.

Beneficjent w analizowanej sprawie w wyniku kontroli na trwałości projektu naruszył postanowienia § 2 ust. 2, § 4 ust. 6, § 7 ust.1, § 13 ust. 1 pkt 2, § 14 ust. 3 pkt 2, § 16 ust. 2 i 3, § 18 ust.1, § 22 ust.1 umowy o dofinansowanie poprzez to, że:

- nie przedstawił pełnej dokumentacji potwierdzającej: utrzymanie wskaźników założonych w projekcie nr RPSW.02.05.00-26-0.../16 oraz osiągnięcie wartości przychodów z eksportu na poziomie założonym do osiągnięcia we wniosku o dofinansowanie projektu, tj. 168 000,00 zł;
- nie było elementów informacyjno-promocyjnych w miejscu realizacji projektu;
- Beneficjent nie przekazywał sprawozdań z trwałości projektu;

- Zespół Kontrolujący nie miał możliwości potwierdzenia prawidłowości archiwizowania dokumentacji związanej z realizacją projektu z uwagi na brak dostępności do dokumentacji;
- w toku dokonanych oględzin Zespół Kontrolujący nie mógł potwierdzić zachowania trwałości projektu z uwagi na zniszczenia w miejscu lokalizacji przedmiotu projektu spowodowane pożarem;
- nastąpiła zmiana własnościowa infrastruktury wytworzonej w ramach projektu.

Pomimo skutecznego zawiadomienia Beneficjenta o planowanej kontroli nie było obecnych osób, które mogłyby udzielić informacji na temat realizowanego projektu oraz udostępnić wymagane dokumenty. W wyniku nałożonej korekty finansowej powstała kwota do zwrotu w wysokości: ... zł wraz z odsetkami.

W związku z uprawnomocnieniem się w dniu 5 maja 2023 r. postanowienia Sądu Rejonowego w Kielcach, sygnatura sprawy ...z dnia ... kwietnia 2023 r. dot. wykreślenia Beneficjenta z Krajowego Rejestru Sądowego należało stwierdzić, iż fakt wykreślenia spółki z rejestru stanowi podstawę uznania, że egzekucja z majątku Beneficjenta była w całości bezskuteczna. Wobec powyższego, w dniu 18 września 2023 r. zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie orzeczenia o solidarnej odpowiedzialności członków zarządu zlikwidowanej spółki ...sp. z o.o. z siedzibą w....

Mając na uwadze powyższe po przeprowadzeniu całego postępowania administracyjnego Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydał decyzję nr .../24 z dnia 13 marca 2024 r. w przedmiocie orzeczenia o solidarnej odpowiedzialności członków Zarządu zlikwidowanej spółki ...sp. z o.o. z siedzibą w ... za zobowiązania z tytułu zwrotu kwoty dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW.02.05.00-26-0.../16-00 (zwana dalej: decyzja .../24).

Wnioskiem z dnia 21 marca 2024 r. (uzupełnionym, rozszerzonym o kolejną korespondencję) adwokat Pan ..., wniósł o przeprowadzenie dowodu w sprawie. W odpowiedzi Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydał postanowienie nr .../24 z dnia 30 grudnia 2024 roku



o odmowie przeprowadzenia dowodu w sprawie, którego odbiór potwierdzono w dniu 16 stycznia 2025 r.

Pełnomocnik Stron ponownie zwrócił się do Organu z „Wnioskiem Stron/Wnioskodawców” z dnia 16 stycznia 2025 r., który wpłynął do Instytucji Zarządzającej w dniu 23 stycznia 2025 r. o przeprowadzenie dowodu w sprawie. W przedmiotowym wniosku Pełnomocnik zażądał dopuszczenia ...do udziału we wszystkich czynnościach postępowania celem umożliwienia realizacji przysługujących ww. wszystkich praw/uprawnień tak w sensie formalnym jak i materialnym.

W tym miejscu należy podkreślić, że zarówno Pan ..., Pani ... byli skutecznie informowani w zawiadomieniach oraz brali czynny udział w postępowaniu administracyjnym chociażby poprzez to, gdzie w odpowiedzi na zawiadomienie z dnia 13 października 2023 r. o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych materiałów dowodowych w sprawie orzeczenia o solidarnej odpowiedzialności członków zarządu za zaległe zobowiązania zlikwidowanej spółki ...sp. z o.o. z siedzibą w ...w dniu 17 października 2023 r. oraz ponownie w dniu 19 października 2023 r. do Instytucji Zarządzającej zgłosiła się Pani ...— pełnomocnik substytucyjny Stron, celem zapoznania się z dokumentami stanowiącymi materiał dowodowy w sprawie. Pełnomocnik zapoznała się z okazaną dokumentacją stanowiącą materiał dowodowy w prowadzonym postępowaniu administracyjnym oraz dokonała fotograficznej dokumentacji zgromadzonych akt. Ponadto dostarczyła do tut. Urzędu następujące dokumenty: potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię Pełnomocnictwa procesowego udzielonego adw. Panu ...przez Pana ..., potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię Upoważnienia aplikanta radcowskiego Panią ...do zastępowania w postępowaniu toczącym się przed Zarządem Województwa Świętokrzyskiego, kopię pisma przewodniego Pełnomocnika adw. Pana ... z dnia 12 października 2023 r. wraz z załącznikami tj. kopią pisma przewodniego Pełnomocnika z dnia 29 września 2023 r. i potwierdzeniem jego nadania wraz z kopią pełnomocnictwa substytucyjnego dla Radcy Prawnego Pana.... Ponadto stosownie do postanowień art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) – (zwanej dalej: „k.p.a.”)



pismami: znak IR-XIV.432.2....2022 z dnia 6 listopada 2023 r. oraz znak IR-XIV.432.2...2022 z dnia 22 kwietnia 2024 r. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego pełniący rolę Instytucji Zarządzającej RPOWŚ na lata 2014-2020 zawiadamiał pełnomocnika Stron, iż został przygotowany materiał dowodowy do wydania decyzji i poinformował o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, w oparciu o które zostanie podjęta stosowna decyzja i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań (zawiadomienia zostały skutecznie doręczone).

Dodatkowo IZ nadmienia, że w związku z uprawomocnieniem się postanowienia o ogłoszeniu upadłości ..., stosownie do art. 10 § 1 k.p.a. pismem znak IR-XIV.432.2...2022 z dnia 5 lutego 2024 r. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego pełniący rolę Instytucji Zarządzającej RPOWŚ na lata 2014-2020 zawiadomił..., iż został przygotowany materiał dowodowy do wydania decyzji i poinformował o możliwości zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Przedmiotowe zawiadomienie zostało odebrane w dniu 13 lutego 2024 r. W związku z powyższym Strony postępowania administracyjnego miały możliwość na każdym etapie postępowania zapoznania się z aktami sprawy, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszać żądania.

Następnie Pełnomocnik w przedmiotowym wniosku ponownie zwrócił się o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z zeznań stron i świadków, dopuszczenie dowodu z opinii biegłego lub biegłych sądowych z zakresu między innymi: wyceny aktywów lub przedsiębiorstw dla celów postępowań upadłościowych, szacowania i oceny technicznej maszyn, finansów, rachunkowości i ekonomii wyceny przedsiębiorstw oraz akcji i udziałów przedsiębiorstw; wyceny ruchomości, pojazdów; wyceny maszyn i urządzeń; wyceny wierzytelności, wyceny nieruchomości, postępowania upadłościowego, oceny zdolności przedsiębiorstw do restrukturyzacji i zdolności upadłościowej, badania zachowania terminu do złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości dłużnika, wyceny zdolności upadłościowej i układowej przedsiębiorstw, przeprowadzenie dowodu z wszystkich dokumentów zgromadzonych w aktach Krajowego Rejestru Sądowego Rejestru Przedsiębiorców, zawiadomienie prokuratora przez Organ o wszczęciu postępowania oraz o toczącym się

postępowaniu oraz zawieszenie przez organ postępowania administracyjnego w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją nr .../24.

W wyniku analizy zgromadzonego materiału w sprawie, Instytucja Zarządzająca postanowiła nie uwzględnić wniosku o przeprowadzenie ww. dowodów w sprawie, gdyż sposób sformułowania żądań wskazuje, że wniosek ten został złożony w celu wydłużenia postępowania administracyjnego.

W odniesieniu do wniosku pełnomocnika w zakresie dopuszczenia dowodu zeznań stron i ww. świadków na fakt, iż w świetle obowiązujących przepisów prawa nie było możliwości zgłoszenia we właściwym czasie wniosku o ogłoszenie upadłości lub otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego w rozumieniu ustawy z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne, albo złożenia wniosku o zatwierdzenie układu w postępowaniu o zatwierdzenie układu, o którym mowa w ustawie z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne, albowiem spółka posiadała wyłącznie jednego wierzyciela (którego wierzytelność „powstała” dopiero z chwilą wydania wobec ...sp. z o.o. decyzji przez organ zobowiązującej spółkę do zwrotu otrzymanej dotacji).

Zdaniem IZ nie jest prawdą, że zobowiązanie do zwrotu środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich powstaje w chwili wydania decyzji administracyjnej. Samo zobowiązanie do zwrotu powstało już w momencie zaistnienia nieprawidłowości, o której mowa w art. 2 pkt 36 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347/320 z 20.12.2013 r.). O fakcie zaistnienia tej nieprawidłowości Beneficjent powziął wiedzę nie później niż w dacie doręczenia ostatecznej Informacji Pokontrolnej nr .../N/II/RPO/2021 z dnia 2 lutego 2022 r., w której została nałożona korekta finansowa.



W odniesieniu do wniosku Pełnomocnika w zakresie przeprowadzenia dowodu zeznań Stron i ww. świadków Organ stwierdza, że wniosek ten nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ Beneficjent nie przedstawił ksiąg rachunkowych, ani żadnych dokumentów obrazujących stan finansów spółki, natomiast zażądał przesłuchania kilkudziesięciu osób, nie uprawdopodobniając czy posiadają jakąkolwiek wiedzę przydatną w toczącym się postępowaniu. We wniosku nie wyjaśniono kim są te osoby, czy wiązała je jakąkolwiek relacja ze spółką, ani w jakim okresie miałyby one istnieć. Te okoliczności wskazują podstawę do oceny, że tak sformułowany wniosek zmierza do spowodowania zwłoki w prowadzonym postępowaniu.

Następnie Strona wniosła o opinię biegłego sądowego lub biegłych sądowych wydających wspólną opinię, (w tym między innymi, ale nie wyłącznie z zakresu wyceny aktywów lub przedsiębiorstw dla celów postępowania upadłościowego, szacowania i oceny technicznej maszyn, finansów, rachunkowości i ekonomii wyceny przedsiębiorstw oraz akcji i udziałów przedsiębiorstw; wyceny ruchomości, pojazdów; wyceny maszyn i urządzeń; wyceny wierzytelności, wyceny nieruchomości, postępowania upadłościowego, oceny zdolności przedsiębiorstw do restrukturyzacji i zdolności upadłościowej, badania zachowania terminu do złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości dłużnika, podatków VAT, CIT, PIT; wyceny zdolności upadłościowej i układowej przedsiębiorstw, wycena przedsiębiorstw, ustalanie terminu zaistnienia przesłanek do zgłoszenia wniosku o ogłoszenie upadłości - dla ustalenia faktu/okoliczności, iż w świetle obowiązujących przepisów prawa nie było możliwości zgłoszenia we właściwym czasie wniosku o ogłoszenie upadłości lub otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego albo złożenia wniosku o zatwierdzenie układu w postępowaniu o zatwierdzenie układu.

Bezzasadne jest powoływanie biegłego z zakresu szacowania i oceny technicznej maszyn, którego opinia zdaniem Strony miałyby udowodnić brak możliwości zgłoszenia we właściwym czasie wniosku o ogłoszenie upadłości lub otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego, itp. Wniosek Stron o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z zakresu szacowania i oceny technicznej maszyn, nie zasługuje również na uznanie, ponieważ biegły z zakresu szacowania i oceny technicznej maszyn nie posiada wiedzy specjalistycznej



dotyczącej sformułowanej przez Strony tezy dowodowej, czyli skali zobowiązań Spółki, ani podstaw składania wniosku o ogłoszeniu upadłości.

W aktach sprawy administracyjnej prowadzonych dla niniejszego postępowania nie ma żadnych dokumentów finansowych obrazujących kondycję finansową spółki ...sp. z o.o. Strony bowiem nie złożyły jakichkolwiek dokumentów finansowych pozwalających na ocenę finansową spółki ...sp. z o.o. W związku z tym żądany przez Stronę biegły nie miałby jakichkolwiek materiałów do przeprowadzenia analiz w powyższej sprawie.

Instytucja Zarządzająca postanawia również odmówić przeprowadzenia dowodu z wszystkich dokumentów zgromadzonych w aktach Krajowego Rejestru Sądowego Rejestru Przedsiębiorców prowadzonych dla spółki ...sp. z o.o. z siedzibą ul. ...przez Sąd Rejonowy w Kielcach, X Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego – dla ustalenia daty pełnienia przez każdą ze stron funkcji w organach spółki ...sp. z o.o.

Wniosek o dopuszczenie dowodu z wszystkich dokumentów zgromadzonych w aktach Krajowego Rejestru Sądowego Rejestru Przedsiębiorców prowadzonych dla spółki ...przez Sąd Rejonowy w Kielcach, X Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego – dla ustalenia daty pełnienia przez każdą ze stron funkcji w organach spółki ...sp. z o.o., nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż zgodnie z art. 8 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym z dnia 20 sierpnia 1997 r. Dz. U. z 2024 poz. 979, z późn. zm. (zwanej dalej: „ustawą o KRS”) rejestr jest jawny.

Jak wskazano w art. 18 ust. 1 ustawy o KRS podmiot wpisany do Rejestru ponosi odpowiedzialność za szkodę wyrządzoną zgłoszeniem do Rejestru nieprawdziwych danych, jeżeli podlegały obowiązkowi wpisu na jego wniosek, a także niezgłoszeniem danych podlegających obowiązkowi wpisu do KRS w ustawowym terminie, chyba że szkoda nastąpiła wskutek siły wyższej albo wyłącznie z winy poszkodowanego lub osoby trzeciej, za którą nie ponosi odpowiedzialności.

Wpisem z dnia 27 czerwca 2014 r. Pan ...został ujawniony w KRS, jako prezes zarządu Spółki, a wykreślony z dniem 8 kwietnia 2022 r. Jednocześnie ujawnienie



w KRS Pani ...jako wiceprezesa zarządu Spółki zostało dokonane w tych samych datach. Jeżeli jednak, Strony twierdzą, że ww. daty powołania i odwołania Państwa ...z organu Spółki, którym był zarząd są inne, miały możliwość przedstawienia uchwały organu Spółki w tym zakresie.

Fakt, że Strony tego nie zrobiły należy oceniać jako zmierzający do zwłoki w postępowaniu, okoliczności te mogły być wykazane za pomocą dokumentów będących w posiadaniu Stron, tymczasem składają one wnioski, których uwzględnienie prowadziłoby do uwikłania Organu w długotrwałe czynności.

W tym miejscu należy przypomnieć, że zgodnie z art. 12 § 1 k.p.a. Organy administracji publicznej powinny działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia.

Beneficjent prowadząc działalność gospodarczą w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, był wpisany w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego. Wobec danych ujawnionych w KRS zastosowanie ma tzw. zasada domniemania prawdziwości danych wpisanych do rejestru wyrażona w art. 17 ustawy KRS. Zgodnie ze słownikiem języka polskiego, który wyjaśnia, iż „domniemanie” to uznanie istnienia niestwierdzonego faktu na podstawie innych ustalonych faktów, pozostających z nim w związku. Przenosząc to na grunt prawny, domniemanie należy rozumieć jako założenie, iż dana informacja jest prawdziwa. W związku z tym, dla ustalenia daty pełnienia przez każdą ze stron funkcji w organach spółki ...sp. z o.o. Organ oparł się o zamieszczone w KRS zapisy dotyczące Beneficjenta – odpis KRS znajduje się w aktach sprawy. Ponadto, wszystkie wpisy do KRS były dokonywane na wniosek Strony i to Strona powinna o każdych zmianach informować Instytucję Zarządzającą.

W przedmiotowym wniosku Strona wniosła kolejny raz o zawieszenie przez Organ postępowania administracyjnego w przedmiocie orzeczenia o solidarnej odpowiedzialności członków zarządu zlikwidowanej spółki ...sp. z o.o. z siedzibą w ...za zobowiązania z tytułu zwrotu kwoty dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego,

udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW.02.05.00-26-0.../16-00 albowiem zdaniem pełnomocnika rozpatrzenie niniejszej sprawy i wydanie decyzji zależy od uprzedniego rozstrzygnięcia przez inny organ lub sąd.

IZ ponownie podkreśla, że w dniu 17 listopada 2023 r. do tutejszego Urzędu wpłynął już wniosek z dnia 13 listopada 2023 r. Pana ...o „*zawieszenie z urzędu przez Organ postępowania w sprawie solidarnej odpowiedzialności członków zarządu za zaległe zobowiązania spółki*”. W odpowiedzi w tej sprawie zostało już wydane postanowienie nr .../23 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 20 grudnia 2023 r. o odmowie zawieszenia postępowania administracyjnego w sprawie solidarnej odpowiedzialności członków zarządu zlikwidowanej spółki ...sp. z o.o. z siedzibą ...za zaległe zobowiązania.

Instytucja Zarządzająca postanawia również odmówić zawiadomienia Prokuratora przez Organ o wszczęciu postępowania oraz o toczącym się postępowaniu.

Dalsze uwzględnianie kolejnych wniosków w tym zakresie będzie prowadziło jedynie do przedłużania postępowania administracyjnego.

Instytucja Zarządzająca wskazuje, że celem regulacji zawartej w art. 78 § 2 k.p.a. jest uniemożliwienie Stronie przeciągania postępowania przez zgłaszanie zbędnych wniosków dowodowych, tj. takich okoliczności, które zostały już bezspornie ustalone. Organ administracji jest zatem uprawniony do oceny potrzeby przeprowadzenia dowodu i nie naruszy przepisów postępowania administracyjnego, jeżeli odmówi przeprowadzenia dowodu, powołując się na zbędność jego przeprowadzenia (por. wyrok NSA z dnia 17 marca 1986 r., sygn. akt. III SA 1160/85). Na powyższe wskazuje również teza wyroku NSA z dnia 28 maja 2020 r. sygn. akt. IGSK 1768/19: Stronie nie przysługuje bezwzględne roszczenie procesowe o przeprowadzenie określonego dowodu. Ocena, czy przedmiotem dowodu jest okoliczność mająca znaczenie dla sprawy, należy do uznania organu.



Wobec powyższego Instytucja Zarządzająca postanawia jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszego postanowienia nie służy środek zaskarżenia. Zgodnie z art. 142 k.p.a. w zw. z art. 127 § 3 k.p.a., postanowienie, na które nie służy zażalenie Strona może zaskarżyć tylko we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
RENATA JANIK
(dokument podpisano elektronicznie)

Otrzymuje(a):

1. Adwokat ...;
2. a/a.