



EFRR-VII.432.2.12.2024

POSTANOWIENIE NR 61/25
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
z dnia 5 marca 2025 roku

**w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej wydaniem
Postanowienia nr .../24 przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w dniu2024 r.**

Na podstawie

art. 134 w związku z art. 144, w zw. z art. 140, art. 64 § 2 i art. 64 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), art. 60 pkt 6, art. 61 ust. 4 i art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1530 z późn. zm), art. 9 ust.1 pkt 2 i ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 566, z późn. zm.),

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w składzie:

Marszałek Województwa Świętokrzyskiego – Renata Janik

Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego – Marek Bogusławski

Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego – Anita Koniusz

Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego – Andrzej Prus



EFRR-VII.432.2.12.2024

postanawia

stwierdzić niedopuszczalność odwołania od postanowienia nr .../24 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia2024 r., którym Instytucja Zarządzająca odmówiła wszczęcia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji nr/23 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia2023 r., utrzymującej w mocy decyzję nr/22 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 2022 r.

Uzasadnienie

Przedmiotem wniosku wniesionego przez prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ul., Kielce oraz Panią, ul., (zwani dalej: *Stroną*) reprezentowanych przez *Adwokata*, Kancelaria Adwokacka, ul., (zwanego dalej: *pełnomocnikiem Strony*) jest wydane w dniu2024 r. przez *Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucję Zarządzającą Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020* (zwanego dalej: *Instytucją Zarządzającą* lub *Organem*), postanowienie nr .../24 (zwane dalej: *postanowieniem .../24*) w sprawie odmowy stwierdzenia nieważności decyzji nr/23 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia2023 r. (zwanej dalej: *decyzją/23*) utrzymującej w mocy decyzję Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr/22 z dnia 2022 r. (zwanej dalej: *decyzją/22*).

W postanowieniu/24 zawarto pouczenie o możliwości złożenia do Instytucji Zarządzającej wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 7 dni od dnia jej doręczenia.

W przewidzianym prawem terminie w dniu 27 grudnia 2024 roku (data stempla pocztowego z dnia 20 grudnia 2024 r.) wpłynął wniosek z dnia 20 grudnia 2024 r. (zwany dalej: *wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy*) na postanowienie .../24.



EFRR-VII.432.2.12.2024

Pełnomocnik Strony we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wniosł o:

- 1) ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej postanowieniem/24 w sprawie o znaku, mocą którego odmówiono wszczęcia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji/23 utrzymującej w mocy decyzję .../22 określającej spółce z siedzibą ul., KRS: kwotę środków przypadającą do zwrotu jako zwrot dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW.....-00-26-...../.....-00.
- 2) uchylenie opisanego powyżej postanowienia w całości i przekazanie sprawy Organowi I instancji do ponownego rozpoznania z uwagi na fakt, iż nie rozpoznano istoty sprawy, a nadto organ orzekł na niepełnym materiale dowodowym, zgromadzonym w sposób wybiórczy, selektywny, pod z góry przyjętą tezę oraz z naruszeniem wszystkich możliwych przepisów postępowania,
- 3) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z zeznań:
 - a) stron,
 - b),
 - c),
 - d),
 - e),
 - f) mgr inż.,
 - g),
 - h),
 - i),
 - j),
 - k),
 - l) dr inż.,
 - m),
 - n),



EFRR-VII.432.2.12.2024

- o)
- p)
- q)
- r)
- s)
- t)
- u)
- v)
- w)
- x)
- y)
- z)
- aa)
- bb)
- cc)
- dd)
- ee)
- ff)
- gg)
- hh)

- 4) przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego sądowego lub biegłych sądowych z zakresu między innymi wyceny aktywów lub przedsiębiorstw dla celów postępowania upadłościowego, szacowania i oceny technicznej maszyn, finansów, rachunkowości i ekonomii wyceny przedsiębiorstw oraz akcji i udziałów przedsiębiorstw; wyceny ruchomości, pojazdów; wyceny maszyn i urządzeń; wyceny wierzytelności, wyceny nieruchomości, postępowania upadłościowego, oceny zdolności przedsiębiorstw do restrukturyzacji i zdolności upadłościowej, badania zachowania terminu do złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości dłużnika, podatków VAT, CIT, PIT; wyceny zdolności upadłościowej i układowej przedsiębiorstw,



EFRR-VII.432.2.12.2024

wyceny przedsiębiorstw, ustalenia terminu zaistnienia przesłanek do zgłoszenia wniosku o ogłoszenie upadłości,

- 5) przeprowadzenia dowodu z wszystkich dokumentów zgromadzonych w aktach Krajowego Rejestru Sądowego Rejestru Przedsiębiorców prowadzonych dla spółkiz siedzibą ul., nr – Sąd Rejonowy w Kielcach, X Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego.

W wyniku analizy materiałów zgromadzonych w sprawie Instytucja Zarządzająca stwierdziła niedopuszczalność odwołania/24.

Instytucja Zarządzająca rozpatrując wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy przeprowadziła ponowną analizę i ocenę materiału dowodowego zebranego w sprawie oraz dokonała następujących ustaleń faktycznych.

W dniu 8 sierpnia 2024r. pełnomocnik Strony złożył wniosek z dnia 31 lipca 2024 r., o wszczęcie postępowania w przedmiocie stwierdzenia nieważności decyzji/23, utrzymującej w mocy decyzję/22. W dniu 4 grudnia 2024 r. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydał postanowienie/24 odmawiające wszczęcia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności ww. decyzji.

W przewidzianym prawem terminie, pełnomocnik Strony złożył do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej wydaniem postanowienia/24 w przedmiocie odmowy stwierdzenia nieważności decyzji .../23 utrzymującej w mocy decyzję .../22.

Złożony wniosek nie został podpisany przez Strony ani przez pełnomocnika Stron.

Mając na uwadze powyższe Instytucja Zarządzająca pismem znak: z dnia 22 stycznia 2025 r. wezwała pełnomocnika Strony do uzupełnienia braku formalnego w terminie 7 dni od dnia doręczenia pisma. Pismo zostało odebrane w dniu 3 lutego 2025 r. Ponadto, Instytucja Zarządzająca pismem znak: z dnia 24 stycznia 2025 r. poinformowała, iż stosownie do postanowień art. 36 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024r., poz. 572 - zwanej dalej: „*k.p.a.*”)

EFRR-VII.432.2.12.2024

oraz mając na uwadze konieczność doręczenia ww. pisma oraz umożliwienie Stronie wypowiedzenia się, co do zgłoszonych żądań przedmiotowa sprawa zostanie załatwiona do dnia 5 kwietnia 2025 r. Pismo zostało odebrane w dniu 6 lutego 2025 r.

W dniu 13 lutego 2025 r. do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach ponownie wpłynął wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej postanowieniem/24 (data stempla pocztowego 10 luty 2025 r.). Po raz kolejny złożony przez pełnomocnika Strony wniosek nie został podpisany przez Strony ani przez pełnomocnika Stron.

W tak ustalonym stanie faktycznym i po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego należy stwierdzić, co następuje.

Instytucja Zarządzająca rozpoznając wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy posiada uprawnienia organu odwoławczego, o którym mowa w art. 127 § 3 k.p.a., a zatem jest uprawniona do kontroli wydanego uprzednio postanowienia oraz do merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy.

W świetle art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), (zwanej dalej: *ustawą wdrożeniową*), instytucją zarządzającą jest zarząd województwa w przypadku regionalnego programu operacyjnego.

Ponadto, zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy wdrożeniowej do zadań instytucji zarządzającej należy wydawanie decyzji o zwrocie środków przeznaczonych na realizację programów, projektów lub zadań oraz decyzji o zapłacie odsetek, o których mowa odpowiednio w art. 207 ust. 9 i art. 189 ust. 3 b ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

W świetle art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 566, z późn. zm.) do zadań zarządu województwa należy

EFRR-VII.432.2.12.2024

w szczególności przygotowywanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie.

Na podstawie art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa decyzje wydane przez zarząd województwa w sprawach z zakresu administracji publicznej podpisuje marszałek. W decyzji wymienia się imiona i nazwiska członków zarządu, którzy brali udział w wydaniu decyzji.

Zgodnie z art. 63 § 3 k.p.a. podanie wniesione na piśmie albo ustnie do protokołu powinno być podpisane przez wnoszącego, a protokół ponadto przez pracownika, który go sporządził. Gdy podanie wnosi osoba, która nie może lub nie umie złożyć podpisu, podanie lub protokół podpisuje za nią inna osoba przez nią upoważniona, czyniąc o tym wzmiankę obok podpisu.

Stosownie do art. 64 § 2 k.p.a. jeżeli podanie nie spełnia innych wymagań ustalonych w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż siedem dni, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.

Zgodnie z art. 140 k.p.a. sprawach nieuregulowanych w art. 136-139 k.p.a. w postępowaniu przed organami odwoławczymi mają odpowiednie zastosowanie przepisy o postępowaniu przed organami pierwszej instancji, czyli min. art. 63 § 3 k.p.a. i art. 64 § 2 k.p.a.

Zgodnie z art. 134 k.p.a. Organ odwoławczy stwierdza w drodze postanowienia niedopuszczalność odwołania oraz uchybienie terminu do wniesienia odwołania.

Natomiast art. 144 k.p.a. przesądza, że w sprawach nieuregulowanych do zażaleń mają odpowiednie zastosowanie przepisy dotyczące odwołań.



EFRR-VII.432.2.12.2024

W orzecznictwie oraz ugruntowanym stanowisku doktryny prawa wskazuje się, że niedopuszczalność odwołania, o której mowa w art. 134 k.p.a., może wynikać z przyczyn o charakterze przedmiotowym lub podmiotowym. Przesłanki przedmiotowe obejmują brak przedmiotu zaskarżenia, wyłączenie możliwości wniesienia środka odwoławczego, wyczerpanie przysługujących środków odwoławczych czy zrzeczenie się przez stronę prawa do wniesienia odwołania. Przesłanki podmiotowe odnoszą się do legitymacji skargowej podmiotu wnoszącego odwołanie. Generalnie przyjmuje się, że ze środka odwoławczego można skorzystać wówczas, gdy spełnione są następujące warunki: środek odwoławczy względnie środek zaskarżenia musi być dopuszczalny z ustawy, musi być wniesiony w przepisanej formie, musi być wniesiony w przepisany czas, musi być wniesiony przez legitymowaną do tego osobę (patrz: wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 12 marca 2024r. – II SA/Bd 1078/23).

Pełnomocnik Strony w przewidzianym prawem terminie złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy dotyczącej postanowienia .../24, mocą którego Instytucja Zarządzająca odmówiła wszczęcia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji/23, utrzymującej w mocy decyzję .../22.

Z uwagi na fakt, iż wniosek był nie podpisany przez Strony ani przez pełnomocnika Stron Instytucja Zarządzająca pismem znak: z dnia 22 stycznia 2025 r. mając na uwadze art. 64 § 2 k.p.a. wezwała do uzupełnienia braku formalnego w ciągu 7 dni od daty otrzymania pisma. Dodatkowo poinformowała również, że „*nieusunięcie braków w złożonym wniosku spowoduje pozostawienie go bez rozpoznania.*”

W dniu 13 lutego 2025 r. (data stempla pocztowego 10 lutego 2025r.) wpłynął wniosek o ponowne rozpatrzenie przedmiotowej sprawy niemniej jednak po raz kolejny nie został on podpisany przez Strony ani przez pełnomocnika Stron.

Mając na uwadze ww. uchybienie Instytucja Zarządzająca zobowiązana jest zgodnie z art. 134 k.p.a. wydać postanowienie stwierdzające niedopuszczalność odwołania od postanowienia/24 z uwagi na nieusunięcie braku formalnego ww. wniosku.



EFRR-VII.432.2.12.2024

Pouczenie

Na postanowienie może zostać wniesiona skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od doręczenia niniejszego postanowienia. Wpis stały od skargi wynosi 200 zł. Strona ma możliwość ubiegania się przed sądem o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

MARSZAŁEK

WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

RENATA JANIK

(dokument podpisano elektronicznie)

Otrzymuje:

1. Adwokat, Kancelaria Adwokacka Adwokat
ul.,
2. a/a.