



EFRR-VII.432.2...2024

DECYZJA NR 91/25
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 5 marca 2025 roku

w sprawie wniosku ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej decyzją nr 339/24 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 13 marca 2024 roku w przedmiocie orzeczenia o solidarnej odpowiedzialności członków zarządu zlikwidowanej spółki

Na podstawie: art. 60 pkt 6, art. 61 ust. 4 i art. 67 ust. 1, art. 207 ust.1 pkt 2, ust. 2a, ust. 9 pkt 1 i ust. 12a pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1530 z późn. zm.), art. 104, art. 107 § 1-3, art. 127 § 3 i art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) art. 107 § 1, art. 116 § 2a w zw. z art. 115 § 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2025 r. poz. 111, z późn. zm.), art. 144 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. - Prawo upadłościowe (Dz. U. z 2022 r. poz. 1520 z późn. zm.), art. 6 i art. 9 ust. 1 pkt 2, ust. 2 pkt 9a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818 z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 566),

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w składzie:

Marszałek Województwa Świętokrzyskiego - Renata Janik

Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego - Marek Bogusławski

Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego - Anita Koniusz

Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego - Andrzej Prus



orzeka:

uchyła się w całości decyzję nr .../24 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 13 marca 2024 roku w przedmiocie orzeczenia o solidarnej odpowiedzialności członków zarządu zlikwidowanej spółki ...

i orzeka:

- 1) określa, że zlikwidowana spółka ...zobowiązana była do zwrotu kwoty środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (zwanego dalej „EFRR”) w łącznej wysokości: 632 462,41 zł (słownie: sześćset trzydzieści dwa tysiące czterysta sześćdziesiąt dwa złote 41/100) z tytułu zwrotu dofinansowania przekazanego na podstawie umowy nr RPSW.02.05.00-26-0.../16-00 o dofinansowanie projektu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych;**
- 2) określa, że odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych o których mowa w pkt 1, nalicza się od kwoty przekazanej z EFRR w wysokości: 632 462,41 zł (słownie: sześćset trzydzieści dwa tysiące czterysta sześćdziesiąt dwa złote 41/100) od dnia przekazania ww. środków EFRR (tj. od dnia ... czerwca 2018 r.;**
- 3) określa solidarnie:**
 - a) Syndykowi Masy Upadłości...,**
 - b) ...– byłej Wiceprezes Zarządu spółki....**
z siedzibą w ...

- przypadającą do zwrotu kwotę środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (zwanego dalej „EFRR”) w łącznej wysokości: 632 462,41 zł (słownie: sześćset trzydzieści dwa tysiące czterysta sześćdziesiąt dwa złote 41/100) z tytułu zwrotu dofinansowania przekazanego na podstawie umowy nr RPSW.02.05.00-26-0.../16-00 o dofinansowanie projektu nr RPSW.02.05.00-26-0.../16 wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych;



- 4) określa odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w wysokości 300 012,00 zł (słownie: trzysta tysięcy dwanaście złotych 00/100), naliczone od kwoty, o której mowa w pkt 3, od dnia jej przekazania (tj. od dnia 26 czerwca 2018 r.) do dnia prawomocnego wykreślenia spółki.... z Krajowego Rejestru Sądowego (tj. do dnia ... maja 2023 r.);**
- 5) określa, że zwrot następuje poprzez wpłatę należności, o których mowa w pkt 3 i 4, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach wskazany w uzasadnieniu decyzji, z zastrzeżeniem, że w razie niedotrzymania terminu płatności odpowiedzialność dotyczy również odsetek za zwłokę naliczonych od zaległości podatkowych po dniu wydania niniejszej decyzji (zgodnie z art. 109 § 2 pkt 1 Ordynacji podatkowej).**

Uzasadnienie

Przedmiotem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy jest podjęta decyzja administracyjna nr .../24 z dnia 13 marca 2024 r. przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucję Zarządzającą Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (zwany dalej: „Instytucją Zarządzającą”, „IZ” lub „Organem”), w sprawie orzeczenia o solidarnej odpowiedzialności członków zarządu zlikwidowanej spółki..., za zobowiązania z tytułu zwrotu kwoty dofinansowania ze środków EFRR, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW.02.05.00-26-0.../16-00 wniesionego przez ...(zwane dalej: „Strony”), reprezentowanych przez pełnomocnika: ...(zwanego dalej: „Pełnomocnikiem” lub „Pełnomocnikiem Stron”).

W przedmiotowej decyzji zgodnie z art. 207 ust. 12a pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1530), (zwanej dalej „u.f.p.”), zawarto pouczenie o możliwości zwrócenia się do Instytucji Zarządzającej z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia lub wniesienia do



Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.

W dniu 29 marca 2024 r. (data stempla pocztowego z dnia 26 marca 2024 r.), tj.

w przewidzianym prawem terminie, wpłynął do Instytucji Zarządzającej wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją nr .../24 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 13 marca 2024 r. (zwana dalej: „decyzją nr .../24” lub „zaskarżoną decyzją”)

w przedmiocie orzeczenia o solidarnej odpowiedzialności członków zarządu zlikwidowanej spółki Do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zostało załączone Pełnomocnictwo procesowe z dnia 15 marca 2024 r. udzielone adw. ...

W przedmiotowym wniosku z dnia 21 marca 2024 r. (uzupełnionym, rozszerzonym o kolejne pisma, wnioski, stanowiska, wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań) Pełnomocnik Stron zawnioskował o:

- 1) ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją nr .../24,
- 2) uchylenie opisanej wyżej decyzji w całości i umorzenie postępowania jako bezprzedmiotowego w całości,
- 3) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z zeznań stron oraz świadków,
- 4) opinię biegłego z zakresu szacowania i oceny technicznej maszyn,
- 5) dokumenty zgromadzone w aktach Krajowego Rejestru Sądowego Rejestru Przedsiębiorców prowadzonych dla spółki... – Sąd Rejonowy w Kielcach, X Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego,
- 6) zawieszenie przez Organ z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie solidarnej odpowiedzialności członków zarządu zlikwidowanej spółki ...za zobowiązania z tytułu zwrotu kwoty dofinansowania ze środków EFRR, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW.02.05.00-26-0.../16-00,
- 7) dopuszczenie dowodu z opinii biegłego sądowego lub biegłych sądowych z zakresu: wyceny aktywów lub przedsiębiorstw dla celów postępowania upadłościowego, szacowania i oceny technicznej maszyn, finansów, rachunkowości i ekonomii, wyceny przedsiębiorstw oraz akcji i udziałów przedsiębiorstw, wyceny ruchomości, pojazdów,



wyceny maszyn i urządzeń, wyceny wierzytelności, wyceny nieruchomości, postępowania upadłościowego, oceny zdolności przedsiębiorstw do restrukturyzacji i zdolności upadłościowej, badania zachowania terminu do złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości dłużnika, podatków - VAT, CIT, PIT, wyceny zdolności upadłościowej i układowej przedsiębiorstw, wyceny przedsiębiorstw, ustalania terminu zgłoszenia wniosku o ogłoszenie upadłości dla ustalenia faktu/okoliczności, iż nie było możliwości zgłoszenia we właściwym czasie wniosku o ogłoszenie upadłości lub otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego;

- 8) zawiadomienie Prokuratora przez Organ o wszczęciu postępowania oraz o toczącym się postępowaniu;
- 9) dopuszczenie Pełnomocnika Stron oraz Stron do udziału we wszystkich czynnościach postępowania celem umożliwienia realizacji przysługujących ww. wszystkich praw/uprawnień tak w sensie formalnym jak i materialnym.

Zgodnie z art. 67 ust. 1 w zw. z art. 60 pkt 6 u.f.p. do spraw dotyczących należności z tytułu zwrotu płatności dokonanych w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) (zwanej dalej „k.p.a.”) i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2025 r., poz. 111) – (zwana dalej: „Ordynacja podatkowa”).

W związku z powyższym, na podstawie art. 127 § 3 k.p.a wniosek Strony o ponowne rozpatrzenie sprawy zaskarżonej decyzji podlega rozpoznaniu przy odpowiednim zastosowaniu przepisów k.p.a. dotyczących odwołań od decyzji.

Instytucja Zarządzająca rozpoznając wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy posiada uprawnienia organu odwoławczego, o których mowa w art. 138 § 1 k.p.a., a zatem jest uprawniona do kontroli wydanej uprzednio decyzji oraz do merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy.

Instytucja Zarządzająca rozpatrując wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy przeprowadziła ponowną analizę i ocenę materiału dowodowego zebranego w sprawie oraz dokonała następujących ustaleń faktycznych:

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, ogłosił w dniu 29 lutego 2016 r. jednoetapowy konkurs zamknięty nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-030/16 naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Osi Priorytetowej 2 Konkurencyjna gospodarka Działanie 2.5 Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP.

W ramach przedmiotowego konkursu zamkniętego wsparciem zostały objęte projekty charakteryzujące się wysokim poziomem innowacyjności oraz zakładających znaczący wzrost zatrudnienia, realizowane przez mikro, małe i średnie przedsiębiorstwa, mające na celu wprowadzanie zmian produktowych lub procesowych o charakterze innowacyjnym.

W ramach Działania 2.5 wówczas przewidywano takie rodzaje projektów jak:

- wsparcie dla projektów charakteryzujących się wysokim poziomem innowacyjności, wprowadzanie zmian produktowych lub procesowych o charakterze innowacyjnym co najmniej w skali krajowej;
- dofinansowanie inwestycji związanych z rozwojem przedsiębiorstwa, wprowadzeniem nowych produktów i/lub usług, a także unowocześnieniem wyposażenia związanego z działalnością gospodarczą;
- dokonywanie zasadniczych zmian procesu produkcyjnego lub zmian w sposobie świadczenia usług za pośrednictwem zakupu zaawansowanych nowych technologii lub w wyniku wdrożenia wyników prac B+R;
- dofinansowanie inwestycji związanych z rozwojem przedsiębiorstwa, zakładających znaczący wzrost zatrudnienia.

W treści ogłoszenia o ww. konkursie zawarto informację, że szczegółowe zasady składania wniosków zostały zamieszczone w Regulaminie jednoetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-030/16 w ramach Osi Priorytetowej 2 – Konkurencyjna gospodarka Działania 2.5 Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020, wraz z załącznikami dostępnym na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej tj. www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl oraz na portalu Funduszy Europejskich www.funduszeuropejskie.gov.pl.



Przedmiotowy regulamin, będący załącznikiem do uchwały nr 1219/16 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 24 lutego 2016 r., stanowił uszczegółowienie informacji zawartych w ww. ogłoszeniu konkursowym. Przed sporządzeniem wniosku o dofinansowanie każdy wnioskodawca był zobowiązany do zapoznania się z zasadami zawartymi w ww. regulaminie oraz załączonych do tego regulaminu dokumentami, zamieszczonymi na stronie internetowej www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl, w skład których wchodziły m.in.:

- „wzór wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w ramach Osi Priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020”,
 - „kryteria wyboru dla Działania 2.5 Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020”
- współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego,
- „wzór umowy o dofinansowanie projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020 wraz z załącznikami”.

Jednocześnie w wykazie obowiązujących aktów prawnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (zwanego dalej „RPOWŚ 2014-2020”) we wzorze umowy o dofinansowanie, zamieszczonym na stronie internetowej www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl, wskazano, iż obowiązują zapisy ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, zwanej dalej „ustawą wdrożeniową”.

Ponadto, w wykazie obowiązujących aktów prawnych znajdującym się w ww. wzorze umowy o dofinansowanie wskazano, iż obowiązują zapisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006



(Dz. Urz. UE L 347/320 z 20.12.2013 r.) - (zwanego dalej: „rozporządzeniem nr 1303/2013” lub „rozporządzeniem ogólnym”).

W zamieszczonym na ww. stronie internetowej wzorze umowy o dofinansowanie projektu w § 1 ust. 4 i 5 zamieszczono definicję pojęcia wytycznych, obowiązujących w ramach realizacji RPOWŚ 2014-2020, w tym „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności 2014-2020”.

Następnie, w § 1 ust. 8 wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję „projektu”, zgodnie z którą: „projekcie” - należy przez to rozumieć przedsięwzięcie szczegółowo określone we wniosku o dofinansowanie, zgłoszone do objęcia lub objęte współfinansowaniem UE, realizowane w ramach danej osi priorytetowej programu operacyjnego, zmierzające do osiągnięcia założonego celu określonego wskaźnikami, z określonym początkiem i końcem realizacji, będące przedmiotem niniejszej umowy. W treści § 1 ust. 40 wzoru umowy o dofinansowanie projektu zawarto definicję pojęcia nieprawidłowości.

Zgodnie z treścią § 2 ust. 2 wzoru umowy o dofinansowanie, Beneficjent zobowiązany był do realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie.

Następnie w § 3 ust. 1 wzoru umowy o dofinansowanie projektu określono obowiązek Beneficjenta polegający na jego zobowiązaniu „do realizacji projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, wytycznymi horyzontalnymi, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, o których mowa w § 7 umowy w trakcie realizacji projektu oraz w okresie jego trwałości”.

Jednocześnie zgodnie z § 7 ust. 1 wzoru umowy „Beneficjent zobowiązuje się do realizacji projektu w sposób, który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie w trakcie realizacji oraz w okresie trwałości projektu”.

W dalszej części wzoru umowy o dofinansowanie wskazano w § 10, że „Jeżeli zostanie stwierdzone, że Beneficjent wykorzystał całość lub część dofinansowania niezgodnie z przeznaczeniem, bez zachowania obowiązujących procedur, lub pobrał całość lub część dofinansowania w sposób nienależny albo w nadmiernej wysokości, Beneficjent zobowiązuje się do zwrotu tych środków, odpowiednio w całości lub w części, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków na rachunek Beneficjenta do dnia zwrotu tych środków”, a w przypadku, gdy te środki, podlegające zwrotowi nie zostałyby w odpowiednim terminie zwrócone przez Beneficjenta to Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin od którego nalicza się odsetki (vide § 10 ust. 5 wzoru umowy).

Ponadto, każdy wnioskodawca zgodnie z ww. regulaminem konkursu zobowiązany był również do zapoznania się z dokumentem pn. „Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020”, opracowanym przez Ministra Rozwoju i Finansów i zamieszczonym na stronie internetowej www.funduszeuropejskie.gov.pl.

Do przedmiotowego konkursu zamkniętego przystąpił ...(zwany dalej: „Beneficjent”), składając w dniu ... kwietnia 2016 r. wniosek o dofinansowanie projektu pn.: „Wdrożenie w spółce ...innowacji produktowej opartej o wyniki prac B+R” na wnioskowaną kwotę dofinansowania z EFRR w wysokości: ...zł.

W przedmiotowym wniosku o dofinansowanie w pkt IV-Charakterystyka projektu Beneficjent wskazał, że w ramach realizacji projektu, wdroży wyniki prac B+R, które umożliwią wdrożenie do produkcji innowacyjnego produktu w skali europejskiej, tj....., o spersonalizowanym charakterze, dedykowanemu konkretnemu odbiorcy. Produkt skierowany będzie głównie do hoteli oraz innych uczestników branży....W związku z tym, że dotyczy innowacji produktowej, idealnie wpisuje się w główny cel działania 2.5–Zwiększone zastosowanie biodegradowalności a przede wszystkim papierowa obwoluta spersonalizowana zgodnie z oczekiwaniami innowacji

w przedsiębiorstwach sektora MŚP. W ramach projektu planuje się nabycie ...-1 sztuka. Produkt będzie charakteryzowała wysoka jakość, konkretnego odbiorcy (napisy, zapach, itp.). Dzięki unikatowym cechom produkt będzie miał szansę zaistnieć na wielu rynkach zagranicznych. Wnioskodawca zaplanował sprzedawać ok. 21% nowej produkcji na eksport. Realizacja projektu we wniosku o dofinansowanie złożonym w celu podpisania umowy została zaplanowana w okresie od 1 kwietnia 2017 r. do 31 października 2017 r. W przedmiotowym wniosku o dofinansowanie w pkt XIV-Wskaźniki Beneficjent ujął następujące wskaźniki produktu, jakie miały być osiągnięte w wyniku realizacji projektu:

- 1) Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku (CI 28) [przedsiębiorstwa] - wartość docelowa wynosiła - 1 przedsiębiorstwo;
- 2) Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy (CI 29) [przedsiębiorstwa] - wartość docelowa wynosiła - 1 przedsiębiorstwo;
- 3) Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CI 2) [przedsiębiorstwa] - wartość docelowa wynosiła - 1 przedsiębiorstwo;
- 4) Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CI 1) [przedsiębiorstwa] - wartość docelowa wynosiła - 1 przedsiębiorstwo;
- 5) Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CI 6) [zł] - wartość docelowa wynosiła ...zł;
- 6) Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie inwestycji [szt.] wartość docelowa wynosiła 1.

W tym samym punkcie XIV-Wskaźniki Beneficjent ujął następujące wskaźniki rezultatu, jakie miały być osiągnięte w wyniku realizacji projektu:

- 1) Liczba wprowadzonych innowacji produktowych [szt.] - wartość docelowa wynosiła – 1 szt.;
- 2) Liczba wprowadzonych innowacji nietechnologicznych [szt.] - wartość docelowa wynosiła – 1 szt.;



- 3) Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI8) [EPC] wartość docelowa wynosiła – 8;
- 4) Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach - kobiety [EPC] wartość docelowa wynosiła – 6;
- 5) Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach - mężczyźni [EPC] wartość docelowa wynosiła – 2.

Jednocześnie, w pkt XVI-Oświadczenia wnioskodawcy Beneficjent zawarł następujące oświadczenia:

- 1) „Oświadczam, iż zapoznałem się z regulaminem konkursu i akceptuję jego postanowienia w zakresie warunków i zasad ubiegania się o dofinansowanie w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020.”,
- 2) „Oświadczam, iż jestem świadom praw i obowiązków związanych z realizacją projektu finansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020, a w przypadku pozytywnego rozpatrzenia niniejszego wniosku zobowiązuje się do zapewnienia trwałości oraz osiągnięcia i utrzymania planowanych efektów projektu opisanych za pomocą wskaźników w okresie 5/3 lat od płatności końcowej zgodnie z art. 71 rozporządzenia Rady nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.”

W wyniku przeprowadzonej przez Instytucję Zarządzającą oceny, przedmiotowy wniosek o dofinansowanie, zwany również „projektem”, uzyskał pozytywną ocenę i na podstawie uchwały nr .../17 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia ... lutego 2017 r. został zakwalifikowany do wsparcia w ramach przedmiotowego konkursu Działania 2.5 w kwocie dofinansowania w wysokości: ...zł, uzyskując ... punktów.

W związku z powyższym, z Wnioskodawcą ...sp. z o.o., z siedzibą ul. ...w dniu 11 maja 2017 r. została zawarta umowa o dofinansowanie nr RPSW.02.05.00-26-0.../16-00 zwaną dalej: „umową o dofinansowanie”, na kwotę dofinansowania ze środków EFRR w łącznej wysokości: ...zł. Beneficjent zobowiązany był do zapoznania się z warunkami i postanowieniami zawartymi w przedmiotowej umowie o dofinansowanie przed jej

podpisaniem. W umowie o dofinansowanie znalazły się wszystkie wyżej omówione postanowienia zawarte w jej wzorze, stanowiącym załącznik do ww. Regulaminu konkursu zamkniętego.

W związku z czym Beneficjent podpisując ww. umowę o dofinansowanie został poinformowany, że zobowiązany jest do realizacji projektu zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie oraz w sposób, który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie w trakcie realizacji oraz w okresie trwałości projektu. Jednocześnie, zgodnie z podpisaną umową o dofinansowanie Beneficjent został poinformowany, że zobowiązany jest do realizacji projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o zapisy wytycznych horyzontalnych oraz zgodnie z procedurami w ramach programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie.

Umowa o dofinansowanie jasno i precyzyjnie określała prawa i obowiązki, a Beneficjent zawierając umowę zobowiązał się do przestrzegania jej zapisów.

Beneficjent w piśmie z dnia 22 sierpnia 2017 r. zawnioskował do Instytucji Zarządzającej o przesunięcie terminu rozpoczęcia realizacji projektu z 1 kwietnia 2017 r. do 1 czerwca 2017 r. w związku z rozpoczętą procedurą ofertowania. Jednocześnie Beneficjent w tym samym piśmie wniósł o wydłużenie okresu realizacji projektu i zmianę daty zakończenia z 30 października 2017 r. do 31 grudnia 2017 r.

Jednocześnie, we wniosku o dofinansowanie znalazły się wszystkie oświadczenia w zakresie m.in. świadomości praw i obowiązków wynikających z tytułu realizacji projektu.

W dniu 30 marca 2018 r. Beneficjent przekazał do Instytucji Zarządzającej za pośrednictwem Systemu Teleinformatycznego SL2014 wniosek o płatność nr RPSW.02.05.00-26-0.../16-004, w którym zawnioskował o wypłatę pierwszej płatności środków dofinansowania w formie refundacji w kwocie: ...zł, wskazując jako wniosek o refundację, wniosek sprawozdawczy oraz wniosek końcowy. Przedmiotowy wniosek o płatność po dokonanej weryfikacji oraz po przeprowadzeniu kontroli końcowej został w dniu 13 czerwca 2018 r.

zatwierdzony przez Instytucję Zarządzającą i w dniu 26 czerwca 2018 r. została wypłacona Beneficjentowi z rachunku bankowego Ministra Finansów płatność refundacyjna końcowa środków dofinansowania w kwocie ...zł.

Następnie zgodnie z postanowieniami art. 23 ust. 1 ustawy wdrożeniowej oraz § 14 umowy o dofinansowanie. Instytucja Zarządzająca pismem znak: KC-I.432.369...2021 z dnia 16 czerwca 2021 r. poinformowała Beneficjenta o kontroli trwałości projektu, zaplanowanej do przeprowadzenia w siedzibie Beneficjenta oraz na miejscu realizacji projektu w dniu 21 czerwca 2021 r., którego odbiór potwierdzono w dniu 30 czerwca 2021 r. Jednocześnie, w dniu 17 czerwca 2021 r. przedmiotowe zawiadomienie zostało również przesłane na adres mailowy Beneficjenta.

W dniu 21 czerwca 2021 r. na miejscu realizacji projektu tj. ul...., Zespół kontrolujący nie zastał osób odpowiedzialnych za realizację projektu.

W wyniku ustaleń stwierdzono, że Beneficjent ustanowił pełnomocnictwo procesowe w zakresie kontroli projektu dla Kancelarii Adwokackiej – Adwokat Pan..., ...1 (zwany dalej: „Pełnomocnik Beneficjenta”). Przedmiotowe pełnomocnictwo z dnia 18 czerwca 2021 r. wraz z pismem o przystąpieniu do kontroli w charakterze pełnomocnika kontrolowanej Spółki wpłynęło do Departamentu Kontroli i Certyfikacji RPO Urzędu Marszałkowskiego w dniu 24 czerwca 2021 r.

Instytucja Zarządzająca pismem znak: KC-I.432.369...2021 z dnia 28 lipca 2021 r. ponownie zawiadomiła Beneficjenta o kontroli trwałości projektu i wyznaczyła nowy termin kontroli zaplanowany do przeprowadzenia na miejscu realizacji projektu w dniu 5 sierpnia 2021 r., którego odbiór potwierdzono w dniu 3 sierpnia 2021 r. Jednocześnie, w dniu 29 lipca 2021 r. przedmiotowe zawiadomienie zostało również przesłane na adres mailowy Beneficjenta. Zespół kontrolujący pomimo ww. powiadomienia przesłanego wcześniej w czasie kontroli ponownie nie zastał na miejscu osób odpowiedzialnych za realizację projektu jak również nie zastał Pełnomocnika Beneficjenta. W dniu 5 sierpnia 2021 r. Pełnomocnik Beneficjenta poinformował telefonicznie, że powodem nieobecności w czasie kontroli Pana ...Prezesa Zarządu jest wcześniej zaplanowany urlop wypoczynkowy, a sam może przybyć dopiero ok.

godz. 14.00. Pełnomocnictwo dla pracownika Pani ...zostało udzielone do uczestnictwa jedynie w czynnościach oględzin i podpisania protokołu z czynności oględzin.

W dniu 5 sierpnia 2021 r. Zespół Kontrolny Instytucji Zarządzającej przeprowadził kontrolę trwałości projektu w formie oględzin miejsca, w którym miał być zlokalizowany przedmiot projektu w postaci pakowarki do papieru toaletowego. Na tę okoliczność Zespół Kontrolny sporządził dokumentację fotograficzną, a także protokół z dnia 5 sierpnia 2021 r., w którym stwierdzono, że ...uległa zniszczeniu podczas pożaru. Ustalono także, że Beneficjent naruszył obowiązek informacyjny, wynikający z umowy o dofinansowanie, poprzez brak tablicy informacyjnej i plakatu. Ponadto Beneficjent nie okazał żadnej dokumentacji związanej z realizacją projektu, co zostało odzwierciedlone w notatce służbowej, również z dnia 5 sierpnia 2021 r.

W dniu 10 sierpnia 2021 r. do Instytucji Zarządzającej, Departamentu Kontroli i Certyfikacji RPO wpłynęło pismo z dnia 5 sierpnia 2021 r. (wyjaśnienie nieobecności w czasie Kontroli) wraz z upoważnieniem z dnia 4 sierpnia 2021 r. dla adwokat Pani ...do czynności kontrolnych. Pismo to zostało podpisane przez Pełnomocnika Beneficjenta.

W związku z czynnościami kontrolnymi projektu, a także obowiązkiem wynikającym z art. 23 ust. 5 ustawy wdrożeniowej Beneficjent był zobowiązany udostępnić dokumenty związane bezpośrednio z realizacją projektu. W związku z powyższym pismem znak KC-I.432.369....2021 z dnia 31 sierpnia 2021 r., Instytucja Zarządzająca wezwała Beneficjenta do dostarczenia brakującej dokumentacji związanej z realizacją projektu (potwierdzenie odbioru przesyłki z dnia 6 września 2021 r. –.... i 17 września 2021 r. – Kancelaria Adwokacka - Adwokat Pan...) tj.:

- 1) Aktualnej umowy ...sp. z o.o.;
- 2) Aktualnego odpisu z KRS dotyczący ...sp. z o.o.;
- 3) Potwierdzających utrzymanie wskaźników produktu i rezultatu założonych w projekcie, np.:
 - umów o pracę, aneksów do umów o pracę potwierdzające wzrost i utrzymanie zatrudnienia w ramach projektu na stanowiskach: pracownik produkcyjny 5 etatów, pracownik sprzedaży 2 etaty, magazynier 1 etat;
 - świadectw pracy;

- faktur, rachunków lub innych dokumentów potwierdzających utrzymanie innowacji produktowej i procesowej;
 - deklaracje ZUS P DRA, ZUS P RCA, ZUS P RSA, ZUS ZUA, ZUS ZWUA za okres od kontroli końcowej projektu przeprowadzonej w dniu 16 maja 2018 r. do dnia kontroli trwałości projektu przeprowadzonej w dniu 5 sierpnia 2021 r.;
 - 4) Protokół odbioru środka trwałego zakupionego w ramach realizowanego projektu;
 - 5) Ewidencja środków trwałych - stan na dzień kontroli trwałości;
 - 6) Dokument OT - przyjęcie środka trwałego zakupionego w ramach projektu;
 - 7) Dokumenty dotyczące podejmowania przez Beneficjenta działań w celu utrzymania środka trwałego w dobrym stanie w okresie trwałości projektu, np. przeglądy i protokoły z wykonanych przeglądów, umowy gwarancyjne, serwisowe;
 - 8) Wyjaśnienie pisemne dotyczące statusu podatkowego Beneficjenta w stosunku do ustaleń z kontroli na zakończenie realizacji projektu;
 - 9) Dokument potwierdzający czy Beneficjent jest zarejestrowany jako podatnik VAT w elektronicznym *Wykazie podatników zarejestrowanych, nie zarejestrowanych oraz wykreślonych i przywróconych do rejestru VAT*;
 - 10) Wyjaśnienie pisemne dotyczące przechowywania dokumentacji związanej z realizacją projektu;
 - 11) Dokument potwierdzający rodzaj wykonywanej działalności przez Beneficjenta.
- Wymagane dokumenty należało przesłać do Instytucji Zarządzającej w terminie 14 dni od dnia otrzymania pisma. Następnie Pełnomocnik Beneficjenta pismem z dnia 28 września 2021 r. (6 października 2021 r. data dostarczenia do IZ) zwrócił się z prośbą o wydłużenie terminu przekazania wyjaśnień i dokumentacji wskazanych w piśmie znak: KC-I.432.369....2021 z dnia 31 sierpnia 2021 r. do dnia 31 października 2021 r. Instytucja Zarządzająca pismem znak: KC-I.432.369....2021 z dnia 8 października 2021 r. wyraziła zgodę w przedmiotowej sprawie (potwierdzenie odbioru przesyłki z dnia 26 października 2021 r. - Pełnomocnik Beneficjenta i z dnia 14 października 2021 r. –...sp. z o.o.).
- Pełnomocnik Beneficjenta pismem z dnia 13 stycznia 2022 r. (19 stycznia 2022 r. – data wpływu pisma do IZ) w załączeniu przekazał część dokumentów z informacją, że pozostałe dokumenty Spółka przekaże niezwłocznie po ich zgromadzeniu.



W dniu 12 października 2021 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynęło postanowienie z Prokuratury w Białymstoku z dnia 28 maja 2021 r. w sprawie:....2019 dotyczące postępowania karnego przeciwko Prezesowi Zarządu Spółki ...Pełnomocnik Beneficjenta pismem z dnia 27 stycznia 2022 r. (2 luty 2022 r. data dostarczenia do IZ) poinformował, że dokumenty przekaże niezwłocznie po ich zgromadzeniu oraz w załączeniu przekazał postanowienie z dnia 26 maja 2021 r.

z Prokuratury w Białymstoku o żądaniu wydania rzeczy, przeszukaniu (Pana...).

Instytucja Zarządzająca pismem znak: KC-I.432.369.....2021 z dnia 2 lutego 2022 r. przesłała do Pełnomocnika Beneficjenta Informację Pokontrolną nr .../N/II/RPO/2021 z kontroli trwałości projektu nr RPSW.02.05.00-26-0.../16 pn.: „Wdrożenie w spółce ...innowacji produktowej o wyniki prac B+R” celem podpisania lub złożenia zastrzeżeń do ww. Informacji Pokontrolnej.

W odpowiedzi na przesłaną Informację Pokontrolną nr .../N/II/RPO/2021 z dnia 2 lutego 2022 r. z kontroli trwałości realizacji projektu, Beneficjent pismem z dnia 21 lutego 2022 r. (24 luty 2022 r. data dostarczenia do IZ) przesłał pisemne zastrzeżenia do Informacji Pokontrolnej nr .../N/II/RPO/2021 wraz z przyczynami odmowy jej podpisania. W związku z tym, że ww. pismo było niekompletne (tylko dwie strony i bez podpisu) Instytucja Zarządzająca wezwała Beneficjenta do uzupełnienia braków, pod rygorem uznania ww. Informacji Pokontrolnej jako ostatecznej.

W odpowiedzi na ww. pismo Instytucji Zarządzającej Beneficjent złożył uzupełniony dokument.

Zdaniem Pełnomocnika Beneficjenta „Organ nie mógł potwierdzić zachowania trwałości projektu z uwagi na zniszczenia w miejscu lokalizacji projektu spowodowane pożarem”.

W swoim uzasadnieniu Pełnomocnik wskazał również, że „...powyższe należy także odnieść do braku elementów informacyjno-promocyjnych, które miały potwierdzić wypełnienie obowiązków wynikających z umowy w zakresie promocji”. Następnie w swoim uzasadnieniu Pełnomocnik Beneficjenta argumentował, że przekazanie dokumentów do Organu było utrudnione z uwagi na prowadzone postępowanie karne w Prokuraturze, która zabezpieczyła dokumentację spółki....



Dodatkowo Pełnomocnik Beneficjenta zarzucił Instytucji Zarządzającej, że Organ „...nie podjął żadnych działań z urzędu celem pozyskania dokumentów...”. Zdaniem Pełnomocnika Beneficjenta „...wnioski wskazane w informacji pokontrolnej posiadają charakter przedwczesny i niezgodny z zasadą prawdy materialnej...”. W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca pismami znak: KC-I.432.36....2021 z dnia 14 kwietnia 2022 r. i 2 czerwca 2022 r. wezwała Beneficjenta do przekazania dokumentacji za okres od 1 stycznia 2021 r. do dnia kontroli trwałości tj. 5 sierpnia 2021 r. związanej z realizacją przedmiotowego projektu oraz do przedstawienia aktualnego dokumentu potwierdzającego zabezpieczenie przez organy ścigania dokumentacji związanej z projektem. Odnosząc się do wyjaśnień złożonych przez Pełnomocnika Beneficjenta w piśmie z dnia 14 czerwca 2022 r. Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że nie mają one wpływu na ustalenia zawarte w Informacji Pokontrolnej nr .../N/II/RPO/2021 z dnia 2 lutego 2022 r.

Instytucja Zarządzająca pismem znak: KC-I.432.369.....2022 z dnia 12 sierpnia 2022 r. ponownie przesłała ostateczną, niezmienną w treści Informację Pokontrolną nr .../N/II/RPO/2021 z dnia 2 lutego 2022 r. z kontroli trwałości realizacji projektu nr RPSW.02.05.00-26-0.../16 przeprowadzonej w miejscu realizacji projektu w dniu 5 sierpnia 2021 r. oraz na podstawie dostarczonych do Instytucji Zarządzającej dokumentów z prośbą o jej podpisanie i przekazanie jednego egzemplarza w terminie 14 dni na adres Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego. W ww. piśmie Beneficjent został poinformowany, iż zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej do ostatecznej Informacji Pokontrolnej nr .../N/II/RPO/2021 oraz do pisemnego stanowiska wobec zgłoszonych zastrzeżeń nie przysługuje możliwość wniesienia uwag.

W tym miejscu należy podkreślić, że Beneficjent nie może przerzucać odpowiedzialności za swoje działania na Instytucję Zarządzającą, bowiem zgodnie z treścią § 3 ust. 1 umowy o dofinansowanie, to na Beneficjencie ciąży obowiązek realizacji projektu z należytą starannością, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, wytycznymi, a także procedurami w ramach programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację projektu oraz osiągnięcie



i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu o których mowa § 7 umowy w trakcie realizacji projektu i w okresie jego trwałości.

Zgodnie z § 13 ust. 1 pkt 3 Beneficjent zobowiązał się do przekazywania do Instytucji Zarządzającej wszelkich dokumentów, informacji i oświadczeń związanych z realizacją projektu, których Instytucja Zarządzająca zażąda w okresie realizacji projektu i jego trwałości.

W związku z powyższym stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Instytucja Zarządzająca nie potwierdziła:

- utrzymania wskaźników założonych w projekcie nr RPSW.02.05.00-26-0.../16, co stanowi naruszenie § 7 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu;
- osiągnięcia wartości przychodów z eksportu na poziomie założonym do osiągnięcia we wniosku o dofinansowanie projektu, tj. 168 000,00 zł, co stanowi naruszenie § 2 ust. 2 umowy o dofinansowanie projektu.

Przedstawione przez Beneficjenta dokumenty, tj.:

- zestawienia umów o pracę z dnia 15 maja 2018 r.,
- uchwała nr .../12/2017 z dnia 31 grudnia 2017 r. wraz z załącznikiem nr 1 dot. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości,
- uchwała nr .../12/2017 z dnia 31 grudnia 2017 r. w sprawie funkcjonowania controlingu finansowego,
- wstępnej analizy obniżenia energochłonności produkcji kWh,
- analizy energochłonności wytwarzania papieru toaletowego w obwolucie,
- dokumentu OT przyjęcia środka trwałego,
- protokołu odbioru końcowego środka trwałego,

nie potwierdzają utrzymania wskaźników w projekcie i osiągnięcie wartości przychodów z eksportu na poziomie założonym do osiągnięcia we wniosku o dofinansowanie.

2. Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że Beneficjent w okresie trwałości projektu nie przekazywał sprawozdań z trwałości projektu co stanowi naruszenie § 13 ust. 2 umowy o dofinansowanie projektu.

3. Podczas czynności kontrolnych, przeprowadzono oględziny miejsca lokalizacji przedmiotu projektu nr RPSW.02.05.00-26-0.../16 wskazanego przez osobę upoważnioną przez Pana ...- Pełnomocnika spółki ...sp. z o.o.
Z przeprowadzonych czynności sporządzono protokół z oględzin podpisany przez członków Zespołu Kontrolnego Instytucji Zarządzającej i uczestniczącego w oględzinach przedstawiciela Beneficjenta.
4. W toku dokonanych oględzin Zespół Kontrolujący nie mógł potwierdzić zachowania trwałości projektu z uwagi na zniszczenia w miejscu lokalizacji przedmiotu projektu spowodowane pożarem. Ponadto Beneficjent nie poinformował Instytucji Zarządzającej o zaistniałym zdarzeniu związanym z pożarem.
5. Dodatkowo Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że nastąpiła zmiana własnościowa infrastruktury wytworzonej w ramach projektu jednakże nie można stwierdzić czy w związku z tą zmianą wystąpiła nienależna korzyść. W związku z powyższym, Instytucja Zarządzająca zobowiązała Beneficjenta do dostarczenia wyjaśnień i dokumentacji wskazanej w piśmie znak: KC-I.432.36...2021 z dnia 31 sierpnia 2021 r. Do dnia sporządzenia Informacji Pokontrolnej, Pełnomocnik Beneficjenta, pismem z dnia 13 stycznia 2022 r. (19 stycznia 2022 r. – data wpływu pisma do Instytucji Zarządzającej) przekazał część dokumentów, które ...sp. z o.o. zobowiązana była dostarczyć do dnia 31 października 2021 r.

Zgodnie z treścią Uchwały Nr 1/11/2020 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki ...sp. z o. o. z siedzibą w ...z dnia 27 listopada 2020 roku w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w drodze utworzenia nowych udziałów i w sprawie zmiany umowy Spółki (akt notarialny z dnia 27 listopada 2020 r. Rep. A. ...przy ul. Jana III Sobieskiego 17) ...sp. z. o. o. z siedzibą w ...objęła, tj.: ... 000 udziałów o łącznej wartości 4 000 000,00 zł i jest jedynym udziałowcem ...sp. z o.o. Okoliczność objęcia 100 % udziałów w ...sp. z o.o. przez RKW ...sp. z o.o. znajduje także potwierdzenie w treści informacji z rejestru przedsiębiorców KRS.



Ponadto w wyniku czynności kontrolnych, Zespół Kontrolujący nie stwierdził elementów informacyjno-promocyjnych w miejscu realizacji projektu oraz nie miał możliwości potwierdzenia prawidłowości archiwizowania dokumentacji związanej z realizacją projektu.

Zatem mając na uwadze powyższe, Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 143 rozporządzenia nr 1303/2013, art. 9 ust. 2 pkt 8 ustawy wdrożeniowej nałożyła na Beneficjenta korektę finansową w następujący sposób:

$$W_k = W_{kw} \times W_s$$

$$W_k = 1\,091\,273,40 \text{ zł} \times \dots^1 \% = \dots \text{zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

W_k - wartość korekty finansowej,

W_{kw} - wartość wydatków kwalifikowalnych,

W_s – procentowa wysokość współfinansowania ze środków funduszy UE

(wydatek przedstawiony do refundacji we wniosku nr RPSW.02.05.00-26-0.../16-004).

W związku ze stwierdzeniem wyżej opisanych nieprawidłowości, Instytucja Zarządzająca nie potwierdziła zachowania trwałości projektu i zaleciła zwrot pobranego dofinansowania w kwocie ...zł, powiększonego o należne odsetki, wyliczone zgodnie z § 10 ust. 1 umowy o dofinansowanie.

W związku z ww. korektą Instytucja Zarządzająca zobowiązana jest do odzyskania 100% przekazanego dofinansowania, tj. w łącznej wysokości ...zł. Beneficjent nie dokonał zwrotu środków otrzymanego dofinansowania ze środków EFRR.

Beneficjent w analizowanej sprawie naruszył postanowienia § 2 ust. 2, § 4 ust. 6, § 7 ust. 1, § 13 ust. 1 pkt 2, § 14 ust. 3 pkt 2, § 16 ust. 2 i 3, § 18 ust. 1, § 22 ust. 1 umowy o dofinansowanie poprzez to, że:

- nie przedstawił pełnej dokumentacji potwierdzającej: utrzymanie wskaźników założonych w projekcie nr RPSW.02.05.00-26-0.../16 oraz osiągnięcie wartości przychodów z eksportu

¹ Rzeczywisty procent otrzymanego przez Beneficjenta dofinansowania

na poziomie założonym do osiągnięcia we wniosku o dofinansowanie projektu,

tj. 168 000,00 zł;

- nie było elementów informacyjno-promocyjnych w miejscu realizacji projektu;
- Beneficjent nie przekazywał sprawozdań z trwałości projektu;
- Zespół Kontrolujący nie miał możliwości potwierdzenia prawidłowości archiwizowania dokumentacji związanej z realizacją projektu z uwagi na brak dostępności do dokumentacji;
- w toku dokonanych oględzin Zespół Kontrolujący nie mógł stwierdzić zachowania trwałości projektu z uwagi na zniszczenia w miejscu lokalizacji przedmiotu projektu spowodowane pożarem;
- nastąpiła zmiana własnościowa infrastruktury wytworzonej w ramach projektu.

Pomimo skutecznego zawiadomienia Beneficjenta o planowanej kontroli nie było obecnych osób, które mogłyby udzielić informacji na temat realizowanego projektu oraz udostępnić wymagane dokumenty.

W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca zgodnie art. 207 ust. 8 u.f.p., wysłała do Beneficjenta pismo znak: IR-XIV.432...2022 z dnia 23 sierpnia 2022 r. wzywające do zwrotu środków dofinansowania w kwocie: ...zł, wykorzystanych z naruszeniem procedur wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania. Przedmiotowe wezwanie zostało odebrane przez Beneficjenta w dniu 6 września 2022 r.

Z uwagi na brak wymaganego zwrotu, Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-XIV.432.2....2022 z dnia 18 stycznia 2023 r. w oparciu o art. 61 § 4 k.p.a., oraz zgodnie z art. 207 ust. 9 u.f.p. zawiadomiła Pełnomocnika Beneficjenta, że zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie określenia kwoty przypadającej do zwrotu i terminu, od którego nalicza się odsetki, oraz sposobu zwrotu środków w formie decyzji w sprawie zwrotu całości dofinansowania wraz z odsetkami. W przedmiotowym zawiadomieniu Instytucja Zarządzająca wyznaczyła 7 dniowy termin na wniesienie uwag oraz zapoznanie się z materiałami dotyczącymi sprawy. Przedmiotowe zawiadomienie zostało odebrane przez Pełnomocnika Beneficjenta w dniu 26 stycznia 2023 r.



Organ wydał decyzję nr .../23 z dnia 17 maja 2023 roku określającą spółce ...sp. z o.o. w likwidacji przypadającą do zwrotu kwotę dofinansowania ze środków EFRR w łącznej wysokości: zł (słownie: .../100) wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

W związku z uprawomocnieniem się w dniu 5 maja 2023 r. postanowienia Sądu Rejonowego w Kielcach sygnatura sprawy ...z dnia 26 kwietnia 2023 r. dot. wykreślenia Beneficjenta z Krajowego Rejestru Sądowego z dniem 26 kwietnia 2023 r. należało stwierdzić, iż fakt wykreślenia spółki z rejestru stanowić będzie podstawę uznania, że egzekucja z majątku Beneficjenta jest w całości bezskuteczna, co wypełnia przesłankę z art. 116 § 1 Ordynacji podatkowej.

Wobec powyższego, w dniu 18 września 2023 r. zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne wobec członków Zarządu zlikwidowanej spółki ...sp. z o. o. z siedzibą w.... Strony postępowania administracyjnego zarówno Pan ...zostały poinformowane o możliwości zapoznania się z materiałami dowodowymi. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego wysłane do Pana ...zostało odebrane przez pełnoletniego domownika w dniu 20 września 2023 r. natomiast zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego wysłane do Pani ...zostało odebrane przez Pana ...w dniu 2 października 2023 r.

W dniu 28 września 2023 r. do IZ wpłynęło pismo z dnia 25 września 2023 r. dotyczące zgłoszenia adw. ...jako Pełnomocnika Stron. Następnie w dniu 4 października 2023 r. do tut. Urzędu wpłynęło pismo Pełnomocnika Stron z dnia 29 września 2023 r. wraz z załącznikiem tj. pełnomocnictwem substytucyjnym udzielonym przez adw. ...dla radcy prawnego Pana..., do reprezentowania Pana ...w toczącym się postępowaniu administracyjnym, w tym do wytworzenia fotografii akt sprawy.

W związku z dostarczonym pismem z dnia 25 września 2023 r. dot. zgłoszenia Pełnomocnika Stron oraz pismem przewodnim Pełnomocnika z dnia 29 września 2023 r. zawierającym załącznik tj. pełnomocnictwo substytucyjne Instytucja Zarządzająca pismem z dnia 10 października 2023 r. zawiadomiła adw. Pana..., że w przypadku gdy Strony są

reprezentowane przez pełnomocnika, pełnomocnictwo należy wykazać zgodnie z art. 33 k.p.a., tj. pełnomocnik dołącza do akt oryginał lub urzędowo poświadczony odpis pełnomocnictwa, które winno zawierać wskazanie, kto i komu udziela pełnomocnictwa, wskazanie do jakich czynności pełnomocnik ma umocowanie oraz przede wszystkim podpisy mocodawców. Instytucja Zarządzająca poinformowała również, iż należy dostarczyć do tut. Urzędu potwierdzenie uiszczenia opłaty skarbowej za udzielone pełnomocnictwo. Ponadto w związku z dostarczeniem pisma przez Pełnomocnika z dnia 29 września 2023 r. wraz z załącznikiem tj. Pełnomocnictwem Substytucyjnym udzielonym Radcy Prawnemu..., Instytucja Zarządzająca pismem znak IR-XIV.432...2022 z dnia 10 października 2023 r. zwróciła się z prośbą o doprecyzowanie do jakich czynności pełnomocnik substytucyjny ma umocowanie w sprawie.

Instytucja Zarządzająca pismem z dnia 13 października 2023 r. poinformowała Strony postępowania administracyjnego, że ze względu na skomplikowany charakter sprawy oraz umożliwienie Stronom wypowiedzenie się co do zebranych materiałów dowodowych w sprawie orzeczenia o solidarnej odpowiedzialności członków zarządu za zaległe zobowiązania zlikwidowanej spółki ...z tytułu zwrotu środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz innych należności związanych z realizacją projektów finansowanych z udziałem tych środków, a także odsetek od tych środków i od tych należności, uzyskanych na podstawie umowy o dofinansowanie projektu, sprawa nie może być rozpatrzona w ustawowym terminie. W związku z tym zostanie ona załatwiona do dnia ... stycznia 2024 r.

W dniu 29 listopada 2023 r. wpłynęło pismo Pełnomocnika Stron, znak IR-XIV.432....2022 z dnia 23 listopada 2023 r., które zostało uzupełnione o brak formalny pismem znak IR-XIV.432....2022 z dnia 14 grudnia 2023 r. Ponadto w piśmie znak IR-XIV.432.....2022 z dnia 23 listopada 2023 r. tj. „wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań”. Pełnomocnik Stron wskazał Organowi, żeby rozważył czy całe postępowanie prowadzone przeciwko byłym członkom zarządu nie jest dotknięte nieważnością. Pełnomocnik Stron w skierowanym piśmie poinformował Instytucję Zarządzającą, że Sąd Rejonowy w Kielcach postanowieniem z dnia 16 stycznia 2023 r. ogłosił



upadłość dłużnika którym jest.... Należy nadmienić, że pismo skierowane do Instytucji Zarządzającej zawierało brak formalny tj. brak podpisu pełnomocnika, który został po stosownym wezwaniu uzupełniony.

Wszczęcie postępowania administracyjnego z urzędu wobec członków Zarządu zlikwidowanej spółki ...sp. z o. o. z siedzibą w ...nastąpiło w terminach poprzedzających uprawomocnienie się postanowienia o ogłoszeniu upadłości ...W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca stwierdziła, iż postępowanie administracyjne wobec członków Zarządu zlikwidowanej spółki ...sp. z o. o. z siedzibą w ...zostało wszczęte prawidłowo i nie jest jak twierdzi Pełnomocnik Stron dotknięte nieważnością.

Podkreślenia jednak wymaga fakt, iż z dniem uprawomocnienia się postanowienia o ogłoszeniu upadłości ...tj. 20 listopada 2023 r. w przedmiotowej sprawie Stronami postępowania są....

Sąd Rejonowy w Kielcach postanowieniem z dnia 16 stycznia 2023 r. wydanym w sprawie o ogłoszenie upadłości dłużnika ..." wyznaczył Syndyka, którego funkcję pełni doradca restrukturyzacyjny ..., numer licencji... - (zwany dalej: ...

W związku z uprawomocnieniem się postanowienia o ogłoszeniu upadłości ...stosownie do art. 10 § 1 k.p.a. pismem znak IR-XIV.432...2022 z dnia 5 lutego 2024 r. Instytucja Zarządzająca zawiadomiła ..., iż został przygotowany materiał dowodowy do wydania decyzji i poinformował o możliwości zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Przedmiotowe zawiadomienie zostało odebrane w dniu 13 lutego 2024 r.

Mając na uwadze powyższe Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w dniu 13 marca 2024 r. wydał decyzję nr .../24 w przedmiocie orzeczenia o solidarnej odpowiedzialności członków zarządu zlikwidowanej spółki ...sp. z o.o. z siedzibą w ...za zobowiązania z tytułu zwrotu kwoty dofinansowania ze środków EFRR, udzielonego w ramach RPOWŚ 2014-2020, na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW.02.05.00-26-0.../16-00.



W dniu 29 marca 2024 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynął wniosek z dnia 21 marca 2024 r. o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją nr .../24 podpisany przez Pełnomocnika Stron.

Przed wydaniem niniejszej decyzji stosownie do postanowień art. 10 § 1 k.p.a. Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-XIV.432...2022 z dnia 22 kwietnia 2024 r. zawiadomiła Strony, że został przygotowany materiał dowodowy do wydania decyzji w sprawie ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej decyzją nr .../24. Ponadto przedmiotowym pismem Organ powiadomił Strony o możliwości zapoznania się w siedzibie Instytucji Zarządzającej z aktami sprawy, w oparciu o które zostanie podjęta stosowna decyzja oraz o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego zawiadomienia. Dodatkowo Instytucja Zarządzająca, zgodnie z art. 36 § 1 k.p.a., zawiadomiła Strony, że ze względu na konieczność doręczenia niniejszego pisma oraz umożliwienia Stronom wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, sprawa nie może być rozpatrzona w ustawowym terminie i wskazała nowy termin załatwienia sprawy. Pełnomocnik Stron potwierdził odbiór pisma w dniu 6 maja 2024 r. Strona nie zapoznawała się z materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie.

W odpowiedzi na powyższe zawiadomienie w dniu 14 maja 2024 r. wpłynęło pismo Pełnomocnika Stron, znak IR-XIV.432...2022 z dnia 9 maja 2024 r., tj. „*wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań*”, które to zawierało braki formalne, tj. nie zawierało podpisu, w związku z czym Instytucja Zarządzająca pismem z dnia 22 maja 2024 r. wezwała Pełnomocnika Stron o uzupełnienie powyższego braku formalnego. Pismo zostało odebrane przez Pełnomocnika w dniu 3 czerwca 2024 r.

W dniu 10 czerwca 2024 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynęło od Pełnomocnika Stron przedmiotowe pismo z uzupełnionym brakiem formalnym o złożony podpis tj.

„*wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań*” z dnia 9 maja 2024 r. (z pismem przewodnim z dnia 4 czerwca 2024 r.).

Po analizie treści powyższego pisma Organ stwierdził, że żądanie Pełnomocnika Stron zostało rozszerzone o kolejne dowody:

- 1) opinię biegłego sądowego lub biegłych sądowych z zakresu: wyceny aktywów lub przedsiębiorstw dla celów postępowania upadłościowego, szacowania i oceny technicznej maszyn, finansów, rachunkowości i ekonomii, wyceny przedsiębiorstw oraz akcji i udziałów przedsiębiorstw, wyceny ruchomości, pojazdów, wyceny maszyn i urządzeń, wyceny wierzytelności, wyceny nieruchomości, postępowania upadłościowego, oceny zdolności przedsiębiorstw do restrukturyzacji i zdolności upadłościowej, badania zachowania terminu do złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości dłużnika, podatków - VAT, CIT, PIT, wyceny zdolności upadłościowej i układowej przedsiębiorstw, wyceny przedsiębiorstw, ustalania terminu zgłoszenia wniosku o ogłoszenie upadłości dla ustalenia faktu/okoliczności, iż nie było możliwości zgłoszenia we właściwym czasie wniosku o ogłoszenie upadłości lub otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego,
- 2) dowodu z zeznań kolejnych świadków.

Instytucja Zarządzająca pismem znak: EFRR-VII.432.2...2024 z dnia 24 lipca 2024 r. stosownie do postanowień art. 36 § 1 k.p.a., zawiadomiła Strony, że ze względu na nowe dokumenty w sprawie, konieczność doręczenia niniejszego pisma oraz umożliwienia Stronom wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, sprawa nie mogła być rozpatrzona w ustawowym terminie i wskazała nowy termin załatwienia sprawy. Pełnomocnik Stron potwierdził odbiór zawiadomienia w dniu 12 sierpnia 2024 r.

Następnie w dniu 22 sierpnia 2024 r. do IZ wpłynęły 2 pisma od Pełnomocnika Stron, które zawierały kolejny raz braki formalne, tj. nie zawierały podpisu Pełnomocnika Stron:

- z dnia 16 sierpnia 2024 r. „*Pismo Stron/Wnioskodawców - wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań*” w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zaskarżonej decyzji,
- z dnia 19 sierpnia 2024 r. „*Wniosek Stron/Wnioskodawców*” w postępowaniu w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją nr .../24 Zarządu

Województwa Świętokrzyskiego z dnia 13 marca 2024 roku.



Przedmiotowe pisma Pełnomocnika zawierały braki formalne (brak podpisu), w związku z czym w dniu 29 sierpnia 2024 r. pismem znak: EFRR-VII.432.2...2024 Instytucja Zarządzająca stosownie do postanowień art. 64 § 2 k.p.a. wezwała Pełnomocnika Stron do uzupełnienia braków formalnych ww. pism. Wezwanie zostało odebrane w dniu 9 września 2024 r.

W odpowiedzi w dniu 23 września 2024 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynęło od Pełnomocnika Stron przedmiotowe pismo z dnia 16 sierpnia 2024 r. z uzupełnionym brakiem formalnym o złożony podpis tj. „*Pismo Stron/Wnioskodawców - wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań*” oraz korespondencja z 19 sierpnia 2024 r. „*Wniosek Stron/Wnioskodawców*” w przedmiotowym postępowaniu. Po analizie treści ww. pism, wniosków Organ stwierdził, że Pełnomocnik Stron w ślad za dotychczasową korespondencją podtrzymał w całości dotychczasowe stanowiska, wyrażone we wszystkich dotychczas złożonych pismach, wnioskach w sprawie oraz ponownie wniósł o:

- 1) ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją nr .../24,
- 2) uchylenie opisaney wyżej decyzji w całości i umorzenie postępowania jako bezprzedmiotowego w całości,
- 3) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z:
 - a) zeznań stron oraz świadków,
 - b) opinii biegłego sądowego lub biegłych sądowych z zakresu: wyceny aktywów lub przedsiębiorstw dla celów postępowania upadłościowego, szacowania i oceny technicznej maszyn, finansów, rachunkowości i ekonomii, wyceny przedsiębiorstw oraz akcji i udziałów przedsiębiorstw, wyceny ruchomości, pojazdów, wyceny maszyn i urządzeń, wyceny wierzytelności, wyceny nieruchomości, postępowania upadłościowego, oceny zdolności przedsiębiorstw do restrukturyzacji i zdolności upadłościowej, badania zachowania terminu do złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości dłużnika, podatków - VAT, CIT, PIT, wyceny zdolności upadłościowej i układowej przedsiębiorstw, wyceny przedsiębiorstw, ustalania terminu zgłoszenia wniosku o ogłoszenie upadłości dla ustalenia faktu/okoliczności, iż nie było możliwości zgłoszenia we właściwym czasie wniosku o ogłoszenie upadłości lub otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego,



c) dokumenty zgromadzone w aktach Krajowego Rejestru Sądowego Rejestru Przedsiębiorców prowadzonych dla spółki... sp. z o.o. z siedzibą ul.... – Sąd Rejonowy w Kielcach, X Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego,

4) zawieszenie przez Organ z urzędu postępowania administracyjnego (...) w sprawie solidarnej odpowiedzialności członków zarządu zlikwidowanej spółki ...sp. z o.o. z siedzibą..., za zobowiązania z tytułu zwrotu kwoty dofinansowania ze środków EFRR, udzielonego w ramach RPOWŚ 2014-2020, na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW.02.05.00-26-0.../16-00.

Instytucja Zarządzająca pismem znak: EFRR-VII.432....2024 z dnia 23 września 2024 r. stosownie do postanowień art. 36 § 1 k.p.a., zawiadomiła Strony, że ze względu na konieczność rozpatrzenia wniosków które wpłynęły do Organu oraz umożliwienia Stronom wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, sprawa nie może być rozpatrzona w ustawowym terminie i wskazała nowy termin załatwienia sprawy. Pełnomocnik Stron potwierdził odbiór zawiadomienia w dniu 1 października 2024 r. Następnie Instytucja Zarządzająca pismem znak: EFRR-VII.432....2024 z dnia 19 grudnia 2024 r. stosownie do postanowień art. 36 § 1 k.p.a., zawiadomiła Strony, że ze względu na konieczność rozpatrzenia wniosków dowodowych Strony oraz umożliwienia Stronom wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, sprawa nie może być rozpatrzona w ustawowym terminie i wskazała nowy termin załatwienia sprawy. Pełnomocnik Stron potwierdził odbiór zawiadomienia w dniu 2 stycznia 2025 r.

Po rozpoznaniu wniosków oraz dalszej korespondencji o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej zaskarżoną decyzją w odpowiedzi Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w dniu 30 grudnia 2024 r. wydał postanowienie nr .../24 o odmowie przeprowadzenia dowodu w sprawie.

Strony kilkakrotnie wnioskowały o:

- dopuszczenie dowodu z zeznań stron i świadków (37 osób) ,
- dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z zakresu szacowania i oceny technicznej maszyn,



- przeprowadzenia dowodu z wszystkich dokumentów zgromadzonych w aktach Krajowego Rejestru Sądowego Rejestru Przedsiębiorców prowadzonych dla spółki ...sp. z o.o. z siedzibą w ... – Sąd Rejonowy w Kielcach, X Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego,
- dowodu z opinii biegłego sądowego lub biegłych sądowych z zakresu: wyceny aktywów lub przedsiębiorstw dla celów postępowania upadłościowego, szacowania i oceny technicznej maszyn, finansów, rachunkowości i ekonomii, wyceny przedsiębiorstw oraz akcji i udziałów przedsiębiorstw, wyceny ruchomości, pojazdów, wyceny maszyn i urządzeń, wyceny wierzytelności, wyceny nieruchomości, postępowania upadłościowego, oceny zdolności przedsiębiorstw do restrukturyzacji i zdolności upadłościowej, badania zachowania terminu do złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości dłużnika, podatków - VAT, CIT, PIT, wyceny zdolności upadłościowej i układowej przedsiębiorstw, wyceny przedsiębiorstw, ustalania terminu zgłoszenia wniosku o ogłoszenie upadłości dla ustalenia faktu/okoliczności, iż nie było możliwości zgłoszenia we właściwym czasie wniosku o ogłoszenie upadłości lub otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego.

W uzasadnieniu ww. postanowienia Instytucja Zarządzająca postanowiła nie uwzględnić wniosku o przeprowadzenie dowodu w sprawie, gdyż sposób sformułowania żądań wskazywał, że wniosek ten został złożony jedynie w celu wydłużenia postępowania administracyjnego.

W związku ze złożonymi kilkakrotnie wnioskami przez Strony o zawieszenie przez Organ postępowania administracyjnego w sprawie wszczętej z urzędu w przedmiocie orzeczenia o solidarnej odpowiedzialności członków zarządu zlikwidowanej spółki ...sp. z o.o. z siedzibą w ... Instytucja Zarządzająca podkreśla, że odpowiedź w tej sprawie została już udzielona. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w dniu 20 grudnia 2023 r. wydał postanowienie nr 280/23 o odmowie zawieszenia przez Organ postępowania administracyjnego w przedmiocie orzeczenia o solidarnej odpowiedzialności członków zarządu zlikwidowanej spółki ...sp. z o.o. z siedzibą w....



W dniu 22 stycznia 2025 r. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydał decyzję nr .../25 w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji nr .../23 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia ... maja 2023 r. Decyzja ta jest ostateczna.

Po ponownej analizie całości zgromadzonego materiału dowodowego należało stwierdzić, co następuje:

Celem postępowania w ramach ponownego rozpoznania sprawy, przeprowadzonego przez IZ RPOWŚ 2014-2020 była ponowna analiza sprawy co do istoty, a zatem powtórna weryfikacja i analiza całości zgromadzonego materiału dowodowego uwzględniająca przy tym argumentację zgłaszaną przez Strony we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, wnioskami o ponowne rozpoznanie sprawy, wnioskami dowodowymi, stanowiskami, wnioskami o zawieszenie postępowania, wypowiedzeniem się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz w związku z korespondencją w sprawie.

Zgodnie z art. 6 ustawy wdrożeniowej system realizacji programu operacyjnego zawiera warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji programów operacyjnych, obejmujące w szczególności zarządzanie, monitorowanie, sprawozdawczość, kontrolę i ewaluację oraz sposób koordynacji działań podejmowanych przez instytucje. Podstawę systemu realizacji programu operacyjnego mogą stanowić w szczególności przepisy prawa powszechnie obowiązującego, wytyczne, szczegółowy opis osi priorytetowych programu operacyjnego, opis systemu zarządzania i kontroli oraz instrukcje wykonawcze zawierające procedury działania właściwych instytucji.

Następnie, zgodnie z treścią art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej instytucją zarządzającą jest zarząd województwa w przypadku regionalnego programu operacyjnego.

Ponadto, zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy wdrożeniowej, do zadań instytucji zarządzającej należy odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w u.f.p. albo w umowie o dofinansowanie projektu, lub w decyzji o dofinansowaniu projektu.

W związku z regulacją prawną art. 67 ust.1 u.f.p. do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieuregulowanych niniejszą ustawą stosuje się przepisy k.p.a. i odpowiednio przepisy działu III Ordynacji podatkowej.

W świetle art. 104 i art. 107 k.p.a., organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, która rozstrzyga sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończąc sprawę w danej instancji.

W świetle art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 566) do zadań zarządu województwa należy w szczególności przygotowywanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie.

Na podstawie art. 46 ust. 2a tejże ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. decyzje wydane przez zarząd województwa w sprawach z zakresu administracji publicznej podpisuje marszałek. W decyzji wymienia się imiona i nazwiska członków zarządu, którzy brali udział w wydaniu decyzji.

Podstawowy akt prawa krajowego, który określa zasady prowadzenia polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, podmioty prowadzące tę politykę oraz tryb współpracy między nimi, stanowi ustawa wdrożeniowa. Zgodnie z jej art. 9 ust. 1 pkt 2 za przygotowanie i prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada instytucja zarządzająca, którą w przypadku programu regionalnego jest zarząd województwa. Do zadań instytucji zarządzającej należy między innymi (vide: art. 9 ust. 2) dokonywanie płatności ze środków programu operacyjnego na rzecz beneficjentów, prowadzenie kontroli realizacji programu operacyjnego, w tym weryfikacja prawidłowości wydatków ponoszonych przez beneficjentów - w przypadku regionalnego programu operacyjnego, monitorowanie postępów realizacji programu operacyjnego, odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu.



Szczegółowe zasady dofinansowania projektu, który został wybrany w ramach RPOWŚ 2014-2020 regulowane są w formie umowy, zawieranej pomiędzy beneficjentem, którego projekt został wybrany do dofinansowania, a Instytucją Zarządzającą. Umowa ta określa prawa i obowiązki beneficjenta, w tym zasady zwrotu otrzymanych środków w przypadku nieprawidłowego ich wykorzystania oraz podstawy uznania, że środki są wykorzystywane nienależycie. Cywilnoprawny charakter umowy o dofinansowanie powoduje, że w zakresie w niej nieunormowanym zastosowanie znajdują przepisy kodeksu cywilnego oraz przepisy aktów właściwych dla systemu wdrażania funduszy europejskich, takich jak ustawa wdrożeniowa, a także procedury, wytyczne i instrukcje wydawane przez właściwe instytucje zaangażowane w proces realizacji programu operacyjnego. Treść takiej umowy nie może zostać ukształtowana w sposób dowolny, gdyż zawierana jest w warunkach związania stron systemem realizacji programu operacyjnego przyjętym przez Instytucję Zarządzającą na podstawie art. 6 ustawy wdrożeniowej. Umowa o dofinansowanie jest więc elementem projektu, tj. przedsięwzięcia realizowanego w ramach programu operacyjnego. W związku z powyższym, nie wypełnienie jej postanowień przez beneficjenta ma wpływ na realizację przez instytucję zarządzającą kompetencji do odzyskiwania kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawania decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację projektu. Z punktu widzenia regulacji zamieszczonych w umowie o dofinansowanie projektu, których celem jest ochrona interesów UE należy zauważyć, że w każdym wzorze umowy dostępnym na stronie internetowej instytucji zarządzającej znalazły się regulacje dotyczące szczegółowych zasad i warunków, na jakich miało być dokonywane przekazywanie, wykorzystanie i rozliczanie wydatków kwalifikowalnych poniesionych przez beneficjenta na realizację projektu w tym unormowania, które określały m.in.: całkowitą wartość realizacji projektu, wydatki kwalifikowalne, okres realizacji projektu, wkład własny beneficjenta, zasady kwalifikowalności wydatków, zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy a także zasady ponoszenia wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi udzielania zamówień publicznych oraz ponoszenia wydatków zgodnie z zasadą uczciwej konkurencji. Ponadto we wzorze umowy znalazły się regulacje dotyczące zasad monitoringu i sprawozdawczość projektu, obowiązki w zakresie archiwizacji oraz informacji i promocji; zasady zachowania trwałości projektu, kontrolę realizacji projektu, skutki prawne nieprawidłowości przy

wykorzystaniu dofinansowania, odpowiedzialności beneficjenta za dysponowanie środkami publicznymi oraz obowiązek realizowania projektu zgodnie ze złożonym wnioskiem.

Instytucja Zarządzająca zwraca uwagę, że Beneficjent zgodnie z zawartą umową o dofinansowanie był zobowiązany do bezwzględnego stosowania zasad i warunków dofinansowania w niej zawartych ponieważ realizował projekt dofinansowany z udziałem środków publicznych, a nie całkowicie środków własnych.

Wykonując zadania określone w ustawie wdrożeniowej Instytucja Zarządzająca powinna uwzględniać zasadę równego dostępu do pomocy wszystkich kategorii beneficjentów w ramach programu oraz zapewniać przejrzystość reguł stosowanych przy ocenie projektów.

To właśnie w umowie o dofinansowanie określono szczegółowo zasady realizacji, prawa i obowiązki stron, konsekwencje naruszeń i nieprawidłowości.

Zgodnie z definicją zawartą w art 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego „*nieprawidłowość - oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem*”.

Mając na uwadze omówioną powyżej definicję nieprawidłowości, obowiązującą w prawie wspólnotowym, należy więc wskazać, iż skutki finansowe wynikające z danego naruszenia, na jakie mógł być narażony budżet Wspólnoty mają wymiar nie tylko rzeczywisty (udowodniony), ale również i wymiar potencjalny (trudny do oszacowania).

Taki sposób rozumienia definicji nieprawidłowości ugruntował się już w utrwalonej linii orzeczniczej Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, który w Wyroku TSUE w sprawie C-406/14 z dnia 14 lipca 2016 r. oraz w wyroku z dnia 6 grudnia 2017 w sprawie C-408/16 stwierdził, że: „naruszenie prawa Unii stanowi nieprawidłowość w rozumieniu tego przepisu jedynie wtedy, gdy powoduje ono lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku. Naruszenie takie należy zatem uznać za nieprawidłowość, o ile może ono jako takie mieć skutki budżetowe. Natomiast nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych.”



Zgodnie z § 2 ust. 2 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązany był do realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie.

Zgodnie z § 3 ust.1 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązany był do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, wytycznymi, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcia i utrzymania celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, o których mowa w § 7 Umowy w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości (...)."

Przystąpienie do realizacji projektów finansowanych w ramach programów operacyjnych jest dobrowolne. Wiąże się jednak z szeregiem obowiązków wynikających z dysponowania środkami publicznymi, które beneficjent bierze na siebie z chwilą przystąpienia do umowy o dofinansowanie projektu. Korzystanie ze środków publicznych zawsze wiąże się z wyższymi wymaganiami co do ich wydatkowania, które winny być wydatkowane w sposób celowy i oszczędny.

W związku z tym, Instytucja Zarządzająca w przypadku stwierdzenia, iż projekt jest realizowany niezgodnie z jego założeniami i w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami, nie ma możliwości uznania za kwalifikowalne wydatków, które są niezgodne z zapisami zawartymi w umowie o dofinansowanie tj. zgodnie z § 1 ust. 10 umowy o dofinansowanie: „za wydatki kwalifikowalne należy rozumieć wydatki lub koszty uznane za kwalifikowalne i spełniające kryteria, zgodnie z rozporządzeniem ogólnym, jak również w rozumieniu ustawy wdrożeniowej i przepisów rozporządzeń wydanych do tej ustawy oraz zgodnie z wytycznymi wskazanymi w § 1 ust. 5 lit. e).”

W analizowanej sprawie doszło do rzeczywistego obciążenia budżetu Unii Europejskiej nieuzasadnionym wydatkiem. W tym miejscu należy wskazać, że szkoda dla budżetu Unii Europejskiej polegała na sfinansowaniu wydatku, który nie doprowadził do całkowitej realizacji założonych celów projektu w zakresie liczby wprowadzonych innowacji nietechnologicznych, innowacji produktowych oraz zwiększenia zatrudnienia we wspieranych

przedsiębiorstwach tj. Beneficjent nie osiągnął docelowej wartości założonych we wniosku o dofinansowanie wskaźników rezultatu pn. „Liczba wprowadzonych innowacji nietechnologicznych [szt.]”, „Liczba wprowadzonych innowacji produktowych [szt.]” oraz „Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI 8) [EPC]”.

Projekt, na który przyznano i wypłacono dofinansowanie ze środków EFRR, miał przecież wdrożyć w spółce ...sp. z o.o. innowację produktową opartą o wyniki prac B+R, czyli innowację nietechnologiczną oraz osiągnąć cel w postaci zwiększenia zatrudnienia w przedsiębiorstwie, które jest przecież pożądanym społecznie zjawiskiem niwelowania czy zmniejszania poziomu bezrobocia w regionie.

Niewywiązanie się przez Beneficjenta z tego umownego obowiązku nabiera szczególnego znaczenia, ponieważ miał znaczący wpływ na proces przyznawania dofinansowania przez Instytucję Zarządzającą.

Osiągnięcie celu projektu następuje bowiem poprzez osiągnięcie planowanych wskaźników produktu oraz rezultatu. Jednocześnie podkreślenia wymaga, że ww. wskaźniki rezultatu nie zostały Beneficjentowi narzucone. To Beneficjent na etapie tworzenia projektu i wypełniania wniosku o dofinansowanie określił, że deklaruje i konstruuje wskaźniki, które zamierza osiągnąć realizując cel projektu. Należy zwrócić uwagę na fakt, że jednym z celów RPOWŚ 2014-2020 było m.in. wprowadzenie innowacji produktowej oznaczającą wprowadzenie na rynek przez dane przedsiębiorstwo nowego towaru lub usługi lub znaczące ulepszenie oferowanych uprzednio towarów i usług w odniesieniu do ich charakterystyk lub przeznaczenia oraz przeciwdziałanie bezrobociu poprzez tworzenie nowych miejsc pracy w regionie czy zwiększeniu poziomu innowacyjności działających na terenie województwa świętokrzyskiego przedsiębiorstw w sektorze MŚP.

W przypadku deklarowania osiągnięcia kryterium merytorycznego pn. „Projekt zakłada wdrożenie wyników badań prac badawczo-rozwojowych do działalności gospodarczej” można było uzyskać liczbę maksymalnie 2 punktów, a waga tego kryterium stanowiła liczbę 4, co oznaczało, że uzyskana w wyniku oceny merytorycznej liczba punktów była mnożona razy 4 czyli po zważeniu punktów projekt otrzymywał maksymalnie 8 punktów w tym

kryterium. W ramach tego kryterium w wyniku dokonanej oceny projekt uzyskał maksymalną liczbę 8 punktów.

Ponadto, w przypadku deklarowania osiągnięcia kryterium merytorycznego pn. „Stopień innowacyjności projektu” można było uzyskać liczbę maksymalnie 4 punktów, a waga tego kryterium stanowiła liczbę 4, co oznaczało, że uzyskana w wyniku oceny merytorycznej liczba punktów była mnożona razy 4 czyli po zważeniu punktów projekt otrzymywał maksymalnie 16 punktów w tym kryterium. W ramach tego kryterium w wyniku dokonanej oceny projekt uzyskał maksymalną liczbę 16 punktów, ponieważ efektem realizacji projektu miało być wprowadzenie na rynek innowacji produktowej w postaci pakowarki do ...

Następnie, w ramach kolejnego kryterium merytorycznego pn. „Wpływ realizacji projektu na tworzenie nowych miejsc pracy” można było uzyskać liczbę maksymalnie 5 punktów, a waga tego kryterium stanowiła liczbę 3, co oznaczało, że uzyskana w wyniku oceny merytorycznej liczba punktów była mnożona razy 3 czyli po zważeniu punktów projekt otrzymywał maksymalnie ... punktów w tym kryterium. W ramach tego kryterium w wyniku dokonanej oceny projekt uzyskał maksymalną liczbę ... punktów.

Łącznie w wyniku oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie w ramach RPOWŚ 2014-2020 dokonanej przez Zespół Oceniający projekt uzyskał ... punktów na 100 możliwych, w tym m.in. aż ... punktów za ww. kryteria merytoryczne.

Nieosiągnięcie przez Beneficjenta zakładanego efektu realizacji projektu w formie wprowadzenia innowacji nietechnologicznej, innowacji produktowej czy też tworzenia nowych miejsc pracy w regionie jest tożsame z wyzerowaniem wartości 3 wskaźników rezultatu, a co za tym idzie Beneficjent otrzymałby przynajmniej ... punkty mniej w ww. kryteriach merytorycznych w karcie oceny merytorycznej.

W efekcie oznaczałoby to, że z ogólnej liczby uzyskanych ... punktów projekt otrzymałby tylko 29 punktów tj. ...pkt. To z kolei skutkowałoby odrzuceniem projektu na etapie oceny punktowej z powodu nieosiągnięcia wymaganego minimum punktowego w konkursie zamkniętym nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-030/16 tj. minimalnie 60 punkty. Jednocześnie z uwagi również na fakt wyczerpania środków finansowych alokacji dostępnej na ten konkurs

zamknięty na liście rankingowej projektów wybranych do dofinansowania w ramach tego konkursu znalazły się projekty, które uzyskały minimalną liczbę ... punktów, a analizowany projekt bez uzyskania ww. punktów za wprowadzenie innowacji nietechnologicznej, innowacji produktowej czy tworzenie nowych miejsc pracy w regionie miałby ... punktów i byłby poniżej minimalnego poziomu punktów na liście rankingowej co w rezultacie spowodowałoby nie uzyskanie dofinansowania ze środków wspólnotowych.

W tym miejscu nadmienić należy, że przedmiotowe wskaźniki rezultatu projektu dot. zwiększania stopnia innowacyjności czy zwiększania poziomu zatrudnienia w przedsiębiorstwie miały kluczowe znaczenie w procesie przyznawania punktów, ponieważ Beneficjent otrzymał w odpowiadających im kryteriach merytorycznych wysoką liczbę punktów i nie ulega wątpliwości, iż gdyby nie zadeklarował wprowadzenia innowacyjności nietechnologicznej i produktowej czy też tworzenia nowych miejsc pracy na terenie o wysokim poziomie bezrobocia w regionie, to nie otrzymałby nawet ww. wymaganego minimum punktowego w konkursie zamkniętym (tj. ... pkt), a projekt z pewnością zostałby odrzucony z możliwości dofinansowania ze środków wspólnotowych. Jak okazało się w efekcie, Beneficjent nie osiągnął założonego stopnia zwiększonej innowacyjności ponieważ nie wprowadził innowacji nietechnologicznej i innowacji produktowej w przedsiębiorstwie oraz nie utworzył nowych miejsc pracy w regionie.

W takim stanie faktycznym uznać należy, że Beneficjent naruszył procedury wydatkowania środków unijnych i krajowych, a tym samym środki finansowe przeznaczone na realizację projektu, w ramach którego została niezachowana zasada trwałości realizacji projektu. Na tej podstawie stwierdzić można, iż zaszła niezależna podstawa do żądania zwrotu całości wypłaconych środków dofinansowania, gdyż Beneficjent naruszył procedury wydatkowania tych środków w umowie o dofinansowanie projektu.

W analizowanej sprawie, jak powyżej omówiono, zastosowanie znajduje więc definicja „nieprawidłowości” zawarta w przywołanym art. 2 pkt 36 rozporządzenia nr 1303/2013, bowiem Beneficjent poprzez swoje działanie dopuścił się naruszenia procedur obowiązujących w ramach RPOWŚ 2014-2020 i wykorzystania środków z naruszeniem

procedur oraz nie sposób jest również wykluczyć, iż popełnione przez Beneficjenta omówione powyżej naruszenie, miało faktyczny i rzeczywisty szkodliwy wpływ na budżet Unii Europejskiej.

W związku z powyższym, odnosząc się do powyżej omówionego naruszenia postanowień umowy o dofinansowanie należy odnieść się do definicji nieprawidłowości. Nieprawidłowość oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego. Beneficjent w analizowanej sprawie **naruszył postanowienia § 2 ust. 2, § 4 ust. 6, § 7 ust.1, § 13 ust. 1 pkt 2, § 14 ust. 3 pkt 2, § 16 ust. 2 i 3, § 18 ust.1, § 22 ust.1** umowy o dofinansowanie stwierdzonych i opisanych w Informacji Pokontrolnej nr .../N/II/RPO/2021 z dnia 2 lutego 2022 r. z kontroli trwałości realizacji projektu.

Z ustaleń poczynionych w wyniku kontroli trwałości przedmiotowego projektu stwierdzono, że:

1. Beneficjent nie przedstawił pełnej dokumentacji potwierdzającej:
 - a) utrzymanie wskaźników założonych w projekcie nr RPSW.02.05.00-26-0.../16, co stanowi naruszenie § 7 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu,
 - b) osiągnięcie wartości przychodów z eksportu na poziomie założonym do osiągnięcia we wniosku o dofinansowanie projektu, tj. 168 000,00 zł, co stanowi naruszenie § 2 ust. 2 umowy o dofinansowanie projektu;
2. Nie stwierdzono elementów informacyjno-promocyjnych w miejscu realizacji projektu, co stanowi naruszenie § 18 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu;
3. Beneficjent nie przekazywał sprawozdań z trwałości projektu, co stanowi naruszenie § 13 ust. 1 pkt 2 umowy o dofinansowanie projektu;
4. Zespół Kontrolujący nie miał możliwości potwierdzenia prawidłowości archiwizowania dokumentacji związanej z realizacją projektu z uwagi na brak dostępności do dokumentacji, co stanowi naruszenie § 16 ust. 2 i 3 umowy o dofinansowania projektu;



5. W toku dokonanych oględzin Zespół Kontrolujący nie mógł potwierdzić, zachowania trwałości projektu z uwagi na zniszczenia w miejscu lokalizacji przedmiotu projektu spowodowane pożarem, co stanowi naruszenie § 14 ust. 3 pkt 2 umowy o dofinansowanie;
6. Nastąpiła zmiana własnościowa infrastruktury wytworzonej w ramach projektu, co stanowi naruszenie § 22 ust. 1 i § 4 ust. 6 umowy o dofinansowanie projektu.

Instytucja Zarządzająca stwierdziła naruszenie § 13 ust. 1 pkt 3 umowy o dofinansowanie gdyż Beneficjent nie dostarczył Instytucji Zarządzającej żądanych dokumentów potwierdzających zajęcie dokumentów przez Prokuraturę oraz dokumentów związanych z realizacją projektu za okres od 1 stycznia 2021 r. do dnia kontroli trwałości projektu tj. 5 sierpnia 2021 r.

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca stwierdziła naruszenie procedur obowiązujących przy wydatkowaniu środków dofinansowania, którymi są poza obowiązującymi przepisami prawa krajowego i wspólnotowego również postanowienia umowy o dofinansowanie.

Naruszenie zatem przez Beneficjenta procedur opisanych w Wytycznych czy w umowie o dofinansowanie projektu dało Instytucji Zarządzającej podstawę do stwierdzenia obowiązku zwrotu tych środków jako wykorzystanych sprzecznie z tymi procedurami.

W skutek ww. nieprawidłowości Instytucja Zarządzająca ustaliła więc kwotę dofinansowania do zwrotu w wysokości: **.../100)** wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

Z analizy zgromadzonego materiału wynika, że Beneficjent nie zastosował się do zapisów umowy o dofinansowanie, gdyż nie poinformował Instytucji Zarządzającej o problemach, jakie wystąpiły podczas realizacji Projektu. To Instytucja Zarządzająca z doniesień prasowych w dniach 16 i 17 czerwca 2021 r., dowiedziała się o ...na terenie zakładu ... sp. z o.o. Nikt z osób upoważnionych nie poinformował Organu o problemach jakie ma Beneficjent (pożar i osadzenie w areszcie Prezesa Zarządu Spółki).

Z ustaleń kontrolnych jasno wynika, że doszło do **naruszenia § 2 ust. 2, § 4 ust. 6, § 7 ust.1, § 13 ust. 1 pkt 2, § 14 ust. 3 pkt 2, § 16 ust. 2 i 3, § 18 ust.1, § 22 ust.1** umowy o dofinansowanie projektu nr RPSW.02.05.00-26-0.../16.

Pomimo skutecznego zawiadomienia Beneficjenta o planowanej kontroli nie było obecnych osób, które mogłyby udzielić informacji na temat realizowanego projektu oraz udostępnić wymagane dokumenty.

Pełnomocnik Beneficjenta nie przedstawił dokumentów poświadczających brak możliwości uczestnictwa w kontroli, co mogło zostać potraktowane jako odmowa przeprowadzenia kontroli zgodnie z § 14 ust. 3 pkt 3 umowy o dofinansowanie projektu, natomiast Instytucja Zarządzająca wyznaczyła kolejny termin kontroli na dzień 5 sierpnia 2021 r.

W tym miejscu należy stwierdzić, że powyższe nieprawidłowości ustalone podczas przeprowadzonej kontroli były podstawą do uruchomienia procedury odzyskiwania środków dofinansowania, do czego Instytucja Zarządzająca jest zobowiązana na podstawie omówionych w niniejszej decyzji przepisów prawa.

Ostateczna Informacja Pokontrolna nr .../N/II/RPO/2021 z dnia 2 lutego 2022 r. z kontroli trwałości realizacji projektu wyraża w szczególności ustalenia faktyczne poczynione w toku kontroli, ich ocenę prawną, czy stanowisko wobec zgłoszonych przez podmiot kontrolowany zastrzeżeń.

Zgodnie z § 4 ust. 8 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązany jest do pisemnego informowania Organu o toczącym się wobec Beneficjenta jakimkolwiek postępowaniu karnym, skarbowym, o posiadaniu zajętych wierzytelności w terminie do 7 dni od dnia wystąpienia powyższych okoliczności oraz pisemnego powiadamiania Organu w terminie do 7 dni od daty powzięcia przez Beneficjenta informacji o każdej zmianie w tym zakresie. Beneficjent nie dopełnił również tego obowiązku, bowiem nie poinformował Organu o prowadzonym przez Prokuraturę Krajową postępowaniu karnym oraz zmianie własnościowej infrastruktury.

Ponadto, zgodnie z § 4 ust. 6 umowy o dofinansowanie Beneficjent jest zobowiązany o każdych przekształceniach własnościowych czy innych zmianach do informowania Instytucję Zarządzającą przed ich dokonaniem niezwłocznie.

Należności z tytułu zwrotu dofinansowania to niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publicznoprawnym, o których mowa w art. 60 pkt 6 u.f.p. („*należności z tytułu zwrotu środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz inne należności związane z realizacją projektów finansowanych z udziałem tych środków, a także odsetki od tych środków i od tych należności*”). W odniesieniu do ww. należności znajdują zastosowanie przepisy u.f.p., natomiast w zakresie nieuregulowanym ww. ustawą stosuje się wprost przepisy kodeksu postępowania administracyjnego oraz odpowiednio przepisy działu III Ordynacji podatkowej (patrz art. 67 u.f.p. w zw. z art. 60 pkt 6 u.f.p.).

Podstawę odpowiedzialności zlikwidowanej spółki ... sp. z o.o. z siedzibą w ... stanowił art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. Zgodnie z ww. przepisem zobowiązanie do zwrotu środków powstaje z mocy prawa. Konsekwencją nieprawidłowego wykorzystania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich jest obowiązek ich zwrotu wraz z odsetkami, w oparciu o art. 207 u.f.p. w momencie zaistnienia przesłanek zwrotu wskazanych w ustawie. Środki wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, z naruszeniem procedur, pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości są środkami nienależnymi już od dnia przekazania tych środków beneficjentowi, nie zaś z upływem 14 dni od wydania decyzji ustalającej tę należność. Na gruncie orzecznictwa jak i doktryny zostało bowiem przesądzone w sposób jednoznaczny, że decyzja w sprawie obowiązku zwrotu środków z tytułu przyznanego dofinansowania, wydana w oparciu o art. 207 u.f.p. jest jedynie decyzją deklaratoryjną, z którą nie wiąże się powstanie żadnego obowiązku. Obowiązek zwrotu środków powstaje, bowiem ex lege w momencie, w którym dochodzi do naruszenia prawa będącego podstawą przyznania dofinansowania (patrz wyrok NSA z dnia 12 października 2018 roku – sygn. akt: I GSK 1015/18, wyrok NSA z dnia 13 czerwca 2017 roku – sygn. akt: II GSK 3644/15).

Dodatkowo należy podnieść, że wykorzystanie środków w sposób określony w art. 207 ust. 1 ustawy o finansach publicznych jest powszechnie utożsamiane z pojęciem nieprawidłowości określonym w art. 2 pkt 7 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 roku ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz. Urz. UE L z 2006, nr 210, s. 25, z późn. zm.) (patrz wyrok NSA z dnia 23 marca 2018 roku – sygn. akt: II GSK 3602/17, wyrok WSA w Warszawie z dnia 9 marca 2018 roku – sygn. akt: VIII SA/Wa 538/17, wyrok WSA w Olsztynie z dnia 27 lutego 2018 roku – I SA/Ol 806/17). Zgodnie z ww. przepisem przez nieprawidłowość należy rozumieć *"jakikolwiek naruszenie przepisu prawa wspólnotowego wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które powoduje lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii Europejskiej w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu ogólnego"*. W konsekwencji zobowiązanie do zwrotu środków powstaje z mocy prawa w momencie zaistnienia nieprawidłowości w rozumieniu przepisów unijnych.

Reasumując, zobowiązanie zlikwidowanej spółki ... sp. z o.o. z siedzibą w ... z tytułu zwrotu środków powstało z dniem zaistnienia zdarzenia (nieprawidłowości), z którym ustawa wiąże powstanie takiego zobowiązania.

Zgodnie z art. 107 § 1 Ordynacji podatkowej w zw. z art. 67 u.f.p.: w przypadkach i w zakresie przewidzianych w niniejszym rozdziale za zaległości podatkowe podatnika odpowiadają całym swoim majątkiem solidarnie z podatnikiem również osoby trzecie. Zgodnie z art. 107 § 2 Ordynacji podatkowej, jeżeli dalsze przepisy nie stanowią inaczej, osoby trzecie odpowiadają również za:

- 1) podatki niepobrane oraz pobrane, a niewpłacone przez płatników lub inkasentów;
- 2) odsetki za zwłokę od zaległości podatkowych;
- 3) niezwrócone w terminie zaliczki naliczonego podatku od towarów i usług oraz za oprocentowanie tych zaliczek;
- 4) koszty postępowania egzekucyjnego.



Mając na uwadze powyższe należy podkreślić, iż na równi z zaległością podatkową traktuje się także odsetki naliczone od tej zaległości. Odsetki te mają charakter akcesoryjny, a nie samoistny, gdyż obowiązek ich zapłaty przez podatnika powstaje dopiero z chwilą wystąpienia zaległości (art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej).

W wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 20 października 2015 r., sygn. akt I FSK 977/14 wskazał, że w świetle art. 116 § 2 w związku z art. 107 § 2 pkt 2 Ordynacji podatkowej osoba trzecia ponosząca odpowiedzialność za zaległości podatkowe podatnika odpowiada także za odsetki od tych zaległości, określone na dzień wydania decyzji ustalającej tę odpowiedzialność, w tym także za okres, w którym nie pełniła ona już funkcji w zarządzie podatnika (spółki).

W świetle art. 66 b ust. 2 u.f.p. osoby trzecie odpowiedzialne za zobowiązania do zwrotu środków, o których mowa w art. 60 pkt 6 u.f.p., ustala się według stanu z dnia powstania naruszeń.

W przedmiotowej sprawie datą powstania naruszenia jest data stwierdzenia nieprawidłowości polegającej na niezachowaniu trwałości projektu, co wypełniło przesłankę z art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. Wobec tego należy przypomnieć, że podczas oględzin w dniu 5 sierpnia 2021 r.

Zespół Kontrolujący stwierdził zniszczenie maszyny oraz brak tablicy informacyjnej.

W odpisie pełnym z Krajowego Rejestru Sądowego, dotyczącym spółki ...sp. z o.o.

w, ujawniona jest informacja, że od początku istnienia spółki (tj. od dnia 27 czerwca 2014 r.) aż do dnia 8 kwietnia 2022 r. funkcję:

- 1) Prezesa Zarządu pełnił ...;
- 2) Wiceprezesa Zarządu pełniła....

Z art. 144 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe (Dz.U z 2022 r., poz. 1520 z późn. zm.) wynika, że w przypadku ogłoszenia upadłości, postępowania sądowe, administracyjne lub sądownoadministracyjne dotyczące masy upadłości mogą być wszczęte i prowadzone wyłącznie przez syndyka albo przeciwko niemu. Powyższe postępowania syndyk prowadzi na rzecz upadłego, lecz w imieniu własnym.

Należy zauważyć, że rozstrzygnięcie o odpowiedzialności członków zarządu w przedmiotowej sprawie jest prawidłowe z perspektywy art. 66b ust. 2 u.f.p., który wiąże ich

odpowiedzialność z dniem powstania naruszeń, nieprawidłowości określonych w Informacji Pokontrolnej z trwałości projektu. Naruszenie to musiało powstać pomiędzy dniami:

- 16 maja 2018 r. – kiedy kontrola potwierdziła realizację projektu zgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie,
- 5 sierpnia 2021 r. – kiedy kontrola wykazała naruszenie przez Beneficjenta trwałości projektu, ponieważ w miejscu oględzin znajdował się zniszczony przedmiot projektu, co było niezgodne z wnioskiem Beneficjenta o dofinansowanie.

Data pożaru, na który powoływał się Beneficjent, musiała zatem przypaść w terminie pomiędzy dniem 16 maja 2018 r., a dniem 5 sierpnia 2021 r., który w całości mieści się w okresie pełnienia przez ...funkcji członków Zarządu, co zamyka się datami od dnia 27 czerwca 2014 r. do dnia 8 kwietnia 2022 r.

Dla dopełnienia obrazu należy także podkreślić, że Beneficjent, a więc osoby pełniące funkcję Zarządu, naruszył obowiązek poinformowania Instytucji Zarządzającej o zaistniałym pożarze. Nie zrobił tego ani bezpośrednio po zdarzeniu, ani później. Beneficjent powołał się na tę okoliczność dopiero w toku kontroli zachowania trwałości projektu, jednak nawet wtedy nie wskazał daty tego zdarzenia.

Zgodnie z art. 116 ust. 2a Ordynacji podatkowej: za zobowiązania podatkowe powstałe na podstawie odrębnych przepisów po likwidacji spółki, za zaległości podatkowe z tytułu zobowiązań, których termin płatności upływał po likwidacji spółki, oraz zaległości wymienione w art. 52 oraz art. 52a powstałe po likwidacji spółki, odpowiadają osoby pełniące obowiązki członka zarządu w momencie likwidacji spółki. Przepis art. 115 § 4 stosuje się odpowiednio. Uchwała o rozwiązaniu spółki ...sp. z o.o. została podjęta w dniu 15 września 2021r., obowiązki członków zarządu pełnili wówczas Pan ...i Pani.... Natomiast art. 115 § 4 Ordynacji podatkowej stanowi, iż: Orzeczenie o odpowiedzialności, o której mowa w § 1, nie wymaga uprzedniego wydania decyzji w sprawach, o których mowa w art. 108 § 2 pkt 2, a rozstrzygnięcie w tych sprawach następuje w decyzji orzekającej o odpowiedzialności.

Należy jednak pamiętać, że przepisy te stosuje się odpowiednio, co wynika z art. 67 ust. 1 u.f.p. Nie można tracić z pola widzenia faktu, że wynikające z art. 207 ust. 1 u.f.p.



zobowiązanie do zwrotu środków powstaje z mocy samego prawa, z chwilą zaistnienia jednej ze wskazanych tam przesłanek. W tym wypadku mamy do czynienia z przesłanką z pkt 2 powołanego przepisu, czyli naruszeniem procedur wynikających z rozporządzenia ogólnego, umowy o dofinansowanie oraz wytycznych, a polegającym na niezachowaniu trwałości projektu.

W okolicznościach przedmiotowej sprawy odpowiednie stosowanie przepisów Ordynacji podatkowej, tj. art. 116 par. 2a w zw. z art. 115 par. 4 a contrario prowadzi do wniosku, że Członkowie Zarządu spółki ...ponoszą odpowiedzialność za zobowiązanie wynikające z nieprawidłowości spółki ...sp. z o.o. zaistniałe w okresie, w którym pełnili swoje funkcje. Przeciwna interpretacja prowadziłaby do skutków niemożliwych do zaakceptowania w praworządnym państwie, tzn. pozwalałaby członkom zarządu na uniknięcie osobistej odpowiedzialności za naruszenia popełnione przez kierowaną przez nich spółkę. Wystarczyłoby bowiem wykreślić spółkę z rejestru, aby uniemożliwić doręczenie jej decyzji zwrotowej, a następnie powoływać się na to, by udaremnić wydanie decyzji przeciwko nim.

W świetle powyższego Instytucja Zarządzająca była uprawniona do wydania decyzji administracyjnej w sprawie solidarnej odpowiedzialności członków zarządu za zaległe zobowiązania zlikwidowanej spółki ...sp. z o.o. z siedzibą w....

W orzecznictwie sądów administracyjnych wskazuje się, że organ administracyjny może wykazać bezskuteczność egzekucji każdym możliwym dowodem, niekoniecznie postanowieniem o umorzeniu postępowania egzekucyjnego (patrz w szczególności wyrok WSA w Białymstoku z dnia 10 listopada 2021 roku – I SA/Bk 400/21 oraz wyrok WSA w Lublinie z dnia 13 stycznia 2021 roku – I SA/Lu 472/20). W ocenie Instytucji Zarządzającej o bezskuteczności egzekucji w niniejszej sprawie świadczy jednoznacznie postanowienie Sądu Rejonowego w Kielcach sygnatura sprawy ...z dnia 26 kwietnia 2023 r. dot. wykreślenia Beneficjenta z Krajowego Rejestru Sądowego z dniem 26 kwietnia 2023 r. (data uprawomocnienia się postanowienia 5 maja 2023 r.). Powyższe postanowienie stanowi dowód niemożności przeprowadzenia egzekucji przeciwko spółce.



W złożonym wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy z dnia 21 marca 2024 r. (rozszerzonym o kolejne wnioski, dowody, stanowiska, wypowiedzeniem się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań) Pełnomocnik Stron wniósł o: dopuszczenie dowodu z zeznań stron i świadków, z opinii biegłego z zakresu szacowania i oceny technicznej maszyn, przeprowadzenie dowodu z wszystkich dokumentów zgromadzonych w aktach Krajowego Rejestru Sądowego Rejestru Przedsiębiorców, zawieszenie przez Organ z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wszczętej z urzędu w przedmiocie orzeczenia o solidarnej odpowiedzialności członków zarządu zlikwidowanej spółki ...sp. z o.o. oraz dopuszczenie dowodu z opinii biegłego sądowego. W wyniku analizy zgromadzonego materiału w sprawie, Instytucja Zarządzająca postanowiła nie uwzględniać wniosku o przeprowadzenie ww. dowodu w sprawie, gdyż sposób sformułowania żądań wskazuje, że wniosek ten został złożony w celu wydłużenia postępowania administracyjnego. Pełnomocnik Stron w ww. wniosku stwierdził, że nie było możliwości zgłoszenia we właściwym czasie wniosku o ogłoszenie upadłości lub otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego w rozumieniu ustawy z dnia 15 maja 2015 r. Prawo restrukturyzacyjne, bądź złożenia wniosku o zatwierdzenie układu w postępowaniu o zatwierdzenie układu, o którym mowa w tejże ustawie, gdyż „(...) spółka posiadała wyłącznie jednego wierzyciela (którego wierzytelność „powstała” dopiero z chwilą wydania wobec ...sp. z o.o. decyzji przez organ zobowiązującej spółkę do zwrotu otrzymanej dotacji)”. Zdaniem Organu nie jest prawdą, że zobowiązanie do zwrotu środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich powstaje w chwili wydania decyzji administracyjnej, a tym bardziej z chwilą uzyskania przez tę decyzję przymiotu ostateczności. Samo zobowiązanie do zwrotu powstało już w momencie zaistnienia nieprawidłowości, o której mowa w art. 2 pkt 36 rozporządzenia nr 1303/2013. O fakcie zaistnienia tej nieprawidłowości Beneficjent powziął wiedzę nie później niż w dacie doręczenia mu Informacji Pokontrolnej nr .../N/II/RPO/2021 z dnia 2 lutego 2022 r. z kontroli trwałości projektu, gdzie nałożono na niego korektę finansową. W odniesieniu do kilku wniosków Pełnomocnika w zakresie dopuszczenia dowodu zeznań stron i ww. świadków Organ stwierdził, że wniosek ten nie zasługiwał na uwzględnienie, wydając w tej sprawie postanowienie nr .../24 z dnia 30 grudnia 2024 r. Beneficjent nie



przedstawił ksiąg rachunkowych, ani żadnych dokumentów obrazujących stan finansów, majątku spółki, natomiast zażądał przesłuchania kilkudziesięciu osób, nie uprawdopodobniając nawet czy posiadają jakąkolwiek wiedzę przydatną w toczącym się postępowaniu. We wniosku nie wyjaśniono kim są te osoby, czy wiązała je jakąkolwiek relacja ze spółką, ani w jakim okresie miałyby one istnieć. Te okoliczności wskazują podstawę do oceny, że tak sformułowany wniosek zmierza do spowodowania zwłoki w prowadzonym postępowaniu. Za każdym razem grupa osób była jedynie powiększana o kolejne osoby (37 osób).

Bezzasadne było również powoływanie biegłego z zakresu szacowania i oceny technicznej maszyn, którego opinia zdaniem strony miałyby udowodnić brak możliwości zgłoszenia we właściwym czasie wniosku o ogłoszenie upadłości lub otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego, itp. Wniosek Stron o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z zakresu szacowania i oceny technicznej maszyn, nie zasługuje na uznanie, ponieważ biegły z zakresu szacowania i oceny technicznej maszyn nie posiadał wiedzy specjalistycznej dotyczącej sformułowanej przez Stronę tezy dowodowej, czyli skali zobowiązań Spółki, ani podstaw składania wniosku o ogłoszeniu upadłości.

Dodatkowo Instytucja Zarządzająca postanowiła odmówić przeprowadzenia dowodu z wszystkich dokumentów zgromadzonych w aktach Krajowego Rejestru Sądowego Rejestru Przedsiębiorców prowadzonych dla spółki sp. z o.o. z siedzibą ul. ...przez Sąd Rejonowy w Kielcach, X Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego – dla ustalenia daty pełnienia przez każdą ze stron funkcji w organach spółki ...sp. z o.o.

Wniosek o dopuszczenie dowodu z wszystkich dokumentów zgromadzonych w aktach Krajowego Rejestru Sądowego Rejestru Przedsiębiorców prowadzonych dla spółki ...przez Sąd Rejonowy w Kielcach, X Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego – dla ustalenia daty pełnienia przez każdą ze stron funkcji w organach spółki ...sp. z o.o., nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż zgodnie z art. 8 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym z dnia 20 sierpnia 1997 r. (Dz. U. z 2023 nr 685, z późn. zm.) dalej zwanej: „ustawą o KRS” rejestr jest jawny. Jak wskazano w art. 18 ust. 1 ustawy o KRS podmiot wpisany do Rejestru ponosi odpowiedzialność za szkodę wyrządzoną zgłoszeniem do Rejestru nieprawdziwych danych, jeżeli podlegały obowiązkowi wpisu na jego wniosek, a także niezgłoszeniem danych

podlegających obowiązkowi wpisu do KRS w ustawowym terminie, chyba że szkoda nastąpiła wskutek siły wyższej albo wyłącznie z winy poszkodowanego lub osoby trzeciej, za którą nie ponosi odpowiedzialności.

Wpisem z dnia 27 czerwca 2014 r. Pan ...został ujawniony w KRS, jako prezes zarządu Spółki, a wykreślony z dniem 8 kwietnia 2022 r. Jednocześnie ujawnienie w KRS Pani ...jako wiceprezesa zarządu Spółki zostało dokonane w tych samych datach. Jeżeli jednak, Strony twierdzą, że ww. daty powołania i odwołania ...z organu Spółki, którym był zarząd są inne, miały możliwość przedstawienia uchwały organu Spółki w tym zakresie. Fakt, że Strony tego nie zrobiły należy oceniać jako zmierzający do zwłoki w postępowaniu, okoliczności te mogły być wykazane za pomocą dokumentów będących w posiadaniu Stron, tymczasem składają one wnioski, których uwzględnienie prowadziłoby do uwikłania Organu w długotrwałe czynności. W tym miejscu należy przypomnieć, że zgodnie z art. 12 § 1 k.p.a. Organy administracji publicznej powinny działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia.

Beneficjent prowadząc działalność gospodarczą w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, był wpisany w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego. Wobec danych ujawnionych w KRS zastosowanie ma tzw. zasada domniemania prawdziwości danych wpisanych do rejestru wyrażona w art. 17 ustawy KRS. Zgodnie ze słownikiem języka polskiego, który wyjaśnia, iż „domniemanie” to uznanie istnienia niestwierdzonego faktu na podstawie innych ustalonych faktów, pozostających z nim w związku. Przenosząc to na grunt prawny, domniemanie należy rozumieć jako założenie, iż dana informacja jest prawdziwa. W związku z tym, dla ustalenia daty pełnienia przez każdą ze stron funkcji w organach spółki ...sp. z o.o. Organ oparł się o zamieszczone w KRS zapisy dotyczące Beneficjenta – odpis KRS znajduje się w aktach sprawy. Ponadto, wszystkie wpisy do KRS były dokonywane na wniosek Strony i to Strona powinna o każdych zmianach informować Instytucję Zarządzającą.

W aktach sprawy administracyjnej prowadzonych dla niniejszego postępowania nie ma żadnych dokumentów finansowych obrazujących kondycję finansową spółki ...sp. z o.o.

Strony bowiem nie złożyły jakichkolwiek dokumentów finansowych pozwalających na ocenę finansową spółki ...sp. z o.o. W związku z tym żądany przez Stronę biegły nie miałby jakichkolwiek materiałów do przeprowadzenia analiz.

Zgodnie ze stanowiskiem zaprezentowanym w orzecznictwie sądowoadministracyjnym oraz w doktrynie prawa obiektywną przesłanką wyłączającą odpowiedzialność nie może być sytuacja, w której nie można skutecznie złożyć wniosku (uzyskać postanowienia uwzględniającego wniosek) o upadłość w sytuacji, gdy podmiot ma tylko jednego wierzyciela. W takim przypadku z omawianej przesłanki egzoneracyjnej członek zarządu skorzystać nie może (por. wyrok NSA z 9 stycznia 2019 r., I FSK 113/17, LEX nr 2619101, a także Etel Leonard (red.), ordynacja podatkowa. Tom I. Zobowiązania podatkowe. Art. 1-119zzk. Komentarz aktualizowany Opublikowano: LEX/el. 2024).

W toku postępowania I instancji Instytucja Zarządzająca dopełniła wymogów określonych w u.f.p. oraz w k.p.a. Podjęto wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy. Przeprowadzono dowody zgodnie z regułami procesowymi określonymi w k.p.a. Ustalono właściwe normy prawne, dokonano ich prawidłowej wykładni i uzasadnienia. Ocena stanu faktycznego w obliczu mających zastosowanie przepisów uwzględniła zasady logicznego myślenia oraz doświadczenia życiowego. Na każdym etapie postępowania Instytucja Zarządzająca udzielała Stronom pouczeń w sposób budzący zaufanie do władzy publicznej, przy poszanowaniu zasad proporcjonalności, bezstronności i równego traktowania.

Jednakże, w dniu 22 stycznia 2025 r. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydał decyzję nr .../25 w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji nr .../23 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 17 maja 2023 r. Decyzja ta zmieniała stan faktyczny i spowodowała konieczność uchylecia rozstrzygnięcia i orzeczenia w całości sprawy z uwagi na konieczność uwzględnienia w rozstrzygnięciu określenia wysokości zobowiązania zlikwidowanej spółki ...sp. z o.o.

Instytucja Zarządzająca stwierdza równocześnie, że zachodzi podstawa do wydania decyzji orzekającej o solidarnej odpowiedzialności członków zarządu zlikwidowanej spółki ...za zobowiązania z tytułu zwrotu kwoty dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu

Rozwoju Regionalnego i określa ...z siedzibą w przypadającą do zwrotu kwotę środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w wysokości: **.../100)** jak w pkt 3 osnowy decyzji wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych w wysokości: **...00/100)** jak w pkt 4 osnowy decyzji.

W przypadku niedotrzymania terminu płatności wskazanego w pkt 5 sentencji decyzji istnieje konieczność zapłaty odsetek liczonych od dnia następującego po dniu wydania decyzji, do dnia zapłaty. Powyższe ma podstawę w art. 109 § 2 pkt 1 ordynacji podatkowej w zw. art. 67 u.f.p., z których wynika, że w razie niedotrzymania terminu płatności przez osobę trzecią odpowiada ona za naliczone po dniu wydania decyzji o jej odpowiedzialności podatkowej odsetki za zwłokę od zaległości podatkowych.

Płatność środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o których mowa w pkt 3 i 4 niniejszej decyzji powinna nastąpić w formie przelewu środków na następujący rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego nr 86 1020 2629 0000 9402 0342 7457 prowadzony w PKO Bank Polski S.A. w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji.

W świetle powyższego Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 orzeka jak w sentencji.

Pouczenie

Decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji. Na decyzję służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, którą wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Wpis od skargi w sprawie należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem wynoszącej ponad 100 000,00 zł wynosi 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż



2 000,00 zł i nie więcej niż 100 000 zł. Strona ma możliwość ubiegania się przed sądem o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
RENATA JANIK
(dokument podpisano elektronicznie)

Otrzymuje(a):

- 1) Adwokat...,
- 2) a/a.