

EFS-III.433.28.2023

DECYZJA NR 86/25
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 19 lutego 2025 roku

w sprawie wszczętej na wniosek (...) o umorzenie odsetek w wysokości 10 490,93 zł

Na podstawie: art. 104, 105 § 1 oraz art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej „k.p.a.”, art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 556), art. 60 pkt 6, art. 61 ust. 1 pkt 2 lit. a, art. 64 ust. 1 pkt 2 lit. b oraz ust. 2 w zw. z art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1530, z późn. zm.), zwanej dalej „u.f.p.”, art. 9 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 9 lit. b ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą wdrożeniową”,

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w składzie:

Marszałek Województwa Świętokrzyskiego – Renata Janik

Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego – Grzegorz Socha

Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego – Marek Bogusławski

Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego – Andrzej Pruś

Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego – Anita Koniusz

orzeka: umorzyć postępowanie w całości.

Uzasadnienie

Stan faktyczny

Dnia 12 grudnia 2023 r. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego pełniący funkcję Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, zwany dalej „Organem” lub IZ”, wezwał (...), zwanego dalej „Beneficjentem” lub „Stroną”, do zwrotu dofinansowania w wysokości 19 405,00 zł (słownie: dziewiętnaście tysięcy czterysta pięć złotych 00/100) wykorzystanego z naruszeniem procedur zgodnie z art. 184 u.f.p. wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych w ramach projektu pn.: (...) nr (...).

W dniu 2 stycznia 2024 r. (data wpływu: 4 styczeń 2024 r.) Beneficjent wystąpił wobec IZ z wnioskiem o umorzenie naliczonych od ww. należności głównej odsetek w wysokości 10 490,93 zł tłumacząc swoje działanie trudną sytuacją finansową instytucji oraz przewlekłością postępowania w sprawie co zdaniem Wnioskodawcy spowodowało naliczenie tak wysokich odsetek.

W dniach 2 i 15 stycznia 2024 r. Beneficjent dokonał zwrotu na konto IZ kwot kolejno w wysokości 19 405,00 zł oraz 1 350,30 zł.

Dnia 24 stycznia 2024 r. (data doręczenia: 29 stycznia 2024 r.) Organ poinformował w nawiązaniu do dokonanego dnia 2 stycznia 2024 r. zwrotu części dofinansowania w kwocie 19 405,00 zł, że na podstawie art. 55 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacji podatkowej, zwanej dalej „Ordynacją podatkową”, powyższa kwota została proporcjonalnie naliczona na poczet należności głównej (12 594,11 zł) i odsetek (6 810,80 zł). Wyjaśniono następnie, że w wyniku ww. operacji do zwrotu pozostała należność główna w wysokości 6 810,89 zł, do której należy doliczyć odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia ich przekazania do dnia zwrotu pełnej kwoty zobowiązania.

Organ w dniach 1 lutego 2024 r. oraz 6 czerwca 2024 r. (data doręczenia: 12 czerwca 2024 r.) dwukrotnie wezwał Wnioskodawcę do uiszczenia zgodnie z ust. 53 części I załącznika do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej, zwanej dalej „u.o.s.”, należnej opłaty skarbowej w wysokości 10,00 zł od dokonania czynności urzędowej na podstawie wniosku z dnia 2 stycznia 2024 r. albo do przedstawienia podstawy prawnej wyłączenia z opłaty skarbowej lub zwolnienia od opłaty skarbowej w terminie 7 dni od dnia otrzymania danego pisma pod rygorem zwrotu podania lub zaniechania czynności uzależnionej od ww. opłaty. Wnoszący nie przedstawił dowodu uiszczenia opłaty skarbowej ani nie przedstawił podstawy prawnej wyłączenia z opłaty skarbowej lub zwolnienia od opłaty skarbowej w wyznaczonym terminie. W związku z powyższym dnia 27 listopada 2024 r. Instytucja Zarządzająca wydała

postanowienie nr 44/24 o zwrocie podania Beneficjenta z dnia 2 stycznia 2024 roku o umorzenie odsetek.

W dniu 12 grudnia 2024 roku Organ, otrzymał od Beneficjenta, zażalenie z dnia 10 grudnia 2024 roku na postanowienie nr 44/24 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 27 listopada 2024 roku w sprawie wniosku Strony z dnia 2 stycznia 2024 roku o umorzenie odsetek w kwocie 10 490,93 zł w związku z wezwaniem do zwrotu dofinansowania z odsetkami z dnia 12 grudnia 2023 roku. W treści zażalenia Strona podnosiła iż uiszcza przedmiotową opłatę skarbową. Potwierdzenie dokonania opłaty skarbowej przez Beneficjenta zostało załączone do złożonego zażalenia. Potwierdzenie dokonania opłaty zostało wygenerowane 10 grudnia 2024 roku przez ING Bank Śląski S.A., w tytule operacji wskazano: „opłata skarbowa za dokonanie czynności urzędowej na wniosek z 2.01.24 EFS-III.433.28.2023”, kwota: 10,00 zł, dane płatnika: „(...)”, dane odbiorcy: „Urząd Miasta Kielce, ul. Rynek 1,25-303 Kielce”, „data transakcji: 13.06.2024”).

Dnia 31 grudnia 2024 r. IZ wystąpiła do Prezydenta Miasta Kielce o udzielenie informacji czy Beneficjent dokonał opłaty skarbowej na rachunek Urzędu Miasta Kielce.

W dniu 3 stycznia 2025 r. Prezydent Miasta Kielce poinformował Organ że opłata skarbowa w wys. 10,00 zł została przez Stronę uiszczona pod tytułem: „opłata skarbowa za dokonanie czynności urzędowej na wniosek z 2.01.24 (EFS-III.433.28.2023) NIP (...)”.

W związku z powyższym IZ dnia 8 stycznia 2025 r. wydała postanowienie w sprawie zażalenia Beneficjenta w którym uchyliła zaskarżone postanowienie w całości.

Dnia 17 stycznia 2025 r. Beneficjent dokonał zwrotu na konto IZ kwoty w wysokości 10 490,93 zł,

Dnia 3 lutego 2025 r. Organ poinformował w nawiązaniu do dokonanego dnia 17.01.2025 r zwrotu części dofinansowania w kwocie 10 490,93 zł że na podstawie art. 55 § 2 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacji podatkowej (zwanej dalej „Ordynacją podatkową”) powyższa kwota została proporcjonalnie naliczona na poczet należności głównej (6 199,21 zł) i odsetek (4 291,72 zł). Wyjaśniono następnie, że w wyniku ww. operacji do zwrotu pozostała należność główna w wysokości 611,68 zł do której należy doliczyć odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia ich przekazania do dnia zwrotu pełnej kwoty zobowiązania.

Stan prawny

Stosownie do art. 60 pkt 6 u.f.p. należności z tytułu zwrotu środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz inne należności związane z realizacją projektów finansowanych z udziałem tych środków, a także odsetki od tych środków i od tych należności są środkami publicznymi stanowiącymi niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publicznoprawnym. Zgodnie z art. 61 ust. 1 pkt 2 lit. a u.f.p. organem pierwszej instancji właściwym do wydawania decyzji w odniesieniu do należności wskazanych w art. 60 pkt 6 u.f.p. jest Instytucja Zarządzająca.

Na podstawie art. 9 ust 2 pkt 9 lit. b ustawy wdrożeniowej do zadań instytucji zarządzającej należy wydawanie decyzji o umorzeniu w całości albo w części oraz o odroczeniu albo rozłożeniu na raty spłaty należności wynikających z obowiązku zwrotu środków przeznaczonych na realizację programów, projektów lub zadań, o których mowa w art. 61 u.f.p..

Do należności określonych w art. 60 pkt 6 u.f.p. zastosowanie mają przepisy tej ustawy dotyczące: potrącenia (art. 62 i 63), ulg w spłacie zobowiązań (art. 64), odpowiedzialności solidarnej za zobowiązania z tytułu tego zwrotu (art. 65 i 66b), przedawnienia zobowiązania do zwrotu środków (art. 66a). Ponadto w zakresie egzekucji należności stosowane są przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (art. 66), a w zakresie nieuregulowanym w ustawie zgodnie z art. 67 u.f.p. – przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego i działu III Ordynacji podatkowej. W związku z powyższym podstawy materialnoprawne stosowania ulg w spłacie niepodatkowych należności budżetowych o charakterze publicznoprawnym reguluje art. 64 u.f.p., zgodnie z ust. 1 tego artykułu organ może te należności:

- 1) z urzędu umarzać w całości – w przypadku gdy zachodzi jedna z okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 1 pkt 1-4.
- 2) na wniosek zobowiązanego:
 - a) umarzać w całości – w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem zobowiązanego lub interesem publicznym;
 - b) umarzać w części, odraczać terminy spłaty całości albo części należności lub rozkładać na raty płatność całości albo części należności - w przypadkach uzasadnionych względami społecznymi lub gospodarczymi, w szczególności możliwościami płatniczymi zobowiązanego.

Na podstawie zaś art. 64 ust. 2 u.f.p. organ, na wniosek zobowiązanego prowadzącego działalność gospodarczą, może udzielać określonych w ust. 1 pkt 2 ulg w spłacie zobowiązań z tytułu należności, o których mowa w art. 60, które:

- 1) nie stanowią pomocy publicznej;
- 2) stanowią pomoc de minimis albo pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie – w zakresie i na zasadach określonych w bezpośrednio obowiązujących aktach prawa Unii Europejskiej dotyczących pomocy w ramach zasady de minimis ;
- 3) stanowią pomoc publiczną:
 - a) mającą na celu naprawienie szkód spowodowanych klęskami żywiołowymi lub innymi zdarzeniami nadzwyczajnymi,
 - b) mającą na celu zaradzenie poważnym zaburzeniom w gospodarce,
 - c) zgodną z zasadami rynku wewnętrznego Unii Europejskiej, której dopuszczalność została określona przez właściwe organy Unii Europejskiej, udzielaną na przeznaczenia inne niż wymienione w lit. a i b.

Wyjaśnienia w niniejszej sprawie wymaga, że celem złożonego przez Stronę wniosku jest umorzenie odsetek od należności głównej w wysokości 10 490,93 zł. W związku ze stwierdzeniem przez Organ okoliczności tj. naruszenia procedur, o których mowa w art. 184 u.f.p., Beneficjent został wezwany do zwrotu ww. środków na podstawie art. 207 ust. 8 pkt 1 u.f.p.. Jednocześnie został w wezwaniu pouczone, że w przypadku niedokonania zwrotu kwoty niekwalifikowalnej w terminie zostanie wszczęta procedura na podstawie art. 207 ust. 9 u.f.p..

Należy zwrócić uwagę, zgodnie z wyrokiem WSA w Warszawie z 7.03.2019 r., V SA/Wa 1726/18, LEX nr 3112022, że wezwanie do zwrotu środków, o którym mowa w art. 207 ust. 8 pkt 1 u.f.p. kierowane przez właściwą instytucję, przed wszczęciem postępowania administracyjnego, do beneficjenta dofinansowania nie wiąże organów orzekających w przedmiocie zwrotu środków finansowych.

Podstawą do żądania zwrotu przez instytucję zarządzającą nieprawidłowo wykorzystanych środków są postanowienia umowy o dofinansowanie zawartej przez beneficjenta i jedynie w przypadku bezskutecznego upływu terminu do dobrowolnego zwrotu środków organ pełniący funkcję instytucji zarządzającej wydaje po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego na podstawie art. 207 ust. 9 u.f.p. decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków (por. wyrok WSA w Białymstoku z 31.08.2017 r., I SA/Bk 207/17, LEX nr 2356261).

Nie budzi zatem wątpliwości Organu, że nie została określona ostatecznie wysokość należności, o której mowa w art. 60 pkt 6 u.f.p., albowiem w sprawie administracyjnej wszczętej z urzędu dotyczącej zwrotu dofinansowania przez Beneficjenta w projekcie pod nazwą: „(...)” nie została wydana decyzja administracyjna, o której mowa w art. 207 ust. 9 u.f.p., która określa kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki oraz sposób zwrotu środków. Nie zostało nawet wszczęte postępowanie administracyjne w sprawie zwrotu dofinansowania.

Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 28.06.2017 r., sygn. akt V SA/Wa 1926/16 (LEX nr 2402296) Organ nie może badać wniosku o umorzenie z tej przyczyny, że nie mając ostatecznego określenia kwoty należności nie może ocenić, czy wystąpił uzasadniony ważny interes zobowiązanego. Organ badając ważny interes zobowiązanego powinien zgodnie z orzecznictwem sądowo-administracyjnym przeprowadzić analizę sytuacji finansowej wnioskodawcy, a bez ustalenia ostatecznej wysokości należności jest to niemożliwe.

W konsekwencji powyższego niniejsze postępowanie staje się bezprzedmiotowe, zaś zastosowanie znajduje art. 105 § 1 k.p.a., zgodnie z którym „gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części”.

W związku z powyższym, Organ orzeka jak w sentencji.

Pouczenie

Niniejsza decyzja jest nieostateczna w administracyjnym toku instancyjnym. Zgodnie z art. 129 § 2 k.p.a. w zw. z art. 67 ust. 1 i art. 61 ust. 4 i 5 u.f.p., w przypadku wydania decyzji w pierwszej instancji przez Instytucję Zarządzającą Stronie służy wniosek do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Na podstawie art. 127a § 1 i 2 k.p.a. w zw. z art. 67 ust. 1 u.f.p. w trakcie biegu ww. terminu Strona może zrzec się prawa do wniesienia do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Z dniem doręczenia Organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza brak możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach. Nie jest możliwe

skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Zgodnie z art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935, z późn. zm.), (zwanej dalej „PPSA”), Strona bez skorzystania z prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Wpis od skargi wynosi 200 zł. Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
RENATA JANIK
(dokument podpisano elektronicznie)

Otrzymują:

- 1) (...);
- 2) aa.