



EFRR-VII.432.2.27.2024

DECYZJA NR 89/25 **ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**

z dnia 26 lutego 2025 roku

w sprawie ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej decyzją nr 50/24 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 27 listopada 2024 roku w przedmiocie udzielenia ulgi w spłacie zobowiązania w formie rozłożenia na raty kwoty dofinansowania oraz umorzenia odsetek.

Na podstawie: art. 138 § 1 pkt 2, art. 104 oraz art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) w związku z art. 60 pkt. 6, art. 61 ust. 1 pkt 2 lit. a, art. 64 ust. 1 pkt 2 lit. b i ust. 2 oraz art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku *o finansach publicznych* (Dz. U. z 2024 r., poz. 1530 z późn. zm.), art. 6 i art. 9 ust. 1 pkt 2, ust. 2 pkt 9 lit. b ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku *o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020* (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku *o samorządzie województwa* (Dz. U. z 2024 r. poz. 566 z późn. zm.) oraz Rozporządzenia Komisji (UE) nr 2023/2831 z dnia 13 grudnia 2023 roku w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis (Dz. U. UE. L, 2023/2831 z dnia 13 grudnia 2023 roku)

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w składzie:

Marszałek Województwa Świętokrzyskiego - Renata Janik

Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego – Grzegorz Socha

Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego – Marek Bogusławski

Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego – Anita Koniusz

orzeka

1. Uchyla decyzję nr 50/24 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 27 listopada 2024 roku w części dotyczącej odmowy rozłożenia na raty zobowiązania wynikającego



EFRR-VII.432.2.27.2024

z decyzji nr 305/23 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 22 listopada 2023 roku i w tym zakresie orzeka:

a) **udziela** ulgi w spłacie zobowiązania poprzez rozłożenie na raty należności wynikających z decyzji nr 305/23 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 22 listopada 2023 roku;

b) **odmawia**udzielenia ulgi w spłacie zobowiązania poprzez niepobieranie opłaty prolongacyjnej.

2. W pozostałym zakresie decyzję nr 50/24 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 27 listopada 2024 roku utrzymuje w mocy.

3. Ustala liczbę, wysokość oraz termin płatności rat obejmujących należność główną wraz z odsetkami oraz z opłatą prolongacyjną w następujący sposób:

Zobowiązania określone na dzień złożenia wniosku o rozłożenie spłaty na raty, tj. na dzień 16.07.2024r.			Proporcja do rozliczenia spłat zgodnie z art. 55 § 2 Ordynacja podatkowa			Stawka odsetek za zwłokę dla zaległości podatkowych	Stawka opłaty prolongacyjnej, tj. 50% stawki odsetek	Naliczanie opłaty prolongacyjnej następuje od dnia 17.07.2024r.	
Należność główna 19 204,67 zł		Odsetki 8 843,00 zł	Razem 28 047,67 zł	Należność główna 68,47%	Odsetki 31,53%	Razem 100 %	14,5 %	7,25%	-
Rata	Termin płatności raty (dzień-miesiąc-rok)	Kwota raty dotycząca należności głównej i odsetek (zł)	Kwoty przypadające do zwrotu po pomniejszeniu o kolejne raty		Proporcjonalne rozliczenie spłaty raty zgodnie z art. 55 § 2 Ordynacja podatkowa		Liczba dni do naliczenia opłaty prolongacyjnej	Wysokość należnej opłaty prolongacyjnej (zł)	Ogółem do wpłaty kwota raty + opłata prolongacyjna (zł)
			Należność główna (zł)	Odsetki (zł)	Kwota zaliczona na należność główną (zł)	Kwota zaliczona na odsetki (zł)	-	-	-
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10=3+9
1	15.03.2025	779,10	19 204,67	8 843,00	533,46	245,64	242	26,00	805,10
2	15.04.2025	779,10	18 671,21	8 597,36	533,46	245,64	273	29,00	808,10
3	15.05.2025	779,10	18 137,75	8 351,72	533,46	245,64	303	32,00	811,10
4	15.06.2025	779,10	17 604,29	8 106,08	533,46	245,64	334	35,00	814,10



Fundusze Europejskie
dla Świętokrzyskiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

EFRR-VII.432.2.27.2024

5	15.07.2025	779,10	17 070,83	7 860,44	533,46	245,64	364	39,00	818,10
6	15.08.2025	779,10	16 537,37	7 614,80	533,46	245,64	395	42,00	821,10
7	15.09.2025	779,10	16 003,91	7 369,16	533,46	245,64	426	45,00	824,10
8	15.10.2025	779,10	15 470,45	7 123,52	533,46	245,64	456	48,00	827,10
9	15.11.2025	779,10	14 936,99	6 877,88	533,46	245,64	487	52,00	831,10
10	15.12.2025	779,10	14 403,53	6 632,24	533,46	245,64	517	55,00	834,10
11	15.01.2026	779,10	13 870,07	6 386,60	533,46	245,64	548	58,00	837,10
12	15.02.2026	779,10	13 336,61	6 140,96	533,46	245,64	579	61,00	840,10
13	15.03.2026	779,10	12 803,15	5 895,32	533,46	245,64	607	64,00	843,10
14	15.04.2026	779,10	12 269,69	5 649,68	533,46	245,64	638	68,00	847,10
15	15.05.2026	779,10	11 736,23	5 404,04	533,46	245,64	668	71,00	850,10
16	15.06.2026	779,10	11 202,77	5 158,40	533,46	245,64	699	74,00	853,10
17	15.07.2026	779,10	10 669,31	4 912,76	533,46	245,64	729	77,00	856,10
18	15.08.2026	779,10	10 135,85	4 667,12	533,46	245,64	760	81,00	860,10
19	15.09.2026	779,10	9 602,39	4 421,48	533,46	245,64	791	84,00	863,10
20	15.10.2026	779,10	9 068,93	4 175,84	533,46	245,64	821	87,00	866,10
21	15.11.2026	779,10	8 535,47	3 930,20	533,46	245,64	852	90,00	869,10
22	15.12.2026	779,10	8 002,01	3 684,56	533,46	245,64	882	93,00	872,10
23	15.01.2027	779,10	7 468,55	3 438,92	533,46	245,64	913	97,00	876,10
24	15.02.2027	779,10	6 935,09	3 193,28	533,46	245,64	944	100,00	879,10
25	15.03.2027	779,10	6 401,63	2 947,64	533,46	245,64	972	103,00	882,10
26	15.04.2027	779,10	5 868,17	2 702,00	533,46	245,64	1003	106,00	885,10
27	15.05.2027	779,10	5 334,71	2 456,36	533,46	245,64	1033	109,00	888,10
28	15.06.2027	779,10	4 801,25	2 210,72	533,46	245,64	1064	113,00	892,10
29	15.07.2027	779,10	4 267,79	1 965,08	533,46	245,64	1094	116,00	895,10

tel.: 41 395 12 67
fax: 41 395 16 79
sekretariat.EFRR@sejmik.kielce.pl
ul. Sienkiewicza 63, 25-002 Kielce

30	15.08.2027	779,10	3 734,33	1 719,44	533,46	245,64	1125	119,00	898,10
31	15.09.2027	779,10	3 200,87	1 473,80	533,46	245,64	1156	122,00	901,10
32	15.10.2027	779,10	2 667,41	1 228,16	533,46	245,64	1186	126,00	905,10
33	15.11.2027	779,10	2 133,95	982,52	533,46	245,64	1217	129,00	908,10
34	15.12.2027	779,10	1 600,49	736,88	533,46	245,64	1247	132,00	911,10
35	15.01.2028	779,10	1 067,03	491,24	533,46	245,64	1278	135,00	914,10
36	15.02.2028	779,17	533,57	245,60	533,57	245,60	1309	139,00	918,17
	RAZEM	28 047,67	-	-	19 204,67	8 843,00	-	2 957,00	31 004,67

Uzasadnienie

Przedmiotem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy z dnia 30 grudnia 2024 roku, zwanego dalej: „*wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy*”, wniesionego przez radcę prawnego, zwaną dalej: „*pełnomocnikiem*”, reprezentującego, zwaną dalej: „*Beneficjentem*” lub „*Stroną*”, jest podjęta w dniu 27 listopada 2024 roku przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, jako Instytucję Zarządzającą Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, zwaną dalej: „*Instytucją Zarządzającą*”, decyzja administracyjna nr 50/24, zwana dalej: „*decyzją nr 50/24*”, orzekająca o odmowie udzielenia Beneficjentowi ulgi w formie rozłożenia na raty zobowiązania i umorzenia odsetek od tego zobowiązania, wynikającego z decyzji nr 305/23 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 22 listopada 2023 roku, zwanej dalej: „*decyzją nr 305/23*”, utrzymanej w mocy decyzją nr 342/23 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 27 marca 2024 roku, zwaną dalej: „*decyzją nr 342/23*”, określająca obowiązek zwrotu dofinansowania przekazanego na podstawie umowy nro dofinansowanie Projektu nrPodstawą odmowy udzielenia ulgi było nieprzekazanie przez Beneficjenta, mimo wezwania, wszystkich dokumentów obrazujących jego sytuację finansową wymaganych przepisami.

W decyzji nr 50/24 zawarto pouczenie o możliwości zwrócenia się do Instytucji Zarządzającej z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia lub wniesienia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi na

decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. *Decyzja nr 50/24* została odebrana przez *pełnomocnika* 16 grudnia 2024 roku. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy wpłynął do *Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego* w dniu 2 stycznia 2025 roku (przesyłka nadana została w placówce pocztowej w dniu 30 grudnia 2024 roku, tj. w przewidzianym ustawowo prawem terminie). W przedmiotowym wniosku *pełnomocnik* zawniósł o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej *decyzją nr 50/24*, zmianę całości *decyzji nr 50/24* poprzez rozłożenie na 36 rat zobowiązania w kwocie 23 535,33 zł, umorzenie odsetek, w przypadku uwzględnienia wniosku o niepobieranie opłaty prolongacyjnej oraz dopuszczenie dowodów z dokumentów załączonych do niniejszego wniosku na okoliczność wykazania spełnienia przesłanek do rozłożenia wnioskodawcy zobowiązania na raty. Do niniejszego wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy załączono wydruk z *Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEiDG)* z dnia 5 października 2024 roku oraz wydruk z *CEiDG* z dnia 30 grudnia 2024 roku. Brak było natomiast wyciągu z rachunku bankowego, o którym *pełnomocnik* pisze, iż z ostrożności ponownie zostaje załączony do wniosku.

W dniu 13 stycznia 2025 roku do tut. *Urzędu* wpłynęło pismo pn. „uzupełnienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy” z dnia 10 stycznia 2025 roku, przesłane przez *pełnomocnika* wraz z brakującym wyciągiem bankowym z rachunku *Beneficjenta* za okres od 1 kwietnia 2024 roku do 30 czerwca 2024 roku. Jednocześnie w piśmie oświadczono, iż *Beneficjent* jest jedynym żywicielem rodziny, poinformowano również o zawarciu nowej umowy o pracę na okres jednego roku w dotychczasowym miejscu pracy.

Następnie, w dniu 17 stycznia 2025 roku do tut. *Urzędu* wpłynęło kolejne pismo pn. „uzupełnienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy” z dnia 17 stycznia 2025 roku przesłane przez *pełnomocnika* wraz z fotografią umowy o pracę, zawartej z *Beneficjentem* na czas określony od 1 stycznia 2025 roku, do 31 grudnia 2025 roku oraz z wydrukiem elektronicznego zestawienia operacji *Beneficjenta* za okres od 1 października 2024 roku, do 31 grudnia 2024 roku. Jednocześnie w piśmie po raz kolejny oświadczono, iż *Beneficjent* jest jedynym żywicielem rodziny.

Po dokonaniu analizy dokumentów znajdujących się w aktach sprawy, *Instytucja Zarządzająca* pismem z dnia 22 stycznia 2025 roku (znak. EFRR-VII.432.2.27.2024) zwróciła się do *Beneficjenta* z prośbą o dostarczenie dodatkowych dokumentów, celem



EFRR-VII.432.2.27.2024

przeprowadzenia analizy możliwości płatniczych zobowiązanego. W związku z powyższym, z uwagi na konieczność doręczenia niniejszego pisma i dostarczenia brakujących dokumentów, stosownie do postanowień art. 36 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej: „*k.p.a.*”, *Instytucja Zarządzająca* powiadomiła *Beneficjenta* o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, tj. do dnia 20 marca 2025 roku.

Marginalnie należy wskazać, że z uwagi na fakt, iż *Beneficjent* nie wywiązał się ze spłaty istniejącego zobowiązania, konieczne stało się skierowanie procesu odzyskiwania środków na drogę postępowania egzekucyjnego w administracji. *Instytucja Zarządzająca* skierowała dow Kielcach wniosek o wszczęcie egzekucji, wystawiając tytuł wykonawczy. Wskutek wyżej wymienionych czynności, na konto *Instytucji Zarządzającej* wpłynęła w dniu 30 stycznia 2025 roku wyegzekwowana kwota w wysokościzł (kwota główna w wysokościzł, odsetki w wysokościzł oraz koszty upomnienia w wysokości 16,00 zł) oraz w dniu 10 lutego 2025 roku wyegzekwowana kwota w wysokościzł (kwota główna w wysokościoraz odsetki w wysokościzł). *Instytucja Zarządzająca* dokonała stosownego ich zaksięgowania, tym samym pozostała do zwrotu kwota główna której wysokość została określona w decyzji nr 305/23 wynosizł, a odsetki liczone jak dla zaległości podatkowych od dnia wypłaty środków do dnia wpływu wniosku o udzielenie ulgi, tj. do dnia 16 lipca 2024 roku wynoszązł.

W odpowiedzi na pismo *Instytucji Zarządzającej* z dnia 22 stycznia 2025 roku (znak: EFRR-VII.432.2.27.2024), w dniu 10 lutego 2025 roku do tut. *Urzędu* wpłynęła „*odpowiedź na wezwanie*” z dnia 30 stycznia 2025 roku, dot. uzupełnienia brakujących dokumentów. *Pełnomocnik*, działając w imieniu *Beneficjenta*, przedłożył wypełniony formularz pomocy *de minimis*, „*Podanie*” *Beneficjenta* z dnia 4 lutego 2025 roku, *oświadczenie o otrzymanej pomocy publicznej* w okresie ostatnich 3 lat wraz z wydrukiem ze strony SUDOP oraz wyciągi bankowe, za okres od 1 listopada 2023 roku, do 5 lutego 2025 roku oraz za okres od 1 listopada 2024 roku, do 30 listopada 2024 roku. Następnie, stosownie do postanowień art. 10 § 1 *k.p.a.*, pismem znak: EFRR-VII.432.2.27.2024 z dnia 12 lutego 2025 roku *Instytucja Zarządzająca* zawiadomiła



EFRR-VII.432.2.27.2024

Beneficjenta, iż został przygotowany materiał dowodowy do wydania decyzji w sprawie ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej *decyzją nr 50/24*. *Beneficjent*, jako *Strona* postępowania, został poinformowany o możliwości zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 7 dni od daty doręczenia zawiadomienia. Niniejsze zawiadomienie zostało odebrane w dniu 12 lutego 2025 roku.

W tak ustalonym stanie faktycznym i po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego należy stwierdzić, co następuje.

Zgodnie z art. 60 pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku *o finansach publicznych* (Dz. U. z 2024 r., poz. 1530 z późn. zm.), zwanej dalej: „*u.f.p.*”, środkami publicznymi stanowiącymi niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publiczno-prawnym są w szczególności należności z tytułu zwrotu środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz inne należności związane z realizacją projektów finansowanych z udziałem tych środków, a także odsetki od tych środków i od tych należności.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 pkt 2 lit a *u.f.p.*, organem pierwszej instancji właściwym do wydawania decyzji w odniesieniu do należności wskazanych w art. 60 pkt 6 *u.f.p.* jest *Instytucja Zarządzająca*.

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2 lit b *u.f.p.* należności, o których mowa w art. 60 *u.f.p.* właściwy organ umarza w części, odracza terminy spłaty całości albo części należności lub rozkłada na raty płatność całości albo części należności - w przypadkach uzasadnionych względami społecznymi lub gospodarczymi, w szczególności możliwościami płatniczymi zobowiązanego.

Zgodnie z art. 6 i 9 ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku *o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020* (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), zwana dalej: „*ustawą wdrożeniową*”, za przygotowanie i prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada *Instytucja Zarządzająca*, którą w przypadku regionalnego programu operacyjnego jest *Zarząd Województwa*. Na podstawie art. 9 ust 2 pkt 9 lit. b *ustawy wdrożeniowej*, do zadań *Instytucji Zarządzającej* należy wydawanie decyzji o umorzeniu w całości albo w części oraz

o odroczeniu albo rozłożeniu na raty spłaty należności wynikających z obowiązku zwrotu środków przeznaczonych na realizację programów, projektów lub zadań, o których mowa w art. 61 *u.f.p.*

Zgodnie z art. 67 *u.f.p.* do spraw dotyczących należności z tytułu zwrotu płatności dokonanych w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich, o których mowa w art. 60 *u.f.p.*, nieuregulowanych tą ustawą, stosuje się przepisy *k.p.a.* i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku *Ordynacja podatkowa* (Dz. U. z 2025 r. poz. 111), zwana dalej: „*Ordynacją podatkową*”.

Na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku *o samorządzie województwa*, do zadań zarządu województwa należy w szczególności m.in. przygotowanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie.

Na podstawie art. 46 ust. 2a tejże ustawy, decyzje wydane przez zarząd województwa w sprawach z zakresu administracji publicznej podpisuje marszałek. W decyzji wymienia się imiona i nazwiska członków zarządu, którzy brali udział w wydaniu decyzji.

W świetle art. 104 i 107 *k.p.a.*, organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, która rozstrzyga sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończąc sprawę w danej instancji.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 2 *k.p.a.*, organ odwoławczy wydaje decyzję, w której uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję - umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części.

W świetle art. 64 ust. 2 *u.f.p.* stosuje się inny tryb rozpatrywania wniosków w sprawie udzielenia ulgi w odniesieniu do zobowiązanych prowadzących działalność gospodarczą i takiej działalności nieprowadzących. W przypadku zobowiązanego prowadzącego działalność gospodarczą, ulgi mogą być udzielone z uwzględnieniem przepisów dotyczących pomocy publicznej.

Instytucja Zarządzająca na wniosek *Beneficjenta* prowadzącego działalność gospodarczą, bada przesłanki udzielenia ulgi w postaci umorzenia należności i naliczanych odsetek, przy uwzględnieniu przesłanek ważnego interesu zobowiązanego lub interesu publicznego,

przesłanek społecznych lub gospodarczych, w szczególności możliwości płatniczych zobowiązanego.

W myśl art. 64 ust. 2 *u.f.p.*, właściwy organ, na wniosek zobowiązanego, prowadzącego działalność gospodarczą może udzielać określonych w art. 64 ust.1 pkt 2 *u.f.p.* ulg w spłacie zobowiązań, które:

- 1) nie stanowią pomocy publicznej,
- 2) stanowią pomoc de minimis albo pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie - w zakresie i na zasadach określonych w bezpośrednio obowiązujących aktach prawa Unii Europejskiej dotyczących pomocy w ramach zasady de minimis,
- 3) stanowią pomoc publiczną:
 - a) mającą na celu naprawienie szkód spowodowanych klęskami żywiołowymi lub innymi zdarzeniami nadzwyczajnymi,
 - b) mającą na celu zaradzenie poważnym zaburzeniom w gospodarce,
 - c) zgodną z zasadami rynku wewnętrznego Unii Europejskiej, której dopuszczalność została określona przez właściwe organy Unii Europejskiej, udzielaną na przeznaczenia inne niż wymienione w lit. a i b.

Wyżej wymieniony art. 64 ust. 2 *u.f.p.* dotyczy zobowiązanego prowadzącego działalność gospodarczą, natomiast dane zawarte w *CEiDG* wskazują, iż działalność firmy pn.została zawieszona z dniemroku. *Instytucja Zarządzająca* podkreśla, że zdarzenie, jakim jest zawieszenie działalności, nie powoduje utraty statusu przedsiębiorcy. Zawieszenie wykonywania działalności gospodarczej jest zawsze indywidualną decyzją samego przedsiębiorcy i tym samym nie przesądza o trwałej niemożności prowadzenia tej działalności. Czasowe, przejściowe zaprzestanie jej wykonywania przez przedsiębiorcę determinowane wolą samego przedsiębiorcy nie powoduje trwałego zerwania z prowadzoną działalnością gospodarczą. W związku z powyższym, w niniejszej sprawie ma zastosowanie art. 64 ust. 2 *u.f.p.*

Pomoc publiczna to ingerencja instytucji państwowych, polegająca na przyznaniu w jakiegokolwiek formie pomocy pojedynczemu podmiotowi gospodarczemu bądź grupie podmiotów, prowadząca do zakłócenia konkurencji na wolnym rynku.

W szerszym znaczeniu, pomocą publiczną są też inne instytucje prawne uprzywilejowujące wspomagany podmiot względem pozostałych (indywidualne zwolnienia podatkowe, gwarancje rządowe, monopole etc.).

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem *Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej*, wypracowanym na gruncie art. 107 ust. 1 *Traktatu o funkcjonowaniu UE*, pomoc publiczna może wystąpić w przypadku udzielenia wsparcia przedsiębiorstwu po spełnieniu łącznie następujących przesłanek:

- 1) wsparcie jest udzielane przez państwo lub ze środków państwowych,
- 2) wsparcie stanowi dla przedsiębiorcy przysporzenie korzystniejsze od warunków oferowanych na rynku,
- 3) wsparcie ma charakter selektywny (uprzywilejowuje określone przedsiębiorstwo lub przedsiębiorstwa albo produkcję określonych towarów),
- 4) wsparcie grozi zakłóceniem lub zakłóca konkurencję oraz wpływa na wymianę handlową między państwami członkowskimi UE.

Zatem, aby przedsiębiorca mógł uzyskać ulgę musi wykazać, że dana ulga nie będzie stanowiła pomocy publicznej (tj. nie spełnia wyżej wskazanych kryteriów) bądź też w przeciwnym przypadku - wykazać, że dana pomoc publiczna mieści się w limicie pomocy *de minimis* dla danego przedsiębiorcy lub też wykazać, że ulga ta będzie stanowiła inną dozwoloną formę pomocy publicznej.

Pomoc *de minimis* jest natomiast rodzajem wsparcia publicznego, o której stanowi rozporządzenie Komisji (UE) nr 2023/2831 z 13 grudnia 2023 w sprawie stosowania art. 107 i 108 *Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis*. Jest to pomoc o stosunkowo niskiej wartości dzięki czemu nie jest ona w stanie naruszyć konkurencji lub wywierać wpływ na handel między *Państwami Członkowskimi*. Pomoc *de minimis* może być udzielana do wysokości 300 000,00 EUR w okresie trzech lat podatkowych. *Beneficjent* składając wypełniony *Formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis* wskazał jednocześnie, że przedmiotowa pomoc nie stanowi pomocy publicznej, tylko pomoc *de minimis*. Wydruk z *SUDOP* potwierdza, że *Beneficjent* w okresie 3 lat poprzedzających złożenie wniosku o udzielenie ulgi, tj. od dnia 16 lipca 2024 roku nie

otrzymał pomocy de minimis, a więc nie można mówić o przekroczeniu pułapu 300 000,00 EUR.

Zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 2 lit. b *u.f.p.* „*Należności, o których mowa w art. 60, właściwy organ może na wniosek zobowiązanego:*

b) umarzać w części, odraczać terminy spłaty całości albo części należności lub rozkładać na raty płatność całości albo części należności - w przypadkach uzasadnionych względami społecznymi lub gospodarczymi, w szczególności możliwościami płatniczymi zobowiązanego.”

Z treści powyższego przepisu wynika, że ustawodawca przewidział możliwość umarzania w całości lub w części, bądź odraczania lub rozkładania na raty zobowiązań będących niepodatkowymi należnościami budżetowymi o charakterze publicznoprawnym, w katalogu tych należności mieszczą się również należności z tytułu zwrotu środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich określonych w art. 60 pkt 6 *u.f.p.*

Jak wyżej zaznaczono, *Organ* w pierwszej fazie postępowania winien zatem zbadać, czy w sprawie zachodzą przesłanki umożliwiające zastosowanie ulg o których mowa w art. 64 ust. 1 pkt 2 lit. b *u.f.p.*, tj.: względy społeczne bądź względy gospodarcze, w tym możliwości płatnicze zobowiązanego. Aby zbadać powyższe koniecznym jest przedstawienie przez Stronę kompletnej dokumentacji obrazującej sytuację finansową jej i innych osób w gospodarstwie domowym. W sprawie dokumentacja ta pojawiła się dopiero na etapie ponownego rozpatrzenia sprawy i dopiero na tym etapie *Organ* mógł się do niej ustosunkować.

Przepisy prawa nie zawierają definicji legalnej pojęć „*względy społeczne*” oraz „*względy gospodarcze*”. *Instytucja Zarządzająca* oceniając wypełnienie w niniejszej sprawie dyspozycji wskazanych klauzul generalnych zobowiązana była posiłkować się rozumieniem tych pojęć wypracowanym w orzecznictwie sądów administracyjnych. Zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą o zaistnieniu względów społecznych lub gospodarczych możemy mówić „*gdy z powodu nadzwyczajnych przypadków losowych lub szczególnego splotu okoliczności Strona nie jest w stanie uregulować zaległości podatkowej, przy czym nie można ich utożsamiać z subiektywnym przekonaniem dłużnika. O istnieniu względów społecznych lub*

gospodarczych zobowiązanego decydować powinny kryteria zobiektywizowane, zgodnie z powszechnie aprobowaną hierarchią wartości.” (wyrok WSA w Białymstoku z dnia 15 maja 2019 r., sygn. I SA/Bk 125/19).

Przesłanka interesu społecznego lub gospodarczego wymaga w pierwszej kolejności ustalenia sytuacji majątkowej wnioskodawcy oraz skutków ekonomicznych, jakie wystąpią dla wnioskodawcy w przypadku realizacji zobowiązania bez zastosowania ulgi. Z treści orzeczeń zapadłych na gruncie *ustawy o zobowiązaniach podatkowych* wynika, że przesłankę względów społecznych lub gospodarczych interpretowano podobnie do obecnego ujęcia interesu podatnika. Zgodnie z orzecznictwem sądowym, w szczególności nie jest uzasadnione ograniczanie rozumienia tych przesłanek do wyłącznie nieprzewidzianych zdarzeń losowych, a za wypadki społecznie uzasadnione należy uznać te, w których zapłata naruszałaby elementarne zasady sprawiedliwości i praworządne relacje między obywatelem a państwem. Za szczególnie uzasadnione względy społeczne uznano sytuacje, w których wyegzekwowanie należności wpłynie znacznie na obniżenie zdolności płatniczych, podważy warunki egzystencji rodziny zobowiązanego (por. P. Majka Komentarz do art. 57 *u.f.p.* WKP, 2019).

Jak wskazał WSA w Lublinie w wyroku z dnia 20 marca 2019 roku (sygn. akt I SA/Lu 878/2018, LEX nr 2642270), użyte w przepisie art. 64 ust. 1 *u.f.p.*, sformułowanie „może” wskazuje, że organ orzekający w przedmiocie udzielenia ulgi korzysta ze swobody uznania administracyjnego. Uznaniowy charakter decyzji w tego rodzaju sprawach wyraża się w tym, iż organ ma prawo wyboru rozstrzygnięcia, może zatem w przypadku stwierdzenia przesłanek do udzielenia ulgi uwzględnić wniosek lub odmówić jego uwzględnienia. Uznanie administracyjne nie powinno i nie może oznaczać dowolności. Oznacza to, że wybór kierunku rozstrzygnięcia może być swobodny, ale winien wynikać z wszechstronnego i dogłębnego rozważenia wszystkich okoliczności faktycznych sprawy. Wydając decyzję o charakterze uznaniowym organ obowiązany jest do rzetelnej analizy wszystkich okoliczności sprawy w celu stwierdzenia, czy zostały spełnione przesłanki określone w przepisach prawa.

Kryterium względów społecznych lub gospodarczych, w tym w szczególności możliwości płatniczych zobowiązanego, wymaga zatem ustalenia sytuacji finansowej *Beneficjenta*.

Z analizy przedstawionych dokumentów wynika, że *Beneficjent* jest jedynym żywicielem czteroosobowej rodziny, maw wieku 45 lat, który jest osobą bezrobotną,



EFRR-VII.432.2.27.2024

oraz dwoje dzieci w wieku szkolnymlat. Córka (..... lat) jest alergikiem, która stale potrzebuje leków, nosi okulary i aparat na zęby, które pochłaniają środki pieniężne (wizyty u ortodonta 150,00-200,00 zł co dwa miesiące). Natomiast zgodnie z zaleceniem okulisty wymaga wizyt co 3 m-ce, co daje koszt 250,00 zł. Ponadto, szkolne posiłki dzieci kosztują miesięcznie średnio 200,00 zł. Stałe koszty, jakie ponosi to koszty mediów TV, rachunki za media, telefony komórkowe oraz dwa zobowiązania kredytowe z terminem spłaty do 4 listopada 2028 roku i 15 marca 2030 roku (kopie harmonogramów spłaty kredytów w załączeniu do wniosku *pełnomocnika* z dnia 11 lipca 2024 roku, który wpłynął 25 lipca 2024 roku), które zaciągnęła na prowadzenie działalności, z których łączny koszt miesięczny wynosizł. Dodatkowym kosztem jaki ponosi co miesiąc jest uiszczanie opłaty zaw kwocie 450,00 zł. Jednocześnie we wniosku informuje o kosztach swojego leczenia, które w skali miesiąca wynoszą 387,00 zł oraz miesięcznych kosztach dojazdu do pracy w wysokości ok. 400,00 - 450,00 zł.

W dokumencie pn. „*Oświadczenie o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania*” *Beneficjent* wykazał czteroosobowy stan rodziny, w części posiadane nieruchomości wpisano dom mieszkalny o powierzchni użytkowej 136 m oraz działkę 10 arów. Z elektronicznego zestawienia operacji za okres od 1 października 2024 roku, do 31 grudnia 2024 roku wynika, iż saldo końcowe wynosiłozł. Analizując dochody i źródła utrzymania *Wnioskodawcy* i osób pozostałych we wspólnym gospodarstwie domowym należało stwierdzić, iż dochód *Beneficjenta* wynosi ok.zł miesięcznie (w tym umowa o pracę zawarta na okres od 1 stycznia 2025 roku, do 31 grudnia 2025 roku ustalająca wynagrodzenie w wysokości ok.zł netto miesięcznie oraz dodatek „800+” na dzieci 1 600,00 zł). Wykazano również „*Zobowiązania i wydatki*”, tj. raty kredytów, studia, telefony, TV, woda i światło, leki, wizyty lekarskie dziecka, dojazd do pracy na łączną kwotęzł miesięcznie.

..... *Beneficjenta*,jest osobą bezrobotną, nie osiągającą dochodu, na potwierdzenie przedstawione zostały wyciągi bankowe:

- za okres od 1 listopada 2024 roku, do 30 listopada 2024 roku (za miesiąc poprzedzający złożenie wniosku o udzielenie ulgi) dla konta osobistegoprowadzonego w mBank S.A., w którym zarówno saldo początkowe, jak i końcowe wyniosło 0,00 zł.



EFRR-VII.432.2.27.2024

- za okres od 1 listopada 2023 roku, do 5 lutego 2025 roku (należy podkreślić, iż przedstawiony wyciąg ma jednak wybrane filtry wyszukiwania) dla konta osobistegoprowadzonego w *mBank S.A.*, w którym nie widnieją dokonane operacje finansowe.

Podsumowując, miesięczny dochód czteroosobowej rodziny *Beneficjenta* po potrąceniu zobowiązań oscyluje w granicy ok.zł (.....zł –zł).

Dokonując szerszej analizy sytuacji finansowej *Beneficjenta*, biorąc pod uwagę zaświadczenia o dochodzie z *Urzędu Skarbowego*, obejmujące 3 lata wstecz od momentu złożenia wniosku o udzielenie ulgi, dochody (bez uwzględnienia 800+) kształtują się na następującym poziomie: za 2021 rok wyniosłyzł, co miesięcznie daje kwotęzł; za 2022 rok wyniosłyzł, co miesięcznie daje kwotęzł; za 2023 rok wyniosłyzł, co miesięcznie daje kwotęzł. W związku z tym, że dochody *Beneficjenta* z 3 pełnych lat (2021, 2022, 2023) kształtują się w podobnej wysokości, a w gospodarstwie domowym są 4 osoby, to kategoria ratingu mogłaby zostać ustalona na poziomie niskim (B), jednakże z uwagi, iż zawnioskowano o raty na okres ponad 12 miesięcy oraz uwzględniając aktualne dochody *Beneficjenta*, które są niższe niż w latach poprzednich, kategoria ratingu została ustalona jako *zła/trudności finansowe* (CCC i poniżej). Jednakże, gdyby sytuacja *Beneficjenta* predysponowała go do kategorii *Wysokiej/ Dobrej*, to nie składałby wniosku o ulgę w spłacie zobowiązania. Należy mieć na względzie, że pewną miarą problemów *Beneficjenta* występującego o pomoc, a tym samym przesłanką ustalenia właściwej stopy referencyjnej (niezbędnej do wyliczenia wartości pomocy de minimis), jest długość okresu spłaty rat o jaki on występuje: im dłuższy okres niezbędny do spłaty zobowiązania, tym gorsza sytuacja finansowa *Beneficjenta*. Stąd założenie, iż wraz z wydłużeniem okresu spłaty zobowiązań *Beneficjent* charakteryzuje się niższym poziomem ratingu, wydaje się zasadne. A zatem, w odniesieniu do *Beneficjenta* w analogicznej sytuacji finansowej wnioskującego o rozłożenie na raty zaległości na okres od 6-12 miesięcy - można przyjąć ocenę ratingową B (niską), ponad 12 miesięcy – można przyjąć kategorię ratingową CCC (złą). *Instytucja Zarządzająca* rozłożyła zaległości na 36 rat, w związku z czym przyjęła ocenę ratingową CCC (złą). Mając na uwadze powyższe ustalenia oraz niski poziom zabezpieczeń w projekcie (*weksel własny in*

blanco z deklaracją wekslową i poręczeniem wekslowym) i kategorię ratingu CCC - wysokość stopy referencyjnej niezbędnej do wyliczenia wartości pomocy de minimis wyrażoną w *Ekwiwalencie Dotacji Brutto (EDB)* ustalono na poziomie 15,73 %, stopa dyskontowa wynosi 6,73 % (źródło: UOKIK). Wartość udzielonej pomocy publicznej - *EDB* znajduje się w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji.

Beneficjent wnioskując o udzielenie ulgi w postaci rozłożenia na raty wskazuje, że jest obecnie w trudnej sytuacji finansowej, nie ma możliwości jednorazowej spłaty zobowiązania, ponieważ niesie to za sobą szczególne dolegliwości w postaci nadmiernego obciążenia finansowego dla jego rodziny oraz utratę płynności finansowej. W chwili obecnej tylko w systemie ratalnym jest w stanie zacząć spłacać regularnie swoje zadłużenie. Za udzieleniem ulgi w postaci rozłożenia zobowiązania na raty przemawia również deklaracja *Beneficjenta* zawarta w „*Podaniu*” z dnia 4 lutego 2025 roku, załączonym do „*Odpowiedzi na wezwanie* z dnia 30 stycznia 2025 roku, w którym to *Beneficjent* informuje, iż w przyszłości po zakończonych w lipcu 2025 roku studiach, zdobędzie wykształcenie, które pozwoli uzyskać wyższe dochody, a co za tym idzie będzie miał możliwość szybszej spłaty swojego zobowiązania. Pozwala to stwierdzić, iż *Beneficjent* poważnie traktuje układ ratalny i będzie dążył do wcześniejszej spłaty zobowiązania. Powyższe argumenty pozwalają uznać, iż *Strona* postępowania domagając się przyznania ulgi w postaci rozłożenia na raty powołuje się na swój ważny interes. Ważna przy tym była ocena, czy *Strona* postępowania jest w stanie pokryć swoje zobowiązanie zgodnie z decyzją 305/23 nie ryzykując przy tym utraty płynności finansowej.

Ponadto ustalone dane wskazują, iż w związku z toczącym się postępowaniem egzekucyjnym *Strona* postępowania może mieć kłopoty z regulowaniem swoich bieżących zobowiązań, co w rezultacie może doprowadzić do utraty płynności, w szczególności ze względu na zablokowane konta i niekorzystną strukturę posiadanych zobowiązań. Biorąc pod uwagę powyższe, *Instytucja Zarządzająca* w związku z toczącym się postępowaniem dot. udzielenia ulgi zawiesiła postępowanie egzekucyjne na czas rozstrzygnięcia niniejszej sprawy.

Rozpatrując przesłankę względów gospodarczych, w tym w szczególności możliwości płatniczych *Strony*, *Instytucja Zarządzająca* uznała, iż poczynione ustalenia wskazują na ciężką sytuację finansową *Strony* postępowania oraz pozwalają uznać, że uiszczenie przez nią zobowiązania wynikającego z decyzji nr 305/23 w całości, wpłynęłoby w sposób znaczący na



jej płynność finansową i spowodowałoby powstanie ryzyka dla jej prawnoekonomicznej egzystencji. Tym samym należy uznać, iż przesłanka względów społecznych została spełniona. Udzielenie ulgi stanowi bowiem formę finansowej pomocy Państwa, gdy ochrony wymagają podstawy egzystencji *Beneficjenta* i stanowi pomoc w stabilizowaniu sytuacji finansowej. *Instytucja Zarządzająca* poddając analizie zebrany materiał dowodowy w kontekście przesłanki względów społecznych i gospodarczych, ze względu na podane powyżej argumenty, uznała zasadność przyznania wnioskowanej ulgi. Tym samym zasadnym jest uchylenie decyzji nr 50/24 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 27 listopada 2024 roku w części orzekającej o odmowie udzielenia ulgi w postaci rozłożenia zobowiązania na raty i orzeczenie o udzielenie ulgi w tej postaci.

W związku z faktem, iż *Strona* zwróciła się do *Instytucji Zarządzającej* również z wnioskiem o umorzenie naliczanych odsetek oraz niepobieranie opłaty prolongacyjnej, należy mieć na uwadze fakt, iż udzielenie tak dalece idącej ulgi stanowiłoby obciążenie budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

Dodatkowo, utrata płynności finansowej *Beneficjenta* nie może zostać uznana za przesłankę uzasadniającą umorzenie zobowiązania w sytuacji, kiedy jest on w posiadaniu majątku podlegającego egzekucji.

W takim przypadku należy uznać, że uwzględnienie wniosku o umorzenie odsetek oraz niepobieranie opłaty prolongacyjnej, byłoby sprzeczne z ważnym interesem publicznym, czy też względami społecznymi lub gospodarczymi, gdyż ciężar spłaty należności, w sytuacji rezygnacji organu z należnych mu świadczeń, obciążyłby budżet *Województwa Świętokrzyskiego*.

Ponadto należy zauważyć, iż przyznanie *Beneficjentowi* ulgi w postaci umorzenia odsetek oraz niepobieranie opłaty prolongacyjnej, których powstanie nie jest spowodowane nagłym, nadzwyczajnym zdarzeniem losowym, które mogłoby ewentualnie uzasadniać przyznanie powyższej ulgi, stałoby w sprzeczności z zasadą równego traktowania przez *Instytucję Zarządzającą* beneficjentów *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego*, którzy znaleźli się w podobnej sytuacji.

W związku z powyższym, zgodnie z § 9 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 sierpnia 2005 roku w sprawie naliczania odsetek za zwłokę oraz opłaty prolongacyjnej, a

także zakresu informacji, które muszą być zawarte w rachunkach (Dz. U. 2021 poz. 703, z późn. zm.) od zaległości podatkowych, których zapłata została odroczone lub rozłożona na raty, zgodnie z § 11 pkt 2 ww. Rozporządzenia opłata prolongacyjna jest naliczana w przypadku wydania decyzji o odroczeniu lub rozłożeniu na raty zapłaty zaległości podatkowej - od dnia następującego po dniu, w którym złożono podanie w tej sprawie.

Przepis § 12 ust. 1 i ust. 2 ww. *Rozporządzenia* stanowi, że w przypadku wydania decyzji o rozłożeniu na raty zapłaty podatku lub zaległości podatkowej opłata prolongacyjna jest naliczana odrębnie od każdej raty przypadającej do zapłaty; opłata prolongacyjna jest naliczana za okres do dnia upływu odroczonego terminu płatności podatku lub zaległości podatkowej albo terminu zapłaty poszczególnych rat podatku lub zaległości podatkowej.

Zgodnie z obwieszczeniem Ministra Finansów z dnia 4 stycznia 2016 roku w sprawie stawki odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych, obniżonej stawki odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych oraz podwyższonej stawki odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych (M.P. poz. 20) stawka odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych wynosi 14,5 % w stosunku rocznym, a obniżona stawka odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych wynosi (opłata prolongacyjna) 7,25% naliczana odrębnie dla każdej raty.

Instytucja Zarządzająca naliczyła odsetki jak dla zaległości podatkowej wynoszące 8 843,00 zł od kwoty głównej w wysokościzł (kwota z decyzji nr 305/23 tj. 23 535,33 zł minuszł łączna kwota odzyskana przez Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego Kielcach), liczone od dnia wypłaty środków dofinansowanych z EFRR, tj. od 2 grudnia 2020 roku, do dnia wniesienia przez Beneficjenta wniosku o udzielenie ulgi, tj. do dnia 16 lipca 2024 roku. Ponadto w świetle obowiązujących przepisów, w związku z wydaniem decyzji o rozłożeniu na raty, *Instytucja Zarządzająca* naliczyła odrębnie od każdej raty przypadającej do zapłaty opłatę prolongacyjną wg stawki 7,25% w stosunku rocznym od dnia następującego po dniu złożenia wniosku, tj. od 17 lipca 2024 roku, do dnia upływu terminu zapłaty poszczególnych rat.

Instytucja Zarządzająca nadmienia, że zgodnie z art. 67da § 1 pkt. 2 *Ordynacji podatkowej*, niedotrzymanie terminu płatności odroczonego podatku lub zaległości podatkowej, bądź terminu płatności którejkolwiek z rat, na jakie zostały rozłożone podatek lub zaległość



EFRR-VII.432.2.27.2024

podatkowa, następuje z mocy prawa wygaśnięcie decyzji o rozłożeniu na raty zapłaty podatku lub zaległości podatkowej – w części dotyczącej raty niezapłaconej w terminie płatności.

Ponadto Instytucja Zarządzająca nadmienia, że zgodnie z art. 67da § 2 Ordynacji podatkowej, niedotrzymanie terminu płatności trzech rat (niekoniecznie kolejnych), na jakie została rozłożona zaległość podatkowa (niepodatkowa należność budżetowa o charakterze publicznoprawnym), spowoduje wygaśnięcie z mocy prawa decyzji o tego rodzaju uldze w spłacie w zakresie wszystkich niezapłaconych rat.

Poszczególne raty, wskazane w sentencji niniejszej decyzji należy wpłacić na rachunek bankowy *Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach* nr **86 1020 2629 0000 9402 0342 7457**, prowadzony w *PKO Bank Polski S.A.*

Pouczenie

Decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji. Na decyzję służy skarga do *Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego* w Kielcach, wnoszona w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem *Zarządu Województwa Świętokrzyskiego*. Wpis od skargi wynosi 200 zł. Strona ma możliwość ubiegania się przed sądem o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

MARSZAŁEK

WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

RENATA JANIK

(dokument podpisano elektronicznie)

Załącznik:

1. Zaświadczenie nro pomocy de minimis.

Otrzymuje(a):

1.
2. a/a.