



EFRR-VII.432.2...2024

POSTANOWIENIE NR 60/25
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
z dnia 19 lutego 2025 roku

w sprawie wniosku o udzielenie ulgi w postaci rozłożenia na 4 raty należności

Na podstawie: art. 61a § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), art. 60 pkt 6, art. 61 ust. 1 pkt 2 lit. a, art. 64 ust. 1 pkt 2 lit. b i art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1530, z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 9 lit. b ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 566, z późn. zm.),

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w składzie:

Marszałek Województwa Świętokrzyskiego - Renata Janik

Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego - Marek Bogusławski

Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego - Grzegorz Socha

Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego - Anita Koniusz

Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego - Andrzej Pruś

po rozpoznaniu wniosku ...o udzielenie ulgi w postaci rozłożenia na 4 raty należności wraz z odsetkami za zobowiązania z tytułu zwrotu kwoty dofinansowania wypłaconego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego

Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW.02.05.00-26-0.../19-00,

postanawia

**odmówić wszczęcia postępowania w przedmiocie udzielenia ulgi...,
w postaci rozłożenia na 4 raty należności wraz z odsetkami.**

Uzasadnienie

W dniu 13 listopada 2020 r. *Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020* (zwana dalej: „*Instytucją Zarządzającą*”) zawarła ze spółką..., (zwaną dalej: „*Beneficjentem*”, „*Stroną*”) umowę nr RPSW.02.05.00-26-0.../19-00

o dofinansowanie projektu nr RPSW.02.05.00-26-0.../19 pn.: „... ” na kwotę dofinansowania w wysokości: 0,00 zł. *Beneficjent* zobowiązany był do zapoznania się z warunkami i postanowieniami zawartymi w przedmiotowej umowie o dofinansowanie przed jej podpisaniem. Zgodnie z § 7 ust. 1 umowy o dofinansowanie *Beneficjent* jest zobowiązany do realizacji projektu w sposób, który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie w trakcie realizacji oraz w okresie trwałości projektu.

W Informacji Pokontrolnej nr .../N/II/RPO/2022 z dnia 13 lipca 2022 roku z kontroli końcowej projektu nr RPSW.02.05.00-26-0.../19 *Instytucja Zarządzająca* zaleciła *Beneficjentowi* osiągnięcie wskaźników rezultatu, tj.: „*Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach*” nie później niż do dnia 28 lutego 2023 roku.

Beneficjent nie wykonał zaleceń we wskazanym terminie, co skutkowało nałożeniem korekty finansowej za nie wykonanie wskaźników rezultatu.

Po uwzględnieniu § 1 ust. 35 umowy o dofinansowanie projektu nr RPSW.02.05.00-26-0.../19-00, w związku z **naruszeniem § 7 ust. 1 ww. umowy** (brak utrzymania zakładanego wskaźnika rezultatu, tj.: „*Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach*”) na podstawie art. 143 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r., art. 9 ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej

2014-2020 (Dz. U. z 2020 r., poz. 818 z późn. zm.) oraz § 7 ust. 3 umowy nr RPSW.02.05.00-26-0.../19-00 (wraz z późn. zm.) o dofinansowanie przedmiotowego projektu Instytucja Zarządzająca nałożyła korektę finansową na łączną kwotę dofinansowania w wysokości: 14 800,15 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. W związku z powyższym *Instytucja Zarządzająca* pismem znak: EFFR-VII.432.2...2024 z dnia 20 grudnia 2024 roku wezwała Beneficjenta do zwrotu wykorzystanego z naruszeniem procedur dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w kwocie: 14 800,15 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia doręczenia wezwania. W dniu 23 stycznia 2025 roku do *Instytucji Zarządzającej* wpłynął wniosek *Beneficjenta* z dnia 19 stycznia 2025 r. w sprawie udzielenia ulgi w postaci rozłożenia na 4 raty należnej kwoty wraz z odsetkami, ze względu na trudną sytuację finansową firmy. Warunkiem udzielenia ulgi jest istnienie należności w spłacie, której ulga ma być udzielona. Warunkiem zaistnienia należności polegającej na obowiązku zwrotu środków przeznaczonych na realizację programów finansowych z udziałem środków europejskich jest skonkretyzowanie wysokości tej należności. Tymczasem, w niniejszej sprawie wysokość ta nie została jeszcze określona, albowiem w sprawie nie została wydana decyzja o zwrocie dofinansowania, o której mowa w art. 207 ust. 9 u.f.p. Nie zostało nawet wszczęte postępowanie administracyjne w tym przedmiocie. Nie można uznać, aby na obecnym etapie możliwe było stwierdzenie zaistnienia ostatecznie skonkretyzowanej należności w postaci obowiązku zwrotu kwoty dofinansowania wraz z odsetkami. Skoro nie można mówić o istnieniu należności w rozumieniu art. 64 ust. 1 u.f.p. nie ma przedmiotu orzekania w ramach wniosku o ulgę. Okoliczność ta stanowi inną uzasadnioną przyczynę odmowy wszczęcia postępowania, o której mowa w art. 61a § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (zwaną dalej: „k.p.a.”). W związku z tym, że prośba o udzielenie ulgi w spłacie zobowiązania wpłynęła do *Instytucji Zarządzającej* przed wydaniem decyzji o zwrocie środków, należy uznać za niezasadne prowadzenie postępowania w sprawie udzielenia ulgi przed wszczęciem i zakończeniem postępowania administracyjnego w zakresie obowiązku zwrotu należności, które w sposób ostateczny przesądzi zakres obowiązku spoczywającego na *Beneficjencie*.

Zgodnie z treścią art. 67 ust. 1 u.f.p. do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieuregulowanych u.f.p. stosuje się przepisy k.p.a. i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2025 r. poz. 111). W związku z tym, zgodnie z art. 61a § 1 k.p.a, należało uznać, że wniosek w przedmiocie udzielenia ulgi w formie rozłożenia na 4 raty należności przekazanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego której wysokość nie została jeszcze ustalona decyzją ostateczną jest wnioskiem przedwczesnym i na tym etapie nie może powodować wszczęcia postępowania administracyjnego. Uzasadnia to wydanie postanowienia o odmowie wszczęcia tego postępowania.

Pouczenie

Strona może złożyć do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia. Zgodnie z art. 127a § 1 k.p.a. *Beneficjent* przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, może zrzec się prawa do wniesienia do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Zgodnie z art. 127a § 2 k.p.a., z dniem doręczenia *Beneficjentowi* oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez *Stronę* postępowania, postanowienie staje się ostateczne i prawomocne.

MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
RENATA JANIK

(dokument podpisano elektronicznie)

Otrzymuje(a):

- 1) ...;
- 2) a/a.