

EFS-III.433.48.2022

DECYZJA NR 80/25
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
z dnia 12 lutego 2025 roku

w sprawie rozpatrzenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr (...) z dnia (...) roku, która określiła przypadającą do zwrotu kwotę dofinansowania ze środków przeznaczonych na realizację Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego otrzymaną na podstawie umowy o dofinansowanie projektu pn. „(...)” RPSW.08.05.03-26-(...) z dnia (...) roku, termin, od którego nalicza się odsetki, sposób zwrotu środków oraz przerwę w naliczaniu odsetek.

Na podstawie: art. 138 § 1 pkt 1 w zw. z art. 104 i art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej „k.p.a.”; art. 207 ust. 1 pkt 2 i ust. 12a pkt 1 w zw. z art. 61 ust. 4 i 5 oraz art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1530), zwanej dalej „u.f.p.”; art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 566); art. 9 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą wdrożeniową”; art. 54 § 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2025 r. poz. 111), zwanej dalej „Ordynacją podatkową”, w zw. z art. 67 ust. 1 u.f.p.

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w składzie:

Marszałek Województwa Świętokrzyskiego – Renata Janik

Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego – Marek Bogusławski

Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego – Grzegorz Socha

Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego – Anita Koniusz

Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego – Andrzej Pruś

orzeka

utrzymać w mocy decyzję Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr (...) z dnia (...) roku.

Uzasadnienie

Przedmiotem wniosku wniesionego przez pełnomocnika „(...)” spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Busku-Zdroju (...), NIP: (...), REGON: (...), KRS: (...), zwaną dalej „Stroną”, „Beneficjentem”, o ponowne rozpatrzenie sprawy jest decyzja nr (...) wydana w dniu 21 lutego 2024 roku przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego pełniący funkcję Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, zwanego dalej „Instytucją Zarządzającą”, „IZ”, „Organem” lub „Organem odwoławczym”, określająca przypadającą do zwrotu kwotę dofinansowania w wysokości (...) zł (słownie: ...), w tym środki Europejskiego Funduszu Społecznego w kwocie (...) zł (słownie: ...) oraz środki budżetu państwa w kwocie (...) zł (słownie: ...) wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi:

- 1) dla kwoty (...) zł (w tym: środki Europejskiego Funduszu Społecznego – (...) oraz środki budżetu państwa – (...) zł) od dnia (...) roku do dnia zwrotu;
- 2) dla kwoty (...) zł (w tym: środki Europejskiego Funduszu Społecznego – (...) zł oraz środki budżetu państwa – (...) zł) od dnia (...) roku do dnia zwrotu.

W przedmiotowej decyzji zawarto pouczenie o możliwości zwrócenia się do Instytucji Zarządzającej z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia albo wniesienia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Decyzja administracyjna została doręczona Beneficjentowi w dniu (...) roku. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy wpłynął do Organu w dniu (...) roku, na skrzynkę odbiorczą platformy ePUAP w przewidzianym prawem terminie. Natomiast w dniu (...) roku do Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego, zwanego dalej „DW EFS”, wpłynęło „Pismo w sprawie z wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją nr (...) Zarządu Województwa

Świętokrzyskiego z dnia (...) roku”, zwane dalej „Pismem w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy” lub „Pismem z dnia (...) r.”.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zaskarżonej decyzji zarzucono naruszenie: art. 80 k.p.a. przez dokonanie wadliwej oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego przez przyjęcie, że (...), zwana dalej „(...)”, nie spełniała warunków udziału w postępowaniu konkursowym oraz art. 207 ust. 1 pkt 2 i ust. 9 pkt 1 w zw. z art. 61 ust. 1 pkt 2 lit. a oraz art. 67 u.f.p. przez ich zastosowanie, choć Beneficjent nie naruszył postanowień Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, zwanych dalej „Wytycznymi kwalifikowalności” ani zasady równego traktowania wykonawców.

Właściwość Zarządu Województwa Świętokrzyskiego do rozpoznania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wynika z art. 207 ust. 12a pkt 1 u.f.p., zgodnie z którym „w przypadku wydania decyzji w pierwszej instancji przez instytucję zarządzającą służy wniosek do tej instytucji albo organu o ponowne rozpatrzenie sprawy”. Stosownie zaś do art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej w przypadku regionalnego programu operacyjnego instytucją zarządzającą jest zarząd województwa. Na podstawie art. 67 ust. 1 u.f.p. w zw. z art. 60 pkt 6 u.f.p.: „Do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieuregulowanych niniejszą ustawą stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383 i 2760 oraz z 2024 r. poz. 879)”. Na podstawie art. 61 ust. 5 u.f.p. do wniosku o ponowne rozpatrzenie stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące odwołań od decyzji. W związku z powyższym, „Wniosek do Zarządu Woj. Świętokrzyskiego o ponowne rozpatrzenie sprawy – dot. decyzji nr (...) Zarządu Województwa Święt.” podlega rozpoznaniu przy odpowiednim zastosowaniu przepisów k.p.a. dotyczących odwołań od decyzji. Instytucja Zarządzająca, rozpoznając wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, posiada uprawnienia organu odwoławczego, o których mowa w art. 138 § 1 k.p.a., a zatem jest uprawniona do kontroli wydanej uprzednio decyzji oraz do dokonania merytorycznej i prawnej oceny zasadności decyzji.

Instytucja Zarządzająca rozpatrując wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, przeprowadziła analizę i ocenę materiału dowodowego zebranego w sprawie oraz dokonała następujących ustaleń faktycznych.

Stan faktyczny

IZ RPOWŚ 2014-2020 w październiku 2019 roku ogłosiła konkurs numer RPSW.08.05.03-IZ.00-26-281/19, zwany dalej „Konkursem”, w ramach osi priorytetowej 8 – „Rozwój edukacji i aktywne społeczeństwo”, Poddziałanie 8.5.3 „Edukacja formalna i pozaformalna dla osób dorosłych”.

W odpowiedzi na ww. nabór Strona złożyła wniosek o dofinansowanie projektu: „Nowe Horyzonty Zawodowe”, zwany dalej „WND”. Projekt został zakwalifikowany do negocjacji, w wyniku których poprawiona jego wersja wpłynęła do DW EFS dnia 21 lutego 2020 roku (suma kontrolna nr ...), została następnie przyjęta do weryfikacji i pozytywnie oceniona i rekomendowana do dofinansowania. Wniosek w trakcie realizacji przedmiotowego projektu był aktualizowany, a jego ostateczna wersja o sumie kontrolnej: (...) wpłynęła do DW EFS w dniu 30 maja 2022 roku (zatwierdzona została w dniu 15 czerwca 2022 roku).

W dniu 26 czerwca 2020 roku Województwo Świętokrzyskie, reprezentowane przez Zarząd Województwa pełniący funkcję IZ RPOWŚ 2014-2020, zawarło z Beneficjentem umowę o dofinansowanie projektu pn. „(...)” w ramach RPOWŚ 2014-2020 nr RPSW.08.05.03-26- (...), zwaną dalej „Umową”. Powyższa umowa została zmieniona aneksem z dnia (...) roku. Wprowadzone zmiany dotyczyły między innymi zmiany wartości projektu, dofinansowania, wkładu własnego.

Celem projektu było podniesienie kompetencji zawodowych u 109 osób (50 kobiet i 59 mężczyzn) – dorosłych mieszkańców powiatu buskiego poprzez realizację kursów oraz nabycie nowych kwalifikacji zawodowych przez 84 osoby (kobiety i mężczyzn) w okresie (...) roku. Grupą docelową stanowiło 50 kobiet i 59 mężczyzn będących osobami dorosłymi, zamieszkującymi, pracującymi lub uczącymi się na terenie województwa świętokrzyskiego w powiecie buskim, które były zainteresowane zdobyciem, uzupełnieniem lub podnoszeniem kompetencji lub kwalifikacji zawodowych.

Obszar realizacji projektu podyktowany był sytuacją na rynku pracy oraz malejącą liczbą mieszkańców powodowaną emigracją zarobkową.

Beneficjent w ramach projektu zaplanował w nim 3 zadania:

- 1) realizację szkoleń i kursów w obszarze budowlanym;
- 2) realizację szkolenia kierowców samochodów ciężarowych;

- 3) realizację kursów zawodowych branży gastronomicznej, opiekuńczo-medycznej, florystycznej.

Projekt był realizowany w partnerstwie z (...), zwaną dalej „Partnerem”. Zgodnie z § 3 ust. 2 Umowy Instytucja Zarządzająca przyznała Beneficjentowi na realizację projektu dofinansowanie w łącznej kwocie nieprzekraczającej (...) **zł** (słownie: ...), w tym:

- 1) płatność ze środków europejskich w kwocie (...) **zł** (słownie: ...), co stanowiło 85,00% całkowitych wydatków kwalifikowalnych projektu;
- 2) dotację celową z budżetu krajowego w kwocie (...) **zł** (słownie: ...), co stanowiło 1,95% całkowitych wydatków kwalifikowalnych projektu.

Beneficjent z kolei zobowiązał się do wniesienia wkładu własnego (§ 5 ust. 1 Umowy) w kwocie (...) **zł** (słownie: ...), co stanowiło 13,05% wydatków kwalifikowalnych projektu, z następujących źródeł:

- 1) budżet (...) w wysokości (...) **zł** (słownie: ...),
- 2) wkład prywatny (...) w kwocie (...) **zł** (słownie: ...).

Przyznaną kwotę dofinansowania wypłacono Beneficjentowi w trzech transzach:

- 1) kwota (...) **zł** w dniu (...) **roku** (w tym środki Europejskiego Funduszu Społecznego w kwocie (...) zł oraz środki budżetu państwa w kwocie (...) zł),
- 2) kwota (...) **zł** w dniu (...) **roku** (w tym środki Europejskiego Funduszu Społecznego w kwocie (...) zł oraz środki budżetu państwa w kwocie (...) zł),
- 3) kwota (...) **zł** w dniu (...) **roku** (w tym środki EFS w kwocie (...) zł oraz środki budżetu państwa w kwocie (...) zł).

Zgodnie z Umową koszty pośrednie rozliczane ryczałtem stanowiły 25% poniesionych, udokumentowanych i zatwierdzonych w ramach projektu wydatków bezpośrednich (§ 5 ust. 2 Umowy).

Zgodnie z Umową do najważniejszych obowiązków Beneficjenta należała „realizacja projektu w sposób, który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku w trakcie realizacji oraz w okresie trwałości projektu” (§ 7 ust. 1 Umowy). W § 26 ust. 1 Umowy Beneficjent był zobowiązany do stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 poz. 1843 z późn. zm), zwaną dalej „p.z.p.”, zasadę konkurencyjności lub rozeznanie rynku na warunkach określonych w Wytycznych kwalifikowalności.

Realizacja projektu przez Beneficjenta miała następujący przebieg. W ramach realizowanego projektu (...) złożyła dziesięć wniosków o płatność.

Pierwszy wniosek o płatność, zwany dalej „WNP”, zaliczkowy, na wnioskowaną kwotę (...) złote, został złożony w dniu (...) roku. WNP oceniony został pozytywnie, a zaliczkę IZ wypłaciła (...) roku.

Drugi wniosek o płatność, o charakterze sprawozdawczym za okres (...) roku został złożony w dniu (...) roku, w rubryce dotyczącej postępu rzeczowego realizacji projektu Beneficjent wskazał na podjęte działania polegające m.in. na opracowaniu dokumentacji zgłoszeniowej i materiałów informacyjno-promocyjnych oraz zamieszczeniu ich na stronie internetowej. Rozpoczęto również przygotowania dokumentacji do wyboru wykonawcy zgodnie z procedurą konkurencyjności. W sekcji „Problemy napotkane w trakcie realizacji projektu” zwrócono uwagę na sytuację epidemiologiczną w kraju (stan pandemii wywołany COVID-19) i związane z nią utrudnienia m.in. w kontaktach z potencjalnymi uczestnikami projektu. Wniosek został pozytywnie rozpatrzony (...) roku.

Trzeci i czwarty WNP złożone kolejno po sobie, za okresy (...) roku oraz (...) roku, również miały charakter sprawozdawczy. W tych wnioskach (...) poinformowała o stopniu realizacji zadań w projekcie. O trwającej rekrutacji na kursy: monter sieci i instalacji sanitarnych, florysta z egzaminem czeladniczym oraz barman/barista. Poinformowano, że trwa proces wyboru wykonawcy szkoleń zawodowych zgodnie z zasadą konkurencyjności. W zakładce „Problemy napotkane w trakcie realizacji projektu” zaznaczono, że w związku z sytuacją pandemiczną utrudniona była realizacja szkoleń w trybie stacjonarnym. Strona wskazała również, że na wypadek braku zmian w sytuacji pandemicznej dla zabezpieczenia poprawnej realizacji projektu wprowadzono wymóg dostosowania przez realizatora szkoleń zawodowych organizacji szkoleń w trybie zdalnym lub hybrydowym. W ramach planowanego przebiegu realizacji projektu w kolejnym okresie Beneficjent zadeklarował rozpoczęcie realizacji szkoleń zawodowych przewidzianych w aktualnym harmonogramie (WNP nr RPSW.08.05.03-26-(...)). Czwarty wniosek o płatność informował o postępach w realizowanych zadaniach oraz nie wskazał żadnych problemów napotkanych w trakcie realizacji projektu. Wnioski zostały ocenione pozytywnie 8 grudnia 2020 roku (WNP-003) oraz 12 lutego 2021 roku (WNP-004).

Należy zaznaczyć, że w związku z sytuacją pandemiczną, w tym ograniczeniami dotyczącymi zgromadzeń i nauki stacjonarnej, Beneficjent poinformował IZ o zamiarze prowadzenia

szkoleń zawodowych w ramach projektu w formie zdalnej (wiadomość z dnia 23 grudnia 2020 roku, korespondencja w systemie SL2014). Zapowiedziano również powrót do formy stacjonarnej szkoleń wtedy gdy będzie to możliwe. Organ tego samego dnia wyraził zgodę na zdalną formę realizacji zajęć szkoleniowych w związku z ówczesną sytuacją pandemiczną. IZ zaznaczyła również listę warunków jakie Strona obowiązana będzie spełniać przy wyżej wymienionej formie zajęć.

WNP nr RPSW.08.05.03-26-(...) (rozliczający, sprawozdawczy) złożony został przez Beneficjenta za okres od (...) roku. W tym wniosku SIDROM zadeklarowała do rozliczenia kwotę (...) zł (w tym dofinansowanie: (...) zł). W ramach „Postępu rzeczowego realizacji projektu” (...) informowała Organ o przebiegu realizacji zadań w projekcie (m. in. rozpoczęciu kursu Monter sieci i instalacji sanitarnych oraz o naborze na szkolenie dla kierowców, o prowadzonym kursie florystycznym i opiekun medyczny oraz o zakończonym kursie barman/barista). W rubryce „Problemy napotkane w trakcie realizacji projektu” Beneficjent nie wskazał żadnych problemów w dotychczasowej realizacji projektu. IZ pismem z dnia 26 maja 2021 roku poinformowała Stronę, że na podstawie § 12 ust. 3 pkt 3 Umowy, weryfikacja wniosku została wstrzymana w związku z realizowaną na projekcie kontrolą doraźną do dnia uzyskania przez IZ informacji o wykonaniu lub zaniechaniu wykonania zaleceń pokontrolnych. W przesłanej do Organu korespondencji z dnia 9 czerwca 2021 roku. (...) poinformowała Organ o zrealizowaniu szkoleń z zakresu: Barman/Barista, Florysta, Monter sieci i instalacji sanitarnych oraz Opiekun osób niepełnosprawnych kwalifikowana pierwsza pomoc. Beneficjent wskazał również realizowane na tamtejszą chwilę oraz planowane szkolenia. Strona do przedmiotowego pisma załączyła ponadto brakujące dokumenty dotyczące kompetencji i kwalifikacji kadry osób prowadzących szkolenia z zakresu: Barman/Barista oraz dotyczące Moderatorów tych szkoleń.

Szósty, sprawozdawczy wniosek o płatność złożony w dniu (...) roku, za okres (...) roku, w rubryce „Postęp rzeczowy” zawierał informację o stopniu realizacji kursów i szkoleń w ramach wszystkich trzech zadań projektowych. Nie zostały w tym WNP zgłoszone problemy w związku z realizacją projektu. W związku z prowadzoną kontrolą doraźną projektu WNP-006 został rozpatrzony i zatwierdzony przez IZ w dniu (...) roku.

(...) roku sporządzona została Informacja pokontrolna nr RPSW.08.05.03-26-(...) z kontroli doraźnej przeprowadzonej w dniach (...) roku w siedzibie Beneficjenta. Uwzględniła również dokumenty przekazane do IZ w dniu (...) roku. Kontrola obejmowała weryfikację prawidłowości realizacji zamówienia publicznego pn. „Przeprowadzenie grupowych szkoleń

zawodowych wraz z egzaminami” w związku ze skargą złożoną do IZ przez (...) z dnia (...) roku, w której wnioskowano o przeprowadzenie kontroli doraźnej w zakresie prawidłowości przeprowadzenia ww. postępowania oraz pismem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumenta, zwanego dalej „UOKiK”, z dnia (...) roku, w którym Prezes UOKiK powoływał się na zawiadomienie, jakie ZDZ złożył do UOKiK, o podejrzeniu stosowania praktyk ograniczających konkurencję. Kontrolą zostały objęte 4 postępowania przeprowadzone przez (...) w celu udzielenia zamówienia:

- 1) postępowanie nr (...) pn. „(...)” w celu realizacji Projektu pn.: „(...)” wszczęte ogłoszeniem nr (...) z dnia (...) roku,
- 2) postępowanie nr (...) pn. „(...)” w celu realizacji Projektu pn.: „(...)” wszczęte ogłoszeniem nr (...) z dnia (...) roku,
- 3) postępowanie nr (...) pn. „(...)” w celu realizacji Projektu pn.: „(...)” wszczęte ogłoszeniem nr (...) z dnia (...) roku,
- 4) postępowanie nr 2(...) pn. „(...)” w celu realizacji Projektu pn.: „(...)” wszczęte ogłoszeniem nr (...) z dnia (...) roku.

W zakresie objętym kontrolą zespół kontrolujący stwierdził nieprawidłowość, zgodnie z którą naruszono § 26 ust. 1 Umowy w związku z niezastosowaniem przez Beneficjenta do zapisów sekcji 6.5.2 pkt 11 lit. b) Wytocznych kwalifikowalności, z dnia 22 sierpnia 2019 roku.

Zgodnie z ustaleniami zespołu kontrolującego Zamawiający dokonał wyboru oferty Wykonawcy (Konsorcjum w składzie: (...)) dla zadania nr 2: „” niespełniającego warunku udziału w postępowaniu, gdyż w ramach posiadanego doświadczenia nie wykazało wymaganych 4 rodzajów szkoleń spośród 7 objętych zamówieniem na łączną kwotę minimum (...) zł. Konsorcjum w złożonej ofercie wykazywał się doświadczeniem w realizacji 4 szkoleń na łączną wartość (...) zł, w tym doświadczeniem w realizacji kursu barmańskiego I stopnia w wymiarze 32 godzin o wartości (...) zł. Potwierdzeniem realizacji szkolenia był List referencyjny z dnia 13 listopada 2020 roku wystawiony przez (...). Zespół kontrolujący ustalił, że przedmiotowe szkolenie zostało zrealizowane w ramach projektu nr RPSW.08.05.01-26-(...), którego Beneficjentem był członek Konsorcjum – (...)realizujący projekt w partnerstwie z (...) oraz (...). Wykonawcą zaś usługi szkoleniowej pn. „Kursu barmańskiego I stopnia” dla (...) był podmiot (...), prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) za cenę (...) zł.

Zgodnie z powyższymi ustaleniami podmiot (...) jako członek Konsorcjum była zamawiającym usługę szkoleniową, tym samym nie mogła wykazać tej usługi w ramach swojego doświadczenia. Oferent nie mógł być jednocześnie zamawiającym i wykonawcą, na co zwrócił uwagę Beneficjent w unieważnionym postępowaniu nr 1(...), w przypadku doświadczenia wykazanego przez Zakład Doskonalenia Zawodowego w Kielcach w realizacji szkolenia pn. Kierowca kat. C + CE + Kwalifikacja wstępna przyspieszona. Wybór wykonawcy niespełniającego warunku udziału w postępowaniu stanowił zdaniem kontrolujących naruszenie sekcji 6.5.2 pkt 11 lit. b Wytycznych kwalifikowalności. Mając na uwadze powyższe ustalenia oraz art. 143 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, zwanego dalej „rozporządzeniem ogólnym”, art. 9 ust. 2 pkt 8 ustawy wdrożeniowej oraz rozporządzenie Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 22 czerwca 2020 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień, zwanego dalej „taryfikatorem korekt”, zdecydowano o nałożeniu korekty finansowej w wysokości 25% wartości zamówienia dla zadania nr 2. Zgodnie z wyliczeniami zespołu kontrolującego kwota korekty przypadająca dla zadania nr 2 wynosiła 5 000,00 zł. W Informacji pokontrolnej zastrzeżono, że przy rozliczaniu kolejnych wydatków dotyczących weryfikowanego postępowania w części dotyczącej szkoleń w ramach zadania nr 2 Strona będzie zobowiązana do pomniejszania ich wartości o stawkę 25% zgodnie z taryfikatorem korekt. Dodatkowo Beneficjent został zobowiązany do przestrzegania, by wydatki na realizację kolejnych zamówień, były ponoszone zgodnie z warunkami ujętymi w Wytycznych kwalifikowalności, w tym zgodnie z zasadą konkurencyjności. Zawarto także pouczenie o przysługującym Beneficjentowi prawie do złożenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania. Z tego uprawnienia Strona skorzystała składając w dniu (...) roku zastrzeżenia do ustaleń zespołu kontrolującego. Beneficjent odniósł się do wykazanej przez zespół kontrolujący nieprawidłowości, stwierdzając, że w ocenie Beneficjenta ustalenia kontroli są nieprecyzyjne i nieprawdziwe.

Strona twierdziła, że Beneficjent wezwał Konsorcjum do złożenia wyjaśnień odnośnie roli (...) przy organizacji szkolenia pn. „Kurs barmański I stopnia” i przedstawienia jej doświadczenia w tym zakresie. Lider Konsorcjum w odpowiedzi przedłożył pismo, w którym wskazał, że należyta jakość przeprowadzonej usługi szkoleniowej potwierdziła dyrekcja (...), czyli szkoła, która kierowała uczniami na szkolenia i dla której przeprowadzone było szkolenie. Opierając się na otrzymanej ww. korespondencji Beneficjent zapewniał w swym piśmie iż „(...) była bezpośrednim organizatorem tego szkolenia, jak i pozostałych szkoleń w projekcie”. Jak dowodził Beneficjent (...) zdiagnozowała potrzeby uczniów i opracowała autorski, dedykowany specjalnie dla uczniów wspomnianej placówki program nauczania. Do realizacji wspomnianego programu został zatrudniony pan (...). Jego rola polegała na pełnieniu funkcji trenera w części szkolenia związanej z przeprowadzaniem zajęć dydaktycznych narzuconych programem i harmonogramem przygotowanym przez (...) (łącznie 32 godz.). Pan (...) miał być również zatrudniony do procesu walidacji-egzaminowania i certyfikacji jako osoba posiadająca odpowiednie uprawnienia. Zdaniem Beneficjenta usługi świadczone przez podmiot (...) (tj. proces walidacji i certyfikacji) nie były usługami szkoleniowymi, ponieważ nie polegały na kształceniu, a na weryfikacji nabytych umiejętności i wiedzy uczestników podczas szkolenia, Strona przywołała też opinię Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych zgodnie z którą „w przypadku osób fizycznych lub osób fizycznych prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą zawarcie umowy cywilnoprawnej z taką osobą uprawnia do wykazania takiej osoby jako zasobu własnego a nie jako udostępnionego”. Zdaniem Strony (...) była odpowiedzialna za pełną obsługę merytoryczną oraz organizacyjno-techniczną szkolenia, w tym wybór i zatrudnienie trenera do zrealizowania opracowanego już programu, miała również odpowiadać za: systematyczny nadzór nad szkoleniem, w tym codzienny nadzór pedagogiczny prowadzony przez jej pracowników, rekrutację uczestników szkolenia, przygotowanie i nadzór nad prowadzeniem dokumentacji szkoleniowej, zakup odzieży ochronnej i roboczej dla uczestników, zapewnienie poczęstunku, wypłatę zwrotu kosztów dojazdu uczestników, opiekę oraz codzienne kontakty dla uczestników szkolenia, zapewniła sale dydaktyczne w szkole zarówno do części teoretycznej szkolenia jak i pracowni w pełni wyposażonych w profesjonalny sprzęt do zajęć praktycznych. Przygotowała kompletną dokumentację szkoleniową ww. kursu i widnieje zarówno w dzienniku zajęć, programie, harmonogramie, ankietach oceniających szkolenia, arkuszach ewaluacyjnych i pozostałej dokumentacji szkoleniowej jako organizator szkolenia.

(...) składając wyjaśnienia przedłożyła również oświadczenie Pana (...) odnośnie jego roli w organizacji szkolenia (pismo z dnia 28 lipca 2021 roku), w którym określił swoją rolę jako osoby pełniącej funkcję „trenera zajęć dydaktycznych wg programu i harmonogramu szkolenia narzuconego przez (...)” przeprowadzonego w oparciu o łączącą podmioty umowę cywilnoprawną. Zaznaczył również, że przeprowadził egzamin polegający na sprawdzeniu umiejętności i wiedzy absolwentów szkolenia.

W zastrzeżeniach Beneficjent wskazała wysoką ocenę szkolenia pn. „Kurs barmański I stopnia” przez uczestników szkolenia, co udokumentowane zostało Listem referencyjnym stanowiącym załącznik do oferty cenowej Konsorcjum. Zdaniem Beneficjenta zatrudnienie do wykonania usługi osoby lub podmiotu nie czyni ich w rozumieniu prawa jej wykonawcami, gdyż takowi zawsze będą mieć status podwykonawcy.

W odniesieniu do kwestii doświadczenia wykonawcy, (...) przytoczył opinię wypracowaną przez orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej „KIO”, zgodnie z którą „Wykonawca nie może wykazywać doświadczenia własnego, czyli doświadczenia zdobytego m. in. w toku realizacji projektów unijnych i potwierdzonego przez Instytucję Pośredniczącą lub IZ. Realizując projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej nie świadczy on bowiem żadnych usług na rzecz podmiotu nadzorującego realizację projektu. Ponieważ jest to doświadczenie, które możemy określić mianem *doświadczenia własnego* z uwagi na fakt, że IP lub IZ nie jest zamawiającym usługę a jedynie finansującym działania Beneficjenta”.

Beneficjent zwrócił uwagę, że nie uznano referencji Instytucji Pośredniczącej, zwanej dalej IP, i doświadczenia (...)w zakresie organizacji szkolenia (w unieważnionym postępowaniu nr (...)). Beneficjent wskazał, że zgodnie z orzecznictwem KIO, Wykonawcy nie mogą wykazywać doświadczenia własnego z projektów unijnych z uwagi na brak poświadczenia należytego wykonania usługi przez podmiot, na rzecz którego usługa była świadczona i który to podmiot posiada wiedzę o jakości wykonania usługi. Jednocześnie stwierdził, że w przypadku realizacji projektu przez firmę szkoleniową, gdzie projekt zakłada szkolenia dla grupy osób zorganizowanych to wykazanie się doświadczeniem jest możliwe, gdyż występuje podmiot trzeci, który zlecił usługę i ocenił, a IP lub IZ jako finansująca tę usługę. Taka okoliczność wystąpiła zdaniem Beneficjenta w kwestionowanym przez Zespół kontrolny doświadczeniu (...) przy realizacji szkolenia pn. „Kurs barmański I stopnia”. Jest to sytuacja zdaniem Beneficjenta diametralnie inna od sytuacji, kiedy (...) posłużył się referencją Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Kielcach (jako IP), który nie posiadał wiedzy o jakości wykonania usługi, gdyż usługa była wykonana i kierowana dla osób z wolnego naboru, a nie dla z góry zakładanej grupy osób skierowanych przez inny podmiot, który może i ma prawo

wykonaną usługę ocenić. Przypomniał także, że to szkoła kierowała wybranymi uczniami do uczestnictwa w szkoleniu i która to wskazywała swe oczekiwania organizatorowi szkolenia (...) w zakresie założeń programu szkolenia i która finalnie oceniła jakość szkolenia. Proces organizacji i realizacji szkolenia był oceniony przez dyrekcję i kadrę dydaktyczną szkoły. Beneficjent wskazał, że dowodem na ocenę i badanie jakościowe przeprowadzonego przez (...) szkolenia jest wystawiony przez dyrekcję szkoły list referencyjny. List referencyjny od dyrektora szkoły dla (...) jest według Strony niekwestionowanym wykazaniem należytej realizacji usługi szkoleniowej przez (...).

Strona ponownie zaprzeczyła, żeby można było mówić o jakichkolwiek nieprawidłowościach, które mogłyby stanowić podstawę nałożenia korekty finansowej. Zamawiający rzetelnie i z zachowaniem należytej staranności przeanalizował oferty złożone w przeprowadzonych postępowaniach zmierzających do wyłonienia wykonawcy usług i doprowadziły do wyboru najkorzystniejszych ofert oraz zawarcia umów z wybranymi wykonawcami. Następnie tak wybrani wykonawcy zrealizowali zaplanowane szkolenia zawodowe zgodnie z założonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia warunkami oraz opisem przedmiotu zamówienia, zaś wspomniane szkolenia zostały bardzo wysoko ocenione przez uczestników projektu. W związku z powyższym (...) uznała iż w przedmiotowym projekcie nie może być mowy o jakimkolwiek szkodliwym a nawet potencjalnym wpływie na budżet UE, jako skutku naruszenia prawa wynikającego z działania lub zaniechania Beneficjenta w związku z czym w jej opinii nie zostały spełnione przesłanki nieprawidłowości zdefiniowanej w art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego. Konkludując swoją argumentację Beneficjent wniósł o powtórny analizę przedstawionych przez zespół kontrolujący zarzutów i nieprawidłowości oraz ich uchylenie jako pozbawionych podstawy prawnej i faktycznej.

W odpowiedzi na powyższe IZ w piśmie (znak (...)) z dnia 13 sierpnia 2021 roku odniosła się do zastrzeżeń i wyjaśnień złożonych przez Beneficjenta. Na początku wskazano, że kontrola realizowanego przez SIDROM postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z dnia 2 listopada 2020 roku pn. „(...)” wykazała, że wybrany do realizacji zamówienia Wykonawca (tj. Konsorcjum) w celu spełnienia warunku udziału w postępowaniu w kwestii technicznej i zawodowej zdolności w zakresie wykonania usług szkoleniowych wykazał doświadczenie w realizacji 4 szkoleń, w tym doświadczenie w prowadzeniu szkolenia w formie kursu barmańskiego I stopnia.

Wskazane doświadczenie miało zostać wniesione przez jednego z uczestników Konsorcjum, czyli (...), zaś potwierdzeniem posiadania ww. doświadczenia miał być list referencyjny

z dnia 13 listopada 2020 roku wystawiony przez (...). Organ zaznaczył, że przedmiotowe szkolenie barmańskie było realizowane w ramach projektu nr RPSW.08.05.01-26-(...), którego beneficjentem był właśnie lider Konsorcjum. Wykonawca szkolenia został wyłoniony przez Beneficjenta – (...) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Realizacja kursów/szkoleń dla uczestników projektu „(...)” (ogłoszenie nr (...) opublikowane na stronie Bazy Konkurencyjności w dniu 27 grudnia 2017 roku). Wykonawcą usługi szkoleniowej na przeprowadzenie „Kursu barmańskiego I stopnia” został podmiot (...), który miał zrealizować zamówienie za cenę (...) zł. Usługa szkoleniowa została przez ww. wykonawcę w pełni zrealizowana oraz zakończona egzaminem i wydaniem dyplomów uzyskania kwalifikacji barmana w zakresie podstawowym. (...) jako podmiot uprawniony i wpisany do rejestru instytucji szkoleniowych przeprowadził również proces certyfikujący. IZ podsumowując powyższe stwierdziła, że faktycznym wykonawcą usługi był podmiot (...) wyłoniony w postępowaniu publicznym prowadzonym w procedurze zasady konkurencyjności. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia na Wykonawcy spoczywał szereg obowiązków warunkujących prawidłowe i kompleksowe wykonanie szkolenia zakończonego egzaminem i wydaniem certyfikatów. Ponadto Organ odnosząc się do wyjaśnienia Beneficjenta dotyczącego sposobu realizacji zamówienia przez Pana (...), stwierdził, że usługa szkoleniowa realizowana w taki sposób podważałaby postanowienia zawarte w „Szczegółowej charakterystyce przedmiotu zamówienia”, ponieważ w cenie kursu (tzn. kosztach po stronie wykonawcy) było kompleksowe zrealizowanie usługi tj. m.in. szkolenie osób, zapewnienie sprzętu barowego oraz materiałów/produktów do prowadzenia zajęć praktycznych, ubezpieczenie NNW, walidacja wraz z egzaminami oraz wydanie stosownych certyfikatów/zaświadczeń.

Na poparcie swego stanowiska Organ przedstawił wyrok KIO z dnia 6 lutego 2020 roku (sygn. akt KIO 126/20), zgodnie z którym „istotą posiadania doświadczenia jest faktyczna realizacja tego zamówienia w takim zakresie i o takiej wartości, który odpowiada doświadczeniu niezbędnemu do spełnienia danego warunku udziału w postępowaniu. Zatem każdy wykonawca, uczestniczący w realizacji zamówienia będzie uprawniony do wykazania się doświadczeniem w realizacji części umowy, jednakże tylko w takim zakresie, w jakim faktycznie brał udział”. Zgodnie z powyższym posiadanie doświadczenia musi oznaczać, że samodzielnie zrealizował on konkretne zamówienie, czy chociaż określoną jego część. Zdaniem IZ list referencyjny wystawiony przez (...) (jednostkę podległą partnerowi projektu (...)) nie jest właściwym potwierdzeniem zrealizowania szkolenia, ponieważ podmiotem uprawnionym do wystawienia referencji w kwestii jakości wykonania usługi był zamawiający

tj. (...), która zawarła umowę z wykonawcą i sprawowała nadzór nad jej prawidłowym wykonaniem. Organ w dalszej części podniósł, że kwestia wykazywania się doświadczeniem nabytym podczas realizacji projektów finansowanych ze środków europejskich była poruszana także przez Beneficjenta w unieważnionym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego znak sprawy: (...). W ramach ww. zamówienia (...) nie uznała spełnienia warunku udziału w postępowaniu w kwestii zdolności technicznej i zawodowej w zakresie wykonania usług szkoleniowych przez (...), ponieważ usługa wskazana w wykazie wykonanych usług była realizowana w projekcie „Nowy zawód – lepsze życie”, w którym beneficjentem był właśnie (...) a faktycznym wykonawcą usługi szkoleniowej wyłonionym na podstawie ogłoszenia nr (...) zamieszczonego na stronie Baza Konkurencyjności był pan (...) prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...). Zdaniem IZ różne traktowanie dwóch powyższych przypadków prowadziło do naruszenia zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Wobec powyższego, Organ stanął na stanowisku, że Konsorcjum wybrane w do realizacji usług szkoleniowych z zakresu kursu barmańskiego faktycznie nie posiadało doświadczenia w realizacji 4 rodzajów szkoleń wymaganego do udziału w postępowaniu znak sprawy: (...) określonymi przez zamawiającego. Organ uznał, że w przedmiotowej sprawie doszło do powstania nieprawidłowości, która ma szkodliwy wpływ na budżet Unii Europejskiej, poprzez wydatkowanie środków finansowych pochodzących z UE niezgodnie z przeznaczeniem i procedurami. Następnie przedstawił argumenty przemawiające za zaistnieniem przesłanek nieprawidłowości i nałożeniem korekty finansowej w wysokości 25% wartości zamówienia dla Zadania nr 2, ponieważ zamawiający dokonał wyboru oferty Wykonawcy niespełniającego warunku udziału w postępowaniu tj. nieposiadającego wymaganego doświadczenia w realizacji 4 rodzajów szkoleń spośród 7 objętych zamówieniem.

W piśmie z dnia 24 sierpnia 2020 roku, oraz w kolejnym z dnia 30 sierpnia 2021 roku Beneficjent po raz kolejny podtrzymała swoje stanowisko w kwestii braku akceptacji dla ustaleń zespołu kontrolującego oraz odmówiła podpisania informacji pokontrolnej nr RPSW.08.05.03-26-(...).

W dniu 10 września 2021 roku IZ zweryfikowała piąty WNP nr RPSW.08.05.03-26-(...). W przedmiotowym wniosku o płatność z kwoty wydatków rozliczanych wnioskiem w wysokości (...) zł za kwalifikowalne uznano (...) zł, stwierdzając jednocześnie kwotę wydatków niekwalifikowalnych w wysokości (...) zł, czyli korektę finansową w wysokości 25% na wydatki związane z postępowaniem dotyczącym szkoleń zawodowych – wartość kosztów bezpośrednich: (...) zł oraz kosztów pośrednich w wysokości (...) zł (w tym

dofinansowanie w kosztach pośrednich w wysokości (...), co było zgodne z treścią Ostatecznej informacji pokontrolnej nr RPSW.08.05.03-26-(...). 10 listopada 2021 roku Beneficjent otrzymał sprostowanie, które dotyczyło skorygowania wartości montażu finansowego we wniosku.

Informacja o wyniku weryfikacji, kolejnego szóstego WNP, datowana na dzień 24 września 2021 roku, została opatrzona uwagą, że z powodu niskiego poziomu rozliczenia wydatków projektowych, Organ zobowiązuje Beneficjenta do intensyfikacji działań w projekcie z uwagi na zbliżający się termin zakończenia projektu.

W tym samym dniu pełnomocnik Strony zwrócił się z prośbą o wskazanie podstawy prawnej w oparciu o którą poinformowane zostały osoby postronne (w tym przypadku (...)) o wynikach kontroli projektu pn. „(...)”. Wskazał, że nie doszło do podpisania informacji pokontrolnej oraz nie istnieje decyzja administracyjna w zakresie nałożenia korekty finansowej na beneficjenta. Ponadto wskazano, że takie postępowanie nosi znamiona przestępstwa administracyjnego. Pismem z dnia 25 października 2021 roku Organ odniósł się do zarzutu dotyczącego udostępnienia wyników kontroli podając, że podstawą prawną jest art. 6 pkt 1 ust. 4 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej. Ponadto wskazał, że zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy wdrożeniowej do czynności kontrolnych prowadzących do stwierdzenia nieprawidłowości nie stosuje się przepisów k.p.a..

Siódmy WNP (zaliczkowy, rozliczający zaliczkę, sprawozdawczy) za okres (...) roku został złożony przez (...) w systemie SL2014 w dniu 14 października 2021 roku. W tabeli „Postęp rzeczowy” Beneficjent poinformował IZ o przebiegu i stopniu realizacji poszczególnych realizowanych kursów i szkoleń. Organ został również poinformowany o planowanych przez Stronę rekrutacjach na pozostałe objęte WND kursy i szkolenia. (...) nie stwierdziła żadnych „problemów napotkanych w trakcie realizacji projektu” zarówno przez niego jak i jego Partnera. Przedmiotowy WNP został pozytywnie zweryfikowany w Informacji o pozytywnej weryfikacji WNP z dnia 10 listopada 2021 roku. IZ zdecydowała się jednak wprowadzić poprawkę co do wnioskowanej kwoty drugiej zaliczki o którą występował Beneficjent na kwotę zgodną z aktualnym harmonogramem płatności tj. z (...) zł na (...) zł.

W dniu (...) roku Beneficjent złożył ósmy WNP (zaliczkowy, rozliczający zaliczkę, sprawozdawczy) za okres (...) roku. Podobnie jak w poprzednich wnioskach o płatność (...) wskazała w nim na stopień realizacji projektu i zrealizowane dotychczas kursy i szkolenia przewidziane w WND. Beneficjent nie stwierdził problemów zaistniałych w trakcie realizacji

projektu, a w sekcji „Planowany przebieg realizacji” zadeklarował podjęcie dalszych kroków w celu realizacji kolejnych kursów zawodowych w projekcie. WNP został zweryfikowany przez IZ w dniu 1 lutego 2022 roku, w Informacji o pozytywnej weryfikacji wniosku o płatność nr RPSW.08.05.03-26-(...), gdzie z uwagi na nałożoną na Beneficjenta zgodnie z informacją pokontrolną nr RPSW.08.05.03-26-(...) korektę finansową w wysokości 25% wydatków za niekwalifikowalną uznano kwotę (...) zł (w tym koszty bezpośrednie – (...) zł, koszty pośrednie – (...) zł oraz wkład własny w kosztach pośrednich – (...) zł) zgłoszoną do rozliczenia w ramach postępowania dotyczącego szkoleń zawodowych. W związku z powyższym IZ w przedmiotowym piśmie wezwała Beneficjenta do zwrotu na konto projektu kwoty dofinansowania wynikającej z wyżej wymienionej 25% korekty z rozliczanego WNP-008 tj. kwoty w wysokości: (...) zł oraz kwoty dofinansowania wynikającej z 25% korekty z WNP nr RPSW.08.05.03-26-(...) tj. kwoty w wysokości: (...) zł w terminie 14 dni. Beneficjent został przy tym pouczone, że o ww. zwrocie należy poinformować opiekuna projektu przesyłając potwierdzenie przelewu oraz, że w przypadku rozliczania w kolejnych wnioskach o płatność wydatków dotyczących weryfikowanego postępowania należy również dokonać ich pomniejszenia o stawkę 25%.

Dziewiąty WNP (sprawozdawczy) za okres (...)(...) złożył w dniu 6 maja 2022 roku. Beneficjent poinformował Organ o stopniu realizacji poszczególnych zadań w projekcie i przewidzianych w ich ramach kursów i szkoleń zawodowych. W przedmiotowym wniosku Beneficjent nie stwierdził żadnych problemów w realizacji projektu informując jednocześnie w sekcji „Planowany przebieg realizacji” o utrzymywaniu świetlic wiejskich w dostępności w celu przeprowadzenia w nich ostatnich szkoleń zawodowych. Powyższy wniosek został pozytywnie zweryfikowany w ramach Informacji o pozytywnej weryfikacji WNP z dnia (...) roku.

Ostatni, przewidziany harmonogramem WNP nr RPSW.08.05.03-26-(...) Strona złożyła 1 lipca 2022 roku, poinformowała w nim o zarówno przebiegu, realizacji projektu oraz przeprowadzeniu egzaminów na zakończenie ostatnich kursów i szkoleń przewidzianych w ramach projektu, nie zgłosiła żadnych problemów, które mogłyby wystąpić w ostatnim okresie realizacji projektu. W trakcie weryfikacji IZ poinformowała Beneficjenta, iż w związku z prowadzoną kontrolą planową weryfikacja dziesiątego WNP zostanie wstrzymana aż do otrzymania informacji pokontrolnej. (pismo z dnia 29 lipca 2022 roku).

W dniu 20 września 2022 roku Organ został poinformowany o otrzymaniu z biura Prokuratury Rejonowej w Busku-Zdroju informacji dotyczącej postępowania o sygn. (...). Z

załączonego pisma Prokuratury wynikało, że postępowanie wszczęte zawiadomieniem ZDZ z dnia 18 stycznia 2021 roku dotyczyło nieprawidłowości przy organizacji w 2020 roku przez SIDROM przetargów na realizację zadania pn. „Przeprowadzenie grupowych szkoleń zawodowych wraz z egzaminami” umorzono 16 grudnia 2021 roku. Wydane tak postanowienie zostało utrzymane w mocy przez Sąd Rejonowy w Busku- Zdroju postanowieniem z dnia 27 lipca 2022 roku o sygn. akt (...). Odnosząc się do ww. pisma Prokuratury, Beneficjent uznał je za dowód na to, że zarzuty (...) o wystąpieniu nieprawidłowości po stronie (...) – przy przeprowadzaniu ww. przetargów są bezpodstawne i całkowicie pozbawione jakichkolwiek argumentów merytorycznych skoro po analizie pełnej dokumentacji wszystkich postępowań przetargowych Beneficjenta nie stwierdzono jakichkolwiek nieprawidłowości przy ich realizacji.

W dniu 26 września 2022 roku została sporządzona przez zespół kontrolujący Informacja pokontrolna nr RPSW.08.05.03-26-(...) z kontroli przeprowadzonej w siedzibie Beneficjenta w dniach (...) roku. W wyniku powyższej kontroli stwierdzono błędy polegające na:

- 1) braku wdrożenia wydanych zaleceń pokontrolnych zgodnie z wymogami określonymi w Ostatecznej Informacji pokontrolnej nr RPSW.08.05.03-26-(...)z dnia (...) roku;
- 2) niedopełnieniu obowiązku przekazania do Instytucji Zarządzającej informacji o zamiarze powierzenia przetwarzania danych osobowych zgodnie z § 29 ust. 13 Umowy.

W ramach zaleceń pokontrolnych, mając na uwadze ww. uchybienia, (...) została zobligowana do przestrzegania postanowień § 29 ust. 13 Umowy.

Pismem z 12 października 2022 roku Beneficjent zgłosił zastrzeżenia do Informacji pokontrolnej nr RPSW.08.05.03-26-(...) w zakresie w jakim zespół kontrolujący stwierdził błędy polegające na braku wdrożenia wydanych zaleceń pokontrolnych zgodnie z wymogami określonymi w Ostatecznej informacji pokontrolnej z dnia 13 sierpnia 2021 roku Beneficjent wskazał, że jego argumenty nie zostały rozpoznane, gdyż wcześniej tego samego dnia została wydana ostateczna informacja pokontrolna, a rozpatrzenie tych twierdzeń mogło mieć istotny wpływ na wynik sprawy tj. na stanowisko w ostatecznej informacji pokontrolnej. Ponadto, zwrócił uwagę na brak reakcji kolejnych próśb Beneficjenta o zajęcie stanowiska wyrażonych w pismach z 24 sierpnia 2021 roku, 24 września 2021 roku oraz 14 lutego 2022 roku.

W odpowiedzi na powyższe zastrzeżenia Instytucja Zarządzająca podtrzymała pismem swoje stanowisko w kwestii ustaleń pokontrolnych stwierdzających brak wdrożenia zaleceń pokontrolnych zgodnie z wymogami określonymi w Ostatecznej Informacji pokontrolnej z dnia 13 sierpnia 2021 roku.

Instytucja Zarządzająca, odnosząc się do argumentów przedstawionych przez Beneficjenta, poinformowała, że zastrzeżenia do ustaleń pokontrolnych nie miały istotnego wpływu na ustalenia zawarte w ostatecznej informacji z dnia 13 sierpnia 2021 roku. Ponadto IZ wskazała, że Beneficjent w treści ostatecznej informacji pokontrolnej został pouczone o braku możliwości złożenia zastrzeżeń do dokumentu, natomiast w przypadku odmowy podpisania ostatecznej informacji pokontrolnej mógł złożyć pisemne uzasadnienie odmowy podpisania dokumentu. Jednocześnie przesłano do Beneficjenta dwa egzemplarze niezmienionej w treści ostatecznej wersji informacji pokontrolnej z prośbą o jej podpisanie i przekazanie jednego egzemplarza w terminie 14 dni.

W związku z zakończeniem kontroli Organ wznowił weryfikację złożonego przez Beneficjenta końcowego WNP. W dniu 18 listopada 2022 roku sporządzona została Informacja o pozytywnej weryfikacji ww. końcowego WNP. W jej wyniku spośród rozliczanej przedmiotowym wnioskiem kwoty wydatków w wysokości (...) zł za kwalifikowalną została uznana przez Organ kwota (...) zł, za niekwalifikowalne zostały zaś uznane wydatki w wysokości (...) zł. Organ zwrócił uwagę, że Beneficjent w dniu 19 kwietnia 2022 roku dokonał zwrotu na konto IZ kwoty (...) zł z tytułu zmiany kwoty dofinansowania i wobec powyższego pozostaje mu do zwrotu na konto IZ kwota w wysokości (...) zł wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych od dnia przekazania ostatniej transzy, zaś ostateczne rozliczenie projektu nastąpi po zwrocie brakującej kwoty.

Z uwagi na brak zwrotu powyższej kwoty dofinansowania, w piśmie z dnia 7 grudnia 2022 roku Organ wezwał (...) do zwrotu kwoty dofinansowania w wysokości (...) zł wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych od dnia ich przekazania do dnia ich zwrotu w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania.

W odpowiedzi na wezwanie do zwrotu Strona w piśmie z dnia 23 grudnia 2022 roku podtrzymała swoje dotychczasowe stanowisko odnośnie zarzutu o wykorzystaniu części środków dofinansowania z naruszeniem procedur za bezzasadny. Zwrócono uwagę, że zgodnie z informacją wysłaną drogą mailową (w dniu 19 kwietnia 2022 roku) kwota w wysokości (...) zł została zwrócona na konto IZ, co miało być warunkiem podpisania aneksu do Umowy (o zmianie kwoty dofinansowania, wysokości i formie wkładu własnego), do czego ostatecznie nie doszło. Z uwagi na powyższe (...) uznała, iż ww. kwota została zwrócona IZ bez tytułu prawnego, co jej zdaniem powinno zostać uwzględnione przez Organ w ostatecznym rozliczeniu projektu, o co Beneficjent jednocześnie wniósł.

W związku z brakiem zwrotu środków określonych w wezwaniu Organ w piśmie z dnia 2 listopada 2023 roku zawiadomił Stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego.

Pismem z dnia 20 listopada 2023 roku Organ poinformował Beneficjenta o zebraniu materiału dowodowego (data doręczenia 23 listopada 2023 roku) Strona została w nim pouczona o przysługującym jej na podstawie art. 10 § 1 k.p.a. w zw. z art. 73 § 1 k. p. a. prawie do brania czynnego udziału w każdym stadium postępowania oraz prawie wglądu w akta sprawy oraz sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów. Organ wyznaczył Stronie termin 7 dni do wypowiedzenia się, co do zebranego w sprawie materiału dowodowego. Beneficjent skorzystał z tego prawa i w dniu 27 listopada 2023 roku w siedzibie w siedzibie DW EFS stawili się pełnomocnicy Beneficjenta: (...) oraz adwokat (...) i oświadczyli, że chcą zapoznać się z aktami sprawy w związku z prowadzonym postępowaniem administracyjnym. Prowadzący postępowanie pracownik Organu udostępnił akta sprawy, z którymi ww. osoby się zapoznały oraz sporządziły fotokopie dokumentów. Następnie, w piśmie z dnia z dnia 29 listopada 2023 roku Beneficjent przedstawił swoje stanowisko wraz z wnioskami dowodowymi. Strona podniosła, że w postępowaniu o zwrot dofinansowania organ ma obowiązek dokonania oceny postanowień umowy oraz sposobu jej wykonania, przy czym ustalenia dotyczące korekty podjęte w toku postępowania kontrolnego nie wiążą organu orzekającego o zwrocie, stanowiąc jedynie element stanu faktycznego w sprawie. Beneficjent ponadto wniósł o „przeprowadzenie rzetelnego postępowania dowodowego poprzez:

- 1) ustosunkowanie się do argumentów (...) zawartych w pismach z dnia 2 sierpnia 2021 roku, 24 sierpnia 2021 roku, i 24 września 2021 roku;
- 2) uzupełnienie materiału dowodowego o pisma pełnomocnika (...):
 - z dnia 14 lutego 2022 roku (skierowanego do Urzędu Marszałkowskiego Departamentu Kontroli i Certyfikacji RPO),
 - z dnia 16 lutego 2022 roku (skierowanego do Urzędu Marszałkowskiego Departamentu Kontroli i Certyfikacji RPO),
 - z dnia 12 października 2022 roku (skierowanego do Urzędu Marszałkowskiego Departamentu Kontroli i Certyfikacji RPO);
- 3) dopuszczenie dowodu z opinii bezstronnego biegłego z zakresu zamówień publicznych na okoliczność ustalenia, czy wybór oferty Wykonawcy dla zadania nr 2 w postępowaniu nr (...) pn. „(...)”.

Po uzupełnieniu materiału dowodowego o pisma pełnomocnika wskazane w ww. stanowisku Strony oraz o oryginały dokumentów z postępowania kontrolnego, Zarząd Województwa Świętokrzyskiego postanowieniem nr (...) z dnia 17 stycznia 2024 roku odmówił

przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego z zakresu zamówień publicznych. W dniu 29 stycznia 2024 roku Organ zawiadomił Stronę o zebraniu materiału dowodowego i wyznaczył Stronie 7-dniowy termin na wypowiedzenie się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona z ww. możliwości nie skorzystała.

Wobec powyższego, w dniu 21 lutego 2021 roku Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydał decyzję nr (...), w której orzekł o przypadającej do zwrotu kwocie dofinansowania ze środków przeznaczonych na realizację Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 w wysokości (...) zł wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych, o terminie od którego nalicza się odsetki od powyższej kwoty oraz o sposobie dokonania zwrotu. Decyzja administracyjna została doręczona Beneficjentowi w dniu 29 lutego 2024 roku.

Strona została pouczone o prawie do wniesienia wniosku do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji. Z tego uprawnienia Beneficjent skorzystał i w dniu 14 marca 2024 roku przesłał poprzez skrzynkę ePUAP „Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją nr (...) Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 21 lutego 2024 roku”, co zainicjowało postępowanie administracyjne w II instancji. Pismem z dnia 19 marca 2024 roku w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Strona wniosła o rozważenie w ramach toczącego się postępowania argumentacji przedstawionej przez Beneficjenta. Wskazała na brak legalnej definicji pojęcia „doświadczenie wykonawcy” w ustawie Prawo zamówień publicznych i wytycznych kwalifikowalności. Zdaniem (...), w takiej sytuacji należy odnieść się do innych aktów prawnych, aby ustalić co mieści się w zakresie powyższego pojęcia. Strona powołała się na § 2 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. poz. 1126, z późn. zm.). Zdaniem Strony ustawodawca w sposób niebudzący wątpliwości przesądził, że wykonawca może posłużyć się całym swoim doświadczeniem zdobytym przy wykonywaniu danego zadania, bez rozróżnienia czy było ono wykonywane bezpośrednio przez niego czy za pośrednictwem innego podmiotu. Strona stwierdziła, że (...) była organizatorem szkolenia i jako taka była odpowiedzialna za pełną obsługę merytoryczną oraz techniczno-organizacyjną (w tym za wybór i zatrudnienie trenera oraz nadzór nad szkoleniem i jego przebiegiem), co potwierdził w oświadczeniu z dnia 28 lipca 2021 roku pan (...). Strona wskazała także, że w ówczesnym stanie prawnym dopuszczalne było łączenie potencjału członków konsorcjum w zakresie doświadczenia powołując się wyroki KIO (z 22 listopada 2010 roku sygn. akt KIO/KU 83/10; z 10 lipca

2009 roku sygn. akt KIO 709/09, z 24 października 2013 r. sygn. akt KIO 2394/13; z 13 marca 2023 roku, sygn. akt KIO 507/23) oraz wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 15 października 2019 roku, sygn. akt XXIII Ga 157/19. Podsumowując swoją argumentację Strona doszła do następujących wniosków: 1) sam ustawodawca w rozporządzeniu wskazał, że wykonawca legitymuje się całym doświadczeniem jakie nabył w ramach realizacji zadania; 2) (...) nabyła całe doświadczeniem w związku z realizacją projektu nr RPSW.08.05.01-26- (...) (również w zakresie wykonawstwa (...)); 3) Konsorcjum może posługiwać się doświadczeniem zdobytym przez jednego ze swoich członków. Mając na uwadze powyższą argumentację Strona wniosła o uchylenie decyzji i umorzenie postępowania.

Organ uzupełnił z urzędu materiał dowodowy o:

- 1) umowę nr RPSW.08.05.01-26-(...) o dofinansowanie projektu pn. „(...)” w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 zawartą w dniu 12 września 2017 roku pomiędzy Województwem Świętokrzyskim a (...),
- 2) wydruk ogłoszenia nr (...) opublikowanego w Bazie Konkurencyjności w dniu 15 grudnia 2017 roku,
- 3) kopię wniosku (...) o przeprowadzenie kontroli doraźnej z dnia 11 września 2020 roku,
- 4) kopię pisma (...) z dnia 16 września 2020 roku,
- 5) kopię pisma Prezesa UOKiK z dnia 9 marca 2021 roku w sprawie przekazania wniosku ZDZ z siedzibą w Kielcach o wszczęcie kontroli postępowań o udzielenie zamówienia publicznego wraz z załączonym zawiadomieniem (...) z dnia 18 stycznia 2021 roku.

Organ pismem z dnia 7 stycznia 2025 roku (data doręczenia zawiadomienia: 23 stycznia 2025 roku) zawiadomił Stronę o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, a data zakończenia przedłużonego postępowania w II instancji została ostatecznie określona na dzień 12 lutego 2025 roku. Beneficjent nie skorzystał z przysługującego mu uprawnienia do wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów.

Stan prawny

Celem postępowania odwoławczego przeprowadzonego przez Instytucję Zarządzającą była ponowna analiza sprawy co do istoty.

Przystępując do ponownej analizy sprawy Organ miał na względzie stanowisko Beneficjenta, jego wyjaśnienia składane w toku rozliczania projektu oraz argumenty przedstawione w toku postępowania I instancji oraz te zawarte we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy i piśmie z dnia 19 marca 2024 r.

W pierwszej kolejności IZ zweryfikowała zaskarżoną decyzję nr (...) z dnia 21 lutego 2024 roku pod względem realizacji przez nią wymagań wskazanych w dyspozycji art. 107 § 1 i 3 k.p.a.

Stosowanie do postanowień art. 107 § 1 k.p.a. decyzja administracyjna powinna zawierać:

- 1) oznaczenie organu administracji publicznej,
- 2) datę wydania,
- 3) oznaczenie strony lub stron,
- 4) powołanie podstawy prawnej,
- 5) rozstrzygnięcie,
- 6) uzasadnienie faktyczne i prawne,
- 7) pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie oraz o prawie do zrzeczenia się odwołania skutkach tego zrzeczenia się,
- 8) podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego pracownika organu upoważnionego do wydania decyzji, a jeżeli decyzja wydana została w formie dokumentu elektronicznego – kwalifikowany podpis elektroniczny,
- 9) w przypadku decyzji, w stosunku do której może być wniesione powództwo do sądu powszechnego, sprzeciw od decyzji lub skarga do sądu administracyjnego – pouczenie o dopuszczalności wniesienia powództwa, sprzeciwu od decyzji lub skargi oraz wysokości opłaty od powództwa lub wpisu od skargi lub sprzeciwu od decyzji, jeżeli mają one charakter stały, albo podstawie do wyliczenia opłaty lub wpisu o charakterze stosunkowym, a także możliwości ubiegania się przez stronę o zwolnienie z kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Natomiast zgodnie z art. 107 § 3 k.p.a. uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które Organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne – wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa.

Szczegółowa analiza zaskarżonej decyzji wykazała, że spełnia ona minimalne wymogi wymienione w dyspozycji art. 107 § 1 i § 3 k.p.a. W decyzji I instancji zostało wskazane, że: decyzja została wydana w dniu 2 sierpnia 2023 roku przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego pełniący funkcję Instytucji Zarządzającej, a stroną postępowania jest (...), Organ podał podstawę prawną decyzji. Zawiera ona również rozstrzygnięcie (określenie kwoty do zwrotu). Zaskarżone orzeczenie zostało podpisane przez Marszałka Województwa

Świętokrzyskiego, a Beneficjenta pouczono o możliwości złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego, w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji. Ponadto, Strona została poinformowana, że na podstawie art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnym, bez skorzystania z prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy może wnieść skargę na tę decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach.

Przedmiotowa decyzja została także uzasadniona. Dokument posiada uzasadnienie zarówno faktyczne jak i prawne. Organ w orzeczeniu I instancji przedstawił stan faktyczny, który został ustalony w toku postępowania administracyjnego, wskazuje również poszczególne dokumenty, które zostały wykorzystane podczas jego ustalania. W uzasadnieniu decyzji zawarte jest również uzasadnienie prawne. Organ wymienił przepisy na podstawie których orzekał. Wskazał zarówno na naruszenie konkretnych postanowień Umowy (§ 4 ust. 1 i 3 oraz § 26 ust. 1)) oraz ustawy o finansach publicznych (art. 184 i 207), powołał się również na brzmienie WND oraz Wytycznych kwalifikowalności (podrozdział 6.5.2 pkt 11 lit. b). Uzupełnienie podstawy prawnej rozstrzygnięcia w warunkach rozpoznawanej sprawy nie narusza zasady dwuinstancyjności postępowania. Należy pamiętać, że IZ w postępowaniu administracyjnym nie dokonuje kontroli zgodności z prawem decyzji, co do której złożono wnioski o ponowne rozpatrzenie, lecz ma obowiązek ponownego rozpatrzenia sprawy co do istoty, tak bowiem nakazuje jej zasada dwuinstancyjności postępowania ujmowana w sposób materialny, a nie tylko formalny, wyrażający się w toku instancji.

Kluczowym dla sprawy zagadnieniem była odpowiedź na pytanie, czy Strona prawidłowo wywiązała się z realizacji projektu, tj. czy realizacja projektu przebiegała zgodnie z przepisami prawa i postanowieniami Umowy oraz Wytycznych kwalifikowalności. W tym celu Organ przeanalizował zagadnienie ewentualnego naruszenia zasady konkurencyjności w przypadku kiedy zamawiający wybrał ofertę i udzielił zamówienia na usługi świadczone w ramach projektu wykonawcy, który w oparciu o ustalone w zapytaniu ofertowym kryteria oceny nie spełniał warunków udziału w postępowaniu. Ustaliwszy, że naruszenie procedur miało miejsce Organ odwoławczy był zobowiązany ustalić jakie skutki niesie naruszenie procedur zamówienia publicznego dla Strony.

W Umowie oraz w Wytycznych kwalifikowalności wskazano regulacje, którymi Beneficjent powinien się kierować w sytuacji przeprowadzania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w projekcie. Odnosi się do tego § 26 ust. 1 Umowy zgodnie z którym: „Przy udzielaniu zamówienia w ramach Projektu Beneficjent stosuje ustawę p.z.p., zasadę

konkurencyjności lub rozeznanie rynku na warunkach określonych w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu spójności na lata 2014-2020”. Z uwagi na fakt, iż (...) nie znajdowała się wśród podmiotów zobowiązanych do stosowania p.z.p., a wartość brutto planowanego zamówienia publicznego wynosiła powyżej kwoty 50 000,00 zł, właściwym trybem wyboru wykonawcy była procedura zgodna z zasadą konkurencyjności, o czym stanowi podrozdział 6.5.2 pkt 1 Wytycznych kwalifikowalności: „Udzielenie zamówienia w ramach projektu przez beneficjenta następuje zgodnie z zasadą konkurencyjności w przypadku:

- 1) beneficjenta niebędącego zamawiającym w rozumieniu p.z.p. w przypadku zamówień przekraczających wartość 50 tys. PLN netto, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT),
- 2) beneficjenta będącego zamawiającym w rozumieniu p.z.p. w przypadku zamówień o wartości niższej niż kwoty określone w art. 2 ust. 1 ustawy p.z.p., a jednocześnie przekraczającej 50 tys. PLN netto, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT).”

3 listopada 2020 roku Beneficjent zamieścił w Bazie Konkurencyjności ogłoszenie nr: (...), zgodnie, z którym wymagana sumaryczna wartość czterech wykazanych szkoleń w ramach przedmiotowego zamówienia miała wynosić minimum 90 000,00 zł, szacunkowa zaś wartość przedmiotu zamówienia wynosiła (...) (zgodnie z informacją pokontrolną nr RPSW.08.05.03-26-(...)).

W odpowiedzi na opublikowane zapytanie ofertowe nr (...) wpłynęły na dwa zadania łącznie 3 oferty, ale na realizację zadania nr 2 pn. „(...)” oferty złożyły 2 podmioty:

- 1) Konsorcjum w składzie:
 - a) (...) (Lider konsorcjum),
 - b) (...),
 - c) (...), – z zaoferowaną ceną brutto: (...) zł (słownie: (...));
- 2) (...) – z zaoferowaną ceną brutto: (...) zł (słownie: (...)).

Oferta, którą złożył (...), została odrzucona z uwagi na brak spełnienia warunków udziału w postępowaniu, do wykonania zadania nr 2 została wybrana oferta Konsorcjum, z którym została podpisana w dniu 14 grudnia 2020 roku umowa nr (...) na wykonanie szkoleń w ramach Zadania nr 2 o wartości (...) zł.

W zapytaniu ofertowym zamieszczonym w Bazie Konkurencyjności nr (...) Beneficjent określił m.in. nie tylko charakterystykę i opis przedmiotu zamówienia, ale także warunki

udziału wykonawców w postępowaniu. Jednym z warunków było posiadanie odpowiedniej zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie wykonywanych uprzednio przez wykonawcę usług (to znaczy podmiot musiał wykazać się odpowiednim doświadczeniem). Zgodnie z powyższym warunkiem w ramach zadania nr 2 wykonawca miał wykazać, iż w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie) wykonał on łącznie 4 rodzaje szkoleń spośród wymienionych 7 rodzajów szkoleń w przedmiotowym Zapytaniu ofertowym. Każde wykazane szkolenie miało być przeprowadzone dla minimum grupy 10-osobowej.

Wśród wskazanych w warunkach udziału w postępowaniu rodzajów szkoleń, których wykonaniem mieli się wykazać wykonawcy wymieniono szkolenia z zakresu:

- 1) Monter sieci i instalacji sanitarnych lub Hydraulik dla grupy minimum 10-osobowej,
- 2) Monter i konserwator instalacji klimatyzacyjnych i chłodniczych dla grupy minimum 10-osobowej,
- 3) Monter instalacji alarmowych i monitoringu + uprawnienia SEP lub inne szkolenie związane z alarmami, monitoringiem lub sterowaniem systemami automatyki obiektów dla grupy minimum 10-osobowej,
- 4) Barman/barista lub Barman lub Barista dla grupy minimum 10-osobowej,
- 5) Produkcja wyrobów cukierniczych + uprawnienia SEP lub Cukiernik + uprawnienia SEP dla grupy minimum 10-osobowej,
- 6) Opiekun osób starszych + Kwalifikowana Pierwsza Pomoc lub Opiekun osób starszych lub Kwalifikowana Pierwsza Pomoc dla grupy minimum 10-osobowej,
- 7) Florysta lub Bukieciarz-florysta dla grupy minimum 10-osobowej.

Konsorcjum w złożonej ofercie wykazał się doświadczeniem w realizacji 4 z 7 wskazanych rodzajów szkoleń a wśród nich:

- 1) Monter sieci i instalacji sanitarnych lub hydraulik, pn. „Monter instalacji sanitarno-grzewczych” na 12 osób dla Miejskiego Urzędu Pracy w Kielcach,
- 2) Monter instalacji alarmowych i monitoringu + uprawnienia SEP lub inne szkolenie związane z alarmami związane z alarmami, monitoringiem lub sterowaniem systematyki obiektów, pn. „Programowanie sterowników PLC” na 10 osób dla (...),
- 3) Opiekun osób starszych + Kwalifikowana Pierwsza Pomoc lub Opiekun osób starszych lub Kwalifikowana Pierwsza Pomoc, pn. „ Opiekun osoby niesamodzielnej” na 28 osób dla (...),
- 4) Barman/barista lub Barman lub Barista, pn. „Kurs barmański I stopnia” dla 22 osób dla (...).

Dla potwierdzenia swojego doświadczenia, czyli realizacji ww. szkoleń Lider Konsorcjum przedstawił listy referencyjne, w tym listy wystawione w dniu 13 listopada 2020 roku dla (...) przez (...). Jak się okazało, szkolenie było realizowane w projekcie nr RPSW.08.05.01-26- (...), w ramach projektu pn. „Kształcimy specjalistów – rozwój edukacji zawodowej dla Starachowic” którego (...) była Beneficjentem. W tym projekcie zorganizowano szkolenie pn. „Kurs barmański I stopnia”. Z ustaleń zespołu kontrolującego (kontrolna nr RPSW.08.05.01-26-(...)) wynikało, iż faktycznym wykonawcą usług szkoleniowych był w większości podmiot trzeci: (...). Organ uznał, iż (...) była podmiotem zamawiającym i nie może takiej usługi wykazać jako swojego doświadczenia.

W zastrzeżeniach pokontrolnych (pismo z dnia 2 sierpnia 2021 roku) Beneficjent nie zgodził się z takim ustaleniem stanu faktycznego oraz wnioskami (i sankcjami) ze strony IZ Argumentował, że „(...) była bezpośrednim organizatorem szkolenia, jak i pozostałych szkoleń w projekcie. (...) zdiagnozowała potrzeby uczniów (...) w zakresie zwiększenia kwalifikacji zawodowych i kompetencji na rynku pracy. Na tej podstawie został opracowany przez (...) autorski, dedykowany specjalnie dla uczniów ww. szkoły program nauczania”. Akademia Przedsiębiorczości nie przeprowadziła jednak szkolenia, do jego realizacji zatrudniony został (...) prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą (...). Rola pana (...) polegała na pełnieniu funkcji trenera w części szkolenia związanej z przeprowadzeniem zajęć dydaktycznych narzuconych programem (łącznie 32 godziny). Zgodnie z oświadczeniem (...) pan (...) został zatrudniony jedynie do procesu przeprowadzenia szkolenia jako trener – według wytycznych kwalifikowalności i zgodnie z harmonogramem dostarczonym mu przez (...), do walidacji, egzaminowania oraz certyfikacji, ponieważ posiadał do tego wymagane uprawnienia. (...) załączyła do pisma oświadczenie pana (...) (data pisma 28 lipca 2021 rok), w którym oświadczył, że w ramach umowy zawartej z organizatorem szkolenia ((...)) pełnił funkcję trenera zajęć dydaktycznych, ale program i harmonogram szkolenia narzucił Beneficjent. Dodatkowo pan (...) oświadczył, że miał za zadanie przeprowadzić egzamin, polegający na sprawdzeniu umiejętności i wiedzy uczestników szkolenia. Kwestie zaś organizacji w zakresie nadzoru pedagogicznego, prowadzenia dokumentacji, rekrutacji uczestników, przygotowania szkolenia pod względem technicznym i logistycznym (zapewnienie bazy lokalowo-sprzętowej, przygotowanie zaplecza kuchenneo-restauracyjnego) według oświadczenia Pana (...) były po stronie (...).

Wobec powyższego dowodu IZ uznała za zasadne obok postępowania o zamówienie publiczne nr (...) przyjrzeć się przebiegowi postępowania o uzyskanie zamówienia publicznego w projekcie nr RPSW.08.05.01-26-(...), gdzie jak już wyżej wspomniano,

zamawiającym była (...) a wybranym wykonawcą (...) prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...), który realizował szkolenie pn. „Kurs barmański I stopnia”. 15 grudnia 2017 roku w Bazie Konkurencyjności opublikowano zapytanie ofertowe nr (...) (zgodnie ze „Skróconym opisem przedmiotu zamówienia”) przedmiotem zamówienia miała być: „realizacja kursów/szkoleń dających kompetencje/kwalifikacje zawodowe dla uczestników projektu „(...)” współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 Oś Priorytetowa VIII Rozwój edukacji i aktywne społeczeństwo; Poddziałanie 8.5.1 Podniesienie jakości kształcenia zawodowego oraz wsparcie na rzecz tworzenia i rozwoju CKZiU (projekty konkursowe)”. W „Szczegółowej Charakterystyce Przedmiotu Zamówienia” (załącznik nr 1 do zaproszenia/ogłoszenia znajdującego się na stronie internetowej: <https://archiwum-bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl/publication/view/1075253>) zamawiający zaznaczył, iż w cenę kursu należy wliczyć: **przygotowanie programu i harmonogramu kursu wg wzorów otrzymanych od Zamawiającego, zapewnienie trenera/trenerów posiadających wiedzę i doświadczenie w prowadzeniu zajęć dydaktycznych w zakresie tematycznym kursu, prowadzenie dokumentacji z realizacji kursu wg wzorów Zamawiającego, zapewnienie materiałów szkoleniowych niezbędnych do prawidłowej realizacji kursu, w tym min. notatnik, długopis, skrypt/podręcznik, zapewnienie sprzętu barowego oraz materiałów/produktów do prowadzenia zajęć praktycznych w zakresie zgodnym z programem kursu, ubezpieczenie NNW uczestników w trakcie trwania kursu, wynagrodzenie, dojazdy i ewentualne noclegi kosztów dojazdu wykonawcy/trenerów, przeprowadzenie procesu walidacji potwierdzające nabycie przez uczestników kompetencji/kwalifikacji zawodowych zgodnych ze Zintegrowanym Rejestrem Kwalifikacji Zawodowych, przeprowadzenie egzaminu teoretycznego i praktycznego oraz wydanie zaświadczeń/certyfikatów o ukończeniu kursu barmańskiego I stopnia.** Powyższe wymagania zakładają, iż to wykonawca będzie odpowiedzialny za całość merytorycznej (wymagana wiedza i doświadczenie przy przygotowaniu programu i harmonogramu kursu, zapewnienie doświadczonych trenerów oraz zapewnienie materiałów szkoleniowych, sprzętu barowego), a strona zamawiająca miała jedynie przygotować wzory programu i harmonogramu oraz zapewnić miejsce realizacji kursu w (...). To Wykonawca (tu: (...)) musiał wykazać się stosownym doświadczeniem, a istota jego (wykonawcy) działania polegała na „faktycznej realizacji tego zakresu zamówienia i o takiej wartości, który odpowiada doświadczeniu niezbędnemu do spełnienia danego warunku udziału w postępowaniu” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 6 lutego 2020 roku,

znak: KIO 126/20), a „posiadane doświadczenie oznaczać musi, że Wykonawca samodzielnie zrealizował konkretne zamówienie, czy choćby określoną jego część”. Organ odniósł się również do listu referencyjnego wystawionego dla (...) przez (...), twierdząc, że list ten nie jest potwierdzeniem jakości wykonanej usługi, ponieważ nie został wystawiony przez podmiot do tego uprawniony.

Należy w tym miejscu podnieść, że żadne z oświadczeń, czy to Pana (...), czy dyrektorów (...) (kierownicy jednostek organizacyjnych powiatu, czyli partnera projektu) nie posługuje się pojęciem wykonawca. Wskazywane są natomiast odpowiednio takie pojęcia jak „organizator”, „partner”. Należy to odnieść do roli (...) w realizacji projektu, którego dotyczą te oświadczenia (referencje). Otóż (...) była w tym projekcie Beneficjentem (będąc jednocześnie Partnerem zgodnie z szczegółową charakterystyką przedmiotu zamówienia oraz umową o dofinansowanie), który zgodnie z § 26 ust. 1 Umowy nr RPSW.08.05.01-26-(...) (o tożsamym brzmieniu w umowie o dofinansowanie z (...)) był zobowiązany przy udzielaniu zamówienia w ramach projektu stosować ustawę PZP, zasadę konkurencyjności lub rozeznanie rynku na warunkach określonych w Wytycznych kwalifikowalności. (...) była Beneficjentem i Zamawiającym, o czym świadczy także zamieszczone na stronie Bazy Konkurencyjności ogłoszenie. Jako Beneficjent będący zamawiającym (...) tak jak to Organ wskazywał w postępowaniu kontrolnym i w dalszej korespondencji oraz w uzasadnieniu decyzji I instancji nie mogła być jednocześnie wykonawcą zamówienia. Zadaniem zamawiających jest wybór wykonawców. Rola beneficjenta jako „partnera” w projekcie czy też „organizatora” działań projektowych w żaden sposób nie oznacza, że wchodzi on w rolę wykonawcy.

IZ zwróciła w korespondencji z Beneficjentem uwagę na to, że kwestia posiadania doświadczenia była poruszana przez spółkę (...), ponieważ jedno z postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w przedmiotowym projekcie o numerze (...) roku zostało unieważnione, ponieważ zdaniem zamawiającego (...) nie spełnił warunków udziału w postępowaniu. W piśmie z dnia 16 września 2020 roku (...) nie uznała doświadczenia ZDZ i stwierdził, że na stronie internetowej Bazy Konkurencyjności ((...)) odnalazł ogłoszenie, według którego Wykonawcą wyłonionym do realizacji usług była (...), a cytując Stronę „(...) był w przedmiotowym postępowaniu zamawiającym. Z powyższego wynika logiczny wniosek, że skoro byli Państwo zamawiającymi usługi będące przedmiotem zamówienia to nie mogliście/ nie możecie być Państwo wykonawcami tych usług i wykazywać ich jako swojego doświadczenia (...) nie możecie być Państwo jednocześnie zamawiającym i wykonawcą danej usługi – jest to chyba zrozumiałe i oczywiste”. Przytoczony wyżej wątek

pokazuje, że zamawiający, czyli (...), odmiennie traktowała identyczne sytuacje. W przypadku (...) zamawiający nie może być wykonawcą, natomiast w przypadku (...) już tak. Nie uznając zadeklarowanego doświadczenia (...) w przypadku zamówienia o nr (...), Strona uznała analogiczne „doświadczenie” przedstawione przez (...). IZ stwierdziła, że takie działanie Beneficjenta doprowadziło do powstania nieprawidłowości, która miała szkodliwy wpływ na budżet Unii Europejskiej, poprzez wydatkowanie środków finansowych niezgodnie z przeznaczeniem i procedurami. Tym samym, Organ potwierdził wyniki kontroli zakończonej Informacją pokontrolną nr RPSW.08.05.03-26(...), która nałożyła na Beneficjenta przy wydatkach dotyczących nieprawidłowo rozstrzygniętego zamówienia publicznego korektę finansową w wysokości 25%.

W tym miejscu należy odnieść się do kwestii podniesionej w piśmie z dnia (...) roku czyli kwestii doświadczenia wykonawcy. IZ zarówno w informacji pokontrolnej nr RPSW.08.05.03-26(...) jak i w dalszej korespondencji z Beneficjentem uzasadniała nałożenie 25% korekty, wskazując jako główny powód wybranie Wykonawcy, który nie spełniał wymogów udziału w postępowaniu, ponieważ nie wykazał się odpowiednim doświadczeniem.

Zdaniem pełnomocnika (...) powołującego się na ówczesnie obowiązujące przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia „ustawodawca w sposób niebudzący wątpliwości przesądził, iż dany wykonawca może posłużyć się całym doświadczeniem zdobytym przy wykonywaniu danego zadania bez rozdzielania go na części stosownie do tego, czy były one realizowane bezpośrednio przez wykonawcę czy za pośrednictwem dalszego podmiotu”. Jak wskazuje dalej powołując się na wyjaśnienia (...) oraz pana (...), w ówczesnym stanie prawnym możliwe było łączenie potencjału członków konsorcjum w zakresie doświadczenia (wyrok KIO z dnia 22 listopada 2010 roku, sygn. (...)), podkreślając, że „nabycie przez jednego z członków konsorcjum, tj. (...), doświadczenia wskazanego ramach projektu RPSW.08.05.01-26(...) upoważniało (...) wykazanie się tym doświadczeniem przez całe Konsorcjum w kwestionowaniu przez Organ postępowaniu”.

Z takimi wnioskami Beneficjenta nie zgadza się Organ. Po pierwsze rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia jak i przywołane

orzeczenia odnoszą się do wykonawców, także w formie konsorcjum złożonego z wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia publicznego (co wynika z ówczesnie obowiązującego art. 23 ust. 1 p.z.p.). W przedmiotowej sprawie Konsorcjum: (...) w złożonej ofercie wykazywał się doświadczeniem w realizacji 4 szkoleń, w tym realizacją kursu barmańskiego I stopnia. Organ ustalił, że szkolenie pn. „Kurs barmański I stopnia” był realizowany w ramach projektu nr RPSW.08.05.01-26-(...), którego Beneficjentem był członek Konsorcjum – (...) a wykonawcą usługi szkolenia inny podmiot: (...), wyłoniony w procedurze zamówienia publicznego realizowanego w oparciu o zasadę konkurencyjności. W przypadku relacji tych dwóch podmiotów, (...), nie ma mowy o umowie konsorcjum. Jest to relacja Zamawiający – Wykonawca. Ponadto, w przypadku zamówienia realizowanego w trybie zasady konkurencyjności o nr (...) (...) występowała jako lider Konsorcjum, w skład którego nie wchodził (...), stąd Konsorcjum w takim składzie nie mogło wykazać doświadczenia w realizacji kursu barmańskiego I stopnia, ponieważ nie miało takiego potencjału.

Analogicznie należy ocenić kwestię doświadczenia podwykonawcy, która występuje w relacji wykonawca-podwykonawca, a nie zamawiający-podwykonawca. Tak wykonawca jak i podwykonawca nie staje się zasobem zamawiającego. Beneficjent zobowiązany umownie do stosowania przepisów lub procedur dotyczących zamówień publicznych nie może zmienić swojego statusu i z zamawiającego przekształcić się w wykonawcę.

Przywołana przez pełnomocnika Strony w piśmie z dnia 19 marca 2024 roku treść uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 15 października 2019 roku, sygn. akt (...) stanowiła, że „doświadczenie bowiem zdobywa się nie tylko poprzez wykonywanie własnych działań, ale także poprzez możliwość aktywnej współpracy z innymi podmiotami, wymienianie się doświadczeniami niezbędnymi do wykonania całej inwestycji, oraz obserwowanie jak działają inni oraz czerpanie wiedzy i nabywanie nowych umiejętności dzięki współpracy” odnosi się do możliwości powoływania się przez jednego z wykonawców na doświadczenie potencjału wspólnie ubiegających się wykonawców. Jak już zostało to przez Organ ustalone z taką sytuacją nie mamy do czynienia w niniejszej sprawie, albowiem (...), składając ofertę jako jeden z wykonawców, powołuje się na doświadczenie zdobyte gdy była Zamawiającym. Należy podkreślić, że przedmiotem stosunku prawnego pomiędzy (...)a (...) było wykonanie usługi w ramach projektu dla Zamawiającego zgodnie z umową o dofinansowanie. Ponadto, Beneficjent nie uczestniczył w szkoleniu merytorycznym, nie był uczestnikiem (uczniem), nie nabywał wiedzy merytorycznej od szkolącego. Zgodnie ze specyfikacją zamówienia (...) była Zamawiającym, jako Beneficjent projektu miała za zadanie

przeprowadzić szkolenia, których wykonanie miało nastąpić w wyniku udzielenia zamówienia publicznego w ramach zasady konkurencyjności. Co więcej, to wybrany Wykonawca, czyli (...), legitymował się stosowną wiedzą i kompetencjami (co potwierdzają certyfikaty informujące o przynależności do różnych branżowych stowarzyszeń ze strony internetowej (...)), aby móc przeprowadzić proces walidacji, egzaminowania oraz certyfikacji uczestników projektu. Tego typu wymagania zostały potwierdzone nie tylko w piśmie (...) z dnia 2 sierpnia 2021 roku, ale również w załączonym do pisma oświadczeniu pana (...).

Również załączona Szczegółowa charakterystyka przedmiotu zamówienia, załącznik nr 1 do postępowania nr (...), w rubryce „w cenę kursu należy wliczyć” zawiera takie wymagania jak: „zapewnienie trenera/trenerów posiadających wiedzę i doświadczenie w prowadzeniu zajęć dydaktycznych w zakresie tematycznym kursu, (...) zapewnienie sprzętu barowego oraz materiałów/produktów do prowadzenia zajęć praktycznych w zakresie zgodnym z programem kursu, (...) przeprowadzenie procesu walidacji (...) egzaminu teoretycznego i praktycznego” dla uczestników projektu.

Organ nie zgadza się z twierdzeniem Strony, że właściwym i uprawnionym do wydania referencji były (...)w (...), które jako jednostki organizacyjne Partnera projektu, czyli Powiatu Starachowickiego, nie mogły zgodnie z prawem i Wytycznymi kwalifikowalności wystawić referencji Beneficjentowi projektu, który ponosił odpowiedzialność za prawidłową realizację projektu, w tym także za realizację projektu przez Partnerów zgodnie z §8 ust. 3 umowy o dofinansowanie o . Ponadto, jak już zostało wcześniej wspomniane, wystawiający te listy nie wskazywali, że (...) jest Wykonawcą, a potwierdzały współpracę w zakresie realizacji kursów oraz polecały Akademię przedsiębiorczości jako partnera. Gwoli przypomnienia (...) była w projekcie nr RPSW.08.05.01-26-(...) beneficjentem i partnerem (liderem) dla (...) (i jego jednostek organizacyjnych) zatem referencje jednostek organizacyjnych Powiatu ((...)) jedynie potwierdzały dobrą współpracę partnerów projektu w realizacji projektu. Nie była to relacja między zamawiającym a wykonawcą, a partnerami projektu. (...) odpowiadała za realizację kursów w (...) jako jednocześnie Beneficjent i Zamawiający i tylko ona mogła wystawić referencje dla wykonawcy, czyli Pana (...) prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...). Zgodnie z wyrokiem KIO z 25 stycznia 2022 roku, (...), LEX nr 3326927 „to Zamawiający jest podmiotem uprawnionym do wystawienia referencji i oceny, czy poziom, na którym świadczone były na jego rzecz usługi jest zadowalający i wystarczający do wystawienia danemu podmiotowi opinii pozytywnej”. Zatem żaden inny podmiot niż zamawiający nie mógł udzielić referencji wykonania zamówienia. Zdaniem Instytucji Zarządzającej prawidłowe są ustalenia zespołu

kontrolującego, który nałożył na beneficjenta (...) korektę finansową w wysokości 25%, w związku z wyborem do wykonania zamówienia podmiotu, który nie spełnił warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy wdrożeniowej w przypadku wystąpienia nieprawidłowości indywidualnej albo systemowej, zwanej dalej „nieprawidłowością”, IZ jest zobowiązana do podjęcia odpowiednich działań o których mowa w ust. 9 lub 11 tej ustawy. Zgodnie z art. 24 ust. 9 pkt 1 ustawy wdrożeniowej, gdy zachodzi nieprawidłowość indywidualna stwierdzona przed zatwierdzeniem WNP – właściwa instytucja zatwierdzająca wniosek o płatność dokonuje pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych w WNP złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo. Z kolei art. 24 ust. 9 pkt 2 ustawy wdrożeniowej stanowi, iż w sytuacji, gdy zachodzi nieprawidłowość indywidualna stwierdzona w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność właściwa instytucja nakłada korektę finansową oraz wszczyna procedurę odzyskiwania od beneficjenta kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, a w przypadku programu EWT - zgodnie z umową o dofinansowanie projektu albo decyzją o dofinansowaniu projektu.

Zadaniem Organu było zatem ustalenie, czy naruszenie, o którym mowa w niniejszej decyzji stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego. Stosownie do ww. przepisu „nieprawidłowość” oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczące stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem. W świetle art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego, aby można było mówić o zaistnieniu nieprawidłowości, muszą zatem łącznie zostać spełnione następujące przesłanki:

- 1) naruszenie przepisów prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego,
- 2) działanie lub zaniechanie podmiotu gospodarczego,
- 3) wywarcie lub potencjalna możliwość wywarcia szkodliwego wpływu na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.

W przedmiotowej sprawie Organ uznał, że doszło do powstania nieprawidłowości, która ma szkodliwy wpływ na budżet Unii, poprzez wydatkowanie środków finansowych pochodzących z UE niezgodnie z procedurami, o których jest mowa w art. 184 u.f.p.

Beneficjent naruszył bowiem postanowienia zarówno Umowy jak i Wytycznych kwalifikowalności w odniesieniu do obowiązku przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z wyrażoną w ww. Wytycznych kwalifikowalności zasadą konkurencyjności.

Organ zwraca uwagę, że stosowanie się do Wytycznych kwalifikowalności było jednym z podstawowych obowiązków nałożonych na Beneficjenta w Umowie. Przez swoje działania (...) dopuściła się naruszenia następujących postanowień Umowy, tj. § 4 ust. 1 i 3 oraz § 26 ust. 1, a także przepisów bezpośrednio wskazanych w Umowie i Wytycznych kwalifikowalności (podrozdział 6.5.2 pkt 11 lit. b). Należy podkreślić, że dla uznania, iż doszło do naruszenia procedur, o których mowa w art. 184 u. f. p., wystarczające jest zarówno naruszenie postanowień zawartych w Umowie, jak i konkretnych Wytycznych, nie zawsze więc musi nastąpić naruszenie prawa powszechnie obowiązującego, krajowego lub unijnego. Wskazane stanowisko jest utrwalone w orzecznictwie i nie jest obecnie kwestionowane. W prezentowaną linię orzecniczą wpisuje się wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 stycznia 2024 roku (...), LEX nr 3691877, zgodnie z którym: „Przyznane dofinansowanie (z budżetu unijnego i krajowego) stanowią środki publiczne, którym - gdy chodzi o ich udzielanie, przekazywanie i rozliczanie - towarzyszy szczególnego rodzaju reżim prawny. Beneficjent pomocy finansowej z racji jej przyznania i zatwierdzenia nie nabywa żadnych ostatecznych praw do wypłaty kwoty pomocy, jeżeli nie przestrzega warunków, którymi to wsparcie finansowe zostało obwarowane i które może być przyznane tylko wówczas, gdy beneficjent spełnia ściśle określone warunki. Te warunki mogą także wynikać z postanowień umowy o dofinansowanie, których beneficjent z własnej woli zobowiązał się przestrzegać”.

Ponadto w Umowie zgodnie z § 1 ust. 24 w zw. z § 4 ust. 1-4 Beneficjent zobowiązał się zapoznać i stosować do wymienionych w Umowie Wytycznych kwalifikowalności, w których w podrozdziale 6.5.2 pkt 11 lit. b) zastrzeżono, że w celu spełnienia zasady konkurencyjności Beneficjent powinien wybrać najkorzystniejszą ofertę zgodną z opisem przedmiotu zamówienia złożoną przez wykonawcę spełniającego warunki udziału w postępowaniu, w oparciu o ustalone w zapytaniu ofertowym kryteria oceny. Przedmiotowy zapis był dla Beneficjent bezwzględnie wiążący i to właśnie na jego podstawie IZ zdecydowała o nałożeniu na Stronę korekty finansowej i żądaniu zwrotu środków niekwalifikowalnych.

Po drugie, konieczne jest działanie lub zaniechanie podmiotu gospodarczego. Zgodnie z art. 2 pkt 37 rozporządzenia ogólnego podmiot gospodarczy oznacza: „każdą osobę fizyczną,

prawna lub inny podmiot biorący udział we wdrażaniu pomocy z Funduszy, z wyjątkiem państwa członkowskiego podczas wykonywania uprawnień władzy publicznej”. W związku z powyższym przesłanka działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zostanie spełniona wówczas, gdy tak definiowany podmiot gospodarczy podejmie działanie niezgodne z przepisami prawa lub, gdy wbrew obowiązкови wynikającemu z prawa nie dokona określonej czynności. Przekładając powyższe rozważanie na grunt przedmiotowej sprawy, Organ uznał, że to Beneficjent jako podmiot dopuścił się działania naruszającego postanowienia Umowy i Wytycznych kwalifikowalności. Strona w trakcie udzielania zamówienia publicznego na usługi zaplanowane w projekcie nie zastosowała się do zawartych w Umowie i ww. Wytycznych postanowień dotyczących zasady konkurencyjności oraz zasady równego traktowania wykonawców. Powyższe naruszenia ww. zasad (pomimo ich negowania ze strony Beneficjenta) wynikały z działań (...), która:

- 1) dopuściła, by w wyniku prowadzonego przez nią postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na kursy zawodowe w Projekcie doszło do wyboru wykonawcy, który faktycznie nie spełniał wymagań uczestnictwa w projekcie dotyczących realizacji 4 wymaganych rodzajów kursów z 7 wskazanych w treści Zapytania ofertowego,
- 2) dopuściła się naruszenia zasady równego traktowania wykonawców poprzez ww. wybór wykonawcy pomimo istnienia przesłanek za odrzuceniem jego oferty w sytuacji, gdy w poprzednio umorzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia nr (...)doświadczenie innego wykonawcy – ZDZ – z tożsamyh przyczyn nie zostało uznane,
- 3) dopuściła się naruszenia zasady jawności poprzez jednoznaczną odmowę udzielenia jednemu z wykonawców – ZDZ – w dokumentację prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia w tym w ofertę pozostałego wykonawcy pomimo jego uprawnionego wniosku i braku wykazania, że udostępnienie do wglądu oferty konkurenta będzie stanowić naruszenie tajemnicy przedsiębiorstwa.

Podkreślić należy, że to Strona była zobowiązana do starannej realizacji projektu , zgodnie z postanowieniami zawartymi w Umowie i Wytycznych kwalifikowalności. W toku przedmiotowego postępowania IZ ustaliła, na podstawie całokształtu zebranego materiału dowodowego, że Beneficjent faktycznie przez swoje działania dopuścił się ww. naruszeń zasad: konkurencyjności, jawności i równego traktowania wykonawców, do których miał w trakcie przygotowania i realizacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego miał się stosować.

Spełnienie dwóch wyżej wymienionych przesłanek jest niewystarczające do ustalenia, iż mamy do czynienia z nieprawidłowością. Obligatoryjna, trzecia przesłanka wskazuje

na konieczność wystąpienia lub uprawdopodobnienia wystąpienia szkodliwego wpływu na budżet Unii poprzez obciążenie go nieuzasadnionym wydatkiem w związku z niezgodnym z prawem działaniem lub zaniechaniem podmiotu gospodarczego (beneficjenta). O zaistnieniu nieprawidłowości decyduje nie tylko faktyczne wywarcie szkodliwego wpływu na budżet, ale nawet już prawdopodobieństwo wystąpienia takiej szkody. W przypadku przesłanki wywarcia lub potencjalnej możliwości wywarcia szkodliwego wpływu na budżet Unii poprzez obciążenie tego budżetu nieuzasadnionym wydatkiem należy przyjąć, że szkoda dla budżetu nie musi być konkretną stratą finansową, może być ona wyliczona m.in. metodą wskaźnikową. Przechodząc na grunt przedmiotowej sprawy, zdaniem Organu wbrew deklaracjom zarówno Strony doszło do naruszenia zasady konkurencyjności poprzez wybór wykonawcy, który nie spełniał warunków udziału w postępowaniu, to znaczy nie posiadał wymaganego przez Zamawiającego doświadczenia w zakresie prowadzenia konkretnych, objętych ogłoszeniem o zamówieniu szkoleń – nie zrealizował minimum 4 spośród 7 wskazanych w treści zapytania ofertowego szkoleń.). W toku prowadzonej analizy materiału dowodowego, (...) nie mogła sobie rościć prawa do doświadczenia Wykonawcy tj. (...) prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...), gdyż jako Beneficjent i zamawiający nie mógł jednocześnie wchodzić w rolę wykonawcy ani powoływać się na doświadczenie innego podmiotu.

Zdaniem Organu w przedmiotowej sprawie w celu uniknięcia naruszenia zasady konkurencyjności Beneficjent powinien odrzucić ofertę Konsorcjum, prowadzone postępowanie unieważnić oraz przygotować i ogłosić nowe w Bazie Konkurencyjności. Z uwagi na to, że Organ nie był w stanie stwierdzić, jakie oferty i na jakie kwoty wpłynęłyby na zapytanie w ww. zamówieniu, gdyby Beneficjent zachował się zgodnie z procedurą, niemożliwym jest wyliczenie rzeczywistej straty finansowej powstałej w wyniku nieprawidłowości indywidualnej. Biorąc pod uwagę powyższe, Organ uznał, że charakter i waga nieprawidłowości była znaczna (wybór wykonawcy niespełniającego warunków udziału w postępowaniu), a spowodowane tym działaniem skutki finansowe, które mogły powstać w budżecie Unii Europejskiej, są trudne do oszacowania.

Instytucja Zarządzająca wskazała, że w przypadku stwierdzenia konkretnej nieprawidłowości Organ dokonał własnej oceny jej charakteru, znaczenia szkody, jaką wywołała lub mogłaby wywołać w okolicznościach danej operacji lub programu. W przedmiotowej sprawie Organ na etapie kontroli dokonał oceny szkody, uwzględniając całokształt działań Strony jako Zamawiającego usługę i kierującego procesem wyboru Wykonawcy i nałożył korektę finansową. Instytucja Zarządzająca ponownie pragnie zaznaczyć, że gdyby skutki finansowe

popelnionej przez Stronę nieprawidłowości były możliwe do oszacowania, to wtedy wartość pomniejszenia związanego z nieprawidłowością indywidualną stwierdzoną w danym zamówieniu byłaby równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia (§ 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień).

Z treści załącznika do przedmiotowego rozporządzenia wynika, że w przypadku niepoprawnego zastosowania na etapie kwalifikacji jej kryteriów (lub specyfikacji technicznej) należy zastosować wynikającą z pkt 14 tego dokumentu 25% korektę finansową. Należy również wskazać, że zgodnie z § 5 ust. 1 ww. rozporządzenia: „w przypadku gdy skutki finansowe stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej są pośrednie, rozproszone, trudne do oszacowania lub gdy nieprawidłowość indywidualna mogłaby zniechęcić potencjalnych wykonawców do złożenia oferty lub wniosku o udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia obniżenie wartości korekty finansowej lub obniżenie wartości pomniejszenia oblicza się według wzorów:

- 1) w przypadku obniżenia wartości korekty finansowej:

$$W_k = W\% \times W_{kw} \times W_s,$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

W_k - wartość korekty finansowej,

W_{kw} - wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia,

W_s - procentowa wartość współfinansowania UE,

$W\%$ - stawka procentowa;

- 2) w przypadku obniżenia wartości pomniejszenia:

$$W_p = W\% \times W_{kw},$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

W_p - wartość pomniejszenia,

W_{kw} - wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia,

$W\%$ - stawka procentowa.

Zgodnie zaś z § 5 ust. 1 ww. rozporządzenia: „Stawki procentowe stosowane przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych są określone w załączniku do rozporządzenia”. Zgodnie z wyżej wymienionymi regulacjami IZ miała obowiązek zastosować 25% korektę określoną w pozycji

14 Załącznika do rozporządzenia zgodnie z opisem nieprawidłowości: „Kryteria kwalifikacji (lub specyfikację techniczną) zmieniono lub niepoprawnie zastosowano na etapie kwalifikacji, czego skutkiem było przyjęcie ofert zwycięskich, których nie należało przyjąć (lub odrzucenie ofert, które należało przyjąć), gdyby postępowano zgodnie z opublikowanymi kryteriami kwalifikacji”.

Szkoda została wyliczona w następujący sposób:

- 1) kwota wydatków obarczonych błędem we wnioskach o płatność nr:
 - a) RPSW.08.05.03-26-(...) (wydatki w kosztach bezpośrednich wykazane w ramach postępowania): (...) zł,
 - b) RPSW.08.05.03-26-(...) (wydatki w kosztach bezpośrednich wykazane w ramach postępowania): (...) zł,
 - c) RPSW.08.05-03-26-(...) (wydatki w kosztach bezpośrednich wykazane w ramach postępowania): (...) zł,
- 2) koszty pośrednie (w wysokości 25% kosztów bezpośrednich):
 - a) $16\ 000,00\ \text{zł} \times 25\% = 4\ 000,00\ \text{zł}$,
 - b) $166\ 500,00\ \text{zł} \times 25\% = 41\ 625,00\ \text{zł}$,
 - c) $48\ 500,00\ \text{zł} \times 25\% = 12\ 125,00\ \text{zł}$,
- 3) kwota nieprawidłowości po zastosowaniu korekty 25% na wydatkach obarczonych błędem w poszczególnych wnioskach o płatność:
 - a) RPSW.08.05.03.26-(...): $16\ 000,00\ \text{zł}$ (koszty bezpośrednie) + $4\ 000,00\ \text{zł}$ (koszty pośrednie) $\times 25\%$ (korekta) = $20\ 000,00\ \text{zł} \times 25\% = 5\ 000,00\ \text{zł}$ (kwota nieprawidłowości)
 - b) RPSW.08.05.03.26-(...): $166\ 500,00\ \text{zł}$ (koszty bezpośrednie) + $41\ 625,00\ \text{zł}$ (koszty pośrednie) $\times 25\%$ (korekta) = $208\ 125,00\ \text{zł} \times 25\% = 52\ 031,25\ \text{zł}$ (kwota nieprawidłowości)
 - c) RPSW.08.05-03.26-(...): $48\ 500,00\ \text{zł}$ (koszty bezpośrednie) + $12\ 125,00\ \text{zł}$ (koszty pośrednie) $\times 25\%$ (korekta) = $60\ 625,00\ \text{zł} \times 25\% = 15\ 156,23\ \text{zł}$ (kwota nieprawidłowości)
- 4) kwota wydatków niekwalifikowanych podlegających zwrotowi wykazana w poszczególnych wnioskach o płatność rozliczających wydatki obciążone błędem:
 - a) RPSW.08.05.03-26-(...): $5\ 000,00\ \text{zł}$ (kwota nieprawidłowości) – $311,17\ \text{zł}$ (wkład własny w kosztach pośrednich) = $4\ 688,83\ \text{zł}$ (kwota wydatków niekwalifikowanych podlegająca zwrotowi),

- b) RPSW.08.05.03-26-(...): 52 031,25 zł (kwota nieprawidłowości) – 3056,52 zł (wkład własny w kosztach pośrednich) = 48 974,73 zł (kwota wydatków niekwalifikowanych podlegająca zwrotowi)
- c) RPSW.08.05-03-26-(...): 15 156,23 zł (kwota nieprawidłowości) – 890,93 zł (wkład własny w kosztach pośrednich) = 14 265,30 zł (kwota wydatków niekwalifikowanych podlegająca zwrotowi),
- 5) suma środków niekwalifikowanych podlegających zwrotowi: 4 688,83 zł (kwota z WNP-005) + 48 974,73 zł (kwota z WNP 08) + 14 265,30 zł (kwota z WNP 10) = 67 928,86 zł.

W dniu 19 kwietnia 2022 roku Beneficjent dokonał na konto IZ zwrotu kwoty w wysokości (...) zł tytułem obniżenia dofinansowania Aneksem do Umowy z dnia (...) roku. Kwota (...) zł została zaliczona zgodnie z ww. tytułem, zaś pozostała kwota w wysokości (...) zł została zaliczona na poczet ciążącej na (...) należności z tytułu zwrotu części dofinansowania wykorzystanej niezgodnie z procedurą. W związku z powyższym kwota dofinansowania podlegająca zwrotowi przez Beneficjenta wyniosła (...) zł.

Następnie Beneficjent dokonał korekty wkładu własnego wniesionego w nadmiernej wysokości do wysokości wymaganej zgodnie z Umową. W wyniku powyższej operacji finansowej zatwierdzonej w końcowym wniosku o płatność ostateczna kwota wydatków niekwalifikowanych podlegających zwrotowi wskazana w wezwaniu do zwrotu z dnia 7 grudnia 2022 roku wyniosła (...) zł.

Mając na uwadze powyższe, wartość korekty została nałożona właściwie, z uwzględnieniem stopnia naruszenia zasad, o których mowa w Wytycznych kwalifikowalności wydatków (podrozdział 6.5.2 pkt 1 Wytycznych) i w oparciu o stawkę za tego typu naruszenie, które w załączniku do rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w niniejszej sprawie wyniosło 25%.

Stwierdzając wystąpienie nieprawidłowości indywidualnej, Organ miał obowiązek podjąć działania celem odzyskania kwoty nieprawidłowości, musiał mieć także na uwadze treść art. 24 ust. 11 ustawy wdrożeniowej, czyli zasadę nieobciążania beneficjentów nieprawidłowościami będącymi konsekwencją działania lub zaniechania właściwej instytucji lub organów państwa. Rozpatrując niniejszą sprawę IZ stanęła na stanowisku, że w przedmiotowej sprawie nie zachodzą okoliczności, pozwalające na zastosowanie art. 24 ust. 11 ustawy wdrożeniowej, zgodnie z którą: „w przypadku gdy nieprawidłowość

indywidualna wynika bezpośrednio z działania lub zaniechania: 1) właściwej instytucji lub 2) organów państwa- korygowanie wydatków następuje przez pomniejszenie wydatków ujętych w deklaracji wydatków oraz we wniosku o płatność, przekazywanych do Komisji Europejskiej, o kwotę odpowiadającą oszacowanej wartości korekty finansowej wynikającej z tej nieprawidłowości”.

Należy w tym miejscu zaznaczyć, że z art. 24 ust. 11 Ustawy wdrożeniowej wynika istotna praktyka nieobciążania beneficjentów nieprawidłowościami, będącymi konsekwencją działań lub zaniechań instytucji systemu wdrażania lub innych podmiotów działających w imieniu szeroko rozumianych władz publicznych. Tego rodzaju praktyka wynika już z samej istoty pojęcia „nieprawidłowości”, która implikuje odpowiedzialność podmiotu jedynie za własne działania lub zaniechania. W ramach przykładu beneficjent, który działa pod wpływem przymusu ze strony szeroko rozumianych władz publicznych, z prawnego punktu widzenia nie popełnia nieprawidłowości. Nieprawidłowość taka w ujęciu obiektywnym jest bezpośrednim rezultatem działania lub zaniedbania instytucji właściwej lub organów państwa. Warto wspomnieć, że ustawa wdrożeniowa nie wskazuje, jak należy badać bezpośredniość wpływu zachowania wymienionych podmiotów na powstanie nieprawidłowości. W związku z powyższym, należy odnieść się do zdań w doktrynie, zgodnie z którymi: „przesłankę tę należy uznać za spełnioną, jeżeli zachowanie podmiotów zaadresowane w jakiś sposób do beneficjenta było jedyną przyczyną prowadzącą do wystąpienia nieprawidłowości i postawiło go w sytuacji bez wyjścia. Tym samym sytuacje, w których beneficjent przy dochowaniu należytej staranności, mógł uniknąć nieprawidłowości, pomimo tego, że wymienione podmioty również działały nieprawidłowo, przyczyniając się do wystąpienia nieprawidłowości – nie będzie zwolniony z odpowiedzialności na podstawie komentowanego przepisu” (J. Ostalski [w:] Komentarz do ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, red. R. Poździk, Warszawa 2016, art. 24).

Mając na uwadze powyższe ustalenia, należy stwierdzić, iż Organ nie przyczynił się do powstania nieprawidłowości. W związku z czym, IZ była zobowiązana wszcząć przedmiotowe postępowanie, zmierzające do określenia kwoty przypadającej do zwrotu.

Mając na uwadze całokształt okoliczności danej sprawy oraz całość zebranego materiału dowodowego, Organ rozpatrując ją, zdecydował, że należało orzec o zwrocie dofinansowania wydatkowanego z naruszeniem procedur. Zgodnie z § 15 ust. 1 Umowy: „Jeżeli na podstawie wniosków o płatność lub czynności kontrolnych uprawnionych organów zostanie stwierdzone

podwójne finansowanie lub dofinansowanie jest przez Beneficjenta: wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 u.f.p., pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości Beneficjent zobowiązany jest do zwrotu całości lub części dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków lub wyrażenia zgody na pomniejszenie wypłaty kolejnej należnej mu transzy dofinansowania”.

IZ nie mogła odstąpić od nakazania Beneficjentowi zwrotu środków, gdyż kwestia ta nie podlega jej uznaniu. Obowiązek kontroli wydatkowania środków publicznych wynika bowiem ściśle z dyscypliny finansów publicznych, stanowiącej niepodważalną zasadę gospodarowania tego rodzaju środkami.

Organ odwoławczy uzupełnił z urzędu materiał dowodowy o dowody z dokumentów, które dodatkowo potwierdzają stanowisko przedstawione przez Organ w decyzji I instancji. Zgodnie z wyrokiem NSA z 24 stycznia 2023 roku, II OSK 782/22, LEX nr 3506385: „Konieczność uzupełnienia w niewielkim zakresie postępowania dowodowego przez przeprowadzenie określonych dowodów mieści się w kompetencjach organu odwoławczego do uzupełnienia postępowania, wyłączając dopuszczalność wydania decyzji kasacyjnej. Organ odwoławczy ma bowiem obowiązek nie tylko dokonać kontroli prawidłowości rozstrzygnięcia organu I instancji, ale co do zasady zobowiązany jest rozpatrzyć całość sprawy i orzec merytorycznie. Na organie odwoławczym ciąży przy tym te same, co na organie I instancji, obowiązki w zakresie wyczerpującego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy i zgromadzenia pełnego materiału dowodowego (art. 7 i art. 77 § 1 k.p.a.)”. Istota zaś postępowania uzupełniającego – a więc: dodatkowego, dopełniającego, wspomagającego – warunkuje to, że nie można w nim decydować o zmianach kryteriów merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej. (tak NSA w Wyroku z 28.12.2021 r., I OSK 2199/21 (LEX nr 3308176). Organ w II instancji nie zmieniał kryteriów merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy. Uzupełniający dowód w postaci pisma SIDROM z 16 września 2020 r. był wskazywany przez Organ w informacji pokontrolnej jak i w dalszej korespondencji z Beneficjentem oraz w decyzji I instancji. Wydruk ogłoszenia nr 1075253 znajduje się na tej samej stronie internetowej Bazy Konkurencyjności, co Szczegółowa charakterystyka przedmiotu zamówienia, czyli dowód zebrany w I instancji. Umowa o dofinansowanie nr RPSW.08.05.01-26-(...) (§2 ust. 5) dodatkowo potwierdza znajdujące się w Szczegółowej charakterystyce przedmiotu zamówienia oznaczenia partnerów projektu. Z kolei pisma ZDZ i Prezesa UOKIK wskazane zostały w powołanej wyżej informacji pokontrolnej.

W przedmiotowej sprawie należało również rozważyć, czy w postępowaniu odwoławczym należy zastosować przerwę w naliczaniu odsetek. Stosownie bowiem do art. 54 § 1 pkt 3 Ordynacji podatkowej „odsetek za zwłokę nie nalicza się za okres od dnia następnego po upływie terminu, o którym mowa w art. 139 § 3, do dnia doręczenia decyzji organu odwoławczego, jeżeli decyzja organu odwoławczego nie została wydana w terminie o którym mowa w art. 139 § 3 Ordynacji podatkowej”. Zgodnie tym artykułem”: „Załatwienie sprawy w postępowaniu odwoławczym powinno nastąpić nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia otrzymania odwołania przez organ odwoławczy, a sprawy w której przeprowadzono rozprawę lub strona złożyła wniosek o przeprowadzenie rozprawy – nie później niż w ciągu 3 miesięcy”. Przekładając powyższe przepisy na grunt przedmiotowej sprawy, Organ odwoławczy wskazuje, że termin o którym mowa w art. 139 § 3 Ordynacji podatkowej, został przekroczony. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją I instancji wpłynął do Instytucji Zarządzającej 14 marca 2024 roku. Od tego dnia należało liczyć bieg 2 miesięcznego terminu, od którego przekroczenia zależy przerwa w naliczaniu odsetek. Mając na uwadze powyższe rozważania należy uznać, że termin 2-miesięczny upłynął 14 maja 2024 roku. Zachodzą zatem podstawy do orzeczenia przerwy w naliczaniu odsetek, a wobec powyższego, przy zwrocie kwoty uznanej za nieprawidłowość, należy zastosować przerwę w naliczaniu odsetek liczoną od dnia 15 maja 2024 roku do dnia doręczenia decyzji Organu II instancji.

Po dokonaniu wszechstronnej analizy zgromadzonego materiału dowodowego Organ w II instancji uznał, że nie ma podstaw do uczynienia zadość żądaniom Strony wyrażonym we Wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy z dnia 14 marca 2024 roku, a zarzuty Strony są bezzasadne.

Z uwagi na powyższe, Organ odwoławczy orzekł jak na wstępie.

Pouczenie

Niniejsza decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji.

Na podstawie art. 53 § 1 ustawy z dnia z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935, z późn. zm.), Stronie przysługuje prawo wniesienia skargi na niniejszą decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego

w Kielcach w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego.

Zgodnie z § 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535) wpis od skargi w sprawie należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem wynosi 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł. Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Na podstawie art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. w przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 u.f.p., podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w art. 207 ust. 9 u.f.p., na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy.

Zgodnie z art. 207 ust. 4 pkt 3 u.f.p. w przypadku, o którym mowa w art. 207 ust. 1 u.f.p., Beneficjent, który nie zwrócił środków wraz z odsetkami w terminie 14 dni od dnia upływu terminu, o którym mowa w art. 207 ust. 1 u.f.p., zostaje wykluczony z możliwości otrzymania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich. Stosownie do art. 207 ust. 5 u.f.p. okres wykluczenia rozpoczyna się od dnia kiedy decyzja, o której mowa w art. 207 ust. 9 u.f.p., stała się ostateczna, zaś kończy z upływem trzech lat od dnia dokonania zwrotu środków.

MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
RENATA JANIK
(dokument podpisano elektronicznie)

Otrzymują:

- 1) pełnomocnik Beneficjenta: (...)
- 2) aa