

EFRR-VII.432.2.12.2024

POSTANOWIENIE NR 57/25
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 5 lutego 2025 roku

w sprawie dotyczącej wniosku o przeprowadzenie dowodu w sprawie

Na podstawie: art. 78 § 1, art. 123 i art. 124 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), art. 60 pkt 6, art. 61 ust. 1 pkt 2 lit. a i art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1530, z późn. zm.) art. 9 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 9 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 566)

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w składzie:

Marszałek Województwa Świętokrzyskiego – Renata Janik

Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego – Andrzej Socha

Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego - Marek Bogusławski

Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego – Anita Koniusz

Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego – Andrzej Prus

po rozpoznaniu wnioskuoraz Pani, reprezentowanych przez
o przeprowadzenie dowodu w sprawie wszczętej z urzędu w przedmiocie orzeczenia o solidarnej odpowiedzialności członków zarządu zlikwidowanej spółki z siedzibą, nr KRS za zobowiązania z tytułu zwrotu kwoty dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego

EFRR-VII.432.2.12.2024

Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW.....,

postanawia

1) odmówić przeprowadzenia dowodu z zeznań:

- a) stron,
- b) ...,
- c) ...,
- d) ...,
- e) ...,
- f) ...,
- g) ...,
- h) ...,
- i) ...,
- j) ...,
- k) ...,
- l) ...,
- m) ...,
- n) ...,
- o) ...,
- p) ...,
- q) ...,
- r) ...,
- s) ...,
- t) ...,
- u) ...,
- v) ...,
- w) ...,
- x) ...,
- y) ...,
- z) ...,
- za) ...,

EFRR-VII.432.2.12.2024

zb),

zc),

zd) ...,

ze) ...,

zf) ...,

zg) ...,

zh) ...,

- 2) odmówić przeprowadzenia dowodu z opinii biegłych sądowych z zakresu między innymi wyceny aktywów lub przedsiębiorstw dla celów postępowań upadłościowych, szacowania i oceny technicznej maszyn, finansów, rachunkowości i ekonomii wyceny przedsiębiorstw oraz akcji i udziałów przedsiębiorstw; wyceny ruchomości, pojazdów; wyceny maszyn i urządzeń; wyceny wierzytelności, wyceny nieruchomości, postępowania upadłościowego, oceny zdolności przedsiębiorstw do restrukturyzacji i zdolności upadłościowej, badania zachowania terminu do złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości dłużnika, podatków VAT, CIT, PIT; wyceny zdolności upadłościowej i układowej przedsiębiorstw, wycena przedsiębiorstw, ustalenia terminu zaistnienia przesłanek do zgłoszenia wniosku o ogłoszenie upadłości,
- 3) odmówić przeprowadzenia dowodu z wszystkich dokumentów zgromadzonych w aktach Krajowego Rejestru Sądowego Rejestru Przedsiębiorców prowadzonych dla spółkiz siedzibą ul., nr KRS – Sąd Rejonowy w ..., X Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego,

Uzasadnienie

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, zwana dalej: „Instytucją Zarządzającą”, „Organem”, podpisał ze spółką, z siedzibą u.....w dniu ..sierpnia 2017 r. PRE-UMOWĘ nr do projektu pn.: „.....” zwana dalej: „Beneficjentem”, „Stroną”. Po otrzymaniu przez ww. projekt pozytywnej oceny merytorycznej w II etapie, w dniupaździernika 2018 r. została zawarta zumowa o dofinansowanie nr RPSW..... ww. projektu zwaną dalej: „umową o dofinansowanie”, na kwotę dofinansowania ze środków EFRR w łącznej wysokości zł.

W analizowanej sprawie doszło do naruszenia przez Beneficjenta postanowień § 2 ust.2, § 3 ust.1, § 5 ust.1 pkt 2 w związku z § 1 ust. 34 oraz § 7 ust.1 umowy o dofinansowanie w związku z niezgodnym z przepisami prawa i procedurami ponoszeniem wydatków, i nie osiągnięciem w rezultacie zamierzonego celu projektu, a co za tym idzie całość środków dofinansowania wypłaconych w dniu ...listopada 2018 r. oraz ... lipca 2019 r. została wykorzystana z naruszeniem procedur obowiązujących przy ich wykorzystaniu, w związku z czym podlegają one zwrotowi.

W wyniku naruszeń m.in. zapisów umowy o dofinansowanie projektu w dniu 25 stycznia 2022 r. na podstawie art. 207 ust.8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.), zwanej dalej: „*u.f.p.*” wezwano Beneficjenta do zwrotu środków dofinansowania w kwocie ogółem 8 987 664,49 zł wykorzystanych z naruszeniem procedur wskazanych w art. 184 *u.f.p.* wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Beneficjent nie dokonał zwrotu środków otrzymanego dofinansowania ze środków EFRR.

Pismem znak IR-XIV.432.2.181.2022 z dnia 24 marca 2022 r. w oparciu o art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, z późn. zm.), zwanej dalej: „*k.p.a.*”, oraz zgodnie z art. 207 ust. 9 pkt 1 *u.f.p.* zawiadomiono Beneficjenta, że zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie określenia kwoty przypadającej do zwrotu i terminu, od którego nalicza się odsetki, oraz sposobu zwrotu środków w formie decyzji w sprawie zwrotu dofinansowania wraz z odsetkami.

Zgodnie z art. 207 ust. 9 pkt 1 *u.f.p.* Instytucja Zarządzająca wydała w dniu ... sierpnia 2022 r. decyzję nr/22 określającą przypadającą do zwrotu kwotę dofinansowania, terminu od którego naliczone zostaną odsetki oraz sposób zwrotu środków. Pełnomocnik Beneficjenta w ustawowym terminie tj. w dniu 21 września 2022 r. złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją nr/22. W dniu ... lutego 2023 r. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego podjął decyzję nr/23 która utrzymała w mocy decyzję Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr .../22 z dnia sierpnia 2022 r.

W dniu ... marca 2023 r. Beneficjent nadał w oddziale Poczty Polskiej, skargę na ww. decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach. WSA w Kielcach postanowieniem z dnia ... sierpnia 2023 r. odrzucił skargę na decyzję Instytucji Zarządzającej z powodu

nieuzupełnienia przez *Pełnomocnika Beneficjenta* braków formalnych oraz braku pełnomocnictwa do reprezentowania spółki.

W związku z uprawomocnieniem się w dniu ... maja 2023 r. postanowienia *Sądu Rejonowego w Kielcach*, sygnatura sprawy ... z dnia kwietnia 2023 r. dotyczącego wykreślenia *Beneficjenta* z Krajowego Rejestru Sądowego należało stwierdzić, iż fakt wykreślenia spółki z rejestru stanowi podstawę uznania, że egzekucja z majątku *Beneficjenta* jest w całości bezskuteczna, co wypełnia przesłankę z art 116 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku – Ordynacja podatkowa.

Wobec powyższego, w dniu ... stycznia 2024 r. zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie solidarnej odpowiedzialności wobec członków Zarządu zlikwidowanej spółki z siedzibą w

Pełnomocnik Stron wnioskiem z dnia marca 2024 r. wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z zeznań świadków i stron, dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z zakresu szacowania i oceny technicznej maszyn, przeprowadzenie dowodu z wszystkich dokumentów zgromadzonych w aktach Krajowego Rejestru Sądowego Rejestru Przedsiębiorców oraz zawieszenie przez *Organ* z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wszczętej z urzędu w przedmiocie orzeczenia o solidarnej odpowiedzialności członków zarządu zlikwidowanej spółki

W odpowiedzi *Organ* w dniu ... lipca 2024 r. wydał postanowienie nr .../24 o odmowie przeprowadzenia dowodów i zawieszenia postępowania w przedmiocie orzeczenia o solidarnej odpowiedzialności członków zarządu zlikwidowanej spółki z siedzibą w ..., za zobowiązania z tyt. zwrotu kwoty dofinansowania udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, którego odbiór potwierdzono w dniu ... lipca 2024 r.

Pełnomocnik Stron ponownie zwrócił się do *Organu* z wnioskiem z dnia lipca 2024 r. (uzupełniony w dniu ... sierpnia 2024 r.) o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z zeznań świadków i stron, dopuszczenie dowodu z opinii biegłych sądowych z zakresu między innymi wyceny aktywów lub przedsiębiorstw dla celów postępowań upadłościowych, szacowania i oceny technicznej maszyn, finansów, rachunkowości i ekonomii wyceny przedsiębiorstw oraz akcji i udziałów przedsiębiorstw; wyceny ruchomości, pojazdów; wyceny maszyn i urządzeń;

wyceny wierzytelności, wyceny nieruchomości, postępowania upadłościowego, oceny zdolności przedsiębiorstw do restrukturyzacji i zdolności upadłościowej, badania zachowania terminu do złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości dłużnika, podatków VAT, CIT, PIT; wyceny zdolności upadłościowej i układowej przedsiębiorstw, wycena przedsiębiorstw, ustalenia terminu zaistnienia przesłanek do zgłoszenia wniosku o ogłoszenie upadłości, przeprowadzenie dowodu z wszystkich dokumentów zgromadzonych w aktach Krajowego Rejestru Sądowego Rejestru Przedsiębiorców.

Organ w dniu ... grudnia 2024 r. wydał postanowienie nr .../24 o odmowie przeprowadzenia ww. dowodów.

Przedmiotem rozstrzygnięcia w niniejszym postanowieniu jest kolejny wniosek z dnia grudnia 2024 r., który Pełnomocnik Stron nadesłał do Organu z brakami formalnymi tj. brak podpisu na wniosku, uzupełniony w dniu ... stycznia 2025 r., który zawierał wnioski o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z zeznań świadków i stron, dopuszczenie Pełnomocnika Stron oraz Stron do udziału we wszystkich czynnościach postępowania, dopuszczenie dowodu z opinii biegłych sądowych z zakresu między innymi wyceny aktywów lub przedsiębiorstw dla celów postępowań upadłościowych, szacowania i oceny technicznej maszyn, finansów, rachunkowości i ekonomii wyceny przedsiębiorstw oraz akcji i udziałów przedsiębiorstw; wyceny ruchomości, pojazdów; wyceny maszyn i urządzeń; wyceny wierzytelności, wyceny nieruchomości, postępowania upadłościowego, oceny zdolności przedsiębiorstw do restrukturyzacji i zdolności upadłościowej, badania zachowania terminu do złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości dłużnika, podatków VAT, CIT, PIT; wyceny zdolności upadłościowej i układowej przedsiębiorstw, wycena przedsiębiorstw, ustalenia terminu zaistnienia przesłanek do zgłoszenia wniosku o ogłoszenie upadłości, przeprowadzenie dowodu z wszystkich dokumentów zgromadzonych w aktach Krajowego Rejestru Sądowego Rejestru Przedsiębiorców.

W wyniku analizy zgromadzonego materiału w sprawie, *Instytucja Zarządzająca* postanowiła nie uwzględnić wniosku o przeprowadzenie ww. dowodów w sprawie, gdyż sposób sformułowania żądań wskazuje, że wniosek ten po raz kolejny został złożony w celu wydłużenia postępowania administracyjnego.

Pełnomocnik w ww. wniosku stwierdził, że nie było możliwości zgłoszenia we właściwym czasie wniosku o ogłoszenie upadłości lub otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego w rozumieniu ustawy z dnia 15 maja 2015 r. Prawo restrukturyzacyjne, bądź złożenia wniosku o zatwierdzenie układu w postępowaniu o zatwierdzenie układu, o którym mowa w tejże ustawie, gdyż „(...) spółka posiadała wyłącznie jednego wierzyciela (którego wierzytelność „powstała” dopiero z chwilą wydania wobec decyzji przez organ zobowiązującej spółkę do zwrotu otrzymanej dotacji).”

Zdaniem *Organu* nie jest prawdą, że zobowiązanie do zwrotu środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich powstaje w chwili wydania decyzji administracyjnej, a tym bardziej z chwilą uzyskania przez tę decyzję przymiotu ostateczności.

Decyzja wydana na podstawie art. 207 u.f.p. jest decyzją określającą, a zatem ma ona charakter deklaracyjny. Samo zobowiązanie do zwrotu powstało już w momencie zaistnienia nieprawidłowości, o której mowa w art. 2 pkt 36 *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347/320 z 20.12.2013 r.)*. O fakcie zaistnienia tej nieprawidłowości Beneficjent powziął wiedzę nie później niż w dacie doręczenia mu Informacji Pokontrolnej nr 136/N/II/RPO/2021 z dnia 13 września 2021 r. oraz ostatecznej Informacji Pokontrolnej nr 136/N/II/RPO/2021/P z dnia 5 stycznia 2022 r., w której nałożono na niego korektę finansową.

W odniesieniu do wniosku pełnomocnika w zakresie przeprowadzenia dowodu zeznań *Stron* i ww. świadków *Organ* stwierdza, że wniosek ten nie zasługuje na uwzględnienie. Beneficjent nie przedstawił ksiąg rachunkowych, ani żadnych dokumentów obrazujących stan finansów spółki, natomiast zażądał przesłuchania kilkudziesięciu osób, nie uprawdopodobniając nawet czy posiadają jakąkolwiek wiedzę przydatną w toczącym się postępowaniu. We wniosku nie

wyjaśniono kim są te osoby, czy wiązała je jakakolwiek relacja ze spółką, ani w jakim okresie miałyby one istnieć. Te okoliczności wskazują podstawę do oceny, że tak sformułowany wniosek zmierza do spowodowania zwłoki w prowadzonym postępowaniu.

Bezzasadne jest powoływanie biegłego z zakresu szacowania i oceny technicznej maszyn, którego opinia zdaniem strony miałyby udowodnić brak możliwości zgłoszenia we właściwym czasie wniosku o ogłoszenie upadłości lub otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego, itp. Wniosek *Stron* o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z zakresu szacowania i oceny technicznej maszyn, nie zasługuje na uznanie, ponieważ biegły z zakresu szacowania i oceny technicznej maszyn nie posiada wiedzy specjalistycznej dotyczącej sformułowanej przez Stronę tezy dowodowej, czyli skali zobowiązań *Spółki*, ani podstaw składania wniosku o ogłoszeniu upadłości.

Jak również bezzasadne jest powoływanie biegłych z zakresu m. in. postępowania upadłościowego, finansów, rachunkowości, ekonomii, wyceny aktywów lub przedsiębiorstw dla celów postępowań upadłościowych, wyceny nieruchomości, wyceny wierzytelności, wyceny przedsiębiorstw, akcji i udziałów przedsiębiorstw, oceny zdolności przedsiębiorstw do restrukturyzacji i zdolności upadłościowej, badania zachowania terminu do złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości dłużnika, podatków VAT, CIT, PIT, wyceny zdolności upadłościowej i układowej przedsiębiorstw.

Dodatkowo *Instytucja Zarządzająca* postanawia odmówić przeprowadzenia dowodu z wszystkich dokumentów zgromadzonych w aktach Krajowego Rejestru Sądowego Rejestru Przedsiębiorców prowadzonych dla spółkiz siedzibąprzez *Sąd Rejonowy w Kielcach, X Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego* – dla ustalenia daty pełnienia przez każdą ze stron funkcji w organach spółki

Wniosek o przeprowadzenie dowodu z wszystkich dokumentów zgromadzonych w aktach *Krajowego Rejestru Sądowego Rejestru Przedsiębiorców* prowadzonych dla spółki z siedzibą, przez *Sąd Rejonowy w Kielcach, X Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego* – dla ustalenia daty pełnienia przez każdą ze stron funkcji w organach spółki, nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż zgodnie z art. 8 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym z dnia 20 sierpnia 1997 r. (Dz. U. z 2023 nr 685, z późn. zm.) dalej

zwanej: „ustawą o KRS” rejestr jest jawny. Jak wskazano w art. 18 ust. 1 ustawy o KRS podmiot wpisany do Rejestru ponosi odpowiedzialność za szkodę wyrządzoną zgłoszeniem do Rejestru nieprawdziwych danych, jeżeli podlegały obowiązkowi wpisu na jego wniosek, a także niezgłoszeniem danych podlegających obowiązkowi wpisu do KRS w ustawowym terminie, chyba że szkoda nastąpiła wskutek siły wyższej albo wyłącznie z winy poszkodowanego lub osoby trzeciej, za którą nie ponosi odpowiedzialności.

W piśmie z dnia ...czerwca 2014 r. Pan został ujawniony w KRS, jako prezes zarządu *Spółki*, a wykreślony z dniem ... kwietnia 2022 r. Jednocześnie ujawnienie w KRS Pani jako wiceprezesa zarządu *Spółki* zostało dokonane w tych samych datach. Jeżeli jednak, *Strony* twierdzą, że ww. daty powołania i odwołania Państwa z organu *Spółki*, którym był zarząd są inne, miały możliwość przedstawienia uchwały organu *Spółki* w tym zakresie.

Fakt, że *Strony* tego nie zrobiły należy oceniać jako zmierzający do zwłoki w postępowaniu, okoliczności te mogły być wykazane za pomocą dokumentów będących w posiadaniu *Stron*, tymczasem składają one wnioski, których uwzględnienie prowadziłoby do uwikłania *Organu* w długotrwałe czynności. W tym miejscu należy przypomnieć, że zgodnie z art. 12 § 1 k.p.a. Organy administracji publicznej powinny działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia.

Beneficjent prowadząc działalność gospodarczą w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, był wpisany w rejestrze przedsiębiorców *Krajowego Rejestru Sądowego*. Wobec danych ujawnionych w KRS zastosowanie ma tzw. zasada domniemania prawdziwości danych wpisanych do rejestru wyrażona w art. 17 ustawy KRS. Zgodnie ze słownikiem języka polskiego, który wyjaśnia, iż „domniemanie” to uznanie istnienia niestwierdzonego faktu na podstawie innych ustalonych faktów, pozostających z nim w związku. Przenosząc to na grunt prawny, domniemanie należy rozumieć jako założenie, iż dana informacja jest prawdziwa. W związku z tym, dla ustalenia daty pełnienia przez każdą ze stron funkcji w organach spółki *Organ* oparł się o zamieszczone w KRS zapisy dotyczące Beneficjenta – odpis KRS znajduje się w aktach sprawy. Ponadto, wszystkie wpisy do KRS były dokonywane na wniosek *Strony* i to *Strona* powinna o każdych zmianach informować *Instytucję Zarządzającą*.

Dalsze uwzględnianie kolejnych wniosków w tym zakresie będzie prowadziło jedynie do przedłużania postępowania administracyjnego.

Ponadto należy zauważyć, że likwidacja spółki w rozpoczęła się w trakcie toczącego się postępowania zwrotowego tj. przed podjęciem w dniu .. sierpnia 2022 r. przez *Zarząd Województwa Świętokrzyskiego* decyzji nr ../22. Do likwidacji spółki tj. wykreślenia jej z KRS doszło po podjęciu przez *Instytucję Zarządzającą* ww. decyzji, jak również utrzymującej ją w mocy (po ponownym rozpatrzeniu na wniosek *Beneficjenta*) decyzji *Zarządu Województwa Świętokrzyskiego* nr ../23 z dnia .. lutego 2023 r.

Instytucja Zarządzająca wskazuje, że celem regulacji zawartej w art. 78 § 2 *k.p.a.* jest uniemożliwienie *Stronie* przeciągania postępowania przez zgłaszanie zbędnych wniosków dowodowych, tj. takich okoliczności, które zostały już bezspornie ustalone. *Organ* administracji jest zatem uprawniony do oceny potrzeby przeprowadzenia dowodu i nie naruszy przepisów postępowania administracyjnego, jeżeli odmówi przeprowadzenia dowodu, powołując się na zbędność jego przeprowadzenia (por. wyrok NSA z dnia 17 marca 1986 r., sygn. akt. III SA 1160/85). Na powyższe wskazuje również teza wyroku NSA z dnia 28 maja 2020 r. sygn. akt. I GSK 1768/19: *Stronie* nie przysługuje bezwzględne roszczenie procesowe o przeprowadzenie określonego dowodu. Ocena, czy przedmiotem dowodu jest okoliczność mająca znaczenie dla sprawy, należy do uznania organu.

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, wydając niniejsze postanowienie, oparł się o stan faktyczny i prawny według chwili jego wydania, biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności sprawy.

W świetle powyższego *Zarząd Województwa Świętokrzyskiego* postanawia jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszego postanowienia nie służy środek zaskarżenia. Zgodnie z art. 142 *k.p.a.* w zw. z art. 127 § 3 *k.p.a.* postanowienie, na które nie służy zażalenie, strona może zaskarżyć tylko we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

MARSZAŁEK

WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

RENATA JANIK

(dokument podpisano elektronicznie)

tel.: 41 395 12 67
fax: 41 395 16 79
sekretariat.EFRR@sejmik.kielce.pl
ul. Sienkiewicza 63, 25-002 Kielce

EFRR-VII.432.2.12.2024

Otrzymuje(a):

1.,
2. a/a.