

EFRR-VII.432.2.12.2024-1

DECYZJA NR 78/25
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 5 lutego 2025 roku

w sprawie orzeczenia o solidarnej odpowiedzialności członków zarządu zlikwidowanej spółki sp. z o.o. z siedzibą w

Na podstawie: art. 60 pkt 6, art. 61 ust. 1 pkt 2 lit. a, art. 66b, art. 67 ust. 1 oraz art. 207 ust. 1 pkt 2 i ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1530, z późn. zm.), art. 104 § 1 i art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), art. 107 § 1 i 2 pkt 2, art. 108 § 1, art. 116 § 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.), art. 144 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. - Prawo upadłościowe (Dz. U. z 2024 r. poz. 794), art. 9 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 566)

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w składzie:

Marszałek Województwa Świętokrzyskiego – Renata Janik

Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego – Andrzej Socha

Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego - Marek Bogusławski

Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego – Anita Koniusz

Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego – Andrzej Prus

orzeka

- 1) o solidarnej odpowiedzialności:

a), działającego na rzeczz siedzibą w,

b) – byłej Wiceprezes Zarządu spółkiz siedzibą w....

za zaległości zlikwidowanej spółkiz siedzibą w, wynikające z decyzji nr .../22 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dniasierpnia 2022 r., utrzymanej w mocy decyzją nr .../23 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia lutego 2023 r., w wysokości:

- zł (słownie złotych:/100)

z tytułu zwrotu dofinansowania przekazanego na podstawie umowy nr RPSW..... o dofinansowanie projektu nr RPSW.....,

- zł (słownie złotych:/100) z tytułu odsetek

w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, naliczonych od:

- kwoty: zł (słownie:/100), od dnia przekazania środków (tj. od dnia... listopada 2018 r.) do dnia prawomocnego wykreślenia spółki ... w ... z Krajowego Rejestru Sądowego (tj. do dnia ... maja 2023 r.);

- kwoty: zł (słownie:/100), od dnia przekazania środków (tj. od dnia ... lipca 2019 r.) do dnia prawomocnego wykreślenia spółki ... wz Krajowego Rejestru Sądowego (tj. do dnia ... maja 2023 r.)

- 2) określa, że zwrot następuje poprzez wpłatę należności, o których mowa w pkt 1, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, wskazany w uzasadnieniu decyzji, z zastrzeżeniem, że w razie niedotrzymania terminu płatności odpowiedzialność dotyczy również odsetek za zwłokę naliczonych od zaległości podatkowych po dniu wydania niniejszej decyzji (zgodnie z art. 109 § 2 pkt 1 Ordynacji podatkowej).

Uzasadnienie

W dniu ... października 2018 r. z, z siedzibą zwanej dalej „Beneficjent” została zawarta umowa nr RPSW..... o dofinansowanie Projektu nr RPSW..... pn.: „.....” zwaną dalej: „umowa o dofinansowanie”, na kwotę dofinansowania ze środków EFRR w łącznej wysokości: zł.

W dniusierpnia 2022 r. w wyniku naruszeń postanowień § 2 ust. 2, § 3 ust. 1, § 5 ust. 1 pkt 2 w związku z § 1 ust. 34 oraz § 7 ust. 1 umowy o dofinansowanie w związku z niezgodnym z przepisami prawa i procedurami ponoszeniem wydatków i nie osiągnięciem w rezultacie zamierzonego celu projektu Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, zwany dalej: „Instytucją Zarządzającą” lub „Organem”, wydał decyzję administracyjną nr ../22 określającą kwotę do zwrotu od z siedzibą w w łącznej wysokości: zł (słownie:/100) wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji.

W dniuwrześnia 2022 r. (w terminie) został nadany na pośrednictwem Poczty Polskiej wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy z dnia września 2022 r., który w dniu ... września 2022 r. wpłynął do tutejszego Urzędu. W związku z ww. wnioskiem, w dniulutego 2023 r. podjęta została przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego decyzja administracyjna nr ../23 utrzymująca w mocy decyzje I instancji, tj. nr ../22. W związku z czym termin płatności z decyzji nr ../23, zgodnie z zasadami przyjętymi w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej: „k.p.a.” oraz treścią art. 207 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1530, zwanej dalej: „u.f.p.”, upływał w dniu 9 marca 2023 r. (14 dni od dnia kiedy decyzja stała się ostateczna). Beneficjent nie dokonał zwrotu środków w ww. terminie. Decyzja administracyjna „ostateczna” w przedmiotowej sprawie to decyzja nr/23 z dnia ... lutego 2023 r.

W związku z prawomocnym wykreśleniem Beneficjenta z Krajowego Rejestru Sądowego z dniem ... maja 2023 r. należało stwierdzić, iż fakt wykreślenia spółki z rejestru stanowi dowód niemożności przeprowadzenia egzekucji przeciwko spółce.

Wobec powyższego, pismem znak IR-XIV.... z dnia ... stycznia 2024 r. tj. zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne wobec członków Zarządu zlikwidowanej spółki z siedzibą w Strony postępowania administracyjnego zarówno Pan jak i Panizostały poinformowane o możliwości zapoznania się z materiałami dowodowymi.

W wyniku postanowienia Sądu Rejonowego w Kielcach z dnia ... stycznia 2023 r. syg. akt. ... ogłoszono upadłość dłużnika

W dniu ...listopada 2023 r. uprawomocniło się

postanowienie wydane w postępowaniu Sądu Rejonowego w Kielcach z dnia... stycznia 2023 r. o oznaczeniu sygn. ... o ogłoszeniu upadłości

W związku z tym, pismem znak IR-XIV.... z dnia .. lutego 2024 r. poinformowano ...w..., że zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie solidarnej odpowiedzialności członków zarządu za zaległe zobowiązania spółki ... w ... z tytułu zwrotu środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz innych należności związanych z realizacją projektów finansowanych z udziałem tych środków, a także odsetek od tych środków i od tych należności, uzyskanych na podstawie umowy nr RPSW..... o dofinansowanie projektu pn. „.....”. Strony postępowania administracyjnego zostały poinformowane o możliwości zapoznania się z materiałami dowodowymi.

Instytucja Zarządzająca pismem znak IR-XIV..... z dnia ... lutego 2024 r. poinformowała Strony postępowania administracyjnego, że ze względu na konieczność doręczenia ww. pisma i przeprowadzenia postępowania przedmiotowa sprawa zostanie załatwiona do dnia maja 2024 r. W dniach ...lutego 2024 r. i ... marca 2024 r. potwierdzono odbiór ww. zawiadomienia.

Przed wydaniem niniejszej decyzji stosownie do postanowień art. 10 § 1 k.p.a. Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-XIV..... z dnia marca 2024 r. zawiadomiła Strony, że został przygotowany materiał dowodowy do wydania decyzji orzekającej o solidarnej odpowiedzialności członków zarządu zlikwidowanej spółkiz siedzibą w, za zobowiązania z tytułu zwrotu kwoty dofinansowania ze środków EFRR, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr Organ powiadomił Strony o możliwości zapoznania się w siedzibie Instytucji Zarządzającej z aktami sprawy, w oparciu o które zostanie podjęta stosowna decyzja oraz o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych materiałów oraz zgłoszonych żądań. W dniach ... marca 2024 r. i ... marca 2024 r. potwierdzono odbiór ww. zawiadomienia.

W odpowiedzi na ww. zawiadomienie z dnia .. marca 2024 r. o przygotowanym materiale dowodowym do Organu w dniu ... marca 2024 r. (pismo z dnia ... marca 2024 r.) wpłynęło zgłoszenie Pełnomocnika Pana z wraz z wnioskami dowodowymi oraz wnioskiem o

EFRR-VII.432.2.12.2024

zawieszenie z urzędu przez Organ niniejszego postępowania. W ww. zgłoszeniu Pan ... poinformował Organ, że działa jako pełnomocnik oraz pani Do ww. zgłoszenia pełnomocnik załączył jedynie Pełnomocnictwo udzielone przez Wobec braku pełnomocnictwa udzielonego Panu przez Panią Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-XIV..... z dnia kwietnia 2024 r. zwróciła się do Pana o dostarczenie brakującego dokumentu. W związku z wpłynięciem do Organu pisma Pełnomocnika z dnia ... marca 2024 r., Instytucja Zarządzająca w zawiadomieniu z dnia ... kwietnia 2024 r. poinformował Strony, że przedmiotowa sprawa zostanie załatwiona do dnia ... lipca 2024 r. W dniach ... maja 2024 r. potwierdzono odbiór ww. zawiadomienia w ..., natomiast wysłane powyższe zawiadomienie do Pani nie zostało odebrane, było dwukrotnie awizowane, w związku z tym uznaje się za prawidłowo doręczone przez Poczta Polską S.A. W dniu ... kwietnia do Organu wpłynęło pismo Pełnomocnika z dnia kwietnia 2024 r. wraz z załączonym pełnomocnictwem udzielonego Panu z przez Panią

W odpowiedzi na pismo z dnia ... marca 2024 r. dotyczące wniosku Pełnomocnika Stron o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z zeznań świadków i stron, dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z zakresu szacowania i oceny technicznej maszyn, przeprowadzenie dowodu z wszystkich dokumentów zgromadzonych w aktach Krajowego Rejestru Sądowego Rejestru Przedsiębiorców oraz zawieszenie przez Organ z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wszczętej z urzędu w przedmiocie orzeczenia o solidarnej odpowiedzialności członków zarządu zlikwidowanej spółki w dniu lipca 2024 r. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydał postanowienie nr/24 (pismo znak: EFRR-VII....) o odmowie przeprowadzenia dowodu i zawieszenia postępowania w sprawie orzeczenia o solidarnej odpowiedzialności członków zarządu zlikwidowanej spółki z siedzibą w, za zobowiązania z tyt. zwrotu kwoty dofinansowania udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020.

W uzasadnieniu ww. postanowienia Instytucja Zarządzająca postanowiła nie uwzględnić wniosku o przeprowadzenie ww. dowodów w sprawie, gdyż sposób sformułowania żądań wskazuje, że wniosek ten został złożony jedynie w celu wydłużenia postępowania administracyjnego.

Pełnomocnik w ww. wniosku stwierdził, że nie było możliwości zgłoszenia we właściwym czasie wniosku o ogłoszenie upadłości lub otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego w rozumieniu ustawy z dnia .. maja 2015 r. Prawo restrukturyzacyjne, bądź złożenia wniosku o zatwierdzenie układu w postępowaniu o zatwierdzenie układu, o którym mowa w tejże ustawie, gdyż „(...) spółka posiadała wyłącznie jednego wierzyciela (którego wierzytelność „powstała” dopiero z chwilą wydania wobec decyzji przez organ zobowiązującej spółkę do zwrotu otrzymanej dotacji).”

Zdaniem Organu nie jest prawdą, że zobowiązanie do zwrotu środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich powstaje w chwili wydania decyzji administracyjnej, a tym bardziej z chwilą uzyskania przez tę decyzję przymiotu ostateczności.

Decyzja wydana na podstawie art. 207 u.f.p. jest decyzją określającą, a zatem ma ona charakter deklaracyjny. Samo zobowiązanie do zwrotu powstało już w momencie zaistnienia nieprawidłowości, o której mowa w art. 2 pkt 36 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347/320 z 20.12.2013 r.). O fakcie zaistnienia tej nieprawidłowości Beneficjent powziął wiedzę nie później niż w dacie doręczenia mu Informacji Pokontrolnej nr z dnia .. września 2021 r. oraz ostatecznej Informacji Pokontrolnej nr ... z dnia ...stycznia 2022 r., w której nałożono na niego korektę finansową.

Pełnomocnik w piśmie z dnia ... lipca 2024 r. (uzupełniona w dniu... sierpnia 2024 r.) powtórzył wniosek o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z zeznań świadków i stron, dopuszczenie dowodu z opinii biegłych sądowych z zakresu między innymi wyceny aktywów lub przedsiębiorstw dla celów postępowań upadłościowych, szacowania i oceny technicznej maszyn, finansów, rachunkowości i ekonomii wyceny przedsiębiorstw oraz akcji i udziałów przedsiębiorstw; wyceny ruchomości, pojazdów; wyceny maszyn i urządzeń; wyceny

wierzytelności, wyceny nieruchomości, postępowania upadłościowego, oceny zdolności przedsiębiorstw do restrukturyzacji i zdolności upadłościowej, badania zachowania terminu do złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości dłużnika, podatków VAT, CIT, PIT; wyceny zdolności upadłościowej i układowej przedsiębiorstw, wycena przedsiębiorstw, ustalenia terminu zaistnienia przesłanek do zgłoszenia wniosku o ogłoszenie upadłości, przeprowadzenie dowodu z wszystkich dokumentów zgromadzonych w aktach Krajowego Rejestru Sądowego Rejestru Przedsiębiorców. W odpowiedzi Organ w dniu ... grudnia 2024 r. wydał postanowienie nr .../24 o odmowie przeprowadzenia dowodu w sprawie wszczętej z urzędu w przedmiocie orzeczenia o solidarnej odpowiedzialności członków zarządu zlikwidowanej spółki z siedzibą w ... za zobowiązania z tytułu zwrotu kwoty dofinansowania ze środków EFRR, udzielonego na podstawie umowy o dofinansowanie.

W tak ustalonym stanie faktycznym i po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego należy stwierdzić, co następuje:

Należności z tytułu zwrotu dofinansowania to niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publicznoprawnym, o których mowa w art. 60 pkt 6 u.f.p. („*należności z tytułu zwrotu środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz inne należności związane z realizacją projektów finansowanych z udziałem tych środków, a także odsetki od tych środków i od tych należności*”). W odniesieniu do ww. należności znajdują zastosowanie przepisy u.f.p., natomiast w zakresie nieuregulowanym ww. ustawą stosuje się wprost przepisy kodeksu postępowania administracyjnego oraz odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.), zwanej dalej: „Ordynacją podatkową” (patrz art. 67 u.f.p. w zw. z art. 60 pkt 6 u.f.p.).

W tym miejscu należy podkreślić, że zgodnie z art. 66 b ust. 1-3 u.f.p. decyzję o odpowiedzialności osób trzecich za zobowiązania do zwrotu środków, o których mowa w art. 60 pkt 6, wydaje się przed upływem pięciu lat od końca roku kalendarzowego, w którym decyzja, o której mowa w art. 189 ust. 3b, albo decyzja, o której mowa w art. 207 ust. 9, stała się ostateczna. Osoby trzecie odpowiedzialne za zobowiązania do zwrotu środków, o których mowa w art. 60 pkt 6, ustala się według stanu z dnia powstania naruszeń

określonych w art. 189 ust. 3 lub w art. 207 ust. 1. Zobowiązanie wynikające z decyzji o odpowiedzialności osób trzecich za zobowiązania do zwrotu środków, o których mowa w art. 60 pkt 6, przedawnia się z upływem 5 lat, licząc od dnia w którym decyzja ta stała się ostateczna albo o którym mowa w art. 66a ust. 1 pkt 1a i 2 w zależności od tego, który z tych terminów nastąpi później.

Podstawę odpowiedzialności zlikwidowanej spółki z siedzibą w stanowił art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. Zgodnie z ww. przepisem zobowiązanie do zwrotu środków powstaje z mocy prawa. Konsekwencją nieprawidłowego wykorzystania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich jest obowiązek ich zwrotu wraz z odsetkami, w oparciu o art. 207 u.f.p. w momencie zaistnienia przesłanek zwrotu wskazanych w ustawie. Środki wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, z naruszeniem procedur, pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości są środkami nienależnymi już od dnia przekazania tych środków beneficjentowi, nie zaś z upływem 14 dni od wydania decyzji ustalającej tę należność. Na gruncie orzecznictwa jak i doktryny zostało bowiem przesądzone w sposób jednoznaczny, że decyzja w sprawie obowiązku zwrotu środków z tytułu przyznanego dofinansowania, wydana w oparciu o art. 207 u.f.p. jest jedynie decyzją deklaratoryjną, z którą nie wiąże się powstanie żadnego obowiązku. Obowiązek zwrotu środków powstaje, bowiem ex lege w momencie, w którym dochodzi do naruszenia prawa będącego podstawą przyznania dofinansowania (patrz wyrok NSA z dnia 12 października 2018 roku – sygn. akt: I GSK 1015/18, wyrok NSA z dnia 13 czerwca 2017 roku – sygn. akt: II GSK 3644/15).

Dodatkowo należy podnieść, że wykorzystanie środków w sposób określony w art. 207 ust. 1 u.f.p. jest powszechnie utożsamiane z pojęciem nieprawidłowości określonym w art. 2 pkt 7 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 roku ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (patrz wyrok NSA z dnia 23 marca 2018 roku – sygn. akt: II GSK 3602/17, wyrok WSA w Warszawie z dnia 9 marca 2018 roku – sygn. akt: VIII SA/Wa 538/17, wyrok WSA w Olsztynie z dnia 27 lutego 2018 roku – I SA/Ol 806/17). Zgodnie z ww. przepisem przez nieprawidłowość należy rozumieć *"jakiegokolwiek naruszenie przepisu prawa wspólnotowego wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które powoduje lub*

mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii Europejskiej w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu ogólnego". W konsekwencji zobowiązanie do zwrotu środków powstaje z mocy prawa w momencie zaistnienia nieprawidłowości w rozumieniu przepisów unijnych.

Reasumując, zobowiązanie zlikwidowanej spółki z siedzibą w ...z tytułu zwrotu środków powstało z dniem zaistnienia zdarzenia (nieprawidłowości), z którym ustawa wiąże powstanie takiego zobowiązania.

Decyzja o odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej nie może być wydana, jeżeli od końca roku kalendarzowego, w którym powstała zaległość podatkowa, upłynęło 5 lat (art. 60 pkt 6 w zw. z art. 67 u.f.p. w zw. z art. 118 §1 Ordynacji podatkowej).

Ostateczna decyzja została dostarczona Beneficjentowi ... lutego 2023 r., a 14 dniowy termin na zwrot należności upłynął ...marca 2023 r. Zatem marca 2023 r. powstała zaległość podatkowa, a pięcioletni okres na wydanie decyzji na osobę trzecią, w świetle art. 118 § 1 ww. ustawy upływie grudnia 2028 r.

W świetle powyższego Instytucja Zarządzająca jest uprawniona do wydania decyzji o solidarnej odpowiedzialności członków zarządu.

W tym miejscu należy wskazać, że zgodnie z dominującą linią orzeczniczą sądów administracyjnych wystarczające jest, aby przed upływem 5 letniego terminu określonego w art. 118 § 1 Ordynacji podatkowej organ wydał decyzję w I instancji. Nie jest konieczne przed ww. terminem doręczenie stronie decyzji, ani tym bardziej stanie się ostateczną (patrz wyrok WSA w Łodzi z dnia 28.07.2020r. – I SA/Łd 843/19, wyrok NSA z dnia 25.10.2019r. – II FSK 3713/17).

W orzecznictwie sądów administracyjnych podkreśla się, że wydanie decyzji na osoby trzecie jest możliwe jedynie wtedy, gdy zobowiązanie podstawowe nie uległo przedawnieniu (patrz w szczególności wyrok WSA w Lublinie z dnia 15 stycznia 2021r. – I SA/Lu 466/20, wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 25 września 2019r. – I SA/Wr 438/19, wyrok NSA z dnia 5 stycznia 2018r. I FSK 340/16). Odpowiedzialność osób trzecich za zobowiązania podatkowe ma bowiem charakter akcesoryjny i następuje – występuje w sytuacji

niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania podatkowego przez podatnika i jest uzależniona od jego odpowiedzialności.

Przechodząc do merytorycznej analizy przesłanek odpowiedzialności członków zarządu Beneficjenta, należy przede wszystkim wskazać, że materialnoprawną podstawę ich odpowiedzialności stanowi art. 66b ust. 2 u.f.p. oraz art. 107 § 1 i 2 pkt 2, art. 108 § 1, art. 116 § 1 i 2 Ordynacji podatkowej. Z powyższych przepisów wynika, że członkowie zarządu spółki..... z siedzibą w, odpowiadają całym swoim majątkiem solidarnie za zaległości podatkowe zlikwidowanej spółki.

Zgodnie z art. 60 u.f.p. środkami publicznymi stanowiącymi niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publiczno-prawnym są m.in. kwoty dotacji podlegające zwrotowi w przypadkach określonych w u.f.p. (pkt. 1) oraz należności z tytułu zwrotu środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz inne należności związane z realizacją projektów finansowanych z udziałem tych środków, a także odsetki od tych środków i od tych należności (pkt. 6).

Na mocy art. 67 u.f.p. do spraw dotyczących należności, o których mowa w artykule 60 u.f.p., nieuregulowanych w u.f.p. stosuje się przepisy k.p.a. i odpowiednio przepisy Działu III (pn. „Zobowiązania podatkowe”) Ordynacji podatkowej.

Należy podkreślić, iż Ordynacja podatkowa przewiduje odpowiedzialność innych podmiotów za zobowiązania podatnika. Podmioty te określane są w ustawie mianem "osób trzecich", a ich odpowiedzialność bierze się z faktu pozostawania z podatnikiem w stosunkach umożliwiających czerpanie korzyści majątkowej z działania podatnika lub z faktu pozostawania w stosunkach gospodarczych z podatnikiem.

W myśl art. 107 § 1 Ordynacji podatkowej, w przypadkach i w zakresie przewidzianym w Dziale III, Rozdziale 15 Ordynacji podatkowej (pn. „Odpowiedzialność podatkowa osób trzecich”) za zaległości podatkowe podatnika odpowiadają całym swoim majątkiem solidarnie z podatnikiem również osoby trzecie, które zostały określone przez ustawodawcę (art. 110 i następne Ordynacji podatkowej). Zgodnie z art. 107 § 2 Ordynacji podatkowej, jeżeli dalsze przepisy nie stanowią inaczej, osoby trzecie odpowiadają również za:

- 1) podatki niepobrane oraz pobrane, a niewpłacone przez płatników lub inkasentów;
- 2) odsetki za zwłokę od zaległości podatkowych;

- 3) niezwrócone w terminie zaliczki naliczonego podatku od towarów i usług oraz za oprocentowanie tych zaliczek;
- 4) koszty postępowania egzekucyjnego.

Mając na uwadze powyższe należy podkreślić, iż na równi z zaległością podatkową traktuje się także odsetki naliczone od tej zaległości. Odsetki te mają charakter akcesoryjny, a nie samoistny, gdyż obowiązek ich zapłaty przez podatnika powstaje dopiero z chwilą wystąpienia zaległości (art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej).

W wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 20 października 2015 r., sygn. akt I FSK 977/14 wskazał, że w świetle art. 116 § 2 w związku z art. 107 § 2 pkt 2 Ordynacji podatkowej osoba trzecia ponosząca odpowiedzialność za zaległości podatkowe podatnika odpowiada także za odsetki od tych zaległości, określone na dzień wydania decyzji ustalającej tę odpowiedzialność, w tym także za okres, w którym nie pełniła ona już funkcji w zarządzie podatnika (spółki).

Zgodnie z art. 116 § 2 Ordynacji podatkowej odpowiedzialność członków zarządu obejmuje zaległości podatkowe z tytułu zobowiązań, których termin płatności upływał w czasie pełnienia przez nich obowiązków członka zarządu, oraz zaległości wymienione w art. 52 powstałe w czasie pełnienia obowiązków członka zarządu.

Stosownie do art. 107 § 2 pkt 2 i 4 Ordynacji podatkowej osoby trzecie odpowiadają również za odsetki za zwłokę od zaległości podatkowych oraz koszty postępowania egzekucyjnego. W Ordynacji podatkowej określono wyraźnie sytuacje, w których następuje ograniczenie odpowiedzialności odsetkowej osoby trzeciej za zaległości podatkowe (por. art. 110 § 2 pkt 2, art. 112 § 4 pkt 2 Ordynacji podatkowej).

W świetle treści tych przepisów zakres przedmiotowy odpowiedzialności członków zarządu spółek z ograniczoną odpowiedzialnością określony w art. 116 § 1 i § 2 Ordynacji podatkowej obejmuje - oprócz odpowiedzialność za zaległości podatkowe tej spółki - również odsetki za zwłokę od tych zaległości określone na dzień wydania decyzji ustalającej tę odpowiedzialność. Przypadek zaprzestania pełnienia funkcji w zarządzie podatnika (spółki) nie został w przepisach regulujących odpowiedzialność tej kategorii osób trzecich (art. 116 § 1 i 2 Ordynacji podatkowej) określony jako wyłączający odpowiedzialność członka zarządu w tym zakresie.

W wyroku z dnia 12 września 2014 r., sygn. akt I FSK 1311/13 Naczelny Sąd Administracyjny nie zgodził się z poglądem, że osoba trzecia nie ponosi odpowiedzialności za zaległości odsetkowe i koszty egzekucji powstałe po dacie zaprzestania pełnienia przez nią funkcji w zarządzie Spółki.

W judykaturze przyjmuje się, że zgodnie z art. 107 § 2 pkt 2 Ordynacji podatkowej w zw. z art. 92 ust. 1 p.u.n., osoba trzecia nie może ponosić odpowiedzialności za odsetki za zwłokę od zaległości podatkowych za okres od daty ogłoszenia upadłości, gdyż obciążenie odsetkami członka zarządu spowodowałoby, iż zakres jego odpowiedzialności byłby szerszy niż zakres odpowiedzialności spółki. To natomiast naruszałoby zasady odpowiedzialności osób trzecich wynikające z rozdziału 15 Ordynacji podatkowej (zob. wyrok NSA z dnia 16 czerwca 2011 r., I FSK 1297/10 oraz wyrok NSA z dnia 20 grudnia 2011 r., I FSK 192/11, CBOSA). Reasumując w świetle art. 116 § 2 w zw. z art. 107 § 2 pkt 2 ustawy dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa osoba trzecia ponosząca odpowiedzialność za zaległości podatkowe podatnika odpowiada także za odsetki od tej zaległości, określone na dzień wydania decyzji ustalającej tę odpowiedzialność, w tym także za okres, w którym nie pełniła ona już funkcji w zarządzie podatnika (spółki).

Z tego powodu byli członkowie zarządu zlikwidowanej spółki są obciążeni odsetkami naliczonymi jedynie do dnia prawomocnego wykreślenia spółki z KRS.

Zgodnie z Wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 25 stycznia 2024 r., sygn. akt III FSK 3663/21 likwidacja spółki, w świetle obowiązującej treści art. 116 ustawy Ordynacja podatkowa, nie stanowi okoliczności egzoneracyjnej - to jest wyłączającej odpowiedzialności członka zarządu za zobowiązania podatkowe powstałe w czasie istnienia spółki, w czasie gdy ten podmiot był członkiem jej zarządu. Przyjęcie poglądu odmiennego mogłoby doprowadzać do prób obejścia prawa podatkowego poprzez nadużycie prawa regulującego ustanie i likwidację spółki kapitałowej w celu osiągnięcia korzyści podatkowej poprzez uwolnienia członków zarządu od odpowiedzialności za zaległości podatkowe spółki. Dopuszczalność orzeczenia o odpowiedzialności członka zarządu ustalej spółki za zobowiązania publicznoprawne, potwierdziły też Naczelny Sąd Administracyjny i Sąd Najwyższy (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego, II FSK 918/20; wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego, II GSK 3283/15; uchwała Sądu Najwyższego, II UZP 6/08).

W wyroku z dnia 7 listopada 2023 r., sygn. akt III SA/GI 145/23 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach stwierdził: „w sprawie odpowiedzialności subsydiarnej członka zarządu Fundacji Sąd nie może poddać kontroli decyzję wydaną w stosunku do beneficjenta, w rozpoznawanej sprawie Fundacji (...), zobowiązującą do zwrotu środków. Jest związany tą decyzją, wydaną zresztą w innej sprawie administracyjnej”.

Odpowiedzialność osób trzecich ma charakter posiłkowy i środki przewidziane w celu realizacji zobowiązania podatkowego powinny być skierowane przede wszystkim przeciwko podatnikowi. Możliwość orzekania o odpowiedzialności osoby trzeciej warunkowana jest bowiem wcześniejszym niewykonaniem zobowiązania przez podatnika, a prowadzenie wobec niej egzekucji dopuszczalne jest jedynie w przypadku, gdy egzekucja z majątku podatnika okazała się w całości lub w części bezskuteczna (art. 108 § 4 Ordynacji podatkowej).

W piśmiennictwie i judykaturze wskazuje się na jej solidarny, akcesoryjny, posiłkowy (subsydiarny) i osobisty charakter. Pojęcie akcesoryjnej odpowiedzialności osób trzecich oznacza, że nie może ona powstać bez uprzedniego powstania obowiązku wobec pierwotnego dłużnika, a osoba trzecia nie ma żadnego wpływu na istnienie i wysokość zobowiązania w zakresie należności podatnika, które kształtują się bez jej udziału.

Nadto Naczelny Sąd Administracyjny (dalej: NSA) w wyroku z dnia 3 grudnia 1998 r. (sygn. akt SA/Sz 193/98, niepubl.) wskazał, iż instytucja odpowiedzialności podatkowej osób trzecich wykorzystywana była i jest obecnie pod rządami Ordynacji podatkowej w sytuacjach, gdy zabraknie podatnika, gdy podatnik nie wykonuje ciążącego na nim zobowiązania we właściwy sposób i we właściwym terminie, a także gdy majątek podatnika w wyniku wszczętej egzekucji okazuje się niewystarczający. Uzasadnieniem odpowiedzialności osób trzecich za zobowiązania podatkowe jest ich ekonomiczny związek z podatnikiem przejawiający się uzyskiwaniem przez osobę trzecią korzyści z dochodu czy majątku podatnika. Odpowiedzialność osób trzecich za wykonanie zobowiązań podatkowych ma solidarny charakter, jednakże organy podatkowe mogą wydać decyzję o odpowiedzialności dopiero wówczas, gdy egzekucja z dochodu lub majątku podatnika okazuje się w części lub całości bezskuteczna (por. Wyrok NSA z dnia 14 maja 1997 r., sygn. akt: SA/Sz 948/96, niepubl.).

Ordynacja podatkowa zawiera zamknięty katalog przypadków, w których odpowiedzialność za należności podmiotu pierwotnie zobowiązanego może być przeniesiona na osoby trzecie.

Są to jedynie podmioty wprost wskazane w Ordynacji podatkowej. Zgodnie z art. 116 § 1 Ordynacji podatkowej za zaległości podatkowe spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w organizacji, prostej spółki akcyjnej, prostej spółki akcyjnej w organizacji, spółki akcyjnej lub spółki akcyjnej w organizacji odpowiadają solidarnie całym swoim majątkiem członkowie jej zarządu, jeżeli egzekucja z majątku spółki okazała się w całości lub w części bezskuteczna, a członek zarządu:

1) nie wykazał, że:

a) we właściwym czasie zgłoszono wniosek o ogłoszenie upadłości lub w tym czasie zostało otwarte postępowanie restrukturyzacyjne w rozumieniu ustawy z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne (Dz. U. z 2022 r. poz. 2309 oraz z 2023 r. poz. 1723 i 1860) albo zatwierdzono układ w postępowaniu o zatwierdzenie układu, o którym mowa w ustawie z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne, albo

b) niezgłoszenie wniosku o ogłoszenie upadłości nastąpiło bez jego winy;

2) nie wskazuje mienia spółki, z którego egzekucja umożliwi zaspokojenie zaległości podatkowych spółki w znacznej części.

Natomiast art. 116 § 2 Ordynacji podatkowej wskazuje, że odpowiedzialność członków zarządu obejmuje zaległości podatkowe z tytułu zobowiązań, których termin płatności upływał w czasie pełnienia przez nich obowiązków członka zarządu, oraz zaległości wymienione w art. 52 oraz art. 52a powstałe w czasie pełnienia obowiązków członka zarządu. W ocenie Instytucji Zarządzającej, w przedmiotowej sprawie zaistniały przesłanki do orzeczenia o odpowiedzialności solidarnej osoby trzeciej za zobowiązania Beneficjenta, ponieważ egzekucja względem niego okazała się bezskuteczna (art. 108 § 4 Ordynacji podatkowej).

W świetle art. 66b ust. 2 u.f.p. osoby trzecie odpowiedzialne za zobowiązania do zwrotu środków, o których mowa w art. 60 pkt 6, ustala się według stanu z dnia powstania naruszeń określonych w art. 189 ust. 3 lub w art. 207 ust. 1 u.f.p.

W świetle art. 116 § 2 w zw. z art. 116 § 1 Ordynacji podatkowej odpowiedzialność członków zarządu zlikwidowanej spółki z siedzibą w, obejmuje zaległości podatkowe, z tytułu zobowiązań, których termin płatności upływał w czasie pełnienia przez nich obowiązków członka zarządu.

Biorąc pod uwagę powyższe przepisy, w celu określenia kręgu osób trzecich, które mogą ponosić odpowiedzialność za zobowiązania zlikwidowanej spółki z siedzibą w, konieczne jest ustalenie daty powstania naruszeń określonych w art. 189 ust. 3 u.f.p. lub w art. 207 ust. 1 u.f.p. oraz terminu płatności zobowiązania i momentu przerodzenia się ww. zobowiązania w zaległość podatkową.

Datą powstania naruszeń określonych w art. 207 ust. 1 u.f.p. jest dzień 17 sierpnia 2021 r. kiedy to podczas kontroli doraźnej i oględzin na miejscu zespół kontrolujący uzyskał informację od Pana, że linia technologiczna do produkcji opakowań do owoców na potrzeby projektu, w związku wystąpieniem pandemii COVID-19, do dnia przedmiotowej kontroli nie została dostarczona przez Wykonawcę. Jednocześnie Pan, poinformował Zespół kontrolny, że na ten moment dostarczenie linii nie jest możliwe z uwagi na spalanie infrastruktury, w której miała być posadowiona linia technologiczna będąca przedmiotem projektu. Natomiast, podczas weryfikacji dokumentacji dotyczącej zamówienia udzielonego w ramach projektu na dostawę ww. linii technologicznej do produkcji opakowań, zamieszczonej w Centralnym systemie teleinformatycznym SL2014, Zespół kontrolujący ustalił, że termin dostawy przedmiotu zamówienia, zgodnie z treścią oferty oraz zawartą w dniu .. lipca 2018 r. umową nr, upływał w dniu ... października 2019 r.

Na podstawie art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej: „*Zaległością podatkową jest podatek niezapłacony w terminie płatności*”. Samo zobowiązanie z tytułu zwrotu środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich powstało z mocy prawa w chwili powstania nieprawidłowości (patrz art. 21 § 1 Ordynacji podatkowej w zw. z art. 60 pkt 6 u.f.p. w zw. z art. 67 u.f.p. w zw. z art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p.). Zatem zaległość należności określonej w art. 60 pkt 6 u.f.p. powstaje po upływie 14 dniowego terminu od dnia doręczenia ostatecznej decyzji administracyjnej (patrz art. 207 ust. 1 u.f.p.). Dopiero bowiem w decyzji określającej, wskazany zostaje zobowiązanemu termin na zapłatę zobowiązania.

Jak wskazano powyżej, 14 – dniowy termin na zapłatę zobowiązania upłynął ... marca 2023 r. i do tej pory środki nie zostały zwrócone przez ... z siedzibą w

W związku z powyższym dnia ... marca 2023 r. (tj. dnia następnego po upływie 14-dniowego terminu na zwrot środków określonego w decyzji nr .../22 z dnia ... sierpnia 2022 r.) zobowiązanie do zwrotu przekształciło się w zaległość podatkową.

Zarówno Pan który pełnił funkcję Prezesa Zarządu zlikwidowanej spółki ... z siedzibą w ... jak i Pani ... która pełniła funkcję Wiceprezesa Zarządu zlikwidowanej spółki z siedzibą w ... sprawowali swoje funkcje od początku jej istnienia, tj. od dnia czerwca 2014 r. r. do kwietnia 2022 r. tj. do dnia wykreślenia ich jako Zarządu spółki z Krajowego Rejestru Sądowego.

W momencie powstania naruszeń określonych w art. 207 ust. 1 u.f.p. Pan jak i Pani ... pełnili funkcje w zarządzie zlikwidowanej spółki ... z siedzibą w ...

Kolejną przesłanką odpowiedzialności członków zarządu z siedzibą w ... jest wykazanie, że egzekucja majątku z siedzibą w ... okazała się nieskuteczna. W orzecznictwie sądów administracyjnych wskazuje się, że organ administracyjny może wykazać bezskuteczność egzekucji każdym możliwym dowodem, niekoniecznie postanowieniem o umorzeniu postępowania egzekucyjnego (patrz w szczególności wyrok WSA w Białymstoku z dnia 10 listopada 2021 roku – I SA/Bk 400/21 oraz wyrok WSA w Lublinie z dnia 13 stycznia 2021 roku – I SA/Lu 472/20). W ocenie Instytucji Zarządzającej o bezskuteczności egzekucji w niniejszej sprawie świadczy jednoznacznie postanowienie Sądu Rejonowego w Kielcach sygnatura sprawy ... z dnia ... kwietnia 2023 r. dot. wykreślenia Beneficjenta z Krajowego Rejestru Sądowego z dniem 26 kwietnia 2023 r. (data uprawomocnienia się postanowienia ... maja 2023 r.). Powyższe postanowienie stanowi dowód niemożności przeprowadzenia egzekucji przeciwko spółce.

Ciężar wykazania którejkolwiek z okoliczności uwalniających od odpowiedzialności spoczywa na członku zarządu. Jak wynika z treści art. 116 § 1 Ordynacji podatkowej członek zarządu może uwolnić się od odpowiedzialności za zaległości podatkowe poprzez wykazanie, że:

- 1) we właściwym czasie zgłoszono wniosek o ogłoszenie upadłości lub w tym czasie zostało otwarte postępowanie restrukturyzacyjne w rozumieniu ustawy z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne (Dz. U. z 2015 r., poz. 978, z późn. zm.) albo zatwierdzono układ w postępowaniu o zatwierdzenie układu, o którym mowa w ustawie z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne, albo
- 2) niezgłoszenie wniosku o ogłoszenie upadłości nastąpiło bez jego winy; albo

- 3) istnieje mienie spółki, z którego egzekucja umożliwi zaspokojenie zaległości podatkowych spółki w znacznej części.

Należy podkreślić, że Strony zostały poinformowane w zawiadomieniach z dnia stycznia 2024 r., ... lutego 2024 r., o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych materiałów dowodowych w sprawie orzeczenia o solidarnej odpowiedzialności członków zarządu za zaległe zobowiązania zlikwidowanej spółki ... z siedzibą w, Ponadto stosownie do postanowień art. 10 § 1 k.p.a. pismem znak IR-XIV..... z dnia marca 2024 r. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego pełniący rolę Instytucji Zarządzającej RPOWŚ na lata 2014-2020 zawiadomił Strony, iż został przygotowany materiał dowodowy do wydania decyzji i poinformował o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, w oparciu o które zostanie podjęta stosowna decyzja i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W ww. zgłoszeniu z dnia ... marca 2024 r. Pełnomocnik zawniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z zeznań świadków i stron, dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z zakresu szacowania i oceny technicznej maszyn, przeprowadzenie dowodu z wszystkich dokumentów zgromadzonych w aktach Krajowego Rejestru Sądowego Rejestru Przedsiębiorców oraz zawieszenie przez Organ z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wszczętej z urzędu w przedmiocie orzeczenia o solidarnej odpowiedzialności członków zarządu zlikwidowanej spółki, W sprawie ww. wniosków Pełnomocnika zostało w dniu lipca 2024 r. wydane postanowienie nr .../24 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego.

Pełnomocnik w ww. wniosku stwierdził, że nie było możliwości zgłoszenia we właściwym czasie wniosku o ogłoszenie upadłości lub otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego w rozumieniu ustawy z dnia ... maja 2015 r. Prawo restrukturyzacyjne, bądź złożenia wniosku o zatwierdzenie układu w postępowaniu o zatwierdzenie układu, o którym mowa w tejże ustawie, gdyż „(...) spółka posiadała wyłącznie jednego wierzyciela (którego wierzytelność „powstała” dopiero z chwilą wydania wobec decyzji przez organ zobowiązującej spółkę do zwrotu otrzymanej dotacji).”

W przedmiotowym postanowieniu Organ stwierdził, że nie jest prawdą, iż zobowiązanie od zwrotu środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich powstaje w chwili wydania decyzji administracyjnej, a tym bardziej z chwilą uzyskania przez tę decyzję przymiotu ostateczności.

Decyzja wydana na podstawie art. 207 u.f.p. jest decyzją określającą, a zatem ma ona charakter deklaracyjny. Samo zobowiązanie do zwrotu powstało już w momencie zaistnienia nieprawidłowości, o której mowa w art. 2 pkt 36 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347/320 z 20.12.2013 r.). O fakcie zaistnienia tej nieprawidłowości Beneficjent powziął wiedzę nie później niż w dacie doręczenia mu Informacji Pokontrolnej nr z dnia ... września 2021 r. oraz ostatecznej Informacji Pokontrolnej nr z dnia stycznia 2022 r., w której nałożono na niego korektę finansową.

W odniesieniu do wniosku pełnomocnika w zakresie dopuszczenia dowodu zeznań stron i ww. świadków Organ stwierdził, że wniosek ten nie zasługuje na uwzględnienie.

Beneficjent nie przedstawił ksiąg rachunkowych, ani żadnych dokumentów obrazujących stan finansów spółki, natomiast zażądał przesłuchania kilkudziesięciu osób, nie uprawdopodobniając nawet czy posiadają jakąkolwiek wiedzę przydatną w toczącym się postępowaniu. We wniosku nie wyjaśniono kim są te osoby, czy wiązała je jakąkolwiek relacja ze spółką, ani w jakim okresie miałyby one istnieć. Te okoliczności wskazują podstawę do oceny, że tak sformułowany wniosek zmierza do spowodowania zwłoki w prowadzonym postępowaniu.

Zdaniem Organu bezzasadne było wnioskowanie o powoływanie biegłego z zakresu szacowania i oceny technicznej maszyn, którego opinia zdaniem strony miałyby udowodnić brak możliwości zgłoszenia we właściwym czasie wniosku o ogłoszenie upadłości lub otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego, itp. Wniosek Stron o dopuszczenie dowodu

z opinii biegłego z zakresu szacowania i oceny technicznej maszyn, nie zasługiwał na uznanie, ponieważ biegły z zakresu szacowania i oceny technicznej maszyn nie posiada wiedzy specjalistycznej dotyczącej sformułowanej przez Strony tezy dowodowej, czyli skali zobowiązań Spółki, ani podstaw składania wniosku o ogłoszeniu upadłości.

Dodatkowo Instytucja Zarządzająca postanowiła odmówić przeprowadzenia dowodu z wszystkich dokumentów zgromadzonych w aktach Krajowego Rejestru Sądowego Rejestru Przedsiębiorców prowadzonych dla spółki z siedzibą w ... przez Sąd Rejonowy w Kielcach, X Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego – dla ustalenia daty pełnienia przez każdą ze stron funkcji w organach spółki Taki wniosek zdaniem Organu, nie zasługiwał na uwzględnienie, gdyż zgodnie z art. 8 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym z dnia 20 sierpnia 1997 r. (Dz. U. z 2023 nr 685, z późn. zm.) dalej zwanej: „ustawą o KRS” rejestr jest jawny. Jak wskazano w art. 18 ust. 1 ustawy o KRS podmiot wpisany do Rejestru ponosi odpowiedzialność za szkodę wyrządzoną zgłoszeniem do Rejestru nieprawdziwych danych, jeżeli podlegały obowiązkowi wpisu na jego wniosek, a także niezgłoszeniem danych podlegających obowiązkowi wpisu do KRS w ustawowym terminie, chyba że szkoda nastąpiła wskutek siły wyższej albo wyłącznie z winy poszkodowanego lub osoby trzeciej, za którą nie ponosi odpowiedzialności. Wpisem z dnia ... czerwca 2014 r. Pan został ujawniony w KRS, jako prezes zarządu Spółki, a wykreślony z dniem ... kwietnia 2022 r. Jednocześnie ujawnienie w KRS Pani ... jako wiceprezesa zarządu Spółki zostało dokonane w tych samych datach. Jeżeli jednak, Strony twierdzą, że ww. daty powołania i odwołania Państwa z organu Spółki, którym był zarząd są inne, miały możliwość przedstawienia uchwały organu Spółki w tym zakresie.

Beneficjent prowadząc działalność gospodarczą w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, był wpisany w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego. Wobec danych ujawnionych w KRS zastosowanie ma tzw. zasada domniemania prawdziwości danych wpisanych do rejestru wyrażona w art. 17 ustawy KRS. Zgodnie ze słownikiem języka polskiego, który wyjaśnia, iż „domniemanie” to uznanie istnienia niestwierdzonego faktu na podstawie innych ustalonych faktów, pozostających z nim w związku. Przenosząc to na grunt prawny, domniemanie należy rozumieć jako założenie, iż dana informacja jest prawdziwa. W związku z tym, dla ustalenia daty pełnienia przez każdą ze stron funkcji w organach spółki Organ oparł się o zamieszczone w KRS zapisy

dotyczące Beneficjenta – odpis KRS znajduje się w aktach sprawy. Ponadto, wszystkie wpisy do KRS były dokonywane na wniosek Strony i to Strona powinna o każdych zmianach informować Instytucję Zarządzającą.

Ponadto należy zauważyć, że likwidacja spółki w ... rozpoczęła się w trakcie toczącego się postępowania zwrotowego tj. przed podjęciem w dniu ... sierpnia 2022 r. przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego decyzji nr .../22. Do likwidacji spółki tj. wykreślenia jej z KRS doszło po podjęciu przez Instytucję Zarządzającą ww. decyzji, jak również utrzymującej ją w mocy (po ponownym rozpatrzeniu na wniosek Beneficjenta) decyzji Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr .../23 z dnia ... lutego 2023 r. W tym miejscu należy również zauważyć, iż uchwała nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników o rozwiązaniu spółki poprzez jej likwidację została podjęta ... września 2021 r., czyli 2 dni po dacie doręczenia Informacji Pokontrolnej nr stwierdzającej wystąpienie nieprawidłowości, co potwierdza, iż likwidacja spółki miała na celu wyłącznie uniknięcie obowiązku zwrotu dofinansowania.

Przesłanką odpowiedzialności członków zarządu jest istnienie zaległości podatkowej tej spółki. Okoliczność ta została stwierdzona decyzją zwrotową wydaną przeciwko spółce. Decyzja ta jest ostateczna i prawomocna.

W tej sytuacji Instytucja Zarządzająca stwierdza, iż brak jest jakichkolwiek okoliczności wyłączających odpowiedzialność członków zarządu zlikwidowanej spółki ... z siedzibą w wskazanych w art. 116 § 1 Ordynacji podatkowej.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, nie budzi wątpliwości, że oboje członkowie Zarządu zlikwidowanej spółki ... z siedzibą w ponoszą solidarną odpowiedzialność za zobowiązania zlikwidowanej spółki ... z siedzibą w

Od przypadającej do zwrotu kwoty środków EFRR w łącznej wysokości: ... zł zostały naliczone odsetki w następującej wysokości, tj. od kwoty przekazanego dofinansowania w wysokości ... zł (słownie:/100) odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w wysokości zł (słownie:/100), naliczone od dnia przekazania ww. środków EFRR (tj. od dnia ... listopada 2018 r.), do dnia prawomocnego wykreślenia spółki w ... z Krajowego Rejestru Sądowego (tj. do dnia ... maja 2023 r.) oraz od kwoty przekazanego dofinansowania w wysokości zł (słownie:/100) odsetki w wysokości

określonej jak dla zaległości podatkowych, w wysokości zł (słownie: .../100), naliczone od dnia przekazania ww. środków EFRR (tj. od dnia lipca 2019 r.), do dnia prawomocnego wykreślenia spółki w ... z Krajowego Rejestru Sądowego (tj. do dnia ... maja 2023 r.).

Instytucja Zarządzająca stwierdza, że zachodzi podstawa do wydania decyzji orzekającej o solidarnej odpowiedzialności członków zarządu zlikwidowanej spółki z siedzibą w ... za zobowiązania z tytułu zwrotu kwoty dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i określenie w ... działającego na rzecz upadłego – byłego Prezesa Zarządu spółki siedzibą w ... na podstawie art. 144 ust. 1, po ogłoszeniu upadłości postępowania sądowe, administracyjne lub sądowoadministracyjne dotyczące masy upadłości mogą być wszczęte i prowadzone wyłącznie przez albo przeciwko niemu oraz zgodnie z ust. 2. Postępowania, o których mowa w ust. 1, prowadzi na rzecz upadłego, lecz w imieniu własnym Prawa upadłościowego (Dz.U. z 2024 r. poz. 794), a także Pani - Wiceprezesowi Zarządu zlikwidowanej spółki z siedzibą w przypadającą do zwrotu kwotę środków z EFRR w wysokości: ...zł (słownie:/100) wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych w łącznej wysokości zł (słownie:/100) jak w pkt 1 osnovy decyzji. W przypadku niedotrzymania terminu płatności wskazanego w pkt 2 sentencji decyzji istnieje konieczność zapłaty odsetek za zwłokę liczonych od dnia następującego po dniu wydania decyzji, do dnia zapłaty. Powyższe wynika z treści art. 67 u.f.p. w zw. z art. 109 § 2 pkt 1 Ordynacji podatkowej, z którego wynika, że w razie niedotrzymania terminu płatności przez osobę trzecią odpowiada ona za naliczone po dniu wydania decyzji o jej odpowiedzialności podatkowej odsetki za zwłokę od zaległości podatkowych. Biorąc pod uwagę powyższe, należało orzec jak wyżej.

Płatność środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o których mowa w pkt 1 powinna nastąpić w formie przelewu środków na następujący rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego nr 86 1020 2629 0000 9402 0342 7457 prowadzony w PKO Bank Polski S.A w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji.

Pouczenie

Decyzja jest nieostateczna w administracyjnym toku instancji. Zgodnie z art. 207 ust. 12a pkt 1 u.f.p. w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji Strona może złożyć do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Zgodnie z art. 127a § 1 k.p.a. przed upływem tego terminu Strona może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Zgodnie z art. 127a § 2 k.p.a., z dniem doręczenia Zarządowi Województwa Świętokrzyskiego oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Jeżeli Strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Wpis od skargi w sprawie należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem wynoszącej ponad 100.000 zł wynosi 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł. Strona ma możliwość ubiegania się przed sądem o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
RENATA JANIK

(dokument podpisano elektronicznie)

Otrzymuje(a):

1.,
2. a/a.