

EFRR-VII.432.4...2024

DECYZJA NR 74/25
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
z dnia 29 stycznia 2025 roku

w sprawie określenia przypadającej do zwrotu kwoty środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Budżetu Państwa, terminu od którego nalicza się odsetki oraz sposobu zwrotu środków

Na podstawie: art. 60 pkt 6, art. 61 ust. 1 pkt 2 lit. a, art. 67 ust. 1, art. 207 ust. 1 pkt 2, art. 207 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1530 z późn. zm.), w związku z art. 104 oraz art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), art. 6, art. 9 ust. 1 pkt 2, ust. 2 pkt 8 i 9 lit. a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 poz. 818 z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2 a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 566 z późn. zm.),

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w składzie:

Marszałek Województwa Świętokrzyskiego - Renata Janik

Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego - Marek Bogusławski

Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego - Andrzej Pruś

orzeka

- 1) określaz siedzibą..., przypadającą do zwrotu kwotę środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (zwanego dalej: „EFRR”) w łącznej wysokości: **.../100) wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych** z tytułu zwrotu dofinansowania przekazanego na podstawie umowy nr RPSW.04.04.00-26-000/15-00

EFRR-VII.432.4...2024

o dofinansowanie Projektu nr RPSW.04.04.00-26-000/15 wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych;

- 2) określa ..., z siedzibą ..., przypadającą do zwrotu kwotę środków z **Budżetu państwa w wysokości: ...100) wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych)** z tytułu zwrotu dofinansowania przekazanego na podstawie umowy nr RPSW.04.04.00-26-000/15-00 o dofinansowanie Projektu nr RPSW.04.04.00-26-000/15 wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych;
- 3) określa, że odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych o których mowa w pkt 1 i 2 nalicza się od kwot przekazanych z EFRR i Budżetu państwa w wysokości:
 - a) **...0 000,00 zł (słownie: ...zł, 00/100)** od dnia przekazania środków EFRR, tj. od dnia **18 lipca 2018 r.** aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania, jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta);
 - b) **...000,00 zł (słownie: zł, 00/100)** od dnia przekazania środków Budżetu państwa, tj. od dnia **18 lipca 2018 r.** aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania, jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta);
 - c) **...,72 zł (słownie: ...100)** od dnia przekazania środków EFRR, tj. od dnia **5 września 2018 r.** aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania, jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta);
 - d) **.../100)** od dnia przekazania środków Budżetu państwa, tj. od dnia **5 września 2018 r.** aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania, jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta);
 - e) **.../100)** od dnia przekazania środków EFRR, tj. od dnia **4 grudnia 2018 r.** aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy

EFRR-VII.432.4...2024

uwzględnić zarówno dzień przekazania, jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta);

- f) **...,49 zł (słownie: ...zł, 49/100)** od dnia przekazania środków Budżetu państwa, tj. od dnia **4 grudnia 2018 r.** aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania, jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta);
- g) **249 962,28 zł (słownie: dwieście czterdzieści dziewięć tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt dwa zł, 28 /100)** od dnia przekazania środków EFRR, tj. od dnia **13 maja 2019 r.** aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania, jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta);
- h) **30 429,48 zł (słownie: trzydzieści tysięcy czterysta dwadzieścia dziewięć zł, 48/100)** od dnia przekazania środków Budżetu państwa, tj. od dnia **13 maja 2019 r.** aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania, jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta);
- i) **223 339,29 zł (słownie: dwieście dwadzieścia trzy tysiące trzysta trzydzieści dziewięć zł, 29/100)** od dnia przekazania środków EFRR, tj. od dnia **13 maja 2019 r.** aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania, jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta);
- j) **14 889,29 zł (słownie: czternaście tysięcy osiemset osiemdziesiąt dziewięć zł, 29/100)** od dnia przekazania środków Budżetu państwa, tj. od dnia **13 maja 2019 r.** aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania, jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta);
- k) **57 910,71 zł (słownie: pięćdziesiąt siedem tysięcy dziewięćset dziesięć zł, 71/100)** od dnia przekazania środków EFRR, tj. od dnia **16 września 2019 r.** aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy

EFRR-VII.432.4...2024

uwzględnić zarówno dzień przekazania, jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta);

- l) **3 860,71 zł (słownie: trzy tysiące osiemset sześćdziesiąt zł, 71/100)** od dnia przekazania ww. środków Budżetu państwa, tj. od dnia **16 września 2019 r.** aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania, jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta);
- m) **97 500,00 zł (słownie: dziewięćdziesiąt siedem tysięcy pięćset zł, 00/100)** od dnia przekazania środków EFRR, tj. od dnia **16 września 2019 r.** aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania, jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta);
- n) **6 500,00 zł (słownie: sześć tysięcy pięćset zł, 00/100)** od dnia przekazania środków Budżetu państwa, tj. od dnia **16 września 2019 r.** aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania, jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta);
- o) **191 119,86 zł (słownie: sto dziewięćdziesiąt jeden tysięcy sto dziewiętnaście zł, 86/100)** od dnia przekazania środków EFRR, tj. od dnia **16 września 2019 r.** aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania, jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta);
- p) **4 629,88 zł (słownie: cztery tysiące sześćset dwadzieścia dziewięć zł, 88/100))** od dnia przekazania środków Budżetu państwa, tj. od dnia **16 września 2019 r.** aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania, jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta);
- q) **93 750,00 zł (słownie: dziewięćdziesiąt trzy tysiące siedemset pięćdziesiąt zł, 00/100)** od dnia przekazania środków EFRR, tj. od dnia **5 lutego 2020 r.** aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy

EFRR-VII.432.4...2024

- uwzględnić zarówno dzień przekazania, jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta);
- r) **6 250,00 zł (słownie: sześć tysięcy dwieście pięćdziesiąt zł, 00/100)** od dnia przekazania środków Budżetu państwa, tj. od dnia **5 lutego 2020 r.** aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania, jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta);
- 4) określa, iż zwrot następuje poprzez dokonanie przez stowarzyszenie..., wpłaty należności, o której mowa w pkt 1 i 2 decyzji wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o których mowa w pkt 3 decyzji w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, wskazany w uzasadnieniu decyzji.

Uzasadnienie

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, (zwana dalej: Instytucją Zarządzającą, IZ RPOWŚ na lata 2014-2020, IZ, lub Organem), ogłosił w dniu 26 listopada 2015 r. dwuetapowy konkurs zamknięty nr RPSW.04.04.00-IZ.00-26-015/15 wniosków o dofinansowanie projektów w ramach działania 4.4 „Zachowanie dziedzictwa kulturowego i naturalnego”, 4 Osi priorytetowej „Dziedzictwo naturalne i kulturowe” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 - 2020. Nabór wniosków o dofinansowanie ustalono na okres od 28 grudnia 2015 r. do 21 stycznia 2016 r. W ramach tego konkursu założono wsparcie dla projektów z zakresu:

- zachowania i zabezpieczenia obiektów dziedzictwa kulturowego i obiektów zabytkowych (w tym: konserwacja, renowacja, rewaloryzacja oraz zabezpieczenie tych obiektów przed zagrożeniami wraz z zagospodarowaniem ich otoczenia) wraz z dostosowaniem do funkcji turystycznych lub prowadzenia działalności kulturalnej, w tym działalności gospodarczej. Projekty związane z ochroną i zachowaniem

EFRR-VII.432.4...2024

dziedzictwa kulturowego dotyczyć mogą jedynie obiektów znajdujących się na terenie województwa świętokrzyskiego, wpisanych do rejestru zabytków prowadzonego przez wojewódzkiego konserwatora zabytków;

- rozwoju zasobów kultury i ochrony dziedzictwa narodowego i kulturowego, w tym rozbudowa, przebudowa obiektów publicznej infrastruktury kulturalnej oraz zagospodarowanie ich otoczenia wraz z dostosowaniem tych obiektów do prowadzenia działalności kulturalnej, w tym działalności gospodarczej;
- zakupu wyposażenia oraz konserwacji muzealiów, materiałów archiwalnych, starodruków itp.;
- promocji dziedzictwa kulturowego regionu wraz z tworzeniem i promocją produktów tradycyjnych i regionalnych oraz kompleksowych produktów turystycznych (w tym tworzenie szlaków kulturowych). Działania informacyjno-promocyjne będą wspierane jedynie jako element szerszego działania w ramach projektu.

Szczegółowe zasady składania wniosków zostały zamieszczone w Regulaminie naboru nr RPSW.04.04.00-IZ.00-26-015/15, dostępnym na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej tj. www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl oraz na portalu Funduszy Europejskich www.funduszeuropejskie.gov.pl, a także w siedzibie Instytucji Zarządzającej. Przedmiotowy regulamin stanowił uszczegółowienie informacji zawartych w ww. ogłoszeniu o naborze. Przed sporządzeniem wniosku o dofinansowanie każdy wnioskodawca był zobowiązany do zapoznania się z załączonymi do powyższego Regulaminu dokumentami, zamieszczonymi na stronie internetowej www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl, w skład których wchodził m.in.:

- „Wzór wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w ramach Osi Priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 w Lokalnym Systemie Informatycznym LSI”,
- „Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach Osi Priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 w Lokalnym Systemie Informatycznym LSI”,
- „Wzór karty oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu w ramach RPOWŚ 2014-2020”,

EFRR-VII.432.4...2024

- „Wzór umowy o dofinansowanie projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020 wraz z załącznikami”.

Jednocześnie w wykazie obowiązujących aktów prawnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (zwany dalej: „RPOWŚ 2014-2020”) we wzorze umowy o dofinansowanie, zamieszczonym na stronie internetowej www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl, wskazano, iż obowiązują zapisy Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, zwanej dalej: „ustawą wdrożeniową”. Ponadto, w wykazie obowiązujących aktów prawnych znajdującym się w ww. wzorze umowy o dofinansowanie wskazano, iż obowiązują zapisy Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347/320 z 20.12.2013 r.), zwanego dalej: „rozporządzeniem ogólnym” lub „rozporządzeniem 1303/2013”.

Ponadto, w ww. wzorze umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję pojęcia:

- 1) wytycznych (§ 1 ust. 4),
- 2) projektu (§ 1 ust. 8),
- 3) wydatków kwalifikowalnych (§ 1 ust. 10),
- 4) umowy (§ 1 ust. 13).

Ponadto, w § 1 ust. 32 zamieszczono definicję pojęcia rozliczenia płatności zaliczkowej, zgodnie z którą przez „rozliczenie płatności zaliczkowej” należy rozumieć udokumentowanie we wniosku o płatność części lub całości wydatków poniesionych na realizację Projektu na zasadach i w terminie określonym w niniejszej umowie i nieujętych w dotychczas złożonych wnioskach o płatność.

EFRR-VII.432.4...2024

W § 1 ust. 36 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję okresu „zakończenia realizacji”, gdzie należy przez to rozumieć sytuację, w której spełnione są dwa kryteria kumulatywnie:

- a) wszystkie działania związane z realizacją Projektu zostały faktycznie wykonane (żadna dalsza czynność nie jest wymagana do zakończenia Projektu),
- b) wszystkie wydatki założone w Projekcie zostały poniesione przez Beneficjenta/Partnera (żadne dalsze płatności nie będą już ponoszone).

W § 1 ust. 40 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję „nieprawidłowości” – zgodnie z którą jest to nieprawidłowość, o której mowa w art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego, tj. każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie funduszy polityki spójności, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.

Następnie w § 1 ust. 41 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję „korekty finansowej” – którą należy rozumieć zgodnie z art. 2 pkt 12 ustawy wdrożeniowej, kwotę, o jaką pomniejsza się współfinansowanie UE dla Projektu w związku z nieprawidłowością indywidualną.

Ponadto, w § 3 ust. 1 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu określono obowiązek Beneficjenta polegający na jego zobowiązaniu „do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, wytycznymi horyzontalnymi, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, o których mowa w § 7 umowy w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości”.

EFRR-VII.432.4...2024

Jednocześnie w § 8 ust. 15 ww. wzoru umowy o dofinansowanie wskazano, że w przypadku stwierdzenia braków formalnych lub merytorycznych w złożonym wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca wzywa Beneficjenta do poprawienia lub uzupełnienia wniosku lub do złożenia dodatkowych wyjaśnień za pomocą systemu SL2014 w wyznaczonym terminie. Natomiast niezłożenie przez Beneficjenta żądanych wyjaśnień lub nieusunięcie przez niego braków w wyznaczonym terminie spowoduje odrzucenie wniosku o płatność, a Projekt do czasu złożenia wyjaśnień lub usunięcia błędów pozostanie nierozliczony (vide: § 8 ust. 16 ww. wzoru umowy o dofinansowanie).

W § 8 ust. 17 wzoru umowy wskazano, że wniosek o płatność końcową należy złożyć do dnia zakończenia realizacji Projektu. W przypadku podpisania umowy po dacie zakończenia realizacji Projektu wniosek o płatność końcową należy złożyć do 30 dni po dacie podpisania umowy.

We wzorze umowy wskazano również w § 10, że „Jeżeli zostanie stwierdzone, że Beneficjent wykorzystał całość lub część dofinansowania niezgodnie z przeznaczeniem, bez zachowania obowiązujących procedur, lub pobrał całość lub część dofinansowania w sposób nienależny albo w nadmiernej wysokości, Beneficjent zobowiązuje się do zwrotu tych środków, odpowiednio w całości lub w części, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków na rachunek Beneficjenta, do dnia zwrotu tych środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji o zwrocie, o której mowa w § 10 ust. 5 umowy, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy”, a w przypadku, gdy te środki, podlegające zwrotowi nie zostałyby w odpowiednim terminie zwrócone przez Beneficjenta to Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin od którego nalicza się odsetki (vide § 10 ust. 5 wzoru umowy).

Do przedmiotowego naboru wniosków przystąpiło stowarzyszenie ... (zwany dalej: Beneficjentem lub Stroną), składając w dniu 20 stycznia 2016 r. wniosek o dofinansowanie projektu pn.: „...” na wnioskowaną kwotę dofinansowania w wysokości: ...zł.

EFRR-VII.432.4...2024

Głównym celem projektu było zwiększenie dostępności do zasobów kultury poprzez wykonanie prac remontowo - konserwatorskich oraz zagospodarowanie otoczenia przy obiektach będących elementami zabytkowego zespołu dworsko-parkowego.... Głównym elementem tych prac miał być remont kapitalny zabytkowej oficyny dworskiej z przeznaczeniem na dom pracy twórczej dla malarzy i pisarzy oraz pomieszczenia ekspozycyjne. Ekspozycje miały prezentować wnętrza i ich wyposażenie (meble, rzemiosło artystyczne). Na tej samej działce znajdował się budynek lodowni z powozownią i XVIII wieczną piwnicą zwaną małą lodownią. Projekt miał obejmować też prace remontowo konserwatorskie elementów składowych zabytkowego zespołu. Miały zostać wykonane prace polegające na odczyszczeniu kamienia, zaimpregnowaniu, zafugowaniu, wykonaniu drzwi dębowych, wykonaniu schodów z cegły (tak jak pierwotnie), wymurowaniu ucha wejściowego do piwnicy, zaizolowaniu od góry, uzupełnieniu ubytków w murach oraz wykonaniu instalacji elektrycznej. W ogrodzie otaczającym dwór (park) i będącym wpisanym do rejestru zabytków planowane były prace remontowo-konserwatorskie schodów biegnących wzdłuż osi dwór –staw, przecinającej pod kątem prostym XVII wieczne tarasy ziemne polegające na obłożeniu stopni i podstopni kamiennymi płytami z piaskowca, wykonaniu toczonych, kamiennych tralek i kamiennych poręczy.

Beneficjent ujął następujące wskaźniki jakie miały być osiągnięte w wyniku realizacji celu Projektu:

- Liczba instytucji kultury objętych wsparciem [szt.]1;
 - Liczba zabytków nieruchomych objętych wsparciem [szt.]1;
 - Wzrost oczekiwanej liczby odwiedzin w objętych wsparciem w miejscach należących do dziedzictwa kulturalnego i naturalnego oraz stanowiących atrakcje turystyczne [odwiedziny/rok] (CI 9) 1000;
 - Wzrost zatrudnienia we wspieranych podmiotach (innych niż przedsiębiorstwa) [EPC] 1
- Ponadto Beneficjent miał zrealizować cele do których należało m.in. podniesienie estetyki obiektu zabytkowego i jego otoczenia, jak również wzrost atrakcyjności oferty turystycznej regionu Świętokrzyskiego.

Cały zespół dworsko-parkowy, zabytkowy dwór w ...wpisany jest do rejestru zabytków.

EFRR-VII.432.4...2024

W przedmiotowym wniosku o dofinansowanie w pkt. XVI-Oświadczenia Wnioskodawcy Beneficjent złożył m.in. oświadczenie: że jest świadom praw i obowiązków związanych z realizacją projektu finansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 (...).

W wyniku przeprowadzonej oceny wniosek został zakwalifikowany do wsparcia w ramach Działania 4.4 RPOWŚ na lata 2014-2020 w kwocie dofinansowania w wysokości: ...zł, uzyskując ... punktów i ... miejsce na liście rankingowej.

W dniu 17 kwietnia 2018 r. Instytucja Zarządzająca podpisała umowę ze Stroną, jako Beneficjentem tego Programu, nr RPSW.04.04.00-26-000/15-00 o dofinansowanie Projektu nr RPSW.04.04.00-26-000/15 pn.: „...” (zwaną dalej „umową o dofinansowanie”) na kwotę środków z EFRR w wysokości: ...zł oraz kwotę środków z Budżetu państwa w wysokości: ...zł. Zgodnie z zawartą umową o dofinansowanie projektu z dnia 17 kwietnia 2018 r. wartość dofinansowania wynosiła ...PLN, a wartość całkowita projektu ogółem ...zł.

Umowa o dofinansowanie zawarta z Beneficjentem w dniu 17 kwietnia 2018 r. w porównaniu do ww. wzoru umowy obowiązującego na moment złożenia wniosku o dofinansowanie, zawierała zaktualizowane postanowienia, zgodnie z obowiązującym na dzień jej podpisania wzorem umowy o dofinansowanie. Beneficjent zobowiązany był do zapoznania się z warunkami i postanowieniami zawartymi w przedmiotowej umowie o dofinansowanie przed jej podpisaniem. W niniejszej umowie o dofinansowanie znalazły się wszystkie wyżej omówione postanowienia zawarte w jej wzorze, stanowiącym załącznik do ww. Regulaminu konkursu zamkniętego.

W związku z czym Beneficjent podpisując ww. umowę o dofinansowanie został poinformowany, że zobowiązany jest do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, głównie w oparciu o zapisy wytycznych horyzontalnych oraz zgodnie z procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie

EFRR-VII.432.4...2024

celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie. Ponadto, Beneficjent został poinformowany o konieczności stosowania się do wezwań Instytucji Zarządzającej do poprawienia lub uzupełnienia wniosku lub do składania dodatkowych wyjaśnień.

Instytucja Zarządzająca w dniu 18 lipca 2018 r. na podstawie wniosku o płatność nr RPSW.04.04.00-26-000/15-001 przekazała Beneficjentowi płatność zaliczkową (T01) w wysokości środków EFRR i BP: 32 000,00 zł, (EFRR: 30 000,00 zł i BP: 2 000,00 zł). Beneficjent wnioskiem o płatność nr RPSW.04.04.00-26-000/15-002 rozliczył całą przekazaną zaliczkę w kwocie: 32 000,00 zł w terminie.

Następnie Instytucja Zarządzająca w dniu 5 września 2018 r. na podstawie wniosku o płatność nr RPSW.04.04.00-26-000/15-003 przekazała Beneficjentowi płatność zaliczkową (T02) w wysokości środków EFRR i BP: 400 000,00 zł, (EFRR: 375 000,00 zł i BP: 25 000,00 zł).

Beneficjent wnioskiem o płatność nr RPSW.04.04.00-26-000/15-004, w terminie rozliczył przekazaną ww. kwotę zaliczki w wysokości: 343 226,37 zł, a na pozostałą kwotę do rozliczenia dokonał w terminie zwrotu zaliczki, co spowodowało rozliczenie całej przekazanej zaliczki w wysokości: 400 000,00 zł.

W dniu 4 grudnia 2018 r. na podstawie wniosku o płatność nr RPSW.04.04.00-26-000/15-005 przekazano Beneficjentowi płatność zaliczkową (T03) w wysokości środków EFRR i BP: 600 000,00 zł, (EFRR: 562 500,00 zł i BP: 37 500,00 zł).

Beneficjent wnioskiem o płatność nr RPSW.04.04.00-26-000/15-006, w terminie rozliczył przekazaną ww. kwotę zaliczki w wysokości: 214 631,77 zł, a na pozostałą kwotę zaliczki dokonał częściowych zwrotów zaliczki w wysokości: 385 368,23 zł. Po rozliczeniu zwrotów zaliczki zgodnie § 9 umowy o dofinansowanie naliczono kwotę odsetek w wysokości: 5 148,48 zł z tytułu nieterminowego rozliczenia pobranej zaliczki.

EFRR-VII.432.4...2024

Następnie w dniu 13 maja 2019 r. na podstawie wniosku o płatność nr RPSW.04.04.00-26-000/15-007 przekazano Beneficjentowi płatność zaliczkową (T04) w wysokości środków EFRR i BP: 603 428,57 zł, (EFRR: 565 714,28 zł i BP: 37 714,29 zł).

Beneficjent wnioskiem o płatność nr RPSW.04.04.00-26-000/15-008, w terminie rozliczył przekazaną ww. kwotę zaliczki w wysokości: 280 391,76 zł, następnie dokonał zwrotu zaliczki w wysokości: 84 808,23 zł i pozostała do rozliczenia kwota zaliczki w wysokości: 238 228,58 zł. Wnioskiem o płatność nr RPSW.04.04.00-26-000/15-011 Beneficjent w terminie rozliczył pozostałą kwotę zaliczki w wysokości: 238 228,58 zł, co spowodowało rozliczenie całej przekazanej zaliczki w wysokości: 603 428,57 zł.

W dniu 16 września 2019 r. na podstawie wniosku o płatność nr RPSW.04.04.00-26-000/15-009 przekazano Beneficjentowi płatność zaliczkową (T05) w wysokości środków EFRR i BP: 461 521,16 zł, (EFRR: 432 676,09 zł i BP: 28 845,07 zł).

Beneficjent wnioskiem o płatność nr RPSW.04.04.00-26-000/15-011 w terminie rozliczył kwotę zaliczki w wysokości: 61 777,42 zł i wnioskiem o płatność nr RPSW.04.04.00-26-000/15-014 w terminie rozliczył kwotę zaliczki w wysokości: 104 000,00 zł oraz w dniu 27 grudnia 2019 r. dokonał zwrotu niewykorzystanej zaliczki w kwocie: 100 000,00 zł.

W sumie Beneficjent rozliczył ww. zaliczkę w wysokości: 265 771,42 zł i pozostała do rozliczenia kwota zaliczki w wysokości: 195 749,74 zł.

Kumulatywne rozliczenie przekazanych zaliczek dało Beneficjentowi rozliczenie 85 % wszystkich przekazanych transz zaliczek a pozostałe 15 % zgodnie z zapisami zawartymi w § 9 umowy o dofinansowanie pozostało do rozliczenia do końca realizacji projektu.

W związku z powyższym w dniu 5 lutego 2020 r. na podstawie wniosku o płatność nr RPSW.04.04.00-26-000/15-012 przekazano Beneficjentowi ostatnią płatność zaliczkową (T06) w wysokości środków EFRR i BP: 100 000,00 zł, (EFRR: 93 750,00 zł i BP: 6 250,00 zł).

EFRR-VII.432.4...2024

Beneficjent do dnia 30 grudnia 2023 r. nie złożył wniosku końcowego. W dniu 4 stycznia 2024 r. pismem znak: IR-XIII.432.4...2019 Instytucja Zarządzająca za pomocą systemu SL2014 wezwała Beneficjenta do złożenia wniosku końcowego informując, iż zgodnie z § 8 pkt. 16 umowy o dofinansowanie Projektu nr RPSW.04.04.00-26-000/15-00, Beneficjent był zobligowany do złożenia wniosku o płatność końcową do dnia zakończenia realizacji Projektu. Zgodnie z aneksem nr RPSW.04.04.00-26-000/15-07 z dnia 18 października 2023 r. datą zakończenia realizacji projektu był 30 grudzień 2023 r. W związku z powyższym IZ wezwała Beneficjenta do złożenia wniosku o płatność końcową w terminie 7 dni, jednocześnie informując, iż Beneficjent na dzień 30 grudnia 2023 r. rozliczył zaliczkę w wysokości: 1 901 199, 99 zł (pomniejszoną o zwroty zaliczek w wysokości: 626 950,09 zł) a pozostałą do rozliczenia kwotę zaliczki w wysokości 295 749,74 zł, zgodnie z § 9 umowy o dofinansowanie, należało rozliczyć we wniosku końcowym bądź zwrócić na rachunek bankowy wskazany w § 1 ust. 24 umowy o dofinansowanie.

Po licznych próbach telefonicznego kontaktu i rozmowie z Beneficjentem w dniu 23 stycznia 2024 r., wpłynęła w systemie SL2014 odpowiedź Beneficjenta na wezwanie z informacją, że wniosek o płatność końcową zostanie złożony do 20 lutego 2024 r. Po upływie tego terminu w dniu 26 lutego 2024 r. pismem znak: IR-XIII.432.4...2019 Instytucja Zarządzająca wysłała ostateczne wezwanie do złożenia wniosku końcowego i do rozliczenia pozostałej kwoty zaliczki w wysokości: **295 749,74 zł**. Dodatkowo w piśmie tym Beneficjent został również poinformowany, iż zgodnie z § 25 ust. 1 umowy o dofinansowanie nie złożenie wniosku o płatność końcową w terminie określonym w przedmiotowym piśmie, może skutkować rozwiązaniem umowy o dofinansowanie.

Pierwotny termin w umowie zakładał zakończenie projektu do dnia 31 grudnia 2019 roku. W ramach wyżej wskazanej umowy zawarto 7 aneksów, które dotyczyły zmiany wzoru umowy i zmiany terminu zakończenia realizacji projektu. Ostateczny termin zakończenia projektu ustalono na dzień 30 grudnia 2023 r., co określono w podpisanym w dniu 18 października 2023 r. aneksie nr RPSW.04.04.00-26-000/15-07. Beneficjent nie złożył wniosku o płatność końcową i nie zwrócił zaliczki.

EFRR-VII.432.4...2024

Od wniosku o płatność nr RPSW.04.04.00-26-000/15-001 do wniosku o płatność nr RPSW.04.04.00-26-000/15-014 (tj. w okresie 05.07.2018 r. - 18.05.2020 r.) Beneficjent pobierał zaliczki na realizację projektu i każdorazowo rozliczał lub zwracał pobrane zaliczki zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie projektu, przedstawiając dokumenty potwierdzające prawidłową realizację projektu tj. faktury, protokoły odbioru zawierające realizowane pozycje z kosztorysu inwestorskiego, potwierdzenia zapłaty, operaty szacunkowe i inne wymagane dokumenty. Zaliczkę, której Beneficjent nie rozliczył na podstawie dokumentów zwracał w części na konto Instytucji Zarządzającej, zgodnie z zapisami § 9 umowy o dofinansowanie.

Następnie od wniosku o płatność nr RPSW.04.04.00-26-000/15-015 do wniosku o płatność nr RPSW.04.04.00-26-000/15-029 (tj. w okresie 19.05.2020 r. - 30.12.2023 r.) Beneficjent składał wnioski o płatność jedynie z wypełnioną częścią sprawozdawczą nie przedstawiając żadnych wydatków. Początkowo było to związane z kilkukrotnym występowaniem do Instytucji Zarządzającej o kolejne przedłużanie terminów na realizację projektu. Istniało więc duże prawdopodobieństwo, iż Beneficjent wyraża dalszą chęć realizacji inwestycji.

W związku z powyższym w dniu 10 maja 2024 r. w miejscu realizacji Projektu została przeprowadzona kontrola doraźna projektu nr RPSW.04.04.00-26-000/15 pn.: „...” oraz dodatkowo na dokumentach przesłanych przez Beneficjenta do siedziby Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 - 2020 do dnia 22 lipca 2024 r.

Przedmiotową kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 23 ust. 1 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818 z późn. zm.) oraz § 14 umowy nr RPSW.04.04.00-26-000/15-00 z późn. zm. o dofinansowanie Projektu nr RPSW.04.04.00-26-000/15 pn.: „...”.

Obszarem i celem kontroli było:

- 1) Zgodność projektu z umową o dofinansowanie,
- 2) Przestrzeganie procedur udzielania zamówień publicznych,

EFRR-VII.432.4...2024

- 3) Weryfikacja zgodności dokumentacji z wnioskiem aplikacyjnym, planem przedsięwzięcia,
- 4) Weryfikacja osiągnięcia poziomu wskaźników zamieszczonych we wniosku aplikacyjnym na podstawie przedstawionych dokumentów,
- 5) Zakres działań informacyjnych i promocyjnych dla projektów współfinansowanych w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.

W wyniku przeprowadzonej kontroli doraźnej Instytucja Zarządzająca stwierdziła następujące uchybienia:

Ad. 1 Zgodność projektu z umową o dofinansowanie.

Na podstawie oględzin stwierdzono, że w zakresie rzeczowym projekt nie został zrealizowany zgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie projektu nr RPSW.04.04.00-26-000/15 pn. „...”.

Ad. 2 Przestrzeganie procedur udzielania zamówień- w wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ad. 3 Weryfikacja zgodności dokumentacji z wnioskiem aplikacyjnym, planem przedsięwzięcia.

Kontrola na zakończenie realizacji projektu została przeprowadzona w dwóch etapach:

I. Weryfikacja postępu rzeczowego projektu.

W pierwszym etapie kontroli przeprowadzono badanie dokumentów dotyczących przedmiotowego projektu pod kątem ich zgodności z wnioskiem aplikacyjnym w kwestii rzeczowej.

W wyniku weryfikacji dokumentacji Zespół kontrolny stwierdził:

W założeniach głównym celem projektu było zwiększenie dostępności do zasobów kultury poprzez kapitalny remont zabytkowej oficyny dworskiej z przeznaczeniem na dom pracy twórczej dla malarzy i pisarzy oraz pomieszczenia ekspozycyjne wraz z innymi elementami zagospodarowania terenu wokół zespołu dworsko-parkowego w ...

Głównym elementem tych prac miał być remont kapitalny zabytkowej oficyny dworskiej z przeznaczeniem na dom pracy twórczej dla malarzy i pisarzy oraz pomieszczenia ekspozycyjne. Ekspozycje miały prezentować wnętrza i ich wyposażenie (meble, rzemiosło artystyczne). Projekt obejmuje też prace remontowo konserwatorskich elementów

EFRR-VII.432.4...2024

składowych zabytkowego zespołu tj. budynek lodowni z powozownią i XVIII wieczna piwnica zwana małą lodownią. Wykonane prace polegać miały na odczyszczeniu kamienia, zaimpregnowaniu, zafugowaniu, wykonaniu drzwi dębowych, wykonaniu schodów z cegły, wymurowaniu ucho wejściowe do piwnicy, zaizolowaniu od góry, uzupełnieniu ubytków w murach, wykonaniu instalacji elektrycznej i inne. W ogrodzie otaczającym dwór i będącym wpisanym do rejestru zabytków zaplanowane były prace remontowo-konserwatorskie schodów biegnących wzdłuż osi dwór –staw, przecinającej pod kątem prostym XVII wieczne tarasy ziemne polegające na obłożeniu stopni i podstopni kamiennymi płytami z piaskowca, wykonaniu toczonych, kamiennych tralek i kamiennych poręczy.

Zakres rzeczowy przedmiotowego projektu obejmował w szczególności:

1. remont Oficyny Dworskiej – roboty budowlane.

- Remont i izolacja ścian fundamentowych
- Roboty rozbiórkowe i reparacja substancji murów
- Roboty konstrukcyjne
- Wymiana więźby dachowej
- Nowe przewody kominowe i ściany działowe
- Stolarka okienna i drzwiowa
- Podłóża i posadzki
- Tynki i okładziny wewnętrzne
- Roboty malarskie
- Elewacja
- Roboty zewnętrzne - opaski i ukształtowanie otoczenia
- Roboty instalacji wod-kan ruraż
- Biały montaż instalacji sanitarnej
- Kanalizacja wewnętrzna
- Instalacja co
- Kotłownia - Instalacja elektryczna

2. Remont lodowni- roboty budowlane

- Roboty rozbiórkowe - odtworzenie i naprawy

EFRR-VII.432.4...2024

- Roboty konstrukcyjne stropu
 - Wymiana dachu z pokryciem
 - Podłóża i posadzki
 - Tynki wewnętrzne
 - Malowanie
 - Tynki zewnętrzne
 - Roboty elektryczne
3. Remont piwniczki - mała lodownia
 4. Odtworzenie i remont schodów parkowych
 5. Mur kamienny przy oficynie
 6. Ogrodzenie frontowe wraz z bramą
 7. Konserwacja muru kamiennego przy wozowni
 8. Przywrócenie części pierwotnego układu komunikacyjnego w parku
 9. Dostawa stylowych mebli

W II etapie dokonano oględzin wykonanych robót budowlanych oraz zakupionego wyposażenia w ramach projektu pn.: „...”.

Beneficjent nie przedstawił Zespołowi kontrolującemu ewidencji środków trwałych oraz wyposażenia. W trakcie przeprowadzonych oględzin (drugi etap kontroli doraźnej) wykonano dokumentację fotograficzną i sporządzono protokół z oględzin podpisany przez przedstawicieli IZ RPOWŚ na lata 2014-2020 i Beneficjenta.

W toku postępowania kontrolnego Zespół kontrolujący ustalił następujące nieprawidłowości:

1. Od roku 2020 Beneficjent nie prowadził żadnych czynności, prac związanych z realizacją projektu. W dniu 23 marca 2020 r. dokonano ostatniego wpisu w dzienniku budowy przez inspektora nadzoru o brzmieniu: „Przerwa w pracach budowlanych ze względu na stan pandemii COVID-19. Wstrzymano roboty do odwołania”;

EFRR-VII.432.4...2024

2. W dniu kontroli Zespół Kontrolny stwierdził brak zamontowanych okien w remontowanych pomieszczeniach, pomimo że w protokole odbioru Beneficjent potwierdził, że roboty zostały wykonane. Beneficjent złożył wyjaśnienia, że ww. okna są składowane u producenta ponieważ nie posiada wystarczającego miejsca do ich składowania;
3. Kontrolujący stwierdzili jednocześnie brak zamontowanego skrzydła bramy ogrodzeniowej w ilości 3 szt., furtki ze stali w ilości 3 szt., drzwi oraz wrót, które zostały ujęte w protokołach odbioru z wykonanych prac. Beneficjent złożył wyjaśnienie, że powyższe elementy są w magazynie w...;
4. Według dokumentacji Beneficjent w ramach projektu zakupił stylowe meble. W dniu 18 marca 2019 r. oraz 2 sierpnia 2019 r. protokołem zdawczo- odbiorczym Beneficjent potwierdził dostawę zakupionego wyposażenia. Podczas oględzin stwierdzono brak w miejscu realizacji projektu ww. mebli. Beneficjent złożył wyjaśnienie, że powyższe elementy wyposażenia są w magazynie w.... Ostatecznie nie okazano kontrolującym zakupionych mebli;
5. Beneficjent do dnia kontroli nie złożył końcowego wniosku o płatność. Wobec powyższego **naruszono § 8 ust. 16** umowy o dofinansowanie nr RPSW.04.04.00-26-000/15-00, który brzmi „Wniosek o płatność końcową należy złożyć do dnia zakończenia realizacji Projektu...”.
6. W dniu 19 stycznia 2024 r. Walne Zebranie Członków Stowarzyszenia podjęło uchwałę nr 2/2024 roku o rozwiązaniu stowarzyszenia i postawieniu w stan likwidacji. Beneficjent **naruszył § 4** umowy o dofinansowanie nr RPSW.04.04.00-26-000/15-00 w związku z nie wywiązaniem się z obowiązku informacji IZ RPOWŚ na lata 2014-2020 o pozostawaniu w stanie likwidacji w terminie 3 dni od dnia wystąpienia powyższych okoliczności;
7. Zespół Kontrolny stwierdził **naruszenie § 8** umowy o dofinansowanie nr RPSW.04.04.00-26-000/15-00 ponieważ protokoły odbioru dotyczące stylowych mebli, skrzydeł bram ogrodzeniowych w ilości 3 szt., furtki ze stali w ilości 3 szt., drzwi oraz wrót, okien nie zawierały oznaczenia miejsca składowania;
8. Beneficjent do dnia 30 grudnia 2023 r. tj. do dnia zakończenia projektu określonym w umowie o dofinansowanie, nie zrealizował w pełni przedmiotu projektu. W Oficynie Dworskiej nie zamontowano drzwi i okien, brak tynków zewnętrznych i wewnętrznych,

EFRR-VII.432.4...2024

podłogi i posadzek. Ściany nie zostały pomalowane. Brak elewacji na budynku. Nie wykonano instalacji wodno-kanalizacyjnej i sanitarnej, kanalizacji wewnętrznej, instalacji co, kotłowni, instalacji elektrycznej. Zakupione stylowe meble nie znajdowały się w miejscu docelowym. Natomiast w Lodowni nie wykonano podłogi i posadzek, tynków wewnętrznych, malowania, tynków zewnętrznych, robót elektrycznych. Nie zrealizowano remontu piwniczki - mała lodownia, całkowitego odtworzenia i remontu schodów parkowych, muru kamiennego przy oficynie, ogrodzenia frontowego wraz z bramą, konserwacji muru kamiennego przy wozowni, nie przywrócono części pierwotnego układu komunikacyjnego w parku.

W związku z powyższymi nieprawidłowościami **nie zrealizowano celu projektu** jakim miało być zwiększenie dostępności do zasobów kultury poprzez kapitałny remont zabytkowej oficyny dworskiej z przeznaczeniem na dom pracy twórczej dla malarzy i pisarzy oraz pomieszczenia ekspozycyjne wraz z innymi elementami zagospodarowania terenu wokół Zespołu Dworsko – Parkowego i tym samym **naruszono § 2 ust. 2 oraz § 3** umowy o dofinansowanie nr RPSW.04.04.00-26-000/15-00 poprzez nie zrealizowanie projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie oraz brak zapewnienia prawidłowej i terminowej realizacji projektu, a tym samym nie osiągnięcie i **nie utrzymanie celów projektu**.

Ad. 4 Weryfikacja osiągnięcia poziomu wskaźników zamieszczonych we wniosku aplikacyjnym na podstawie przedstawionych dokumentów.

Biorąc pod uwagę przeprowadzone czynności kontrolne stwierdzono, iż Beneficjent osiągnął założone we wniosku o dofinansowanie wskaźniki realizacji projektu na następującym poziomie:

Kluczowe wskaźniki produktu:

- Liczba instytucji kultury objętych wsparciem [szt.] - do dnia kontroli wskaźnik **nie został zrealizowany**;
- Liczba obiektów dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami [szt.] - do dnia kontroli wskaźnik **nie został zrealizowany**;
- Liczba osób objętych szkoleniami/doradztwem w zakresie kompetencji cyfrowych[osoby] - nie zakładano realizacji wskaźnika;

EFRR-VII.432.4...2024

- Liczba projektów, w których sfinansowano koszty racjonalnych usprawnień dla osób z niepełnosprawnościami [szt.] - nie zakładano realizacji wskaźnika;
- Liczba zabytków nieruchomych objętych wsparciem [szt.] - do dnia kontroli wskaźnik **nie został zrealizowany**;

Kluczowe wskaźniki rezultatu:

- Wzrost zatrudnienia we wspieranych podmiotach (innych niż przedsiębiorstwa) [EPC] – do dnia kontroli wskaźnik **nie został zrealizowany**;
- Liczba utrzymanych miejsc pracy [EPC] - nie zakładano realizacji wskaźnika;
- Liczba nowo utworzonych miejsc pracy - pozostałe formy [EPC] - nie zakładano realizacji wskaźnika;
- Wzrost oczekiwanej liczby odwiedzin w objętych wsparciem miejscach należących do dziedzictwa kulturalnego i naturalnego oraz stanowiących atrakcje turystyczne [odwiedziny/rok] (CI9) - do dnia kontroli wskaźnik **nie został zrealizowany**;

Mając na uwadze okoliczność braku realizacji przez Beneficjenta pełnego zakresu rzeczowego realizowanego projektu (opisanego w Ad. 3), w ocenie kontrolujących Beneficjent nie zrealizował powyżej wyszczególnionych wskaźników produktu i rezultatu w wysokości zgodnej z umową oraz wnioskiem o dofinansowanie projektu **naruszając tym samym § 7 ust. 1** umowy o dofinansowanie nr RPSW.04.04.00-26-000/15-00.

Ad. 5 Zakres działań informacyjnych i promocyjnych dla projektów współfinansowanych w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.

Biorąc pod uwagę przeprowadzone czynności kontrolne stwierdzono, że Beneficjent **nie stosował się do § 18 ust. 1** umowy o dofinansowanie projektu nr RPSW.04.04.00-26-000/15-00 pn.: „...” oraz zapisów dokumentu pn.: „Podręcznik wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji”. W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono brak w miejscu realizacji projektu tablicy informacyjnej.

Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że Beneficjent **naruszył § 2 ust. 2 oraz § 3** umowy o dofinansowanie nr RPSW.04.04.00-26-000/15-00 poprzez nie zrealizowanie projektu

EFRR-VII.432.4...2024

zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie oraz brakiem zapewnienia prawidłowej i terminowej realizacji projektu, a tym samym nie osiągnięcie i **nie utrzymanie celów projektu**.

Zatem mając na uwadze powyższe, IZ na podstawie art. 143 rozporządzenia ogólnego nałożyła na Beneficjenta korektę finansową 100% w następujący sposób:

$$W_k = W\% \times W_{kw}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

W_k – wartość korekty finansowej,

$W\%$ – stawka procentowa,

W_{kw} – wartość wydatków kwalifikowalnych,

$$W_k = 100\% \times \dots,00 \text{ zł} = \dots,00 \text{ zł}$$

Jednocześnie biorąc pod uwagę montaż finansowy i 80% poziom dofinansowania, korekta wydatków kwalifikowalnych wynosiła:

$$\dots,00 \text{ zł} \times 80\% = \dots,40 \text{ zł}$$

IZ RPOWŚ na lata 2014-2020 uznała za wydatek niekwalifikowalny kwotę w łącznej wysokości **$\dots,00 \text{ zł}$** , w tym łączna kwota dofinansowania **$\dots \text{zł}$** .

W związku ze stwierdzeniem przez Zespół kontrolny wyżej opisanej nieprawidłowości Instytucja Zarządzająca zaleciła zwrot pobranego dofinansowania w kwocie: **$\dots,90 \text{ zł}$** , powiększonego o należne odsetki umowne. Ponadto w związku z faktem, że Beneficjent nie złożył końcowego wniosku o płatność i nie rozliczył pozostałej kwoty zaliczki powstała nierozliczona zaliczka w wysokości: **$295\,749,74 \text{ zł}$** również podlegająca zwrotowi. Sumując, w wyniku nałożonej korekty finansowej oraz nierozliczonej płatności zaliczkowej, łączna kwota do zwrotu wynosi: **$\dots,64 \text{ zł}$** (słownie: $\dots, 64/100$) wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

W dniu 1 sierpnia 2024 r. pismem znak: EFRR-VIII.432...1.2024 IZ przesłała Beneficjentowi Informację Pokontrolną Nr /N/IV/RPO/2024 z dnia 31 lipca 2024 r. z kontroli doraźnej projektu nr RPSW.04.04.00-26-000/15 pn.: „...”, realizowanego w ramach Działania 4.4 „Zachowanie dziedzictwa kulturowego i naturalnego”, 4 Osi

EFRR-VII.432.4...2024

priorytetowej „Dziedzictwo naturalne i kulturowe” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 - 2020, przeprowadzonej w miejscu realizacji projektu w dniu 10 maja 2024 r. i dodatkowo na dokumentach przesłanych przez Beneficjenta do siedziby Instytucji Zarządzającej do dnia 22 lipca 2024 r.

Jednocześnie Beneficjent został poinformowany, iż w ciągu 14 dni od dnia otrzymania Informacji pokontrolnej może zgłaszać do Instytucji Zarządzającej pisemne zastrzeżenia, co do ustaleń w niej zawartych oraz zastrzeżenia przekazane po upływie wyznaczonego terminu nie będą uwzględnione. Beneficjent potwierdził odbiór Informacji Pokontrolnej Nr /N/IV/RPO/2024 z kontroli doraźnej projektu w dniu 20 sierpnia 2024 r.

Beneficjent nie zwrócił do IZ podpisanej Informacji Pokontrolnej Nr /N/IV/RPO/2024 z dnia 31 lipca 2024 r. oraz nie wniósł żadnych zastrzeżeń.

Instytucja Zarządzająca wysłała do Beneficjenta pismo znak: EFRR-IV.432.31...2024 z dnia 20 września 2024 r. i poinformowała Beneficjenta, iż Zarząd Województwa Świętokrzyskiego **na podstawie § 25 ust. 2 pkt 6** umowy o dofinansowanie Projektu nr RPSW.04.04.00-26-000/15-00 rozwiązał umowę bez wypowiedzenia. Przedmiotowe pismo Beneficjent odebrał w dniu 15 października 2024 r. Rozwiązanie umowy o dofinansowanie przewidziane w **§ 25 ust. 2 pkt 6** umowy o dofinansowanie Projektu nr RPSW.04.04.00-26-000/15-00 stanowi, iż Instytucja Zarządzająca może rozwiązać niniejszą umowę bez wypowiedzenia, *jeżeli: 6) „...gdy Beneficjent pozostaje w stanie likwidacji...”*.

Zgodnie z § 25 ust. 3 zawartej umowy o dofinansowanie: *„W przypadku rozwiązania Umowy z powodów, o których mowa w ust. 1 i 2, Beneficjent jest zobowiązany do zwrotu otrzymanego dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia przekazania dofinansowania do dnia zwrotu, w terminie 14 dni od dnia rozwiązania Umowy i na rachunki bankowe wskazane przez Instytucję Zarządzającą”*.

Beneficjent był więc zobowiązany do zwrotu kwoty dofinansowania: **...zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.**

Wobec powyższego Instytucja Zarządzająca poinformowała Beneficjenta, że kwota w łącznej wysokości: ...zł stanowi dofinansowanie wykorzystane z naruszeniem procedur wskazanych w art. 184 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.

EFRR-VII.432.4...2024

U. z 2024 r. poz. 1530 z późn. zm.), zwanej dalej: „u.f.p.”, a zatem nastąpiło spełnienie przesłanki z art. 207 ust. 1 pkt 2 tejże ustawy.

Podstawowym obowiązkiem Beneficjenta jest realizacja projektu, którego kształt i zakres swobodnie określił. Korelatem tej powinności jest spoczywający na Beneficjencie obowiązek wykazania, że projekt został zrealizowany. Celowi temu służy składanie wniosków o płatność z wypełnioną częścią sprawozdawczą. Zaniechanie w tym zakresie musi skutkować uznaniem, że projekt nie został zrealizowany. W tej sytuacji Beneficjent jest zobligowany zwrócić otrzymane środki publiczne. Niedopełnienie tego obowiązku musi skutkować uznaniem, że Beneficjent wykorzystał środki z naruszeniem procedur. To z kolei spełnia przesłankę z art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p.

W związku z tym, że środki dofinansowania z EFRR i Budżetu państwa zostały uprzednio przez Instytucję Zarządzającą wypłacone Beneficjentowi w ramach płatności zaliczkowych, a także mając na uwadze fakt, iż Beneficjent naruszył treść art. 184 w zw. z art. 207 ust.1 pkt 2 u.f.p., Instytucja Zarządzająca zgodnie z treścią art. 207 ust. 8 pkt 1 u.f.p., pismem znak: EFRR-VII.432.4....2024 z dnia 2 grudnia 2024 r. wezwała Beneficjenta do zwrotu wykorzystanego z naruszeniem procedur dofinansowania w łącznej kwocie: ...zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia doręczenia tego wezwania. Beneficjent wezwanie do zwrotu środków odebrał w dniu 20 grudnia 2024 r. i w wyznaczonym terminie nie dokonał wymaganego zwrotu należności.

W związku z faktem, że Beneficjent nie dokonał zwrotu środków dofinansowania wraz z należnymi odsetkami, Instytucja Zarządzająca pismem znak: EFRR-VII.432.4...2024 z dnia 7 stycznia 2025 r. w oparciu o art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej „k.p.a.”, oraz zgodnie z art. 207 ust. 9 pkt 1 u.f.p. zawiadomiła Beneficjenta jako Stronę w przedmiotowej sprawie, że zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie określenia kwoty przypadającej do zwrotu i terminu, od którego nalicza się odsetki, oraz sposobu zwrotu środków w formie decyzji w sprawie zwrotu przez Beneficjenta

EFRR-VII.432.4...2024

dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

W przedmiotowym zawiadomieniu Instytucja Zarządzająca wyznaczyła Stronie 7- dniowy termin na wniesienie uwag oraz zapoznanie się z materiałami dotyczącymi sprawy.

Beneficjent potwierdził odbiór zawiadomienia w dniu 17 stycznia 2025 r. W przewidzianym w zawiadomieniu terminie, Beneficjent nie zgłosił się w celu zapoznania się z dokumentami oraz nie dokonał zwrotu dofinansowania z odsetkami.

Sprawa stowarzyszenia ...prowadzona jest przez Komisariat Policji
w ...pod nadzorem Prokuratury Rejonowej w....

W związku z ww. brakiem zwrotu środków dofinansowania wraz z odsetkami przez Beneficjenta zaistniała konieczność, zgodnie z zapisami art. 207 ust. 9 pkt 1 u.f.p. wydania przez Instytucję Zarządzającą odpowiedniej decyzji określającej kwotę zwrotu środków.

W tak ustalonym stanie faktycznym i po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego należy stwierdzić, co następuje.

Zgodnie z art. 6 ustawy wdrożeniowej, system realizacji programu operacyjnego zawiera warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji programów operacyjnych, obejmujące w szczególności zarządzanie, monitorowanie, sprawozdawczość, kontrolę i ewaluację oraz sposób koordynacji działań podejmowanych przez instytucje.

Podstawę systemu realizacji programu operacyjnego mogą stanowić w szczególności przepisy prawa powszechnie obowiązującego, wytyczne, szczegółowy opis osi priorytetowych programu operacyjnego, opis systemu zarządzania i kontroli oraz instrukcje wykonawcze zawierające procedury działania właściwych instytucji.

Następnie, zgodnie z treścią art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej instytucją zarządzającą jest zarząd województwa w przypadku regionalnego programu operacyjnego.

Ponadto, zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy wdrożeniowej, do zadań instytucji zarządzającej należy odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w u.f.p. albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu.

EFRR-VII.432.4...2024

Zgodnie z art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. w przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,
– podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy. Na podstawie art. 207 ust. 9 pkt 1 u.f.p. po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w ust. 8, organ pełniący funkcję instytucji zarządzającej w rozumieniu ustawy o zasadach realizacji programów wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków.

W związku z regulacją prawną art. 67 ust.1 u.f.p. do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieuregulowanych niniejszą ustawą stosuje się przepisy k.p.a. i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2024 r. poz. 879 z późn. zm.).

W świetle art. 104 i art. 107 § 1 k.p.a. organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, która rozstrzyga sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończąc sprawę w danej instancji.

W świetle art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 566 z późn. zm.) do zadań zarządu województwa należy w szczególności przygotowywanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie.

Na podstawie art. 46 ust. 2a ustawy o samorządzie województwa decyzje wydane przez zarząd województwa w sprawach z zakresu administracji publicznej podpisuje marszałek.

W decyzji wymienia się imiona i nazwiska członków zarządu, którzy brali udział w wydaniu decyzji.

Instytucja Zarządzająca w przypadku stwierdzenia, iż Projekt jest realizowany niezgodnie z jego założeniami i w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami, nie ma możliwości uznania za kwalifikowalne wydatków, które są niezgodne z zapisami zawartymi w umowie o dofinansowanie tj. zgodnie z § 1 ust. 8 umowy o dofinansowanie:

EFRR-VII.432.4...2024

„za wydatki kwalifikowalne należy rozumieć wydatki lub koszty uznane za kwalifikowalne i spełniające kryteria, zgodnie z rozporządzeniem ogólnym, jak również w rozumieniu ustawy wdrożeniowej i przepisów rozporządzeń wydanych do tej ustawy oraz zgodnie z wytycznymi wskazanymi w § 1 ust. 4 lit. e).”

Instytucja Zarządzająca pragnie wskazać, że obowiązki państw członkowskich i Komisji w zakresie wydatkowania środków finansowych budżetu Unii doprecyzowano w przepisach rozporządzenia 1303/2013.

Z przepisów tych wynika, że na państwach członkowskich ciąży dwojaki rodzaj obowiązków: po pierwsze mają ustanowić i zapewnić skuteczne funkcjonowanie systemów zarządzania i kontroli dla realizacji programów operacyjnych, a po drugie, prowadzić działania w odniesieniu do nieprawidłowości: zapobiegać im, wykrywać je, odzyskiwać kwoty wypłacone nienależnie oraz informować Komisję o wykrytych nieprawidłowościach i przebiegu postępowań prowadzonych w tych sprawach (poz. 65 Rozporządzenia nr 1303/2013).

Zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt 36 Rozporządzenia nr 1303/2013 *„nieprawidłowość - oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem”*.

Przesłanki nieprawidłowości odnoszą się do zachowania sprawcy, które może polegać zarówno na działaniu, jak i na zaniechaniu działań, oraz do skutków tego zachowania. Konieczne jest bowiem, by zachowanie to spowodowało szkodę w budżecie Wspólnot (Unii) lub w budżetach zarządzanych przez Wspólnoty (Unię), albo szkodę taką mogło powodować. Pojęcie „szkoda” użyte w omawianej definicji oznacza uszczerbek finansowy dokonany w budżecie Unii lub w budżetach zarządzanych przez Unię, albo uszczerbek finansowy, na jaki budżety te zostały narażone. Wynika stąd, że faktyczne wystąpienie uszczerbku finansowego nie jest przesłanką konieczną dla zakwalifikowania zachowania jako nieprawidłowości, wystarczy bowiem sama możliwość jego wystąpienia. Nieprawidłowość oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego.

EFRR-VII.432.4...2024

Mając na uwadze omówioną powyżej definicję nieprawidłowości, obowiązującą w prawie wspólnotowym, należy więc wskazać, iż skutki finansowe wynikające z danego naruszenia, na jakie mógł być narażony budżet Wspólnoty mają wymiar nie tylko rzeczywisty (udowodniony), ale również i wymiar potencjalny (trudny do oszacowania).

Taki sposób rozumienia definicji nieprawidłowości ugruntował się już w utrwalonej linii orzeczniczej Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, który w Wyroku TSUE w sprawie C-406/14 z dnia 14 lipca 2016 r. stwierdził, że: „naruszenie prawa Unii stanowi nieprawidłowość w rozumieniu tego przepisu jedynie wtedy, gdy powoduje ono lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku. Naruszenie takie należy zatem uznać za nieprawidłowość, o ile może ono jako takie mieć skutki budżetowe. Natomiast nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych.” Dalej w tym samym Wyroku TSUE wskazano również, że: „uchybiecie zasadom udzielania zamówień publicznych stanowi nieprawidłowość..., o ile nie można wykluczyć, że uchybiecie to miało wpływ na budżet odnośnego funduszu.” Analogiczne stanowisko zostało również zawarte w Wyroku z dnia 21 grudnia 2011 r. *Chambre de commerce et d'industrie de l'Indre*, C-465/10, EU:C:2011:867, pkt 47.

Instytucja Zarządzająca pragnie również zaznaczyć, iż w dalszych orzeczeniach TSUE ww. linia orzecznicza była analogiczna tj. w Wyroku z dnia 6 grudnia 2017 r. w sprawie C-408/16 TSUE przywołał wykładnię nieprawidłowości wprost z Wyroku C-406/14. W związku z czym należy uznać, iż TSUE potwierdził w utrwalonej linii orzeczniczej definicję istoty nieprawidłowości. Organ pragnie więc zauważyć, że powtórzenie w Wyroku z 6 grudnia 2017 r. dosłownej treści pojęcia nieprawidłowości, zawartej w ww. wyroku z lipca 2016 r., pozwala wnioskować, że jest to utrwalona linia orzecznicza. Jak już wyżej wskazano, TSUE po raz kolejny powtórzył, że naruszenie prawa jest nieprawidłowością, o ile nie można wykluczyć, że uchybiecie miało wpływ na budżet danego funduszu.

Co najważniejsze, TSUE w swoim wyroku ponownie wyjaśnił, że nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych (nawet tylko potencjalnych) dla budżetu Unii Europejskiej.

Ponadto należy wskazać, iż pomimo tego że obydwa przywołane powyżej wyroki TSUE odnoszą się do pojęcia nieprawidłowości w rozumieniu Rozporządzenia Rady WE nr

EFRR-VII.432.4...2024

1083/2006 (obowiązującego dla programów operacyjnych na lata 2007-2013), to definicja nieprawidłowości zawarta w Rozporządzeniu nr 1303/2013 nie zmieniła się znacząco i brzmi niemal identycznie, a co za tym idzie pozwala to na przyjęcie tezy, że wykładnia TSUE w obecnej perspektywie finansowej nie ulegnie zmianie.

Przystąpienie do realizacji projektów finansowanych w ramach programów operacyjnych jest dobrowolne. Wiąże się jednak z szeregiem obowiązków wynikających z dysponowania środkami publicznymi, które beneficjent bierze na siebie z chwilą przystąpienia do umowy o dofinansowanie projektu. Korzystanie ze środków publicznych zawsze wiąże się z wyższymi wymaganiami co do ich wydatkowania, które winny być wydatkowane w sposób celowy, oszczędny i rzetelny. To Beneficjent ponosi pełną odpowiedzialność za realizację projektu zgodnie z zapisami umowy. To właśnie w umowie o dofinansowanie określono szczegółowo zasady realizacji, prawa i obowiązki stron, konsekwencje naruszeń i nieprawidłowości.

W związku z powyższym, aby określić czy stwierdzone w projekcie naruszenia będą skutkować obowiązkiem zwrotu otrzymanego dofinansowania, należy odnieść się do ww. definicji nieprawidłowości i trzech elementów składowych ją tworzących.

Nieprawidłowość oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego.

Beneficjent w analizowanej sprawie wykorzystał przekazane środki finansowe z naruszeniem procedur nie zapewniając osiągnięcia celu projektu, w tym realizacji wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie co stanowi naruszenie postanowień **§ 2 ust. 2, § 3, § 4, § 7 ust. 1, § 8, § 8 ust. 16 oraz § 18 ust. 1 umowy o dofinansowanie nr RPSW.04.04.00-26-000/15-00, tj.:**

- W treści § 2 ust. 2 umowy o dofinansowanie, „*Beneficjent zobowiązał się do realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie*”. Projekt nie został zrealizowany przez Beneficjenta zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, a co za tym idzie Beneficjent nie wywiązał się z zobowiązania regulowanego postanowieniami treścią **§ 2 ust. 2** umowy o dofinansowanie nr RPSW.04.04.00-26-000/15-00;

EFRR-VII.432.4...2024

- Beneficjent nie zrealizował założonego celu projektu czym naruszył treść § 3 umowy o dofinansowanie nr RPSW.04.04.00-26-000/15-00, zgodnie z którym: *„Beneficjent zobowiązuje się do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, wytycznymi horyzontalnymi, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu”*;
- Beneficjent w analizowanej sprawie naruszył także postanowienia § 4 umowy o dofinansowanie nr RPSW.04.04.00-26-000/15-00 w związku z nie wywiązaniem się z obowiązku informacji IZ o pozostawaniu w stanie likwidacji w terminie 3 dni od dnia wystąpienia powyższych okoliczności;
- Niezłożenie końcowego rozliczenia projektu świadczy również o niedochowaniu przez Beneficjenta terminu finansowego zakończenia realizacji projektu, który przypadał na dzień 30 grudnia 2023 r. Przez *„Zakończenie realizacji”* - należy rozumieć sytuację, w której spełnione są dwa kryteria kumulatywnie:
 - *wszystkie działania związane z realizacją projektu zostały faktycznie wykonane (żadna dalsza czynność nie jest wymagana do zakończenia projektu),*
 - *wszystkie wydatki zostały poniesione przez Beneficjenta (żadne dalsze płatności nie będą już ponoszone przez Beneficjenta);*
- Beneficjent **naruszył § 8** umowy o dofinansowanie nr RPSW.04.04.00-26-000/15-00 ponieważ protokoły odbioru dotyczące stylowych mebli, skrzydeł bram ogrodzeniowych w ilości 3 szt., furtki ze stali w ilości 3 szt., drzwi oraz wrót, okien nie zawierały oznaczenia miejsca składowania;
- Do dnia kontroli doraźnej (10 maj 2024 r.) Beneficjent nie złożył końcowego wniosku o płatność. Wobec powyższego **naruszono § 8 ust. 16** umowy o dofinansowanie nr RPSW.04.04.00-26-000/15-00;
- Beneficjent nie stosował się również do **zapisów § 18 ust. 1** umowy o dofinansowanie projektu (w zakresie informacji i promocji) oraz zapisów dokumentu pn.: „Podręcznik

EFRR-VII.432.4...2024

wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji”.

Wobec powyższego, faktem jest nieosiągnięcie przez Beneficjenta założonego **celu projektu**, a co za tym idzie niezrealizowanie założeń wskazanych we wniosku o dofinansowanie, podlegającemu w tak wskazanym zakresie ocenie merytoryczno-technicznej wskutek której przyznano dofinansowanie. Nadmienić należy, iż wszystkie ww. założenia projektowe brane były pod uwagę przy ocenie formalnej i merytoryczno-technicznej wniosku o dofinansowanie i miały wpływ na pozytywną ocenę tego wniosku i w konsekwencji jego dofinansowanie oraz zawarcie przez Instytucję Zarządzającą umowy o dofinansowanie Projektu.

Naruszenie ww. postanowień umowy o dofinansowanie przez Beneficjenta potwierdza wystąpienie pierwszej z przesłanek nieprawidłowości czyli naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego.

Następnie, Instytucja Zarządzająca analizując kolejny element składowy definicji nieprawidłowości, którym jest „działanie lub zaniechanie podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie funduszy polityki spójności” wskazuje, że w analizowanej sprawie działaniem Beneficjenta było niezrealizowanie celu Projektu poprzez nieosiągnięcie kluczowych wskaźników produktu i rezultatu.

Beneficjent założył we wniosku o dofinansowanie realizację wskaźników produktu, ale w trakcie kontroli nie przedstawił dowodów na potwierdzenie ich osiągnięcia na założonym poziomie.

Nieosiągnięcie wskaźników Projektu jest **niezgodne z § 7 ust. 1** gdzie wskazano, że „...Beneficjent **zobowiązuje się do realizacji Projektu w sposób, który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie w trakcie realizacji oraz w okresie trwałości Projektu. W przypadku braku osiągnięcia zakładanych wskaźników na koniec okresu realizacji Projektu Beneficjent zobowiązany jest do zwrotu dofinansowania w wysokości odpowiadającej**

EFRR-VII.432.4...2024

różnicy pomiędzy wartością docelową wskaźnika a osiągniętą wartością wskaźnika lub całości dofinansowania w przypadku nieosiągnięcia celu Projektu”.

Cel projektu jest mierzony, także poprzez stopień osiągnięcia wskaźników produktu i rezultatu, których realizacja również nie została potwierdzona podczas kontroli przedmiotowego projektu.

Beneficjent we wniosku o dofinansowanie w sekcji *XIV. Wskaźniki* wskazał wskaźniki produktu oraz rezultatu wraz z wartością docelową, która miała być osiągnięta na zakończenie realizacji projektu. Wskaźniki produktu to bezpośredni, materialny efekt realizacji przedsięwzięcia, mierzony konkretnymi wielkościami z wartością docelową wyrażoną liczbowo na moment zakończenia rzeczowej realizacji projektu.

Natomiast, wskaźniki rezultatu to z kolei bezpośredni wpływ zrealizowanego przedsięwzięcia na otoczenie społeczno-ekonomiczne, uzyskane po zakończeniu realizacji projektu i o ile wskaźniki produktu muszą być osiągnięte na zakończenie realizacji projektu o tyle wskaźniki rezultatu mogą być osiągnięte w momencie zakończenia realizacji, bądź w okresie bezpośrednio po tym terminie – co do zasady – w okresie 12 miesięcy od zakończenia realizacji projektu, niemniej jednak wszystko zależy od specyfiki projektu. Wskaźniki produktu i rezultatu są ze sobą powiązane i zgodnie z umową, jeżeli cel projektu nie zostaje osiągnięty, wówczas całość dofinansowania podlega zwrotowi. Beneficjent nie osiągnął celu projektu, automatycznie nie osiągnął wskaźników rezultatu.

Jednocześnie podkreślenia wymaga, że owe wskaźniki nie zostały Beneficjentowi narzucone. To Beneficjent na etapie tworzenia projektu i wypełniania wniosku o dofinansowanie określił, że deklaruje i konstruuje wskaźniki, które zamierza osiągnąć realizując cel projektu.

W związku z tym, należy stwierdzić, że poprzez nie osiągnięcie ww. wskaźników doszło w efekcie do sfinansowania wydatku, który nie doprowadził do realizacji założonego celu projektu.

Celem projektu zgodnie z treścią wniosku o dofinansowanie było zwiększenie dostępności do zasobów kultury poprzez kapitalny remont zabytkowej oficyny dworskiej z przeznaczeniem na dom pracy twórczej dla malarzy i pisarzy oraz pomieszczenia ekspozycyjne wraz innymi elementami zagospodarowania terenu wokół Zespołu Dworsko-Parkowego w Inwestycje te zostały również zaprezentowane w dokumentacji

EFRR-VII.432.4...2024

konkursowej, w której Beneficjent wskazał szczegółową wycenę i specyfikację techniczną ww. planowanego przedsięwzięcia. Następnie, we wniosku o dofinansowanie w pkt XIV- Wskaźniki, Beneficjent ujął następujące wskaźniki produktu i rezultatu, jakie miały być osiągnięte w wyniku realizacji Projektu. Nadmienić w tym miejscu również należy, że wszelkie założenia zawarte we wniosku o dofinansowanie nie zostały Beneficjentowi w żaden sposób narzucone, albowiem na etapie tworzenia projektu i wypełniania wniosku o dofinansowanie Beneficjent w sposób całkowicie autonomiczny i samodzielny określił, że deklaruje wydatki do poniesienia i konstruuje wskaźniki, które zamierza osiągnąć realizując cel projektu.

Beneficjent podpisując umowę o dofinansowanie poddał się obowiązкови realizacji projektu zgodnie z jego założeniami i powinien mieć świadomość konsekwencji swojego działania w związku z czym, realizacja inwestycji niezgodnie z założeniami umowy o dofinansowanie, świadczy o naruszeniu jej postanowień.

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca stwierdziła wykorzystanie pobranego dofinansowania z naruszeniem procedur obowiązujących przy wydatkowaniu środków dofinansowania, którymi są poza obowiązującymi przepisami prawa krajowego i wspólnotowego również wytyczne programowe i postanowienia umowy o dofinansowanie. Zasady kwalifikowalności wydatków opisane w Wytycznych, regulaminie czy w umowie o dofinansowanie były znane albo powinny być znane Beneficjentowi, gdyż zarówno na etapie składania wniosku o dofinansowanie, jak i na etapie realizacji Projektu miał obowiązek zapoznania się z tymi dokumentami programowymi. Ponadto, Beneficjent w pkt XVI. wniosku o dofinansowanie oświadczył, że „Oświadczam, iż jestem świadom praw i obowiązków związanych z realizacją projektu finansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020”.

W związku z czym, Beneficjent zgodnie z pkt XVI. wniosku o dofinansowanie miał świadomość, że przy realizacji Projektu bardzo ważnym aspektem jest dochowanie obowiązków nałożonych na beneficjenta w ramach obowiązujących przepisów prawa, wytycznych czy zapisów umowy o dofinansowanie.

Szczegółowe zasady dofinansowania projektu, który został wybrany w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 regulowane są w formie umowy, zawieranej pomiędzy beneficjentem, którego

EFRR-VII.432.4...2024

projekt został wybrany do dofinansowania, a Instytucją Zarządzającą. Umowa ta określa prawa i obowiązki beneficjenta, w tym zasady zwrotu otrzymanych środków w przypadku nieprawidłowego ich wykorzystania oraz podstawy uznania, że środki są wykorzystywane nienależycie.

Cywilnoprawny charakter umowy o dofinansowanie powoduje, że w zakresie w niej nieunormowanym zastosowanie znajdą przepisy kodeksu cywilnego oraz przepisy aktów właściwych dla systemu wdrażania funduszy europejskich, takich jak ustawa wdrożeniowa, a także procedury, wytyczne i instrukcje wydawane przez właściwe instytucje zaangażowane w proces realizacji programu operacyjnego. Treść takiej umowy nie może zostać ukształtowana w sposób dowolny, gdyż zawierana jest w warunkach związania stron systemem realizacji programu operacyjnego przyjętym przez Instytucję Zarządzającą na podstawie art. 6 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020. Umowa o dofinansowanie jest więc elementem projektu, tj. przedsięwzięcia realizowanego w ramach programu operacyjnego.

W związku z powyższym, niewypełnienie jej postanowień przez Beneficjenta ma wpływ na realizację przez instytucję zarządzającą kompetencji do odzyskiwania kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawania decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację projektu. W przedmiotowej sprawie należy podkreślić, iż w ramach projektu, który realizowany jest na podstawie umowy o dofinansowanie, Beneficjent dysponował środkami publicznymi z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Budżetu państwa w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, (a nie całkowicie środkami własnymi) w odniesieniu do których, gdy chodzi o ich dystrybucję oraz wykorzystywanie, obowiązują szczególnego rodzaju zasady, w tym między innymi takie zasady ogólne, jak zasada przejrzystości, czy też transparentności, a co do przestrzegania tych zasad Beneficjent był zobowiązany przez postanowienia m.in. umowy o dofinansowanie (vide: § 3 umowy) i właśnie dlatego nie miał pełnej swobody i dyspozycyjności w podejmowaniu interpretacji zapisów umowy o dofinansowanie. Taka swoboda w kształtowaniu treści umowy o dofinansowanie pozostawałaby również w sprzeczności z art. 37 ust. 1 ustawy wdrożeniowej, na podstawie którego Instytucja

EFRR-VII.432.4...2024

Zarządzająca jest zobowiązana do uwzględniania zasady równego dostępu do pomocy wszystkich kategorii beneficjentów oraz zapewniania przejrzystości reguł stosowanych przy ocenie projektu.

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca ponownie podkreśla, że Beneficjent zgodnie z zawartą umową o dofinansowanie był zobowiązany do bezwzględnego stosowania zasad i warunków dofinansowania w niej zawartych tj. Beneficjent nie miał pełnej swobody i dyspozycyjności w podejmowaniu interpretacji zapisów umowy o dofinansowanie, ponieważ realizował projekt dofinansowany z udziałem środków publicznych, a nie całkowicie środków własnych.

Zgodnie z ugruntowanym już w poprzedniej perspektywie finansowej orzecznictwem sądów administracyjnych takie istotne naruszenie przez Beneficjenta procedury obowiązującej przy wykorzystaniu otrzymanego dofinansowania, określonej w umowie o dofinansowanie jak również mając na uwadze to, że Beneficjent nie wykazał, że zrealizował projekt zgodnie z jego założeniami, stanowi wystarczającą podstawę do przyjęcia, że zaistniała przesłanka określona w art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p., uzasadniająca wydanie decyzji określającej kwotę dofinansowania podlegającą zwrotowi (wyrok NSA sygn. akt: II GSK 732/11).

Projekt, na który przyznano i wypłacono dofinansowanie ze środków EFRR i Budżetu Państwa, miał przecież osiągnąć cel w postaci zwiększenia dostępności do zasobów kultury poprzez kapitalny remont zabytkowej oficyny dworskiej z przeznaczeniem na dom pracy twórczej dla malarzy i pisarzy oraz pomieszczenia ekspozycyjne wraz z innymi elementami zagospodarowania terenu wokół zespołu dworsko-parkowego w.... Głównym elementem tych prac miał być kapitalny remont zabytkowej oficyny dworskiej z przeznaczeniem na dom pracy twórczej dla malarzy i pisarzy oraz pomieszczenia ekspozycyjne. Ekspozycje miały prezentować wnętrza i ich wyposażenie (meble, rzemiosło artystyczne). Projekt obejmował też prace remontowo konserwatorskich elementów składowych zabytkowego zespołu tj. budynek lodowni z powozownią i XVIII wieczna piwnica zwana małą lodownią. Wykonane prace polegać miały na odczyszczeniu kamienia, zaimpregnowaniu, zafugowaniu, wykonaniu drzwi dębowych, wykonaniu schodów z cegły, wymurowaniu ucho wejściowe do piwnicy, zaizolowaniu od góry, uzupełnieniu ubytków

EFRR-VII.432.4...2024

w murach, wykonaniu instalacji elektrycznej i inne. W ogrodzie otaczającym dwór i będącym wpisanym do rejestru zabytków zaplanowane były prace remontowo-konserwatorskie schodów biegnących wzdłuż osi dwór – staw, przecinającej pod kątem prostym XVII wieczne tarasy ziemne polegające na obłożeniu stopni i podstopni kamiennymi płytami z piaskowca, wykonaniu toczonych, kamiennych tralek i kamiennych poręczy.

Większość z tych prac nie została zrealizowana. Brak było zamontowanych okien w remontowanych pomieszczeniach, brak jest zamontowanego skrzydła bramy ogrodzeniowej w ilości 3 sztuk, furtki w ilości 3 sztuk, drzwi oraz wrót które zostały ujęte w protokołach odbioru. Podczas oględzin na miejscu stwierdzono brak zakupionych mebli. Ponadto stwierdzono brak tynków zewnętrznych i wewnętrznych, podłogi i posadzek. Ściany nie zostały pomalowane, nie wykonano instalacji wodno-kanalizacyjnej i sanitarnej, kanalizacji wewnętrznej, instalacji co, kotłowni, instalacji elektrycznej. W lodowni nie wykonano podłogi i posadzek, tynków wewnętrznych, malowania, tynków zewnętrznych, robót elektrycznych. Nie zrealizowano remontu piwniczki - mała lodownia, całkowitego odtworzenia i remontu schodów parkowych, muru kamiennego przy oficynie, ogrodzenia frontowego wraz z bramą, konserwacji muru kamiennego przy wozowni, nie przywrócono części pierwotnego układu komunikacyjnego w parku. Zdaniem Instytucji Zarządzającej nie ulega więc wątpliwości, że w przedmiotowej sprawie ziścił się trzeci element składowy definicji nieprawidłowości, a mianowicie doszło do szkody finansowej poprzez obciążenie budżetu Unii Europejskiej nieuzasadnionym wydatkiem tj. niniejsza szkoda dla budżetu Unii Europejskiej polegała na sfinansowaniu wydatku, który nie doprowadził do realizacji założonego celu projektu.

Instytucja Zarządzająca analizując kolejny element składowy definicji nieprawidłowości, którym jest „naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem” wskazuje, że w analizowanej sprawie doszło do rzeczywistego obciążenia budżetu Unii Europejskiej nieuzasadnionym wydatkiem. Instytucja Zarządzająca pragnie w tym miejscu wskazać, że niniejsza szkoda dla budżetu Unii

EFRR-VII.432.4...2024

Europejskiej polegała na sfinansowaniu wydatku, który nie doprowadził do realizacji założonego celu, ponieważ Beneficjent nie osiągnął założonych we wniosku o dofinansowanie wskaźników produktu i rezultatu.

Materialnoprawne przesłanki zwrotu przez Beneficjenta środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich określa art. 207 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z tym przepisem w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są wykorzystane przy naruszeniu procedur, o których mowa w art. 184, podlegają zwrotowi przez beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od doręczenia ostatecznej decyzji stwierdzającej ten obowiązek.

W przypadku zaistnienia przesłanek skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w formie decyzji (vide: art. 207 ust. 9 ustawy u.f.p. i odpowiednio art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy wdrożeniowej).

Nie ulega wątpliwości, że w przypadku zaistnienia okoliczności skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w trybie administracyjnym.

W tym stanie rzeczy przesłanki zwrotu środków determinuje treść art. 207 u.f.p. Istotą postępowania administracyjnego w sprawie zwrotu środków jest wyłącznie stosunek administracyjny, który wymaga ustalenia jednej z przesłanek o których mowa w art. 207 niniejszej u.f.p. W ocenie Instytucji Zarządzającej w okolicznościach przedmiotowej sprawy zachodzi przesłanka o której mowa w art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. Obowiązek zwrotu środków przez stowarzyszenie ...jest następstwem ich wykorzystania z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 u.f.p.

Zgodnie z art. 184 obowiązującej u.f.p. wydatki związane z realizacją programów i projektów finansowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, są dokonywane zgodnie z procedurami określonymi w umowie międzynarodowej lub innymi procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu.

Słowem „procedura” określa się zazwyczaj normowany przepisami lub zwyczajami sposób prowadzenia lub załatwienia jakiejś sprawy. Pod pojęciem „inne procedury obowiązujące

EFRR-VII.432.4...2024

przy wykorzystaniu środków", o których mowa w art. 208 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 184 u.f.p.) należy w związku z tym rozumieć reguły postępowania obowiązujące przy wykorzystywaniu środków pomocowych. Wspomniane reguły nie są przedmiotem regulacji prawa unijnego. Z kolei w prawie krajowym systemy realizacji programów operacyjnych krajowych i regionalnych tworzone są przede wszystkim aktami nie mającymi waloru przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Projekty są realizowane przez beneficjentów na podstawie umowy o dofinansowanie, która stanowi podstawowe źródło uprawnień i obowiązków jej stron, w tym beneficjenta. Wzór umowy o dofinansowanie jest elementem systemu realizacji programu operacyjnego. Wspomniany wzór umowy składa się także na dokumentację konkursową. Uczestnik konkursu ma możliwość zapoznania się z warunkami umowy, w tym z zasadami obowiązującymi przy wykorzystaniu dofinansowania i swobodnego podjęcia decyzji o nawiązaniu stosunku prawnego na zasadach określonych w umowie. W przypadku zawarcia umowy o dofinansowanie zgodnie z przyjętym przez właściwą instytucję wzorem reguluje również procedurę realizacji projektu. Przy takich rozwiązaniach przyjętych w prawie krajowym, należało uznać, że racjonalny ustawodawca stanowiąc w art. 208 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 184 u.f.p.) o „innych procedurach” obowiązujących przy wykorzystywaniu środków finansowych musiał uwzględnić rangę przepisów regulujących omawianą kwestię.

W obu ww. dokumentach tj. Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków oraz w umowie o dofinansowanie projektu, stanowiących element składowy systemu realizacji regionalnego programu operacyjnego, zawarto zasadę, iż aby wydatek mógł być uznany za kwalifikowalny musi być poniesiony zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa wspólnotowego i krajowego, w tym zgodnie z procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu, a wynikającymi z podpisanej umowy o dofinansowanie.

Beneficjent założył we wniosku o dofinansowanie realizację wskaźników, ale w trakcie kontroli nie przedstawił dowodów na potwierdzenie ich osiągnięcia na założonym poziomie. Wskaźniki produktu i rezultatu są ze sobą powiązane i zgodnie z umową, jeżeli cel projektu

EFRR-VII.432.4...2024

nie zostaje osiągnięty, wówczas całość dofinansowania podlega zwrotowi. Beneficjent nie osiągnął celu projektu, automatycznie nie osiągnął wskaźników rezultatu.

W związku z tym, należy stwierdzić, że poprzez nie osiągnięcie ww. wskaźników doszło w efekcie do sfinansowania wydatku, który nie doprowadził do realizacji założonego celu projektu.

Jednocześnie, w Wytycznych w sprawie kwalifikowalności wydatków w rozdziale 6.16- Rozliczanie efektów projektu wskazano, że instytucja zarządzająca będąca stroną umowy o dofinansowanie, zobowiązuje beneficjenta w umowie o dofinansowanie do osiągania i zachowania wskaźników produktu oraz rezultatu zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie, a nieosiągnięcie lub niezachowanie ww. wskaźników, może oznaczać nieprawidłowość oraz skutkować nałożeniem korekty finansowej.

W związku z powyższym, bezspornym faktem jest zrealizowanie przez Beneficjenta projektu w sposób niezgodny z założeniami wskazanymi we wniosku o dofinansowanie, podlegającemu w tak wskazanym zakresie ocenie merytoryczno-technicznej, wskutek której przyznano dofinansowanie. Nadmienić również należy, iż wszystkie ww. założenia projektowe brane były pod uwagę przy ocenie formalnej i merytoryczno-technicznej wniosku o dofinansowanie i miały wpływ na pozytywną ocenę tego wniosku i w konsekwencji jego dofinansowanie oraz zawarcie przez Instytucję Zarządzającą umowy o dofinansowanie projektu.

W tej sytuacji Instytucja Zarządzająca nie może uznać za kwalifikowalne wydatków poniesionych na inwestycję wykorzystanych z naruszeniem procedur. Instytucja Zarządzająca zawarła umowę o dofinansowanie konkretnej inwestycji, w dokładnie określonym kształcie na dokładnie określony cel wskazany w ww. dokumentach.

Beneficjent podpisując umowę o dofinansowanie zobowiązał się do realizacji projektu zgodnie z jego założeniami i powinien mieć świadomość konsekwencji swojego działania w związku z czym, realizacja inwestycji niezgodnie z założeniami umowy o dofinansowanie, świadczy o naruszeniu jej postanowień.

EFRR-VII.432.4...2024

Z jednej strony, prawa i obowiązki Beneficjenta określa umowa o dofinansowanie zawarta w dniu 17 kwietnia 2018 r. (zmieniona późniejszymi aneksami) z drugiej, stosunek prawny jest kształtowany postanowieniami dokumentów opracowanych przez Ministerstwo w tym: „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków”.

Zasady kwalifikowalności wydatków były znane Beneficjentowi, gdyż zarówno na etapie składania wniosku o dofinansowanie, jak i na etapie realizacji Projektu Beneficjent miał obowiązek zapoznania się z wytycznymi oraz procedurami postępowania wskazanymi w umowie o dofinansowanie projektu. Beneficjent korzystając z możliwości, jakie daje regionalny program operacyjny musi się dostosować do jego wymogów. Jeżeli program stawia określone wymagania, należy je spełnić, by skorzystać z możliwości dofinansowania projektu. Ustalone kryteria, jak i wytyczne wiążą w równym stopniu wszystkich beneficjentów (por. wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 23.08.2011 r. sygn. akt II SA/Bd 672/11, wyrok NSA z 18.05.2011 r. sygn. akt II GSK 817/11, wyrok NSA z 16.11.2010 r. sygn. akt II GSK 1234/10).

W związku z powyższym, naruszenie przez Beneficjenta postanowień umownych zawartych w umowie o dofinansowanie jest naruszeniem obowiązujących procedur i skutkuje uznaniem wydatku za niekwalifikowalny i podlegający zwrotowi.

W obu ww. dokumentach tj. Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków oraz w umowie o dofinansowanie projektu, stanowiących element składowy systemu realizacji regionalnego programu operacyjnego, zawarto zasadę, iż aby wydatek mógł być uznany za kwalifikowalny musi być poniesiony zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa wspólnotowego i krajowego, w tym zgodnie z procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu, a wynikającymi z podpisanej umowy o dofinansowanie.

W związku z powyższym, naruszenie przez Beneficjenta postanowień umownych zawartych w umowie o dofinansowanie jest naruszeniem obowiązujących procedur i skutkuje uznaniem wydatku za niekwalifikowalny i podlegający zwrotowi.

EFRR-VII.432.4...2024

Wydatki poniesione przez Beneficjenta w ramach projektu zostały zrealizowane z naruszeniem zapisu § 2 ust. 2, § 3, § 4, § 7 ust. 1, § 8, § 8 ust. 16 oraz § 18 ust. 1 umowy o dofinansowanie, a co za tym idzie zostały poniesione z naruszeniem procedur obowiązujących przy ich wykorzystaniu, w związku z czym podlegają zwrotowi. Bezspornym jest, że Beneficjent nie zwrócił środków dofinansowania w wysokości: 1 569 999,64 zł wraz z odsetkami.

Mając powyższe na uwadze, Instytucja Zarządzająca stwierdza, że zachodzi podstawa do wydania decyzji określającej kwotę zwrotu środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Budżetu państwa w odniesieniu do stowarzyszenia ...w łącznej wysokości: ... **zł (słownie: ...zł, 64/100)**, jak w pkt 1 i 2 osnovy decyzji wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Bieg początkowy odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych ustalono od dnia przekazania transzy środków dofinansowania wykorzystanego przy naruszeniu procedur, jak w pkt 3 osnovy decyzji.

Sposób płatności winien nastąpić w formie przelewu środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Budżetu państwa, o których mowa w pkt 1 i 2 wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o których mowa w pkt 3, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach nr 86 1020 2629 0000 9402 0342 7457 prowadzony w PKO Bank Polski S.A.

Pouczenie

Decyzja jest nieostateczna w administracyjnym toku instancyjnym. Zgodnie z art. 207 ust. 12a u.f.p. Strona może złożyć do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Zgodnie z art. 127a § 1 k.p.a. przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Strona może zrzec się prawa do wniesienia do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Zgodnie z art. 127a § 2 k.p.a., z dniem doręczenia Organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku

EFRR-VII.432.4...2024

o ponowne rozpatrzenie sprawy przez Stronę postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Jeżeli Strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego.

Wpis od skargi w sprawie należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem wynoszącej ponad 100 000,00 zł wynosi 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000,00 zł i nie więcej niż 100 000 zł. Strona ma możliwość ubiegania się przed sądem o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

W przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są: wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy o finansach publicznych, pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji.

Jeżeli Beneficjent nie zwróci środków wraz z odsetkami w terminie 14 dni od dnia upływu terminu o którym mowa wyżej, wówczas zostaje wykluczony z możliwości otrzymania kolejnych środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich.

Okres wykluczenia rozpoczyna się od dnia kiedy decyzja stała się ostateczna zaś kończy się z upływem trzech lat od dnia dokonania zwrotu tych środków.

MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

EFRR-VII.432.4...2024

RENATA JANIK

(dokument podpisano elektronicznie)

Otrzymuje(a):

1. ...,
2. a/a.