

EFRR-VII.432.2.43.2024

DECYZJA NR 73/25
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 29 stycznia 2025 roku

w sprawie wniosku o udzielenie ulgi w formie rozłożenia na raty należności z decyzji nr 45/24 z dnia 23 października 2024 roku

Na podstawie: art. 60 pkt 6, art. 61 ust.1 pkt 2 lit. a, art. 64 ust. 1 pkt 2 lit. b i ust. 2, art. 67 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1530, z późn. zm.), art. 104 oraz art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), art. 6 i art. 9 ust. 1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. b ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 566, z późn. zm.) oraz Rozporządzenia Komisji (UE) nr 2023/2831 z dnia 13 grudnia 2023 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis (Dz. U. UE. L, 2023/2831 z dnia 15 grudnia 2023 r.)

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w składzie:

Marszałek Województwa Świętokrzyskiego - Renata Janik

Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego - Marek Bogusławski

Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego – Andrzej Pruś

orzeka

1. udziela Panu, Panu, Pani, prowadzącym wspólnie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą ... z siedzibą w miejscowości, ulgi w spłacie zobowiązania poprzez rozłożenie na raty należności wynikających z decyzji nr 45/24 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 23 października 2024 roku

EFRR-VII.432.2.43.2024

2. ustala liczbę, wysokość oraz termin płatności rat obejmujących należność główną wraz z odsetkami oraz wysokość opłaty prolongacyjnej w następujący sposób:

Zobowiązania określone na dzień złożenia wniosku o rozłożenie spłaty na raty tj. na dzień 14.11.2024 r.				Proporcja do rozliczenia spłat zg. z art. 55 § 2 Ordynacja podatkowa			Stawka odsetek za zwłokę dla zaległości podatkowych	Stawka opłaty prolongacyjnej tj. 50% stawki odsetek	Naliczanie opłaty prolongacyjnej następuje od dnia 15.11.2024 r.
Należność główna 397 991,57 zł		Odsetki 149 370,00 zł	Razem 547 361,57 zł	Należność główna 72,71 %	Odsetki 27,29 %	Razem 100 %	14,5 %	7,25%	
Rat a	Termin płatności raty (dzień-miesiąc-rok)	Kwota raty dotycząca należności głównej i odsetek (zł)	Kwoty przypadające do zwrotu po pomniejszaniu o kolejne raty		Proporcjonalne rozliczenie spłaty raty zgodnie z art. 55 § 2 Ordynacja podatkowa		Liczba dni do naliczenia opłat y prolongacyjnej	Wysokość należnej opłaty prolongacyjnej (zł)	Ogółem do wpłaty kwota raty + opłata prolongacyjna (zł)
			Należność główna (zł)	Odsetki (zł)	Kwota zaliczona na należność główną (zł)	Kwota zaliczona na odsetki (zł)			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10=3+9
1	15.02.2025	30 000,00	397 991,57	149 370,00	21 813,27	8 186,73	93	403,00	30 403,00
2	15.03.2025	30 000,00	376 178,30	141 183,27	21 813,27	8 186,73	121	524,00	30 524,00
3	15.04.2025	30 000,00	354 365,03	132 996,54	21 813,27	8 186,73	152	659,00	30 659,00
4	15.05.2025	30 000,00	332 551,76	124 809,81	21 813,27	8 186,73	182	789,00	30 789,00
5	15.06.2025	30 000,00	310 738,49	116 623,08	21 813,27	8 186,73	213	923,00	30 923,00
6	15.07.2025	30 000,00	288 925,22	108 436,35	21 813,27	8 186,73	243	1 053,00	31 053,00
7	15.08.2025	30 000,00	267 111,95	100 249,62	21 813,27	8 186,73	274	1 187,00	31 187,00
8	15.09.2025	30 000,00	245 298,68	92 062,89	21 813,27	8 186,73	305	1 322,00	31 322,00

EFRR-VII.432.2.43.2024

9	15.10.2025	30 000,00	223 485,41	83 876,16	21 813,27	8 186,73	335	1 451,00	31 451,00
10	15.11.2025	30 000,00	201 672,14	75 689,43	21 813,27	8 186,73	366	1 586,00	31 586,00
11	15.12.2025	30 000,00	179 858,87	67 502,70	21 813,27	8 186,73	396	1 716,00	31 716,00
12	15.01.2026	30 000,00	158 045,60	59 315,97	21 813,27	8 186,73	427	1 850,00	31 850,00
13	15.02.2026	30 000,00	136 232,33	51 129,24	21 813,27	8 186,73	458	1 984,00	31 984,00
14	15.03.2026	30 000,00	114 419,06	42 942,51	21 813,27	8 186,73	486	2 106,00	32 106,00
15	15.04.2026	30 000,00	92 605,79	34 755,78	21 813,27	8 186,73	517	2 240,00	32 240,00
16	15.05.2026	30 000,00	70 792,52	26 569,05	21 813,27	8 186,73	547	2 370,00	32 370,00
17	15.06.2026	30 000,00	48 979,25	18 382,32	21 813,27	8 186,73	578	2 504,00	32 504,00
18	15.07.2026	37 361,57	27 165,98	10 195,59	27 165,98	10 195,59	608	3 281,00	40 642,57
	RAZEM	547 361,57	----	----	397 991,57	149 370,00	---	27 948,00	575 309,57

Uzasadnienie

W dniu 23 października 2024 roku Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, pełniący funkcję Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, (zwany dalej: „Instytucja Zarządzająca”, „IZ” lub „Organ”), wydał decyzję nr 45/24 (zwana dalej: „decyzja nr 45/24”) określającą: Panu ..., Panu ..., Pani ..., prowadzącym wspólnie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą z siedzibą w miejscowości, (zwani dalej: „Beneficjent”), przypadającą solidarnie do zwrotu kwotę dofinansowania ze środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (zwanego dalej: „EFRR”) w łącznej wysokości: 397 991,57 zł (słownie: trzysta dziewięćdziesiąt siedem tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt jeden złotych, 57/100) z tytułu zwrotu dofinansowania udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (zwany dalej: „RPOWŚ 2014-2020”) na podstawie umowy nr RPSW.02.05.00-26-.../19-00 o dofinansowanie Projektu nr RPSW.02.05.00-26-.../19 pn. „...” wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych oraz sposób zwrotu środków.

EFRR-VII.432.2.43.2024

Zgodnie z art. 207 ust. 12a ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r. (Dz. U. z 2024 r. poz. 1530, z późn. zm) (zwanej dalej „u.f.p.”), *Beneficjentowi* przysługiwało prawo do złożenia do Instytucji Zarządzającej wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W dniu 14 listopada 2024 roku do *Instytucji Zarządzającej* wpłynął wniosek *Beneficjenta* z dnia 9 listopada 2024 roku o ponowne rozpatrzenie sprawy na podstawie ww. art. 207 ust. 12a u.f.p. jednocześnie, w piśmie tym *Beneficjent* zawniósł na podstawie art. 64 u.f.p. o udzielenie określonych w ust. 1 pkt 2 ulg w spłacie zobowiązań, o których mowa w art. 60 u.f.p. Treść pisma sugerowała, iż pomimo, że zostało ono nadane w placówce pocztowej zgodnie z pouczeniem zawartym w *decyzji nr 45/24*, jest to wniosek o udzielenie ulgi w spłacie zobowiązań. Jednakże, w związku z powstaniem wątpliwości, co do żądania wynikającego ze złożonego wniosku, *Instytucja Zarządzająca* zwróciła się pismem z dnia 18 listopada 2024 roku o jednoznaczne wskazanie w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wezwania, czy wniosek *Beneficjenta* z dnia 9 listopada 2024 roku stanowi:

1. wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, i/lub

2. wniosek o ulgę,

pod rygorem uznania przez *IZ*, że jest to wyłącznie wniosek o udzielenie ulgi w spłacie zobowiązań.

W dniu 2 grudnia 2024 roku do *Instytucji Zarządzającej* wpłynęło pismo *Beneficjenta* z dnia 27 listopada 2024 roku w którym doprecyzował, że wnioskuje o ulgę.

W ww. pismach *Beneficjent* wskazał, że wnioskuje o pomoc de minimis oraz o rozłożenie należności na 18 rat przy czym 17 rat płatnych w równej wysokości 30 000,00 zł zaś ostatnia rata stanowiłaby końcową spłatę pozostającego zobowiązania oraz zaproponował rozpoczęcie spłaty od dnia 15 stycznia 2025 roku. Do pisma dołączono dokumenty dotyczące stanu rodzinnego, majątku, dochodów i źródeł utrzymania *Zobowiązanych* pozostających we wspólnym gospodarstwie domowym, nieaktualny *Formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis*, księgę przychodów i rozchodów wg miesięcy w 2023 roku z dnia 23 stycznia 2024 roku i kartotekę środków trwałych na koniec grudnia 2023 roku z firmy ... oraz księgę przychodów i rozchodów wg miesięcy w 2023 roku z dnia 25 kwietnia 2024 roku i kartotekę środków trwałych na koniec grudnia 2023 roku z firmy ...”, nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 9 października 2023 roku.

EFRR-VII.432.2.43.2024

Pismem znak EFRR-VII.432.2.43.2024 z dnia 5 grudnia 2024 roku, *Instytucja Zarządzająca* poprosiła *Beneficjenta* o brakujące dokumenty do rozpatrzenia wniosku o ulgę oraz o uzasadnienie złożonego wniosku, ponieważ zarówno w piśmie z dnia 9 listopada 2024 roku jak i w piśmie z dnia 27 listopada 2024 roku, *Beneficjent* powołał się na kryteria dotyczące umorzenia należności o których mowa w art. 64 ust. 1 pkt 1 *u.f.p.* tj. „uzasadnionego ważnego interesu dłużnika”, „interesu publicznego” przytaczając jedynie funkcjonujące w orzecznictwie interpretacje ww. kryteriów. Uzasadniając wniosek o udzielenie ulgi w spłacie zobowiązań należy wskazać powody istniejące po stronie *Beneficjenta* powodujące, że żądanie pełnej i terminowej zapłaty może zachwiać podstawami jego egzystencji i (lub) osób zależnych od niego. Jednocześnie w ww. piśmie *Beneficjent* został poinformowany na podstawie postanowień art. 36 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), (dalej: „*k.p.a.*”), że ze względu na konieczność doręczenia niniejszego pisma, uzupełnienia brakującej dokumentacji oraz analizy całej dostarczonej dokumentacji pod kątem możliwości udzielenia pomocy *de minimis*, sprawa nie może być rozpatrzona w ustawowym terminie. W związku z tym zostanie załatwiona do dnia 7 lutego 2025 roku.

Beneficjent przy piśmie z dnia 24 grudnia 2024 roku (wpływ do IZ w dniu 30 grudnia 2024 roku) uzupełnił dokumentację tj. przedłożył: księgę przychodów i rozchodów za 2024 rok, aktualny *Formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis* wraz z zaświadczeniami o uzyskanej pomocy *de minimis* z Powiatowego Urzędu Pracy w ... oraz wydrukiem z systemu SUDOP o otrzymanej pomocy *de minimis*, orzeczenie o stopniu niepełnosprawności Pani ... i Pana ..., zaświadczenie o dochodach z *Urzędu Skarbowego* w ... za 2021 rok, wyciągi z rachunków bankowych.

W uzasadnieniu wniosku o rozłożenie na raty wskazał, że ... jest przedsiębiorstwem rodzinnym, w którym na dzień składania wniosku o udzielenie ulgi zatrudnionych jest 20 pracowników, którzy w większości są jedynymi żywicielami rodziny. Bezsprzecznie zapłata należności w pełnej kwocie pogorszy sytuację finansową firmy i zagrazi realizacji bieżących i przyszłych należności publicznoprawnych oraz spowoduje redukcje zatrudnienia, do czego *Beneficjent* nie chce dopuścić. *Beneficjent* wskazuje również na sytuację zdrowotną *Wspólników*, tj. Pani ... która posiada orzeczenie o lekkim stopniu niepełnosprawności ze

EFRR-VII.432.2.43.2024

względem naruszonej sprawności organizmu, powodującą w sposób istotny obniżenie zdolności do wykonywania pracy, w porównaniu do zdolności, jaką wykazuje osoba o podobnych kwalifikacjach zawodowych z pełną sprawnością psychiczną i fizyczną oraz Pana ... który posiada orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności ze względu na naruszoną sprawność organizmu, wymaga czasowej pomocy innych osób w celu pełnienia ról społecznych i jest niezdolny do pracy. *Beneficjent* podkreślił przede wszystkim, że główną przyczyną, która doprowadziła do obecnego stanu finansowego Spółki jest przestępstwo przywłaszczenia, którego dopuściła się ... Przedmiotowy czyn polegał na wprowadzeniu pokrzywdzonych w błąd, co do posiadanych możliwości finansowych i możliwości wykonania umowy na dostarczenie robota spawalniczego oraz prasy krawędziowej oraz braku zwrotu tychże środków mimo formalnego odstąpienia od umowy i rozwiązania umowy, a tym samym przywłaszczenia środków finansowych należących do *Beneficjenta*. Ponadto *Beneficjent* wskazał, że zgodnie z księgą przychodów i rozchodów za 2024 rok kwota dochodów Spółki wynosiła 306 081,17 zł natomiast kwota zobowiązania wynikająca z decyzji 45/24 wynosi 397 991,57 zł wraz z odsetkami za bieżący okres w kwocie 145 892,00 zł. Z księgi przychodów i rozchodów za bieżący okres wynika, że w I i II kwartale firma odnotowała stratę a zysk pojawił się w II połowie roku i stanowił tylko 5,02 %. Dochody od I-XI/2024 zostały osiągnięte ze względu na sezonowość produkcji, zatem ...” nie ma możliwości dokonać pełnej i terminowej spłaty.

Instytucja Zarządzająca w dniu 8 stycznia 2025 roku sporządziła zawiadomienie z art. 10 § 1 *k.p.a.* informując *Beneficjenta* o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów w sprawie wszczętej na wniosek *Beneficjenta*. Przedmiotowe zawiadomienie *Beneficjent* odebrał osobiście w dniu 10 stycznia 2025 r., nie wniósł uwag.

W tak ustalonym stanie faktycznym i po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego należy stwierdzić, co następuje.

Zgodnie z treścią *k.p.a.* w toku postępowania, organy administracji publicznej podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli.

Zgodnie z art. 60 pkt 6 *u.f.p.*, środkami publicznymi stanowiącymi niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publiczno-prawnym są w szczególności następujące dochody

tel.: 41 395 12 67
fax: 41 395 16 79
sekretariat.EFRR@sejmik.kielce.pl
ul. Sienkiewicza 63, 25-002 Kielce

EFRR-VII.432.2.43.2024

budżetu państwa albo budżetu jednostki samorządu terytorialnego: należności z tytułu zwrotu środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz inne należności związane z realizacją projektów finansowanych z udziałem tych środków, a także odsetki od tych środków i od tych należności.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 pkt 2 lit a *u.f.p.* organem pierwszej instancji właściwym do wydawania decyzji w odniesieniu do należności wskazanych w art. 60 pkt 6 *u.f.p.* jest instytucja zarządzająca. Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2 lit b *u.f.p.* należności o których mowa w art. 60 *u.f.p.* właściwy organ umarza w całości – w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem zobowiązanego lub interesem publicznym; umarza w części, odracza terminy spłaty całości albo części należności lub rozkłada na raty płatności całości albo części należności - w przypadkach uzasadnionych względami społecznymi lub gospodarczymi, w szczególności możliwościami płatniczymi zobowiązanego.

Zgodnie z art. 67 *u.f.p.* do spraw dotyczących należności z tytułu zwrotu płatności dokonanych w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich, o których mowa w art. 60 *u.f.p.*, nieuregulowanych ustawą o finansach publicznych stosuje się przepisy *k.p.a.* i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r., poz. 2383, z późn. zm.) (zwana dalej: Ordynacja podatkowa).

Na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa do zadań zarządu województwa należy w szczególności m.in. przygotowanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie.

Na podstawie art. 46 ust. 2a tejże ustawy, decyzje wydane przez zarząd województwa w sprawach z zakresu administracji publicznej podpisuje marszałek. W decyzji wymienia się imiona i nazwiska członków zarządu, którzy brali udział w wydaniu decyzji.

W świetle art. 104 i 107 *k.p.a.* organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, która rozstrzyga sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończąc sprawę w danej instancji.

Zapisy *u.f.p.* dają *Instytucji Zarządzającej* możliwość umarzania w całości lub w części, rozkładania na raty płatności całości albo części należności pieniężnych o charakterze

EFRR-VII.432.2.43.2024

niepodatkowych należności publicznoprawnych. Należności publicznoprawne należy rozumieć jako należności niebędące podatkami i opłatami, stanowiące dochód budżetu państwa lub budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wynikające ze stosunków publicznoprawnych. Ich podstawą są przepisy powszechnie obowiązującego prawa, a cechą charakterystyczną podporządkowanie w granicach wyznaczonych prawem objętych nimi jednostek, organom wyposażonym we władztwo publiczne. Na mocy art. 60 pkt 6 *u.f.p.* do niepodatkowych należności o charakterze publicznoprawnym należą należności z tytułu zwrotu płatności dokonanych w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich.

Zgodnie z art. 6 i art. 9 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.) (zwana dalej: „ustawa wdrożeniowa”) za przygotowanie i prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada instytucja zarządzająca, którą w przypadku regionalnego programu operacyjnego jest zarząd województwa. Na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. b *ustawy wdrożeniowej* do zadań instytucji zarządzającej należy wydawanie decyzji o umorzeniu w całości albo w części oraz o odroczeniu albo rozłożeniu na raty spłaty należności wynikających z obowiązku zwrotu środków przeznaczonych na realizację programów, projektów lub zadań, o których mowa w art. 61 *u.f.p.*

W myśl art. 64 *u.f.p.*, właściwy organ, na wniosek zobowiązanego, prowadzącego działalność gospodarczą może udzielać określonych w art. 64 ust.1 pkt 2 ulg w spłacie zobowiązań, które:

- 1) nie stanowią pomocy publicznej,
 - 2) stanowią pomoc de minimis,
 - 3) stanowią pomoc publiczną:
- a) mającą na celu naprawienie szkód spowodowanych klęskami żywiołowymi lub innymi zdarzeniami nadzwyczajnymi,
 - b) mającą na celu zaradzenie poważnym zaburzeniom w gospodarce,

EFRR-VII.432.2.43.2024

c) zgodną z zasadami rynku wewnętrznego Unii Europejskiej, której dopuszczalność została określona przez właściwe organy Unii Europejskiej, udzielaną na przeznaczenia inne niż wymienione w lit. a i b.

Mając na uwadze powyższe, w toku prowadzonego postępowania *Instytucja Zarządzająca* zobligowana była w pierwszej kolejności ustalić, czy wnioskowana pomoc jest pomocą publiczną czy pomocą de minimis w myśl art. 64 ust. 2 *u.f.p.*

Pomoc publiczna to ingerencja instytucji państwowych, polegająca na przyznaniu w jakiegokolwiek formie, pomocy pojedynczemu podmiotowi gospodarczemu bądź grupie podmiotów, prowadząca do zakłócenia konkurencji na wolnym rynku.

W szerszym znaczeniu, pomocą publiczną są też inne instytucje prawne uprzywilejowujące wspomagany podmiot względem pozostałych (indywidualne zwolnienia podatkowe, gwarancje rządowe, monopole etc.).

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, wypracowanym na gruncie art. 107 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu UE, pomoc publiczna może wystąpić w przypadku udzielenia wsparcia przedsiębiorstwu po spełnieniu łącznie następujących przesłanek:

- 1) wsparcie jest udzielane przez państwo lub ze środków państwowych,
- 2) wsparcie stanowi dla przedsiębiorcy przysporzenie korzystniejsze od warunków oferowanych na rynku,
- 3) wsparcie ma charakter selektywny (uprzywilejowuje określone przedsiębiorstwo lub przedsiębiorstwa albo produkcję określonych towarów),
- 4) wsparcie grozi zakłóceniem lub zakłóca konkurencję oraz wpływa na wymianę handlową między państwami członkowskimi UE.

Zatem, aby przedsiębiorca mógł uzyskać ulgę musi wykazać, że dana ulga nie będzie stanowiła pomocy publicznej (tj. nie spełnia wyżej wskazanych kryteriów) bądź też w przeciwnym przypadku - wykazać, że dana pomoc publiczna mieści się w limicie pomocy de minimis dla danego przedsiębiorcy lub też wykazać, że ulga ta będzie stanowiła inną dozwoloną formę pomocy publicznej.

Pomoc de minimis jest natomiast rodzajem wsparcia publicznego, o której stanowi rozporządzenie Komisji (UE) nr 2023/2831 z 13 grudnia 2023 w sprawie stosowania art. 107

EFRR-VII.432.2.43.2024

i 108 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis. Jest to pomoc o stosunkowo niskiej wartości dzięki czemu nie jest ona w stanie naruszyć konkurencji lub wywierać wpływ na handel między Państwami Członkowskimi. Pomoc de minimis może być udzielana do wysokości 300 000 EUR w okresie trzech lat podatkowych.

Beneficjent składając wypełniony *Formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis* wskazał jednocześnie, że przedmiotowa pomoc nie stanowi pomocy publicznej tylko pomoc de minimis, a zaświadczenia *Beneficjenta* i wydruk z SUDOP wskazujący, że łączna wartość pomocy de minimis udzielonej w ostatnich 3 latach od 3 grudnia 2021 r. do 3 grudnia 2024 r. 17 693,66 EUR wskazuje, że nie doszło do przekroczenia pułapu 300 000 EUR.

Zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 2 lit. b *u.f.p.* „Należności, o których mowa w art. 60, właściwy organ może na wniosek zobowiązanego:

b) umarzać w części, odraczać terminy spłaty całości albo części należności lub rozkładać na raty płatność całości albo części należności - w przypadkach uzasadnionych względami społecznymi lub gospodarczymi, w szczególności możliwościami płatniczymi zobowiązanego.”

Z treści powyższego przepisu wynika, że ustawodawca przewidział możliwość umarzania w całości lub w części, bądź odraczania lub rozkładania na raty zobowiązań będących niepodatkowymi należnościami budżetowymi o charakterze publicznoprawnym, w katalogu tych należności mieszczą się również należności z tytułu zwrotu środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich określonych w art. 60 pkt 6 *u.f.p.*

Jak wyżej zaznaczono, *Organ* w pierwszej fazie postępowania winien zatem zbadać czy w sprawie zachodzą przesłanki umożliwiające zastosowanie ulg o których mowa w art. 64 ust. 1 pkt 2 lit.b *u.f.p.*, tj.: względy społeczne bądź względy gospodarcze, w tym możliwości płatnicze zobowiązanego. Przepisy prawa nie zawierają definicji legalnej pojęć „względy społeczne” oraz „względy gospodarcze”. *Instytucja Zarządzająca* oceniając wypełnienie w niniejszej sprawie dyspozycji wskazanych klauzul generalnych zobowiązana była posiłkować się rozumieniem tych pojęć wypracowanym w orzecznictwie sądów administracyjnych. Zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą o zaistnieniu względów

EFRR-VII.432.2.43.2024

społecznych lub gospodarczych możemy mówić „gdy z powodu nadzwyczajnych przypadków losowych lub szczególnego splotu okoliczności strona nie jest w stanie uregulować zaległości podatkowej, przy czym nie można ich utożsamiać z subiektywnym przekonaniem dłużnika. O istnieniu względów społecznych lub gospodarczych zobowiązanego decydować powinny kryteria zobiektywizowane, zgodnie z powszechnie aprobowaną hierarchią wartości.” (wyrok WSA w Białymstoku z dnia 15 maja 2019 r., sygn. I SA/Bk 125/19).

Przesłanka interesu społecznego lub gospodarczego wymaga w pierwszej kolejności ustalenia sytuacji majątkowej wnioskodawcy oraz skutków ekonomicznych, jakie wystąpią dla wnioskodawcy w przypadku realizacji zobowiązania bez zastosowania ulgi. Zgodnie z orzecnictwem sądowym w szczególności nie jest uzasadnione ograniczanie rozumienia tych przesłanek do wyłącznie nieprzewidzianych zdarzeń losowych, a za wypadki społecznie uzasadnione należy uznać te, w których zapłata naruszałaby elementarne zasady sprawiedliwości i praworządne relacje między obywatelem a państwem. Za szczególnie uzasadnione względy społeczne uznano sytuacje, w których wyegzekwowanie należności wpłynie znacznie na obniżenie zdolności płatniczych, podważy warunki egzystencji rodziny zobowiązanego lub spowoduje upadek przedsiębiorstwa (por. P. Majka Komentarz do art. 57 ustawy o finansach publicznych WKP, 2019).

Jak wskazał WSA w Lublinie w wyroku z dnia 20 marca 2019 r. (sygn. akt I SA/Lu 878/2018, LEX nr 2642270), użyte w przepisie art. 64 ust. 1 *u.f.p.*, sformułowanie "może" wskazuje, że organ orzekający w przedmiocie udzielenia ulgi korzysta ze swobody uznania administracyjnego. Uznaniowy charakter decyzji w tego rodzaju sprawach wyraża się w tym, iż organ ma prawo wyboru rozstrzygnięcia, może zatem w przypadku stwierdzenia przesłanek do udzielenia ulgi uwzględnić wniosek lub odmówić jego uwzględnienia. Uznanie administracyjne nie powinno i nie może oznaczać dowolności. Oznacza to, że wybór kierunku rozstrzygnięcia może być swobodny, ale winien wynikać z wszechstronnego i dogłębnego rozważenia wszystkich okoliczności faktycznych sprawy. Wydając decyzję o charakterze uznaniowym organ obowiązany jest do rzetelnej analizy wszystkich okoliczności sprawy w celu stwierdzenia, czy zostały spełnione przesłanki określone w przepisach prawa.

EFRR-VII.432.2.43.2024

Kryterium względów społecznych lub gospodarczych, w tym w szczególności możliwości płatniczych zobowiązanego wymaga zatem ustalenia sytuacji finansowej przedsiębiorcy, skutków ekonomicznych, jakie występują w wyniku realizacji zobowiązania dla niego.

Z analizy dokumentów przedstawionych przez współników spółki cywilnej wynika, że w gospodarstwie Pana ... mieszka żona i dwoje dzieci, posiada majątek w postaci nieruchomości na łączną kwotę ok. 12 345 000,00 zł, oszczędności w wysokości 50 000,00 zł. Dochód *Beneficjenta* w 2021 roku wyniósł 496 915,62 zł, w 2022 roku wyniósł 451 952,68 zł, w 2023 roku wyniósł 277 026,13 zł. Dochód żony w 2021 roku wyniósł 30 015,37, w 2022 wyniósł 33 412,94 zł, w 2023 wyniósł 38 956,51 zł. Bieżące miesięczne wydatki określił na kwotę 5 000,00 zł – 6 000,00 zł. Powyższe dochody osiągnęły z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej, umowy o pracę i najmu.

Pan ... wraz z żoną posiada nieruchomości o wartości ok. 10 000 000,00 zł, oszczędności 60 000,00 zł. Dochód *Beneficjenta* za 2021 rok wyniósł 183 692,67 zł za 2022 rok wyniósł 180 676,03 zł, za 2023 wyniósł 162 265,47 zł. Żona *Beneficjenta* osiągnęła dochód w 2021 roku w wysokości 32 250,33 zł za pozostałe lata nie dostarczono dokumentów. Miesięczne opłaty określił na kwotę 4 000,00 zł – 5 000,00 zł. Powyższe dochody osiągnęły z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej i emerytury.

W skład gospodarstwa domowego Pani wchodzi mąż i syn. Majątek w postaci nieruchomości wynosi ok. 1 500 000,00 zł, oszczędności w wysokości 25 000,00 zł. Dochody Pani w 2021 roku wyniosły 88 690,19 zł, w 2022 roku wyniosły 80 691,18 zł, w roku 2023 roku wyniosły 73 070,48 zł. Dokumentów męża dotyczących dochodów za 2021 rok nie dostarczono, w 2022 roku dochody wyniosły 44 906,59 zł, w 2023 roku wyniosły 35 104,88 zł. Powyższe dochody osiągnęły z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej, umowy o pracę, umowy zlecenie oraz innych źródeł.

Ponadto *Beneficjent* w piśmie z dnia 24 grudnia 2024 roku wskazał, że w 2024 roku dochody *Wspólników* przedstawiają się następująco:

- dochód – 76 520 zł
- dochód – 76 520 zł
- dochód – 153 040 zł

Za rok 2024 kwota obciążeń fiskalnych wynosi:

EFRR-VII.432.2.43.2024

- podatek od nieruchomości rocznie 63 000 zł/ rok – 5 250 zł/ m-c,
- świadczenie na ubezpieczenie społeczne i podatek dochodowy od zatrudnionych pracowników – 480 000 zł/ rok – 40 000 zł/m-c,
- podatek dochodowy - 52 000 zł/ rok – 4 300 zł/ m-c.

Ponadto, przedłożone zostały przefiltrowane wyciągi z rachunków bankowych wspólników oraz osób pozostających we wspólnym gospodarstwie domowym z których wynika, że ich sytuacja finansowa jest zadowalająca i umożliwiającą spłatę w ratach.

W związku z powyższym, mając na uwadze osiągnęte przez wspólników spółki cywilnej dochody, majątek osobisty oraz wnioskowanie o raty na okres ponad 12 miesięcy, kategoria „ratingu” została ustalona jako **zadowalająca (BB)**. Jednakże, gdyby sytuacja *Beneficjenta* predysponowała go do kategorii Wysokiej/ Dobrej to nie składałby wniosku o ulgę w spłacie zobowiązania. Należy mieć na względzie, że pewną miarą problemów konkretnego przedsiębiorcy występującego o pomoc, a tym samym przesłanką ustalenia właściwej stopy referencyjnej (niezbędnej do wyliczenia wartości pomocy de minimis) jest długość okresu spłaty rat o jaki on występuje: im dłuższy okres niezbędny do spłaty zobowiązania tym gorsza sytuacja finansowa przedsiębiorcy. Stąd założenie, iż wraz z wydłużeniem okresu spłaty zobowiązań przedsiębiorca charakteryzuje się niższym poziomem ratingu wydaje się zasadne. *Instytucja Zarządzająca* rozłożyła zaległości na 18 rat w związku z czym przyjęła ocenę ratingową BB (zadowalającą). Mając na uwadze powyższe ustalenia oraz wysoki poziom zabezpieczeń w projekcie (hipoteka+weksel in blanco z deklaracją wekslową) i kategorię ratingu BB - wysokość stopy referencyjnej niezbędnej do wyliczenia wartości pomocy de minimis wyrażoną w Ekwiwalencie Dotacji Brutto (EDB) ustalono na poziomie 6,68 %, stopa dyskontowa wynosi 6,73 % (źródło: UOKIK). Wartość udzielonej pomocy publicznej - EDB znajduje się w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji.

Beneficjent wnioskując o udzielenie ulgi w postaci rozłożenia na raty wskazał, że padł ofiarą oszustwa którego dopuścił się główny wykonawca zadania ponieważ nie dostarczył urządzeń zakupionych w ramach dofinansowanego projektu. Zawiadomienie w tej kwestii jest obecnie złożone do Prokuratury, a pozwana spółka winna jest *Beneficjentowi* kwotę 744 039,30 zł.

W związku z tym obecnie nie ma możliwości jednorazowej spłaty pozostałej należności.

EFRR-VII.432.2.43.2024

Natomiast spłata ratalna jest możliwa przy zachowaniu ciągłości prowadzenia działalności gospodarczej, bez konieczności wyprzedaży majątku oraz redukcji zatrudnienia. Powyższe argumenty pozwalają uznać, iż strona postępowania domagając się przyznania ulgi w postaci rozłożenia na raty powołuje się na swój ważny interes. Ważna przy tym była ocena, czy strona postępowania jest w stanie pokryć swoje zobowiązanie zgodnie z *decyzją 45/24* nie ryzykując przy tym utraty płynności finansowej (rozumianej jako zdolność przedsiębiorstwa do wywiązywania się ze swoich zobowiązań), bowiem co do zasady utrata płynności finansowej stanowi bezpośrednio zagrożenie dla dalszego bytu podmiotu gospodarczego. Mając na uwadze powyższe, rozpatrując przesłankę względów gospodarczych w tym w szczególności możliwości płatniczych strony, *Instytucja Zarządzająca* uznała, że uiszczenie przez *Beneficjenta* zobowiązania wynikającego z *decyzji nr 45/24* w całości wpłynęłoby na jej płynność finansową i spowodowałoby powstanie ryzyka dla jej prawnoekonomicznej egzystencji. Zdaniem *Instytucji Zarządzającej* okoliczności w których znalazła się strona postępowania mają znamiona sytuacji nadzwyczajnej, bowiem obecnie strona postępowania nie jest w stanie pogodzić obowiązku spłaty zaległości i jednocześnie wywiązać się ze wszystkich zobowiązań związanych z prowadzoną przez nią działalnością gospodarczą i tym samym groziłoby jej utrata płynności finansowej i możliwości zarobkowania. Obecna sytuacja ekonomiczna nakazuje organom publicznym podejmowanie działań, w miarę posiadanych możliwości, w kierunku zmniejszenia stopy bezrobocia w regionie, nie zaś jej zwiększania. Tym samym należy uznać, iż przesłanka względów społecznych została spełniona. Udzielenie ulgi stanowi bowiem formę finansowej pomocy Państwa, gdyż ochrony wymagają podstawy egzystencji przedsiębiorcy i stanowi pomoc w stabilizowaniu sytuacji finansowej przedsiębiorcy. *Instytucja Zarządzająca* poddając analizie zebrany materiał dowodowy w kontekście przesłanki względów społecznych i gospodarczych, ze względu na podane powyżej argumenty, uznała zasadność przyznania wnioskowanej ulgi zwłaszcza, że *Beneficjent* nie uchyla się od konieczności zwrotu niekwalifikowanego dofinansowania z odsetkami. W ocenie Organu korzystniejsze z punktu widzenia interesu publicznego jest zastosowanie ulgi niż odmowa jej udzielenia i dochodzenie należności, bowiem dla organu korzystniejsze jest rozłożenie spłaty na raty i uzyskanie należności w późniejszym terminie niż doprowadzenie do sytuacji kiedy strona

EFRR-VII.432.2.43.2024

postępowania nie dokonałaby zapłaty zobowiązania, z uwagi na brak środków pozwalających na uiszczenie należności w całości, co oznaczałoby przymusowe dochodzenie należności, np. w wyniku postępowania upadłościowego zmierzającego do likwidacji dłużnika, które mogłyby wcale nie przynieść zamierzonego celu i tylko generowałyby dodatkowe koszty po stronie Skarbu Państwa.

Zgodnie z § 9 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 sierpnia 2005 r. w sprawie naliczania odsetek za zwłokę oraz opłaty prolongacyjnej, a także zakresu informacji, które muszą być zawarte w rachunkach (Dz. U. 2021 poz. 703) od zaległości podatkowych, których zapłata została odroczone lub rozłożona na raty, zgodnie z § 11 pkt 2 ww. rozporządzenia opłata prolongacyjna jest naliczana w przypadku wydania decyzji o odroczeniu lub rozłożeniu na raty zapłaty zaległości podatkowej - od dnia następującego po dniu, w którym złożono podanie w tej sprawie.

Przepis § 12 ust. 1 i ust. 2 ww. rozporządzenia stanowi, że w przypadku wydania decyzji o rozłożeniu na raty zapłaty podatku lub zaległości podatkowej opłata prolongacyjna jest naliczana odrębnie od każdej raty przypadającej do zapłaty; opłata prolongacyjna jest naliczana za okres do dnia upływu odroczonego terminu płatności podatku lub zaległości podatkowej albo terminu zapłaty poszczególnych rat podatku lub zaległości podatkowej. Zgodnie z obwieszczeniem Ministra Finansów z dnia 4 stycznia 2016 r. w sprawie stawki odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych, obniżonej stawki odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych oraz podwyższonej stawki odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych (M.P. poz. 20) stawka odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych wynosi 14,5 % w stosunku rocznym, a obniżona stawka odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych wynosi (opłata prolongacyjna) 7,25% naliczana odrębnie dla każdej raty.

Instytucja Zarządzająca naliczyła odsetki jak dla zaległości podatkowej wynoszące 149 370,00 zł od kwoty głównej w wysokości 397 991,57 zł liczone od dnia wypłaty środków dofinansowanych z EFRR do dnia wniesienia przez *Beneficjenta* wniosku o rozłożenie na raty, tj. do dnia 14 listopada 2024 r. Ponadto w świetle obowiązujących przepisów, w związku z wydaniem decyzji o rozłożeniu na raty *Instytucja Zarządzająca* naliczyła odrębnie od każdej raty przypadającej do zapłaty opłatę prolongacyjną wg stawki 7,25% w stosunku rocznym od dnia następującego po dniu złożenia wniosku, tj. od 15 listopada 2024 r. do dnia

EFRR-VII.432.2.43.2024

upływu terminu zapłaty poszczególnych rat. *Instytucja Zarządzająca* wyjaśnia, że przesunęła termin zapłaty pierwszej raty na 15 lutego 2025 r. ze względu na konieczność uzupełnienia brakującej dokumentacji, analizy całej dostarczonej dokumentacji pod kątem możliwości udzielenia pomocy de minimis oraz podjęcia przez *Zarząd Województwa Świętokrzyskiego* odpowiedniej decyzji oraz doręczenia jej *Beneficjentowi*.

Stosownie do treści § 12 ust. 3 i ust. 4 ww. rozporządzenia zapłata odroczonego podatku lub zaległości podatkowej albo rozłożonego na raty podatku lub zaległości podatkowej, przed upływem terminu płatności, nie stanowi podstawy do obniżenia wysokości opłaty prolongacyjnej.

Instytucja Zarządzająca nadmienia, że zgodnie z art. 67da § 1 pkt 2 *Ordynacji podatkowej*, niedotrzymanie terminu płatności odroczonego podatku lub zaległości podatkowej, bądź terminu płatności którejkolwiek z rat, na jakie zostały rozłożone podatek lub zaległość podatkowa, następuje z mocy prawa wygaśnięcie decyzji o rozłożeniu na raty zapłaty podatku lub zaległości podatkowej – w części dotyczącej raty niezapłaconej w terminie płatności.

Ponadto *Instytucja Zarządzająca* nadmienia, że zgodnie z art. 67da § 2 *Ordynacji podatkowej*, niedotrzymanie terminu płatności trzech rat (niekoniecznie kolejnych) na jakie została rozłożona zaległość podatkowa (niepodatkowa należność budżetowa o charakterze publicznoprawnym), spowoduje wygaśnięcie z mocy prawa decyzji o tego rodzaju uldze w spłacie w zakresie wszystkich niezapłaconych rat.

Poszczególne raty, wskazane w pkt 2 sentencji niniejszej decyzji należy wpłacić na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach nr **86 1020 2629 0000 9402 0342 7457** prowadzony w PKO Bank Polski S.A.

Pouczenie

Decyzja jest nieostateczna w administracyjnym toku instancji. *Beneficjent* może złożyć do *Zarządu Województwa Świętokrzyskiego* wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Jeżeli *Beneficjent* nie chce skorzystać z prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do *Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach* skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem *Zarządu Województwa*

tel.: 41 395 12 67
fax: 41 395 16 79
sekretariat.EFRR@sejmik.kielce.pl
ul. Sienkiewicza 63, 25-002 Kielce

EFRR-VII.432.2.43.2024

Świętokrzyskiego. Wpis od skargi wynosi 200 zł. Przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, *Beneficjent* może zrzec się wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wówczas, z dniem doręczenia *Instytucji Zarządzającej* oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza brak możliwości zaskarżenia decyzji do *Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach*. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
RENATA JANIK
(dokument podpisano elektronicznie)

Załącznik:

1. Zaświadczenie nr RPSW.02.05.00-26-..../19 o pomocy de minimis

Otrzymuje(a):

1. ...
2. ...
- 3....
2. a/a