

EFRR-VII.432.2.4.2024

DECYZJA NR 63/25
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
z dnia 22 stycznia 2025 roku

**w sprawie stwierdzenia nieważności Decyzji nr 249/23 Zarządu Województwa
Świętokrzyskiego z dnia 17 maja 2023 roku**

Na podstawie:

art. 158 § 1 w zw. z art. 156 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), art. 60 pkt 6, art. 61 ust. 4 i art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1530, z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 566, z późn. zm.)

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w składzie:

Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego – Grzegorz Socha

Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego – Marek Bogusławski

Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego – Anita Koniusz

Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego – Andrzej Prus

po rozpatrzeniu sprawy wszczętej na wniosek

....., oraz
.....

o stwierdzenie nieważności Decyzji nr 249/23 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
z dnia 17 maja 2023 roku

tel.: 41 395 12 67
fax: 41 395 16 79
sekretariat.EFRR@sejmik.kielce.pl
ul. Sienkiewicza 63, 25-002 Kielce

EFRR-VII.432.2.4.2024

orzeka

stwierdza nieważność Decyzji nr 249/23 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 17 maja 2023 roku określającej z siedzibą , kwotę przypadającą do zwrotu, termin od którego nalicza się odsetki oraz sposób zwrotu dofinansowania, udzielonego, na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW.....

Uzasadnienie

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego działając jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, (IZ) w dniu 17 maja 2023 r. wydał Decyzję nr 249/23, (decyzja 249/23), określającą kwotę przypadającą do zwrotu w wysokości zł, termin od którego nalicza się odsetki oraz sposób zwrotu dofinansowania, udzielonego z siedzibą ul. , na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW.....0.

W dniu 30 października 2024 r. do IZ wpłynął wniosek pełnomocnika byłych członków Zarządu tj.: 1.

..... oraz 2.

..... (Strony), adwokata

..... (pełnomocnik Stron) datowany na dzień 25 października 2024 r. o stwierdzenie nieważności decyzji 249/23 (wniosek).

W oparciu o art. 61 § 4 k.p.a. Instytucja Zarządzająca pismem z dnia 17 grudnia 2024 r. (znak: EFRR-VII.432.2.4.2024) zawiadomiła Strony, że zostało wszczęte na wniosek Strony postępowanie administracyjne w przedmiocie o stwierdzenie nieważności decyzji 249/23 oraz wyznaczyła 7 dniowy termin na wniesienie uwag oraz zapoznanie się

EFRR-VII.432.2.4.2024

z materiałami dotyczącymi sprawy. Pełnomocnik Stron odebrał zawiadomienie 27 grudnia 2024 r. i nie zapoznawał się z materiałami dotyczącymi sprawy.

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego stwierdzono, że decyzja 249/23 jest dotknięta wadą wskazaną w art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a. tj., że została wydana z rażącym naruszeniem prawa.

Postanowieniem z dnia 26 kwietnia 2023 r. wydanym w sprawie o sygnaturze KIX NS-REJ.KRS/002071/23/801 Sąd Rejonowy w Kielcach, X Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego wykreślił podmiot: z Krajowego Rejestru Sądowego. Na skutek prawomocnego orzeczenia spółka przestała być podmiotem prawa, wobec czego nie może być stroną postępowania administracyjnego. Uznanie, że decyzja narusza prawo, tj. że jest dotknięta wadą, o której mowa w art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a., stanowi podstawę do wydania decyzji stwierdzającej nieważność decyzji na podstawie art. 158 § 1 w związku z art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a.

Zgodnie z art. 156 §1 k.p.a. organ administracji publicznej stwierdza nieważność decyzji, która:

- 1) wydana została z naruszeniem przepisów o właściwości,
- 2) wydana została bez podstawy prawnej lub z rażącym naruszeniem prawa,
- 3) dotyczy sprawy już poprzednio rozstrzygniętej inną decyzją ostateczną
- 4) została skierowana do osoby nie będącej stroną w sprawie,
- 5) była niewykonalna w dniu jej wydania i jej niewykonalność ma charakter trwały,
- 6) w razie jej wykonania wywołałaby czyn zagrożony karą,
- 7) zawiera wadę powodującą jej nieważność z mocy prawa.

Organ administracji publicznej może stwierdzić nieważność badanej decyzji jeżeli bezspornie ustali zaistnienie jednej z przesłanek enumeratywnie wymienionych w art. 156 § 1 k.p.a.

W świetle art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U.

EFRR-VII.432.2.4.2024

z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.) – (zwanej dalej: ustawa wdrożeniowa), instytucją zarządzającą jest zarząd województwa w przypadku regionalnego programu operacyjnego. Ponadto, zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy wdrożeniowej do zadań instytucji zarządzającej należy wydawanie decyzji o zwrocie środków przeznaczonych na realizację programów, projektów lub zadań oraz decyzji o zapłacie odsetek, o których mowa odpowiednio w art. 207 ust. 9 i art. 189 ust. 3 b u.f.p.

W świetle art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 566, z późn. zm.) do zadań zarządu województwa należy w szczególności przygotowywanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie.

Postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji wszczyna się na żądanie strony lub z urzędu (art. 157 § 2 k.p.a.).

Prawomocne orzeczenie Sądu Rejonowego w Kielcach o wykreśleniu podmiotu z Krajowego Rejestru Sądowego skutkowało faktem tym, że przestała być podmiotem praw i obowiązków wobec czego nie mogła być stroną postępowania administracyjnego czy podatkowego. Utrata bytu prawnego ma charakter nieusuwalny, gdyż nie zachodzi w tym przypadku następstwo prawne pod tytułem ogólnym. Opisany skutek wynika wprost z obowiązujących przepisów prawa, ich jednolitej wykładni zarówno w doktrynie jak i orzecznictwie (postanowienie WSA w Gliwicach z 10 czerwca 2013 r. III SA/GI 1874/12, postanowienie Naczelnego Sądu administracyjnego z 19 października 2011 r, I FSK 1502/10, Postanowienie WSA w gdańsku z 21 marca 2017 r. I SA/Gd 455/16)

Utrata bytu osoby prawnej wskutek wykreślenia z Krajowego Rejestru Sądowego pociąga za sobą utratę przez nią zarówno zdolności prawnej jak i zdolności do czynności prawnych z dniem 5 maja 2023 r. tj. z dniem uprawomocnienia się postanowienia dot. wykreślenia spółki ZEFIR z KRS (postanowienie z dnia 26 kwietnia 2023 r.). Tym samym decyzja 249/23 wydana przez IZ w dniu 17 maja 2023 roku została wydana z rażącym naruszeniem prawa.

EFRR-VII.432.2.4.2024

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca orzeka jak w sentencji.

Pouczenie

Decyzja jest nieostateczna w administracyjnym toku instancyjnym. Strona może złożyć do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 127 a § 1 k.p.a. Strona przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, może zrzec się prawa do wniesienia do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Zgodnie z art. 127a § 2 k.p.a., z dniem doręczenia Organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez Stronę postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Jeżeli Strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego.

Wpis od skargi wynosi 200 zł. Strona ma możliwość ubiegania się przed sądem o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

WICEMARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
GRZEGORZ SOCHA

(dokument podpisano elektronicznie)

Otrzymuje(a):

1. Kancelaria Adwokacka Adwokatreprezentujący
Strony:
2. a/a