



EFS-III.433.25.2024

DECYZJA NR 62/24
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 30 grudnia 2024 roku

w sprawie wszczętej z urzędu, w przedmiocie zapłaty odsetek w związku z niezłożeniem przez Gminę Busko-Zdrój wniosku o płatność na kwotę wydatków kwalifikowalnych zgodnie z § 30 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu z dnia (...) pn. (...) nr (...).

Na podstawie: art. 189 ust. 3 i 3b oraz art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1230), zwanej dalej „u.f.p.”, art. 104 i art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) zwanej dalej „k.p.a.”, art. 8 ust. 1 pkt 2 oraz art. 8 ust. 2 pkt 10 lit. a ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz. U. z 2022 r. poz. 1079 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą wdrożeniową”, art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 566),

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w składzie:

Marszałek Województwa Świętokrzyskiego – Renata Janik

Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego – Marek Bogusławski

Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego – Grzegorz Socha

Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego – Anita Koniusz

Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego – Andrzej Prus

orzeka:

1) określa się Gminie Busko-Zdrój (...), NIP: (...), REGON: (...):

a) kwotę środków w wysokości (...) od których nalicza się odsetki,

b) termin, od którego nalicza się odsetki na dzień (...),

- c) sposób zapłaty odsetek poprzez dokonanie wpłaty należności na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach nr: 17 1020 2629 0000 9802 0470 9582;
- 2) zobowiązuje się Gminę Busko-Zdrój do zapłaty odsetek w kwocie (...) z tytułu niezłożenia wniosku o płatność na kwotę wydatków kwalifikowalnych.

Uzasadnienie

Stan faktyczny

Instytucja Zarządzająca programem regionalnym Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego 2021-2027, zwana dalej „Organem” lub „IZ”, zawarła w dniu (...) z Gminą Busko-Zdrój, jako Beneficjentem, umowę o dofinansowanie, zwaną dalej „Umową”, o nr (...) na kwotę dofinansowania (...), wobec całkowitej kwoty projektu wynoszącej: (...).

Pierwszy wniosek o płatność, zwany dalej „WNP”, nr (...) Beneficjent złożył w dniu (...), wnioskując o kwotę (...), która była zgodna z zatwierdzonym, harmonogramem płatności (załącznikiem nr 2 do Umowy o dofinansowanie) z dnia (...). Wnioskowana kwota została wypłacona (...).

Zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie Beneficjent powinien był w kwietniu 2024 r. rozliczyć co najmniej 70% kwoty wypłaconej uprzednio transzy, tj. kwotę w wysokości (...) oraz wnioskować o kolejną transzę zaliczki (...). Jednak drugi złożony przez Beneficjenta WNP nr (...), złożony w dniu (...) roku, deklarował do rozliczenia kwotę (...), w tym dofinansowanie w wysokości (...), co stanowiło 5,27% rozliczenia dotychczas otrzymanych środków. Beneficjent nie mógł zatem liczyć na możliwość wypłaty kolejnej transzy zaliczki, (wnioskował o kwotę (...)). Zgodnie z postanowieniami Umowy tj. § 16 ust. 1 pkt. 2 lit. a: „1. Strony ustalają następujące warunki przekazywania transz dofinansowania z zastrzeżeniem ust. 2-4 i § 17:

- 2) kolejne transze dofinansowania przekazywane są po złożeniu i zweryfikowaniu wniosku o płatność oraz spełnieniu następujących warunków:
- a) wykazaniu, w tym wniosku o płatność niewymagających składania dalszych wyjaśnień wydatków kwalifikowalnych stanowiących co najmniej 70% łącznej kwoty otrzymanych środków dofinansowania”.

W wyniku weryfikacji rachunkowej przedmiotowego wniosku ustalono także, że Beneficjent błędnie wyliczył koszty pośrednie od kwoty wydatków bezpośrednich, tj. przedstawiając

kwotę: (...), podczas gdy ich prawidłowa wartość to (...) (wartość kosztów bezpośrednich z bieżącego wniosku (...) x zatwierdzona w umowie o dofinansowanie stawka ryczałtowa kosztów pośrednich wynoszącą 25%) W związku z powyższym w WNP nr (...) należało pomniejszyć wartość przedstawionych do rozliczenia wydatków o kwotę (...), tym samym kwota wydatków uznanych za kwalifikowalne wyniosła (...).

W Informacji o wyniku weryfikacji wniosku o płatność z 14 czerwca 2024 roku dotyczącej drugiego wniosku o płatność Organ stwierdził, że w związku z błędnie wykazaną kwotą kosztów pośrednich wydatki w wysokości (...) uznano za niekwalifikowalne. Ponadto Organ wskazał, że zgodnie z obowiązującym harmonogramem płatności z (...) Beneficjent powinien bieżącym wnioskiem o płatność rozliczyć co najmniej 70% wypłaconej transzy tj. (...) i wnioskować o wypłatę kolejnej. Jednocześnie IZ stwierdziła, że wobec niezłożenia wniosku o płatność na kwotę wydatków kwalifikowalnych w ramach dofinansowania (zgodnie z § 30 ust. 1 pkt 1 umowy o dofinansowanie i art. 189 ust. 3 u.f.p.) od kwoty pozostającej do rozliczenia tj. (...) zostały naliczone odsetki, w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczone od dnia przekazania transzy tj. (...) do dnia złożenia wniosku o płatność (pozytywnie zweryfikowanego), w wysokości (...).

Organ pismem z dnia (...) wezwał Gminę Busko-Zdrój do zapłaty odsetek w wysokości (...) w terminie 14 dni od doręczenia wezwania. Powyższe wezwanie, z uwagi na błędny numer wpisanej Umowy, zostało skorygowane pismem z dnia (...) r.

W związku z brakiem wpłaty przez Beneficjenta ww. kwoty Organ

Pismem z dnia (...) zawiadomił Beneficjenta o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego. Następnie pismem z dnia (...) Beneficjent został zawiadomiony o zebraniu materiału dowodowego w sprawie oraz poinformowany o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma. Strona nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia ani nie dokonała zapłaty wymaganej należności.

Stan prawny

W tak ustalonym stanie faktycznym i po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego należy stwierdzić, co następuje.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej „Instytucją zarządzającą jest:

zarząd województwa – w przypadku regionalnego programu”. dalej, do zadań instytucji zarządzającej, zgodnie z art. 8 ust. 2 pkt 10 lit. a, należy „odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w u.f.p. albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przeznaczonych na realizację programów, projektów lub zadań oraz decyzji o zapłacie odsetek, o których mowa odpowiednio w art. 207 ust. 9 i art. 189 ust. 3b u.f.p.”.

Zgodnie z art. 189 ust. 3 u.f.p. „w przypadku niezłożenia wniosku o płatność na kwotę wydatków kwalifikowalnych lub niezwrócenia niewykorzystanej części zaliczki w terminie 14 dni od dnia upływu terminu, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie ust. 4 i 4a, od środków pozostałych do rozliczenia, przekazanych w ramach zaliczki, nalicza się odsetki jak dla zaległości podatkowych, liczone od dnia przekazania środków do dnia złożenia wniosku o płatność lub do dnia zwrócenia niewykorzystanej części zaliczki”.

Przepisami wydanymi na podstawie art. 189 ust. 4 u.f.p. są przepisy rozporządzenia Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 21 września 2022 r. w sprawie zaliczek w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich (Dz. U. z 2022 r. poz. 2055). Zgodnie z § 3 ust. 5 „zaliczka lub transza zaliczki jest rozliczana przez beneficjenta w terminie i na warunkach określonych w umowie o dofinansowanie”.

W § 4 rozporządzenia wskazano, że „rozliczenie zaliczki polega na wykazaniu przez beneficjenta wydatków kwalifikowalnych we wnioskach o płatność złożonych do właściwej instytucji, w terminach i na warunkach określonych w umowie o dofinansowanie oraz zgodnie z systemem realizacji danego programu operacyjnego z udziałem środków europejskich, lub na zwrocie zaliczki”.

Użyte w rozporządzeniu określenie umowy o dofinansowanie oznacza zgodnie z § 2 pkt 1 c „umowę, o której mowa w art. 2 pkt 32 ustawy wdrożeniowej”. Umowa o dofinansowanie nr (...) spełnia warunki definicji zawartej ww. przepisie.

Zgodnie z § 21 ust. 3 ww. umowy Beneficjent zobowiązany został do składania drugiego i kolejnych wniosków o płatność zgodnie z harmonogramem płatności, stanowiącym załącznik nr 2 do umowy, w terminie do 10 dni roboczych od dnia zakończenia okresu rozliczeniowego. Zgodnie z § 15 ust. 2 umowy harmonogram płatności został sporządzony przez Beneficjenta w porozumieniu z IZ w podziale na okresy rozliczeniowe stanowiące kwartały.

Mając na uwadze postanowienia umowy i harmonogramu płatności Beneficjent zobowiązał się do złożenia w terminie do (...) (10 roboczego dnia od zakończenia okresu rozliczeniowego) wniosku o płatność rozliczającego z otrzymanej kwoty dofinansowania tj. (...) oraz wkładu własnego (...), łącznie (...). Powyższa kwota została wskazana zgodnie z przypisem jako kwota wydatków kwalifikowalnych, które beneficjent planuje rozliczyć we wnioskach o płatność w danym okresie.

Upływ ustawowego (art. 189 ust. 3 u.f.p.) terminu 14 dni od dnia upływu terminu umownego tj. (...) nastąpił (...). Do tego dnia nie został złożony przez Beneficjenta wniosek o płatność na kwotę wydatków kwalifikowalnych wynikającą z harmonogramu płatności..

Jednocześnie zgodnie z przypisem do § 30 umowy o dofinansowanie obowiązek zapłaty odsetek w przypadku niezłożenia wniosku o płatność na kwotę wydatków kwalifikowalnych dotyczył wniosków o płatność, na podstawie których zgodnie z harmonogramem płatności Beneficjent wnioskuje o wypłatę kolejnej transzy dofinansowania albo końcowego wniosku o płatność.

Przedłożony przez Beneficjenta wniosek o płatność nr (...) był wnioskiem o płatność, na podstawie którego zgodnie z harmonogramem płatności powinien wnioskować o wypłatę kolejnej transzy dofinansowania w kwocie (...). Warunkiem zaś wypłaty kolejnej transzy dofinansowania zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 2 lit. a było wykazanie wydatków kwalifikowalnych stanowiących co najmniej 70 % przyznanej uprzednio zaliczki, czyli na co najmniej kwotę (...). W ten tylko sposób wypłata kolejnej transzy dofinansowania byłaby możliwa i Beneficjent uniknąłby sytuacji, w której zostanie obciążony zapłatą odsetek.

W związku z powyższym naliczona przez Organ kwota środków od których nalicza się odsetki stanowi różnicę pomiędzy kwotą 70% przyznanej zaliczki (...) a rozliczonym we wniosku o płatność dofinansowaniem (...). Beneficjent we wniosku złożonym w dniu (...) przedstawił do rozliczenia kwotę w wysokości (...) wydatków kwalifikowalnych, która po weryfikacji rachunkowej została skorygowana do wysokości (...), w tym kwota dofinansowania do wysokości (...).

Na podstawie art.189 ust. 3a Instytucja Zarządzająca pismem z 18 czerwca 2024 r. wezwała Gminę Busko Zdrój do zapłaty odsetek. Gmina nie dokonała zapłaty wymaganej należności.

Zgodnie z art. 189 ust. 3b po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w art. 189 ust. 3a u.f.p., organ pełniący funkcję instytucji zarządzającej w rozumieniu ustawy o zasadach realizacji programów 2021-2027 wydaje decyzję o zapłacie odsetek określającą:

- 1) kwotę środków, od których nalicza się odsetki;
- 2) termin, od którego nalicza się odsetki, a także sposób ich zapłaty.

Fakt nierozliczenia przez Beneficjenta zaliczki w terminie i w sposób wynikający z umowy o dofinansowanie i obowiązujących przepisów prawa krajowego powoduje powstanie ex lege zobowiązania do zapłaty odsetek, od środków pozostałych do rozliczenia, przekazanych w ramach zaliczki, o których mowa w art. 189 ust. 3 u.f.p w wysokości określonej w tym przepisie. Zobowiązanie z tytułu odsetek naliczonych na podstawie art. 189 ust. 3 u.f.p. powstaje z mocy prawa na skutek wystąpienia przesłanek określonych w przepisie.

W związku z powyższym, stwierdzenie okoliczności, o których mowa w art. 189 ust. 3 u.f.p skutkuje obowiązkiem wszczęcia procedury określonej w art. 189 ust. 3a u.f.p. prowadzącej do wydania decyzji o zapłacie odsetek, o której mowa w art. 189 ust. 3b u.f.p. Należy przy tym wskazać, że decyzja o zapłacie odsetek ma charakter decyzji deklaratoryjnej, tj. jedynie potwierdzającej konieczność zapłaty odsetek w określonej wysokości, na skutek wystąpienia zdarzenia, z którym ustawa wiąże taki obowiązek. Dla powstania zobowiązania z art. 189 ust. 3 u.f.p nie mają zatem znaczenia żadne czynności podjęte po dniu zaistnienia zdarzenia, z którym ustawa wiąże powstanie tego zobowiązania. Nie są również istotne przyczyny, z powodu których doszło do nierozliczenia zaliczki w sposób określony w umowie o dofinansowanie.

Stosownie do art 189 ust.3b u.f.p. w decyzji o zapłacie odsetek, Instytucja Zarządzająca ma obowiązek rozstrzygnąć o sposobie ich zapłaty. W związku z tym zapłata odsetek winna nastąpić w formie przelewu środków na rachunek płatniczy Instytucji Zarządzającej programem regionalnym Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego 2021-2027 o numerze: 17 1020 2629 0000 9802 0470 9582 w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji.

W świetle powyższego Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, jako Instytucja Zarządzająca programem regionalnym Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego na lata 2021-2027 orzekł jak w sentencji.

Pouczenie

Niniejsza decyzja jest nieostateczna w administracyjnym toku instancji.

*Zgodnie z art. 189 ust. 3e u.f.p. w przypadku wydania decyzji w pierwszej instancji przez Instytucję Zarządzającą **Stronie służy wniosek do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od daty doręczenia niniejszej decyzji.***

Na podstawie art. 127a k.p.a. przed upływem ww. terminu Strona może zrzec się prawa do wniesienia do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Z dniem doręczenia Organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza brak możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Zgodnie z art. 52 § 3 ustawy z dnia z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935 z późn. zm.), jeżeli Strona nie chce skorzystać z prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Zgodnie z § 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 roku w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535) wpis od skargi w sprawie należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem do 10.000 zł wynosi 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł. Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
RENATA JANIK
(dokument podpisano elektronicznie)

Otrzymuje(a):

- 1) Beneficjent: Gmina Busko-Zdrój (Al. Adama Mickiewicza 10, 28-100 Busko-Zdrój,
NIP: 6551879646, REGON: 291009716)
- 2) aa