

EFRR-VII.432.2.12.2024

POSTANOWIENIE NR 49/24
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 11 grudnia 2024 roku

w sprawie dotyczącej wniosku o przeprowadzenie dowodu w sprawie

Na podstawie: art. 78 § 1, art. 123 i art. 124 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), art. 60 pkt 6, art. 61 ust. 1 pkt 2 lit. a i art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1530, z późn. zm.) art. 9 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 9 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 566)

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w składzie:

Marszałek Województwa Świętokrzyskiego - Renata Janik

Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego – Grzegorz Socha

Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego - Marek Bogusławski

Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego – Anita Koniusz

Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego - Andrzej Pruś

po rozpoznaniu wniosku oraz Pani,, reprezentowanych przez o przeprowadzenie dowodu w sprawie wszczętej z urzędu w przedmiocie orzeczenia o solidarnej odpowiedzialności członków zarządu zlikwidowanej spółki z siedzibą, nr za zobowiązania z tytułu zwrotu kwoty dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, na podstawie umowy o dofinansowanie nr,

EFRR-VII.432.2.12.2024

postanawia

1) odmówić przeprowadzenia dowodu z zeznań:

- a) stron,
- b),
- c),
- d),
- e),
- f),
- g),
- h),
- i),
- j),
- k),
- l),
- m),
- n),
- o),
- p),
- q),
- r),
- s),
- t),
- u),
- v),
- w),
- x),
- y),
- z),
- za),
- zb),
- zc),

EFRR-VII.432.2.12.2024

- zd)
- ze)
- zf)
- zg)
- zh)

- 2) odmówić przeprowadzenia dowodu z opinii biegłych sądowych z zakresu między innymi wyceny aktywów lub przedsiębiorstw dla celów postępowań upadłościowych, szacowania i oceny technicznej maszyn, finansów, rachunkowości i ekonomii wyceny przedsiębiorstw oraz akcji i udziałów przedsiębiorstw; wyceny ruchomości, pojazdów; wyceny maszyn i urządzeń; wyceny wierzytelności, wyceny nieruchomości, postępowania upadłościowego, oceny zdolności przedsiębiorstw do restrukturyzacji i zdolności upadłościowej, badania zachowania terminu do złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości dłużnika, podatków VAT, CIT, PIT; wyceny zdolności upadłościowej i układowej przedsiębiorstw, wycena przedsiębiorstw, ustalenia terminu zaistnienia przesłanek do zgłoszenia wniosku o ogłoszenie upadłości,
- 3) odmówić przeprowadzenia dowodu z wszystkich dokumentów zgromadzonych w aktach Krajowego Rejestru Sądowego Rejestru Przedsiębiorców prowadzonych dla spółki z siedzibą, nr – Sąd Rejonowy w Kielcach, X Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego,

Uzasadnienie

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, zwana dalej: „Instytucją Zarządzającą”, „Organem”, podpisał ze spółką, z siedzibą w dniu 25 sierpnia 2017 r. PRE-UMOWĘ nr do projektu pn.: „.....” zwana dalej: „Beneficjentem”, „Stroną”. Po otrzymaniu przez ww. projekt pozytywnej oceny merytorycznej w II etapie, w dniu 2 października 2018 r. została zawarta z umowa o dofinansowanie nr ww. projektu zwaną dalej: „umową o dofinansowanie”, na kwotę dofinansowania ze środków EFRR w łącznej wysokościzł.

W analizowanej sprawie doszło do naruszenia przez Beneficjenta postanowień § 2 ust.2, § 3 ust.1. § 5 ust.1 pkt 2 w związku z § 1 ust. 34 oraz § 7 ust.1 umowy o dofinansowanie w związku z niezgodnym z przepisami prawa i procedurami ponoszeniem wydatków,

i nie osiągnięciem w rezultacie zamierzonego celu projektu, a co za tym idzie całość środków dofinansowania wypłaconych w dniu 5 listopada 2018 r. oraz 10 lipca 2019 r. została wykorzystana z naruszeniem procedur obowiązujących przy ich wykorzystaniu, w związku z czym podlegają one zwrotowi.

W wyniku naruszeń m.in. zapisów umowy o dofinansowanie projektu w dniu 25 stycznia 2022 r. na podstawie art. 207 ust.8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.), zwanej dalej: „*u.f.p.*” wezwano *Beneficjenta* do zwrotu środków dofinansowania w kwocie ogółem zł wykorzystanych z naruszeniem procedur wskazanych w art. 184 *u.f.p.* wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. *Beneficjent* nie dokonał zwrotu środków otrzymanego dofinansowania ze środków EFRR.

Pismem znak IR-XIV.432.2.181.2022 z dnia 24 marca 2022 r. w oparciu o art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, z późn. zm.), zwanej dalej: „*k.p.a.*”, oraz zgodnie z art. 207 ust. 9 pkt 1 *u.f.p.* zawiadomiono *Beneficjenta*, że zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie określenia kwoty przypadającej do zwrotu i terminu, od którego nalicza się odsetki, oraz sposobu zwrotu środków w formie decyzji w sprawie zwrotu dofinansowania wraz z odsetkami.

Zgodnie z art. 207 ust. 9 pkt 1 *u.f.p.* *Instytucja Zarządzająca* wydała w dniu 10 sierpnia 2022 r. decyzję nr/22 określającą przypadającą do zwrotu kwotę dofinansowania, terminu od którego naliczone zostaną odsetki oraz sposób zwrotu środków. *Pełnomocnik Beneficjenta* w ustawowym terminie tj. w dniu 21 września 2022 r. złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją nr/22. W dniu 15 lutego 2023 r. *Zarząd Województwa Świętokrzyskiego* podjął decyzję nr/23 która utrzymała w mocy decyzję *Zarządu Województwa Świętokrzyskiego* nr/22 z dnia 10 sierpnia 2022 r.

W dniu 22 marca 2023 r. *Beneficjent* nadał w oddziale Poczty Polskiej, skargę na ww. decyzje do *Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach*. *WSA w Kielcach* postanowieniem z dnia 16 sierpnia 2023 r. odrzucił skargę na decyzję *Instytucji Zarządzającej* z powodu niezpełnienia przez *Pełnomocnika Beneficjenta* braków formalnych oraz braku pełnomocnictwa do reprezentowania spółki.

EFRR-VII.432.2.12.2024

W związku z uprawomocnieniem się w dniu 5 maja 2023 r. postanowienia *Sądu Rejonowego w Kielcach*, sygnatura sprawy z dnia 26 kwietnia 2023 r. dotyczącego wykreślenia *Beneficjenta* z Krajowego Rejestru Sądowego należało stwierdzić, iż fakt wykreślenia spółki z rejestru stanowi podstawę uznania, że egzekucja z majątku *Beneficjenta* jest w całości bezskuteczna, co wypełnia przesłankę z art 116 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku – Ordynacja podatkowa.

Wobec powyższego, w dniu 10 stycznia 2024 r. zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie solidarnej odpowiedzialności wobec członków Zarządu zlikwidowanej spółki z siedzibą w

Pełnomocnik Stron wnioskiem z dnia 21 marca 2024 r. wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z zeznań świadków i stron, dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z zakresu szacowania i oceny technicznej maszyn, przeprowadzenie dowodu z wszystkich dokumentów zgromadzonych w aktach Krajowego Rejestru Sądowego Rejestru Przedsiębiorców oraz zawieszenie przez *Organ* z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wszczętej z urzędu w przedmiocie orzeczenia o solidarnej odpowiedzialności członków zarządu zlikwidowanej spółki

W odpowiedzi *Organ* w dniu 10 lipca 2024 r. wydał postanowienie nr .../24 o odmowie przeprowadzenia dowodów i zawieszenia postępowania w przedmiocie orzeczenia o solidarnej odpowiedzialności członków zarządu zlikwidowanej spółkiz siedzibą w, za zobowiązania z tyt. zwrotu kwoty dofinansowania udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, którego odbiór potwierdzono w dniu 29 lipca 2024 r.

Przedmiotem rozstrzygnięcia w niniejszym postanowieniu jest wniosek z dnia 31 lipca 2024 r. (uzupełniony w dniu 30 sierpnia 2024 r.) o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z zeznań świadków i stron, dopuszczenie dowodu z opinii biegłych sądowych z zakresu między innymi wyceny aktywów lub przedsiębiorstw dla celów postępowań upadłościowych, szacowania i oceny technicznej maszyn, finansów, rachunkowości i ekonomii wyceny przedsiębiorstw oraz akcji i udziałów przedsiębiorstw; wyceny ruchomości, pojazdów; wyceny maszyn i urządzeń; wyceny wiarygodności, wyceny nieruchomości, postępowania upadłościowego, oceny zdolności przedsiębiorstw

do restrukturyzacji i zdolności upadłościowej, badania zachowania terminu do złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości dłużnika, podatków VAT, CIT, PIT; wyceny zdolności upadłościowej i układowej przedsiębiorstw, wycena przedsiębiorstw, ustalenia terminu zaistnienia przesłanek do zgłoszenia wniosku o ogłoszenie upadłości, przeprowadzenie dowodu z wszystkich dokumentów zgromadzonych w aktach Krajowego Rejestru Sądowego Rejestru Przedsiębiorców.

W wyniku analizy zgromadzonego materiału w sprawie, *Instytucja Zarządzająca* postanowiła nie uwzględnić wniosku o przeprowadzenie ww. dowodów w sprawie, gdyż sposób sformułowania żądań wskazuje, że wniosek ten został złożony w celu wydłużenia postępowania administracyjnego.

Pełnomocnik w ww. wniosku stwierdził, że nie było możliwości zgłoszenia we właściwym czasie wniosku o ogłoszenie upadłości lub otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego w rozumieniu ustawy z dnia 15 maja 2015 r. Prawo restrukturyzacyjne, bądź złożenia wniosku o zatwierdzenie układu w postępowaniu o zatwierdzenie układu, o którym mowa w tejże ustawie, gdyż „(...) spółka posiadała wyłącznie jednego wierzyciela (którego wierzytelność „powstała” dopiero z chwilą wydania wobec decyzji przez organ zobowiązującej spółkę do zwrotu otrzymanej dotacji).”

Zdaniem *Organu* nie jest prawdą, że zobowiązanie do zwrotu środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich powstaje w chwili wydania decyzji administracyjnej, a tym bardziej z chwilą uzyskania przez tę decyzję przymiotu ostateczności.

Decyzja wydana na podstawie art. 207 u.f.p. jest decyzją określającą, a zatem ma ona charakter deklaracyjny. Samo zobowiązanie do zwrotu powstało już w momencie zaistnienia nieprawidłowości, o której mowa w art. 2 pkt 36 *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006*

(Dz. Urz. UE L 347/320 z 20.12.2013 r.). O fakcie zaistnienia tej nieprawidłowości Beneficjent powziął wiedzę nie później niż w dacie doręczenia mu Informacji Pokontrolnej nr z dnia 13 września 2021 r. oraz ostatecznej Informacji Pokontrolnej nr z dnia 5 stycznia 2022 r., w której nałożono na niego korektę finansową.

W odniesieniu do wniosku pełnomocnika w zakresie przeprowadzenia dowodu zeznań *Stron* i ww. świadków *Organ* stwierdza, że wniosek ten nie zasługuje na uwzględnienie. *Beneficjent* nie przedstawił ksiąg rachunkowych, ani żadnych dokumentów obrazujących stan finansów spółki, natomiast zażądał przesłuchania kilkudziesięciu osób, nie uprawdopodobniając nawet czy posiadają jakkolwiek wiedzę przydatną w toczącym się postępowaniu. We wniosku nie wyjaśniono kim są te osoby, czy wiązała je jakkolwiek relacja ze spółką, ani w jakim okresie miałyby one istnieć. Te okoliczności wskazują podstawę do oceny, że tak sformułowany wniosek zmierza do spowodowania zwłoki w prowadzonym postępowaniu.

Bezasadne jest powoływanie biegłego z zakresu szacowania i oceny technicznej maszyn, którego opinia zdaniem strony miałyby udowodnić brak możliwości zgłoszenia we właściwym czasie wniosku o ogłoszenie upadłości lub otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego, itp. Wniosek *Stron* o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z zakresu szacowania i oceny technicznej maszyn, nie zasługuje na uznanie, ponieważ biegły z zakresu szacowania i oceny technicznej maszyn nie posiada wiedzy specjalistycznej dotyczącej sformułowanej przez Stronę tezy dowodowej, czyli skali zobowiązań *Spółki*, ani podstaw składania wniosku o ogłoszeniu upadłości.

Jak również bezasadne jest powoływanie biegłych z zakresu m. in. postępowania upadłościowego, finansów, rachunkowości, ekonomii, wyceny aktywów lub przedsiębiorstw dla celów postępowań upadłościowych, wyceny nieruchomości, wyceny wierzytelności, wyceny przedsiębiorstw, akcji i udziałów przedsiębiorstw, oceny zdolności przedsiębiorstw do restrukturyzacji i zdolności upadłościowej, badania zachowania terminu do złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości dłużnika, podatków VAT, CIT, PIT, wyceny zdolności upadłościowej i układowej przedsiębiorstw.

Dodatkowo *Instytucja Zarządzająca* postanawia odmówić przeprowadzenia dowodu z wszystkich dokumentów zgromadzonych w aktach Krajowego Rejestru Sądowego Rejestru

EFRR-VII.432.2.12.2024

Przedsiębiorców prowadzonych dla spółki z siedzibą przez *Sąd Rejonowy w Kielcach, X Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego* – dla ustalenia daty pełnienia przez każdą ze stron funkcji w organach spółki

Wniosek o przeprowadzenie dowodu z wszystkich dokumentów zgromadzonych w aktach *Krajowego Rejestru Sądowego Rejestru Przedsiębiorców* prowadzonych dla spółki z siedzibą przez *Sąd Rejonowy w Kielcach, X Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego* – dla ustalenia daty pełnienia przez każdą ze stron funkcji w organach spółki, nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż zgodnie z art. 8 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym z dnia 20 sierpnia 1997 r. (Dz. U. z 2023 nr 685, z późn. zm.) dalej zwanej: „*ustawą o KRS*” rejestr jest jawny. Jak wskazano w art. 18 ust. 1 *ustawy o KRS* podmiot wpisany do Rejestru ponosi odpowiedzialność za szkodę wyrządzoną zgłoszeniem do Rejestru nieprawdziwych danych, jeżeli podlegały obowiązkowi wpisu na jego wniosek, a także niezgłoszeniem danych podlegających obowiązkowi wpisu do *KRS* w ustawowym terminie, chyba że szkoda nastąpiła wskutek siły wyższej albo wyłącznie z winy poszkodowanego lub osoby trzeciej, za którą nie ponosi odpowiedzialności.

W piśmie z dnia 27 czerwca 2014 r. Pan został ujawniony w *KRS*, jako prezes zarządu *Spółki*, a wykreślony z dniem 8 kwietnia 2022 r. Jednocześnie ujawnienie w *KRS* Pani jako wiceprezesa zarządu *Spółki* zostało dokonane w tych samych datach. Jeżeli jednak, *Strony* twierdzą, że ww. daty powołania i odwołania Państwa z organu *Spółki*, którym był zarząd są inne, miały możliwość przedstawienia uchwały organu *Spółki* w tym zakresie.

Fakt, że *Strony* tego nie zrobiły należy oceniać jako zmierzający do zwłoki w postępowaniu, okoliczności te mogły być wykazane za pomocą dokumentów będących w posiadaniu *Stron*, tymczasem składają one wnioski, których uwzględnienie prowadziłyby do uwikłania *Organu* w długotrwałe czynności. W tym miejscu należy przypomnieć, że zgodnie z art. 12 § 1 *k.p.a.* Organy administracji publicznej powinny działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia.

Beneficjent prowadząc działalność gospodarczą w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, był wpisany w rejestrze przedsiębiorców *Krajowego Rejestru Sądowego*. Wobec danych ujawnionych w *KRS* zastosowanie ma tzw. zasada domniemania

prawdziwości danych wpisanych do rejestru wyrażona w art. 17 ustawy *KRS*. Zgodnie ze słownikiem języka polskiego, który wyjaśnia, iż „domniemanie” to uznanie istnienia niestwierzonego faktu na podstawie innych ustalonych faktów, pozostających z nim w związku. Przenosząc to na grunt prawny, domniemanie należy rozumieć jako założenie, iż dana informacja jest prawdziwa. W związku z tym, dla ustalenia daty pełnienia przez każdą ze stron funkcji w organach spółki *Organ* oparł się o zamieszczone w *KRS* zapisy dotyczące Beneficjenta – odpis *KRS* znajduje się w aktach sprawy. Ponadto, wszystkie wpisy do *KRS* były dokonywane na wniosek *Strony* i to *Strona* powinna o każdych zmianach informować *Instytucję Zarządzającą*.

Dalsze uwzględnianie kolejnych wniosków w tym zakresie będzie prowadziło jedynie do przedłużania postępowania administracyjnego.

Ponadto należy zauważyć, że likwidacja spółki w rozpoczęła się w trakcie toczącego się postępowania zwrotowego tj. przed podjęciem w dniu 10 sierpnia 2022 r. przez *Zarząd Województwa Świętokrzyskiego* decyzji nr/22.

Do likwidacji spółki tj. wykreślenia jej z *KRS* doszło po podjęciu przez *Instytucję Zarządzającą* ww. decyzji, jak również utrzymującej ją w mocy (po ponownym rozpatrzeniu na wniosek *Beneficjenta*) decyzji *Zarządu Województwa Świętokrzyskiego* nr/23 z dnia 15 lutego 2023 r.

Instytucja Zarządzająca wskazuje, że celem regulacji zawartej w art. 78 § 2 *k.p.a.* jest uniemożliwienie *Stronie* przeciągania postępowania przez zgłaszanie zbędnych wniosków dowodowych, tj. takich okoliczności, które zostały już bezspornie ustalone. *Organ* administracji jest zatem uprawniony do oceny potrzeby przeprowadzenia dowodu i nie naruszy przepisów postępowania administracyjnego, jeżeli odmówi przeprowadzenia dowodu, powołując się na zbędność jego przeprowadzenia (por. wyrok NSA z dnia 17 marca 1986 r., sygn. akt. III SA 1160/85). Na powyższe wskazuje również teza wyroku NSA z dnia 28 maja 2020 r. sygn. akt. I GSK 1768/19: *Stronie* nie przysługuje bezwzględne roszczenie procesowe o przeprowadzenie określonego dowodu. Ocena, czy przedmiotem dowodu jest okoliczność mająca znaczenie dla sprawy, należy do uznania organu.

EFRR-VII.432.2.12.2024

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, wydając niniejsze postanowienie, oparł się o stan faktyczny i prawny według chwili jego wydania, biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności sprawy.

W świetle powyższego *Zarząd Województwa Świętokrzyskiego* postanawia jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszego postanowienia nie służy środek zaskarżenia. Zgodnie z art. 142 *k.p.a.* w zw. z art. 127 § 3 *k.p.a.* postanowienie, na które nie służy zażalenie, strona może zaskarżyć tylko we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

**MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
RENATA JANIK**

(dokument podpisano elektronicznie)

Otrzymuje(a):

1.,
2. a/a.