

EFRR-VII.432.1...2024

POSTANOWIENIE NR 48/24
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
z dnia 4 grudnia 2024 roku

**w sprawie wniosku ... o stwierdzenie nieważności Decyzji nr .../23 Zarządu
Województwa Świętokrzyskiego z dnia 27 września 2023 r.**

Na podstawie:

art. 61a § 1, art. 157 § 2, art. 124 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), art. 60 pkt 6, art. 61 ust. 1 pkt 2 lit. a i ust. 4, art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1530 z późn. zm), art. 9 ust.1 pkt 2 i ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 566, z późn. zm.),

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w składzie:

Marszałek Województwa Świętokrzyskiego - Renata Janik

Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego - Marek Bogusławski

Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego - Andrzej Pruś

postanawia

EFRR-VII.432.1...2024

**odmówić wszczęcia postępowania na wniosek ... w sprawie stwierdzenia nieważności
Decyzji nr .../23 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 27 września 2023 r.
określającej spółce ... kwotę środków przypadającą do zwrotu, jako zwrot
dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego,
udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa
Świętokrzyskiego na lata 2014-2020**

Uzasadnienie

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, działając jako *Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020* – (zwany dalej: *Instytucja Zarządzająca, IZ* lub *Organ*), zawarł w dniu ... maja 2018 r. ze spółką ..., - (zwaną dalej: *Beneficjent* lub *Strona*), Umowę nr RPSW.01.02.00-26-00.../17-00 o dofinansowanie Projektu nr RPSW.01.02.00-26-00.../17 pn.: „... ” – (zwaną dalej: *umowa o dofinansowanie*) na kwotę dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (zwanym dalej: EFRR) w łącznej wysokości:...,00 zł.

Z uwagi na fakt, że ww. zakwestionowane w wyniku kontroli środki dofinansowania z EFRR zostały uprzednio przez *Instytucję Zarządzającą* wypłacone *Beneficjentowi* w ramach płatności, a także mając na uwadze fakt, iż *Beneficjent* naruszył treść art. 184 w zw. z art.207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1530 z późn. zm.) – (zwanej dalej: *u.f.p.*), *Instytucja Zarządzająca* na podstawie § 25 ust. 1 pkt 2 *umowy o dofinansowanie* poinformowała *Beneficjenta* o rozwiązaniu tej umowy z zachowaniem jednomiesięcznego terminu wypowiedzenia.

W związku z powyższym, *Instytucja Zarządzająca* zgodnie z treścią art. 207 ust. 8 *u.f.p.*, wezwała *Beneficjenta* do zwrotu wykorzystanego z naruszeniem procedur dofinansowania ze środków EFRR w łącznej wysokości: ...zł, czyli 100% otrzymanego dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia doręczenia wezwania.

W związku z faktem, że *Beneficjent* nie dokonał zwrotu środków wraz z odsetkami, *Instytucja Zarządzająca* pismem znak: IR-XIV.432.1...2022 r. z dnia 22 maja 2023 r.

EFRR-VII.432.1...2024

w oparciu o art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, z późn. zm.) – (zwanej dalej: *k.p.a.*), oraz zgodnie z art. 207 ust. 9 *u.f.p.* zawiadomiła Beneficjenta jako Stronę w przedmiotowej sprawie, że zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie określenia kwoty przypadającej do zwrotu i terminu od którego nalicza się odsetki.

Beneficjent nie dokonał zwrotu środków dofinansowania wraz z odsetkami, w związku z czym zaistniała konieczność, zgodnie z zapisami art. 207 ust. 9 *u.f.p.* wydania przez *Institucję Zarządzającą* odpowiedniej decyzji określającej kwotę zwrotu środków.

Po przeprowadzeniu całego postępowania administracyjnego *Zarząd Województwa Świętokrzyskiego* wydał w dniu 27 września 2023 r. Decyzję nr .../23 (zwana dalej: *decyzja* nr .../23), określającą kwotę przypadającą do zwrotu w wysokości: ...zł, termin od którego nalicza się odsetki oraz sposób zwrotu. Decyzja ta stała się ostateczna z dniem 3 listopada 2023 r.

W dniu 13 sierpnia 2024 r. *Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach* przekazało, zgodnie z właściwością, do *Institucji Zarządzającej* wniosek z dnia 3 lipca 2024 r. o stwierdzenie nieważności *decyzji nr .../23* (zwany dalej: *wniosek*). *Wniosek* ten został złożony przez ... (zwany dalej: *Pełnomocnik Strony*).

W związku z powyższym, w oparciu o art. 61 § 4 *k.p.a.* *Institucja Zarządzająca* pismem z dnia 20 sierpnia 2024 r. (znak: EFRR-VII.432.1...2024) zawiadomiła *Beneficjenta*, że zostało wszczęte na wniosek *Strony* postępowanie administracyjne w przedmiocie o stwierdzenie nieważności *decyzji nr .../23* oraz wyznaczyła *Stronie* 7 dniowy termin na wniesienie uwag oraz zapoznanie się z materiałami dotyczącymi sprawy. *Beneficjent* odebrał zawiadomienie 10 września 2024 r. i nie zapoznał się z materiałami dotyczącymi sprawy.

Następnie w dniu 10 października 2024 r. *Institucja Zarządzająca* stosownie do postanowień art. 10 § 1 *k.p.a.* sporządziła zawiadomienie *Strony* o przygotowaniu materiału dowodowego

EFRR-VII.432.1...2024

do wydania decyzji w przedmiocie o stwierdzenie nieważności *decyzji nr .../23*. *Strona* mogła zapoznać się z aktami sprawy w terminie 7 dni od daty doręczenia zawiadomienia, tj. od 31 października 2024 r. Jednocześnie *IZ*, zgodnie z art. 36 § 1 *k.p.a.*, zawiadomiła *Stronę*, że ze względu na konieczność doręczenia zawiadomienia oraz umożliwienia *Stronie* wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, sprawa będzie rozpatrzona do dnia 29 listopada 2024 r.

Beneficjent odebrał zawiadomienie w dniu 31 października 2024 r. i nie zapoznał się z aktami sprawy.

W dniu 27 listopada 2024 r. *Zarząd Województwa Świętokrzyskiego* wydał *decyzję nr .../24* w sprawie ... stwierdzenia nieważności *decyzji nr .../23*.

W dniu 24 października 2024 r. do *Instytucji Zarządzającej* wpłynął kolejny wniosek z dnia 21 października 2024 r. o stwierdzenie nieważności *decyzji nr .../23*. *Wniosek* ten został złożony przez ...

Na podstawie art. 67 ust.1 w związku z art. 60 pkt. 6 *u.f.p.* do spraw dotyczących należności z tytułu zwrotu środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz inne należności związane z realizacją projektów finansowanych z udziałem tych środków, a także odsetki od tych środków i od tych należności stosuje się przepisy *k.p.a.* i odpowiednio przepisy Działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383) – (zwanej dalej: *Ordynacja podatkowa*).

W świetle art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.) – (zwanej dalej: *ustawa wdrożeniowa*), instytucją zarządzającą jest zarząd województwa w przypadku regionalnego programu operacyjnego.

Ponadto, zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. „a” *ustawy wdrożeniowej* do zadań instytucji zarządzającej należy wydawanie decyzji o zwrocie środków przeznaczonych na realizację

EFRR-VII.432.1...2024

programów, projektów lub zadań oraz decyzji o zapłacie odsetek, o których mowa odpowiednio w art. 207 ust. 9 i art. 189 ust. 3 b *u.f.p.*

Postępowanie w razie nieprawidłowego wykorzystania środków europejskich określa art. 207 *u.f.p.* W przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

- 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem,
- 2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,
- 3) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości,
- podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9 *u.f.p.*, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy.

Stosowanie do art. 207 ust 9 *u.f.p.*, po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w ust. 8, organ:

- 1) Pełniący funkcję instytucji zarządzającej lub instytucji pośredniczącej w rozumieniu ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju albo ustawy z dnia 3 kwietnia 2009 r. o wspieraniu zrównoważonego rozwoju sektora rybackiego z udziałem Europejskiego Funduszu Rybackiego, albo ustawy z dnia 1- lipca 2015 r. o wspieraniu zrównoważonego rozwoju sektora rybackiego z udziałem Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego, albo ustawy z dnia 26 maja 2023 r. o wspieraniu zrównoważonego rozwoju sektora rybackiego z udziałem Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury na lata 2021-2027, albo ustawy o zasadach realizacji programów, albo ustawy o zasadach realizacji programów 2021-2027, albo
- 2) Pełniący funkcję instytucji zarządzającej albo instytucji pośredniczącej, o których mowa w ustawie o pomocy społecznej, albo,

EFRR-VII.432.1...2024

- 3) Pełniący funkcję odpowiednio Krajowego Punktu Kontaktowego lub Krajowej Instytucji Koordynującej w programach finansowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust 3 pkt 2, albo,
- 4) Odpowiedzialny za wdrożenie instrumentu „Łącząc Europę”.

- wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki oraz sposób zwrotu środków, z uwzględnieniem ust. 2, oraz zawierającą pouczenie o sankcji wynikającej z ust. 4 pkt 3, z zastrzeżeniem ust. 7.

Powyższe przepisy regulują w sposób kompletny tryb postępowania w sprawie zwrotu środków pochodzących z budżetu UE, jednak pojęcie to należy interpretować szeroko – jako wszystkie postępowania dotyczące zwrotu środków.

Przepisy *u.f.p.* ustanawiają odrębną procedurę od określonej na gruncie przepisów *k.p.a.* Na gruncie *u.f.p.* nie ma organu wyższego stopnia nad *Instytucją Zarządzającą*, ponieważ art. 207 ust. 12a *u.f.p.* reguluje tryb odwoławczy od decyzji *Instytucji Zarządzającej*. W związku z powyższym nie ma podstaw, do zastosowania w tym zakresie art. 17 pkt 1 *k.p.a.*

Co do właściwości organu administracji publicznej do rozpoznawania i załatwienia określonej kategorii spraw nie decydują przepisy procesowe, lecz przepisy regulujące kompetencje. W myśl przepisów działu IV *u.f.p.* organem kompetentnym do rozpoznawania spraw w przedmiocie zwrotu środków pochodzących z UE jest *Instytucja Zarządzająca*. Powyższe znajduje swoje ugruntowanie prawne w orzecznictwie sądowo-administracyjnym m.in. w postanowieniu NSA z dnia 19 maja 2016 r., sygn. Akt II GW 12/16 oraz w wyroku WSA w Łodzi z dnia 27 lipca 2018 r., sygn. akt III SA/Łd 1002/17.

W konsekwencji zatem, należy przyjąć, że w związku z brakiem organu wyższego stopnia w rozumieniu *k.p.a.* nad *Zarządem Województwa Świętokrzyskiego* orzekającym na podstawie

EFRR-VII.432.1...2024

art. 207 ust. 9 pkt 1 *u.f.p.* również ten organ jest właściwy do orzekania w sprawie wniosku w przedmiocie stwierdzenia nieważności *decyzji nr .../23 z dnia 27 września 2023 r.*

W świetle art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. *o samorządzie województwa* (Dz. U. z 2024 r. poz. 566 z późn. zm.) do zadań zarządu województwa należy w szczególności przygotowywanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie.

Na podstawie art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. *o samorządzie województwa* decyzje wydane przez zarząd województwa w sprawach z zakresu administracji publicznej podpisuje marszałek. W decyzji wymienia się imiona i nazwiska członków zarządu, którzy brali udział w wydaniu decyzji.

Zgodnie z art. 157 ust. 2 *k.p.a.* postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji wszczyna się na żądanie strony lub z urzędu.

Zgodnie z art. 61a § 4 *k.p.a.* gdy żądanie, o którym mowa w art. 61 *k.p.a.*, zostało wniesione przez osobę niebędącą stroną lub z innych uzasadnionych przyczyn postępowanie nie może być wszczęte, organ administracji publicznej wydaje postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania.

Po przeprowadzeniu analizy wstępnej organ stwierdził niedopuszczalność wszczęcia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności *decyzji nr .../23 z dnia 27 września 2023 roku*, ponieważ postępowanie administracyjne w tej sprawie zostało uprzednio wszczęte na wniosek Strony i zostało zakończone decyzją Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w tej sprawie.

Zgodnie z poglądem wielokrotnie wyrażanym w orzecznictwie sądowo administracyjnym: „Rozstrzygając w przedmiocie nieważności decyzji, rolą organu jest zweryfikowanie, czy w postępowaniu zakończonym badaną decyzją doszło do spełnienia którejkolwiek z przesłanek wyszczególnionych w art. 156 § 1 pkt 1-7 *k.p.a.* W przypadku zaistnienia którejkolwiek z

EFRR-VII.432.1...2024

wymienionych we wskazanym przepisie okoliczności, organ obowiązany jest wydać decyzję, której skutkiem jest wyeliminowanie wadliwego aktu z mocną wsteczną.” (za: wyrok WSA w Poznaniu z dnia 17 kwietnia 2024 r. IV SA/Po 553/23, podobnie min. wyrok WSA w Warszawie z dnia 28 sierpnia 2019 r. V SA/Wa 456/19 i wyrok WSA w Warszawie z dnia 1 lutego 2022 r. VII SA/Wa 1751/21), tożsame stanowisko zajął również NSA w wyroku z dnia 24 czerwca 2020 r. I GSK 290/20 stwierdzając: „Organ nadzoru nie jest związany zakresem żądania strony wnioskującej o wszczęcie postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji, o jakim mowa w art. 157 § 2 *k.p.a.* W zależności od wyników tego postępowania organ nadzoru jest nie tylko uprawniony, ale także obowiązany, jeżeli ustali, że decyzja jest dotknięta wadami (wadą) wymienionymi w art. 156 § 1 *k.p.a.*, wydać jedną z decyzji, o jakich mowa w art. 158 *k.p.a.* - albo stwierdzającą nieważność kontrolowanej decyzji (art. 158 § 1 *k.p.a.*), albo stwierdzającą jej wydanie z naruszeniem prawa ze wskazaniem okoliczności, z powodu których nie stwierdził nieważności decyzji (art. 158 § 2 *k.p.a.*).”

Jak wskazuje orzecznictwo: „Zdaniem Sądu, w pełni uzasadnione jest stanowisko, że do przypadków powodujących odmowę wszczęcia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji, zaliczyć trzeba ponowne złożenie takiego wniosku, w sytuacji wcześniejszego ostatecznego rozstrzygnięcia organu w przedmiocie odmowy stwierdzenia nieważności określonej decyzji ostatecznej,” za: wyrok WSA w Warszawie z dnia 28 sierpnia 2019 r. V SA/Wa 456/19 oraz wyrok NSA z dnia 24 czerwca 2020 r. I GSK 290/20.

Tym samym należy stwierdzić, iż zaistniała przesłanka wskazana w art. 61a § 4 *k.p.a.* inna uzasadniona przyczyna z powodu której postępowanie nie może być wszczęte, a mianowicie tożsamość stosunku administracyjnoprawnego pomiędzy sprawą będącą już w toku, a powtórny podaniem o wszczęcie postępowania administracyjnego. Tożsamość ta istnieje albowiem w obu sprawach występują te same podmioty w sprawie, dotyczy ona tego samego przedmiotu (stwierdzenia nieważności *decyzji nr .../23 z dnia 27 września 2023 r.*) i tego samego stanu prawnego, a do tego oba wnioski o wszczęcie postępowania zostały złożone w niezmiennym stanie faktycznym sprawy.

EFRR-VII.432.1...2024

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, wydając niniejsze postanowienie, oparł się o stan faktyczny i prawny według chwili jego wydania, biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności sprawy.

Wobec powyższego *Instytucja Zarządzająca* postanawia jak w sentencji.

Pouczenie

Strona może złożyć do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia. Zgodnie z art. 127a § 1 *k.p.a.* Strona przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, może zrzec się prawa do wniesienia do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Zgodnie z art. 127a § 2 *k.p.a.*, z dniem doręczenia Organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez Stronę postępowania, postanowienie staje się ostateczne i prawomocne.

MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
RENATA JANIK

(dokument podpisano elektronicznie)

Otrzymuje(a):

1. ...;
2. a/a.