

EFRR-VII.432.1.2.2024

POSTANOWIENIE NR 47/24
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 4 grudnia 2024 roku

w sprawie wniosku prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą o wstrzymanie wykonania Decyzji nr 344/24 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 3 kwietnia 2024 r.

Na podstawie:

art. 60 pkt 6 i art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1530, z późn. zm.), art. 123 i art. 159 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, z późn. zm.), art. 9 ust.1 pkt 2 i ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 566, z późn. zm.),

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w składzie:

Marszałek Województwa Świętokrzyskiego – Renata Janik

Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego – Marek Bogusławski

Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego – Andrzej Prus

postanawia

odmówić wstrzymania wykonania Decyzji nr 344/24 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 3 kwietnia 2024 r.

Uzasadnienie

W dniu 3 kwietnia 2024 roku Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, pełniący funkcję Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, (zwany dalej: Instytucja Zarządzająca, IZ lub Organ) wydał decyzję nr 344/24 (zwana dalej: decyzja nr 344/24), określającą Panu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą, (zwanemu dalej: Beneficjent lub Strona), przypadającą do zwrotu kwotę dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, (zwanego dalej: EFRR) w wysokości zł (słownie: złotych .../100) udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (zwany dalej: RPOWŚ 2014-2020), na podstawie umowy nr RPSW..... zawartej w dniu 22 maja 2018 roku o dofinansowanie projektu pn.: „.....”, (zwanej dalej: umowa o dofinansowanie) termin naliczania odsetek jak dla zaległości podatkowych oraz sposób zwrotu środków.

Decyzja nr 344/24 została odebrana przez Stronę w dniu 22 kwietnia 2024 r.

Zgodnie z art. 207 ust. 12a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1530, z późn. zm.), zwanej dalej: *u.f.p.* Beneficjent mógł złożyć do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji. Beneficjent takiego wniosku nie złożył.

Strona mogła również wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia z czego również nie skorzystała.

Zgodnie z art. 207 ust. 1 pkt 2 *u.f.p.* w przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,

– podlegają zwrotowi przez beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji.

Beneficjent nie zwrócił środków określonych ostateczną decyzją 344/24, w związku z powyższym został umieszczony w Rejestrze Podmiotów Wykluczonych z możliwości otrzymania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz została wszczęta procedura postępowania egzekucyjnego w administracji.

W dniu 13 listopada 2024 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach przekazało, zgodnie z właściwością, do *Instytucji Zarządzającej* wniosek z dnia 4 października 2024 r. o stwierdzenie nieważności decyzji nr 344/24 wraz z wnioskiem o wstrzymanie jej wykonania. Wniosek ten został złożony przez r. pr. dr, adres do doręczeń:, ul., II piętro, klatka W, reprezentującego Pana prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (zwany dalej: *pełnomocnikiem Strony*).

W świetle art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), (zwanej dalej: *ustawą wdrożeniową*), instytucją zarządzającą jest zarząd województwa w przypadku regionalnego programu operacyjnego.

Ponadto, zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy wdrożeniowej do zadań instytucji zarządzającej należy wydawanie decyzji o zwrocie środków przeznaczonych na realizację programów, projektów lub zadań oraz decyzji o zapłacie odsetek, o których mowa odpowiednio w art. 207 ust. 9 i art. 189 ust. 3b ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *u.f.p.*

W świetle art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 566, z późn. zm.) do zadań zarządu województwa należy w szczególności przygotowywanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie.

Zgodnie z treścią przepisu art. 159 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, z późn. zm.), zwanej dalej *k.p.a.* organ

administracji publicznej, właściwy w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji, wstrzyma z urzędu lub na żądanie strony wykonanie decyzji, jeżeli zachodzi prawdopodobieństwo, że jest ona dotknięta jedną z wad wymienionych w art. 156 § 1 k.p.a.

Zawarty w złożonym wniosku o stwierdzenie nieważności decyzji nr 344/24 wniosek o wstrzymanie jej wykonania, *pełnomocnik Strony* uznał za zasadny z uwagi na stwierdzenie jakoby „*Decyzja 344 została obciążona wadą nieważności, co uzasadnia zastosowanie przez SKO instytucji wstrzymania wykonania decyzji (...)*”.

W ocenie *Instytucji Zarządzającej* przedmiotowy wniosek nie zasługuje na uwzględnienie, bowiem nie zachodzi prawdopodobieństwo, iż decyzja nr 344/24 jest dotknięta wadą wymienioną w art. 156 § 1 pkt 2 *k.p.a.*, tj. że została wydana bez podstawy prawnej lub z rażącym naruszeniem prawa, albowiem powoływane przez *Stronę* rzekome naruszenie, nie wydaje się prawdopodobne w świetle istniejącego orzecznictwa sądów administracyjnych. Zaprezentowane przez *pełnomocnika Strony* argumenty jakoby decyzja nr 344/24 wydana została z rażącym naruszeniem prawa nie znajdują uprawdopodobnienia bowiem zgodnie z wyrokiem WSA w Łodzi z dnia 19 marca 2024 r., II SA/Łd 1087/23: „*Rażące naruszenie prawa definiowane jest jako takie naruszenie przepisów prawa, które w świetle stanu prawnego nie budzi wątpliwości. Do przypadków rażącego naruszenia prawa zalicza się między innymi pogwałcenie zasad ogólnych zawartych w ustawie Kodeks postępowania administracyjnego, to jest: oczywiste niezastosowanie lub nieprawidłowe zastosowanie zasad określonych w art. 6-11 k.p.a. w stopniu powodującym istotne ograniczenie uprawnień strony w postępowaniu*”.

Jak wskazuje orzecznictwo: „*Do wstrzymania wykonania decyzji powinno dochodzić w sytuacjach wyjątkowych. Przedwczesne zastosowanie instytucji wstrzymania wykonania decyzji, nieoparte na dowodach uprawdopodobniających istnienie przesłanek wskazujących na konieczność stwierdzenia nieważności decyzji ostatecznej, może stanowić naruszenie zasady ogólnej trwałości decyzji ostatecznych*” (za: wyrok NSA z 2 września 1998 r., IV SA 2311/96).

W ocenie *Instytucji Zarządzającej* przedmiotowy wniosek na gruncie treści przepisu art. 159 § 1 jest niezasadny, a co za tym idzie nie zasługuje na uwzględnienie.

Wobec powyższego, *Instytucja Zarządzająca* postanawia jak w sentencji.

Pouczenie

Na postanowienie nie przysługuje żaden środek zaskarżenia.

MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
RENATA JANIK

(dokument podpisano elektronicznie)

Otrzymuje(a):

- 1) Pełnomocnik Strony: r.pr. dr, ul.
....., II piętro, klatka W, 01-029
- 2) a/a.