

EFRR-VII.432.2.12.2024-1

POSTANOWIENIE NR 46/24
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 4 grudnia 2024 roku

w sprawie dotyczącej wniosku o wszczęcie postępowania w przedmiocie stwierdzenia nieważności decyzji z dnia 15 lutego 2023 r. Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 226/23

Na podstawie: art. 61a § 1 w zw. z art. 157 § 2, art. 124 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), art. 60 pkt 6, art. 61 ust. 4 i art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1530, z późn. zm.), art. 9 ust.1 pkt 2 i ust. 2 pkt 9 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 566)

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w składzie:

Marszałek Województwa Świętokrzyskiego - Renata Janik

Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego – Marek Bogusławski

Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego – Andrzej Prus

po rozpoznaniu wniosku prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą
.....oraz Pani,, reprezentowanych przez o wszczęcie postępowania w przedmiocie stwierdzenia nieważności decyzji z dnia 15 lutego 2023 r. Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 226/23 utrzymującej w mocy decyzję Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 180/22 określającej spółcez siedzibą, nr KRS, kwotę środków przypadającą do zwrotu jako zwrot dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego

Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, na podstawie umowy o dofinansowanie nr

postanawia

odmówić wszczęcia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji z dnia 15 lutego 2023 r. Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 226/23 utrzymującej w mocy decyzję Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 180/22 określającej spółce z siedzibą, nr KRS, kwotę środków przypadającą do zwrotu jako zwrot dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, na podstawie umowy o dofinansowanie nr

Uzasadnienie

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, zwana dalej: „Instytucją Zarządzającą”, „Organem”, podpisał ze spółką z siedzibą w dniu 25 sierpnia 2017 r. PRE-UMOWĘ nr do projektu pn.: „.....” zwana dalej: „Beneficjentem”, „Stroną”. Po otrzymaniu przez ww. projekt pozytywnej oceny merytorycznej w II etapie, w dniu 2 października 2018 r. została zawarta z umowa o dofinansowanie nr ww. projektu zwaną dalej: „umową o dofinansowanie”, na kwotę dofinansowania ze środków EFRR w łącznej wysokościzł.

W analizowanej sprawie doszło do naruszenia przez Beneficjenta postanowień § 2 ust.2, § 3 ust.1. § 5 ust.1 pkt 2 w związku z § 1 ust. 34 oraz § 7 ust.1 umowy o dofinansowanie w związku z niezgodnym z przepisami prawa i procedurami ponoszeniem wydatków, i nie osiągnięciem w rezultacie zamierzonego celu projektu, a co za tym idzie całość środków dofinansowania wypłaconych w dniu 5 listopada 2018 r. oraz 10 lipca 2019 r. została wykorzystana z naruszeniem procedur obowiązujących przy ich wykorzystaniu, w związku z czym podlegają one zwrotowi.

W wyniku naruszeń m.in. zapisów umowy o dofinansowanie projektu w dniu 25 stycznia 2022 r. na podstawie art. 207 ust.8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.), zwanej dalej: „u.f.p.” wezwano Beneficjenta do zwrotu środków dofinansowania w kwocie ogółem 8 987 664,49 zł wykorzystanych z naruszeniem procedur wskazanych w art. 184 u.f.p. wraz z odsetkami w wysokości

określonej jak dla zaległości podatkowych. *Beneficjent* nie dokonał zwrotu środków otrzymanego dofinansowania ze środków EFRR.

Pismem znak IR-XIV.432.2.181.2022 z dnia 24 marca 2022 r. w oparciu o art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, z późn. zm.), zwanej dalej: „*k.p.a.*”, oraz zgodnie z art. 207 ust. 9 pkt 1 *u.f.p.*

zawiadomiono *Beneficjenta*, że zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie określenia kwoty przypadającej do zwrotu i terminu, od którego nalicza się odsetki, oraz sposobu zwrotu środków w formie decyzji w sprawie zwrotu dofinansowania wraz z odsetkami.

Zgodnie z art. 207 ust. 9 pkt 1 *u.f.p.* *Instytucja Zarządzająca* wydała w dniu 10 sierpnia 2022 r. decyzję nr 180/22 określającą przypadającą do zwrotu kwotę dofinansowania, terminu od którego naliczone zostaną odsetki oraz sposób zwrotu środków. *Pełnomocnik Beneficjenta* w ustawowym terminie tj. w dniu 21 września 2022 r. złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją nr 180/22. W dniu 15 lutego 2023 r. *Zarząd Województwa Świętokrzyskiego* podjął decyzję nr 226/23 która utrzymała w mocy decyzję *Zarządu Województwa Świętokrzyskiego* nr 180/22 z dnia 10 sierpnia 2022 r.

W dniu 22 marca 2023 r. *Beneficjent* nadał w oddziale Poczty Polskiej, skargę na ww. decyzje do *Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach*. *WSA w Kielcach* postanowieniem z dnia 16 sierpnia 2023 r. odrzucił skargę na decyzję *Instytucji Zarządzającej* z powodu niezpełnienia przez *Pełnomocnika Beneficjenta* braków formalnych oraz braku pełnomocnictwa do reprezentowania spółki.

W związku z uprawomocnieniem się w dniu 5 maja 2023 r. postanowienia *Sądu Rejonowego w Kielcach*, sygnatura sprawy z dnia 26 kwietnia 2023 r. dotyczącego wykreślenia *Beneficjenta* z Krajowego Rejestru Sądowego należało stwierdzić, iż fakt wykreślenia spółki z rejestru stanowi podstawę uznania, że egzekucja z majątku *Beneficjenta* jest w całości bezskuteczna, co wypełnia przesłankę z art 116 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku – Ordynacja podatkowa.

Wobec powyższego, w dniu 10 stycznia 2024 r. zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie solidarnej odpowiedzialności wobec członków Zarządu zlikwidowanej spółki z siedzibą w *Strony* postępowania administracyjnego zarówno Pan.....jak i Panizostały poinformowane o możliwości zapoznania się z

materiałami dowodowymi. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego wysłane do Pana nie zostało odebrane. Jednocześnie zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego zostało wysłane do Pani i również nie zostało odebrane.

W dniu 20 listopada 2023 r. uprawomocniło się postanowienie *Sądu Rejonowego w Kielcach* z dnia 16 stycznia 2023 r. sygn. o ogłoszeniu upadłości prowadzącego działalność pod firmą „.....”. W związku z tym, o wszczętym postępowaniu *Organ powiadomił*, jednocześnie informując o możliwości zapoznania się z materiałami dotyczącymi sprawy. Zawiadomienie odebrano w dniu 15 lutego 2024 r.

Przed wydaniem decyzji administracyjnej stosownie do postanowień art. 10 § 1 *k.p.a.* *Institucja Zarządzająca* pismem znak: IR-XIV.432.2.181.2022 z dnia 14 marca 2024 r. zawiadomiła *Strony* postępowania, o przygotowanym materiale dowodowym do wydania decyzji orzekającej o solidarnej odpowiedzialności członków zarządu zlikwidowanej spółki z siedzibą w z tytułu zwrotu środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz innych należności związanych z realizacją projektów finansowanych z udziałem tych środków, a także odsetek od tych środków i od tych należności. Powyższe zawiadomienie zostało odebrane w dniach 22 i 25 marca 2024 r.

Przedmiotem rozstrzygnięcia w niniejszym postanowieniu jest wniosek z dnia 31 lipca 2024 r. (uzupełniony w dniu 30 sierpnia 2024 r.) o wszczęcie postępowania w przedmiocie stwierdzenia nieważności decyzji z dnia 15 lutego 2023 r. *Zarządu Województwa Świętokrzyskiego* nr 226/23 utrzymującej w mocy decyzję *Zarządu Województwa Świętokrzyskiego* nr 180/22 określającej spółce z siedzibą w, kwotę środków przypadającą do zwrotu jako zwrot dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, na podstawie umowy o dofinansowanie nr

W świetle art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 566) do zadań zarządu województwa należy w szczególności

przygotowywanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie.

Na podstawie art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa decyzje wydane przez zarząd województwa w sprawach z zakresu administracji publicznej podpisuje marszałek. W decyzji wymienia się imiona i nazwiska członków zarządu, którzy brali udział w wydaniu decyzji.

Zgodnie z art. 61a ust. 1 *k.p.a.*, gdy żądanie, o którym mowa w art. 61 *k.p.a.*, zostało wniesione przez osobę niebędącą stroną lub z innych uzasadnionych przyczyn postępowanie nie może być wszczęte, organ administracji publicznej wydaje postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania. Przepis art. 61 § 5 *k.p.a.* stosuje się odpowiednio.

Zgodnie z art. 157 ust. 1 *k.p.a.* właściwy do stwierdzenia nieważności decyzji w przypadkach wymienionych w art. 156 jest organ wyższego stopnia, a gdy decyzja wydana została przez ministra lub samorządowe kolegium odwoławcze - ten organ. Natomiast zgodnie z art. 157 ust. 2 *k.p.a.* postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji wszczyna się na żądanie strony lub z urzędu.

Jak wskazuje orzecznictwo sądowoadministracyjne i doktryna złożenie wniosku o wszczęcie postępowania o stwierdzenie nieważności decyzji nie powoduje automatycznie wszczęcia takiego postępowania. W pierwszej fazie po wpłynięciu żądania *Organ* zobowiązany jest do zbadania czy zachodzą przesłanki podmiotowe i przedmiotowe pozwalające na wszczęcie postępowania na żądanie strony. Przesłanki podmiotowe to posiadanie przymiotu strony w rozumieniu art. 28 *k.p.a.*, natomiast przesłanki przedmiotowe to konkretnie wskazana przesłanka nieważności. Jak wskazuje doktryna i orzecznictwo: „Podmiot, który żąda stwierdzenia nieważności rozstrzygnięcia zapadłego w postępowaniu, w którym nie był uznany za stronę, powinien zatem wykazać, że ma interes prawny w domaganiu się stwierdzenia jego nieważności. Chodzi tu o interes prawny oparty na przepisie prawa powszechnie obowiązującego.” [za: M. Jaśkowska [w:] M. Wilbrandt-Gotowicz, A. Wróbel, M. Jaśkowska, Komentarz aktualizowany do Kodeksu postępowania administracyjnego,

LEX/el. 2024]. Analizując wystąpienie tej przesłanki należy wskazać, iż *Strony* nie wykazały zaistnienia takiego interesu po swojej stronie.

Po przeprowadzeniu analizy całości zgromadzonego materiału dowodowego należało stwierdzić, że zarówno Pan (obecnie:), jak i Pani nie byli *Stronami* w postępowaniu administracyjnym dotyczącym określenia *Beneficjentowi*: w likwidacji przypadającej do zwrotu kwoty dofinansowania ze środków dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, wypłaconego na podstawie umowy o dofinansowanie nr wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych zakończonym decyzją nr 180/22 z dnia 10 sierpnia 2022 r. oraz utrzymującą ją w mocy decyzją nr 226/23 z dnia 15 lutego 2023 r. Zarówno Pan (obecnie:.....), jak i Pani nie posiadali statusu strony w ww. postępowaniu administracyjnym, *Stroną* był w likwidacji, w związku z powyższym nie mają umocowania prawnego w sprawie złożenia wniosku o stwierdzenie nieważności decyzji nr 226/23 *Zarządu Województwa Świętokrzyskiego* z dnia 15 lutego 2023 r. utrzymującej w mocy decyzję nr 180/22 *Zarządu Województwa Świętokrzyskiego* z dnia 10 sierpnia 2022 r. Powyższe znajduje swoje ugruntowanie prawne w orzecznictwie sądowno-administracyjnym m.in. w postanowieniu *Sądu Najwyższego* z dnia 4 listopada 2020 r., sygn. W jego świetle *Wnioskodawcy* nie posiadają interesu prawnego do występowania w tej sprawie, który byłby realny, indywidualny i posiadał oparcie w konkretnym przepisie prawa materialnego, przyznającym *Wnioskodawcom* określone uprawnienia lub nakładającym na nich pewne obowiązki. Wobec tego należy stwierdzić, że wniosek o stwierdzenie nieważności decyzji nr 226/23 *Zarządu Województwa Świętokrzyskiego* z dnia 15 lutego 2023 r. zostały złożone przez osoby niebędące stronami w sprawie. Oznacza to konieczność odmowy wszczęcia postępowania. *Zarząd Województwa Świętokrzyskiego*, wydając niniejsze postanowienie, oparł się o stan faktyczny i prawny według chwili jego wydania, biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności sprawy.

W świetle powyższego *Zarząd Województwa Świętokrzyskiego* postanawia jak w sentencji.

Pouczenie

Strona może złożyć do *Zarządu Województwa Świętokrzyskiego* wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia. Zgodnie z art. 127a § 1 *k.p.a.* *Strona* przed upływem terminu do wniesienia wniosku

o ponowne rozpatrzenie sprawy, może zrzec się prawa do wniesienia do *Zarządu Województwa Świętokrzyskiego* wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Zgodnie z art. 127a § 2 *k.p.a.*, z dniem doręczenia *Organowi* oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez *Stronę* postępowania, postanowienie staje się ostateczne i prawomocne.

MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
RENATA JANIK

(dokument podpisano elektronicznie)

Otrzymuje(a):

1.,
2. a/a.