

ZARZĄD WOJEWÓDZTWA
ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**POSTANOWIENIE NR 44/24****ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**

z dnia 27 listopada 2024 roku

w sprawie wniosku Adriana Lipy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: (...) ((...), ul. (...) nr (...), NIP: (...)) z dnia 2 stycznia 2024 r. o umorzenie odsetek w kwocie 10 490,93 zł w związku z wezwaniem do zwrotu dofinansowania z odsetkami z dnia 12.12.2023 r.

Na podstawie:

art. 261 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zw. dalej „k.p.a.”, art. 61 ust. 1 pkt 2 lit. a, 64 ust. 1 pkt 2 lit b, art. 64 ust. 2 pkt 2 i art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1530, z późn. zm.), zw. dalej „u.f.p.”, art. 1 ust. 1 pkt 1 lit. a oraz poz. 53 części I załącznika do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2023 r. poz. 2111 z późn. zm.), zw. dalej „u.o.s.”, art. 9 ust. 1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. b ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), zw. dalej „ustawą wdrożeniową”, art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 566),

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w składzie:

Marszałek Województwa Świętokrzyskiego – Renata Janik

Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego – Marek Bogusławski

Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego – Andrzej Prus

Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego – Anita Koniusz

postanawia

zwrócić podanie (...) z dnia 2 stycznia 2024 r. o umorzenie odsetek

Uzasadnienie

Stan faktyczny

Dnia 12 grudnia 2023 r. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego pełniący funkcję Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego, (zw. dalej „Organem”) wystąpił do (...) prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: (...) (zw. dalej „Wnioskodawcą” lub „Beneficjentem”) z wezwaniem do zwrotu dofinansowania w wysokości 19 405,00 zł, (słownie: dziewiętnaście tysięcy czterysta pięć złotych 00/100) wykorzystanego z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 u.f.p. wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych w ramach umowy o dofinansowanie pn.: (...) nr (...).

Pismem z dnia 2 stycznia 2024 r. (wpłynęło do Organu dnia 4 stycznia 2024 r.) Beneficjent wystąpił z prośbą o umorzenie odsetek w kwocie 10 490,93 zł, motywując ją trudną sytuacją finansową instytucji oraz przewlekłością postępowania w sprawie, co zdaniem Wnioskodawcy spowodowało naliczenie tak wysokich odsetek.

Organ pismem z dnia 1 lutego 2024 r. (data doręczenia: 7 luty 2024 r.) wezwał Wnioskodawcę do uiszczenia zgodnie z ust. 53 części I załącznika do u.o.s. należnej opłaty skarbowej w wysokości 10,00 zł od dokonania czynności urzędowej na podstawie wniosku z dnia 2 stycznia 2024 r.

Organ ponowił wezwanie pismem z dnia 6 czerwca 2024 r. (data doręczenia pisma Wnioskodawcy: 12 czerwca 2024 r.) z uwagi, iż pierwsze wezwanie nie odnosiło się do konkretnej sprawy. Organ w piśmie tym wezwał Wnioskodawcę do uiszczenia zgodnie z ust. 53 części I załącznika do u.o.s. opłaty skarbowej w wysokości 10,00 zł od dokonania czynności urzędowej na podstawie wniosku z dnia 2 stycznia 2024 r. albo do przedstawienia podstawy prawnej wyłączenia z opłaty skarbowej lub zwolnienia od opłaty skarbowej w terminie 7 dni

od dnia otrzymania pisma pod rygorem zwrotu podania lub zaniechania czynności uzależnionej od ww. opłaty. Wnioskodawca nie uiszczył opłaty skarbowej ani nie przedstawił podstawy

prawnej wyłączenia z opłaty skarbowej lub zwolnienia od opłaty skarbowej w wyznaczonym terminie.

Stan prawny

Na podstawie art. 1 ust. 1 pkt 1 lit. a u.o.s. opłacie skarbowej podlega w sprawach indywidualnych z zakresu administracji publicznej dokonanie czynności urzędowej na podstawie zgłoszenia lub na wniosek. Zgodnie z poz. 53 części I załącznika do u.o.s. „decyzja inna niż wymieniona w załączniku, do której mają zastosowanie przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego”, stanowi czynność urzędową, która wpisuje się w zakres przedmiotowy opłaty skarbowej. Decyzją o której mowa powyżej jest decyzja administracyjna w odniesieniu do należności, o których mowa w art. 60 u.f.p. Zgodnie z art. 67 ust. 1 u.f.p. do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60 u.f.p., nieuregulowanych u.f.p. stosuje się przepisy k.p.a.

Właściwość Zarządu Województwa, pełniącego zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej funkcję Instytucji Zarządzającej, do wydania decyzji w odniesieniu do należności, o których mowa w art. 60 u.f.p. wynika z art. 61 ust. 1 pkt 2 lit a oraz art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. b ustawy wdrożeniowej.

Zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 2 lit. b u.f.p. należności, o których mowa w art. 60 u.f.p., właściwy organ może na wniosek zobowiązanego: umarzać w części, odraczać terminy spłaty całości albo części należności lub rozkładać na raty płatność całości albo części należności — w przypadkach uzasadnionych względami społecznymi lub gospodarczymi, w szczególności możliwościami płatniczymi zobowiązanego. Przepis art. 64 ust. 2 u.f.p. przewiduje, że na wniosek zobowiązanego prowadzącego działalność gospodarczą, właściwy organ może udzielać określonych wyżej ulg.

Występując zatem z wnioskiem o umorzenie odsetek od należności określonych w art. 60 pkt 6 u.f.p. w celu wydania decyzji na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2 lit. b u.f.p. w zw. z art. 64 ust. 2 u.f.p., Wnioskodawca był zobowiązany do uiszczenia opłaty skarbowej. Obowiązek zapłaty opłaty skarbowej od dokonania czynności urzędowej, jaką jest decyzja dotycząca umorzenia odsetek od należności związanych z realizacją projektów finansowanych z udziałem środków europejskich powstaje z chwilą złożenia wniosku o dokonanie czynności urzędowej.

Występując w niniejszej sprawie z wnioskiem o umorzenie odsetek, Beneficjent powinien był zastosować się do wezwania Organu opartego na przepisie art. 261 § 1 k.p.a.

Przepis ten przewiduje, że jeżeli strona nie wpłaciła należności tytułem opłat i kosztów postępowania, które zgodnie z przepisami powinny być uiszczone z góry, organ administracji publicznej prowadzący postępowanie wyznaczy jej termin do wniesienia tych należności. Stosownie zaś do art. 261 § 2 k.p.a. „jeżeli w wyznaczonym terminie należności nie zostaną uiszczone, podanie podlega zwrotowi lub czynność uzależniona od opłaty zostanie zaniechana”. Zgodnie z art. 8 ust. 1 u.o.s., zapłaty opłaty skarbowej dokonuje się w kasie właściwego organu podatkowego lub na jego rachunek. Stosownie do art. 12 ust. 1 u.o.s. organem podatkowym właściwym w sprawach opłaty skarbowej jest wójt (burmistrz, prezydent miasta), zaś zgodnie z art. 12 ust. 2 pkt 1 u.o.s. organem podatkowym właściwym miejscowo w sprawach opłaty skarbowej od dokonania czynności urzędowej, wydania zaświadczenia oraz zezwolenia (pozwolenia, koncesji) – organ podatkowy właściwy ze względu na siedzibę organu lub podmiotu, który dokonał czynności urzędowej albo wydał zaświadczenie lub zezwolenie (pozwolenie, koncesję).

Należy stwierdzić, że Wnioskodawca pomimo ciążącego na nim obowiązku uiszczenia opłaty skarbowej od czynności urzędowej na podstawie wniosku z dnia 2 stycznia 2024 r. w wyznaczonym terminie 7 dni od dnia 12 czerwca 2024 r. (data doręczenia wezwania), nie dokonał opłaty ani nie przedstawił podstawy prawnej wyłączenia z opłaty skarbowej lub zwolnienia od opłaty skarbowej.

Należy nadmienić, że stosownie do art. 261 § 4 k.p.a. Organ powinien załatwić podanie pomimo nieuiszczenia należnej opłaty skarbowej w sytuacji:

- 1) jeżeli za niezwłocznym załatwieniem przemawiają względy społeczne lub wzgląd na ważny interes strony;
- 2) jeżeli wniesienie podania stanowi czynność, dla której jest ustanowiony termin zawity;
- 3) jeżeli podanie wniosła osoba zamieszkała za granicą.

W odniesieniu do ww. przepisu Organ zaznacza, iż żadne z ww. przesłanek nie zachodzą w rozstrzyganej sprawie. Na początku należy odnieść się do przesłanki z art. 261 § 4 pkt 1 k.p.a. Wskazany przepis ma „(...) charakter wyjątku i nie może podlegać wykładni rozszerzającej. Ponadto ważny interes strony i względy społeczne muszą być skonkretyzowane i wskazane przez osobę, która z dobrodziejstwa tego przepisu chce skorzystać. Okoliczności dotyczące trudnej sytuacji skarżącego są przesłanką ewentualnego zwolnienia go od opłaty skarbowej w żadnym jednak wypadku nie uzasadniają zastosowania art. 261 § 4 k.p.a. Ważny interes strony lub względy społeczne przemawiające za niezwłocznym załatwieniem nie są bowiem tożsame z niemożnością poniesienia przez stronę kosztów opłaty skarbowej” (Jaśkowska Małgorzata, Wilbrandt-Gotowicz Martyna, Wróbel Andrzej, Komentarz

aktualizowany do Kodeksu postępowania administracyjnego, LEX/el. 2024). Mając na uwadze powyższe, należy wskazać, że do swego wniosku z 2 stycznia 2024 r. Beneficjent nie załączył żadnej dokumentacji finansowej ani nie przedstawił żadnych argumentów za wystąpieniem ważnych względów społecznych lub też za wystąpieniem ważnego interesu strony. Podanie Beneficjenta zawierało jedynie prośbę o umorzenie odsetek i krótką informację o „trudnej sytuacji finansowej” Wnioskodawcy, który to argument nie został w żaden sposób w piśmie rozwinięty ani sprecyzowany. Beneficjent nie dostarczył również żadnej dokumentacji w odpowiedzi na wezwanie go do uiszczenia należnej opłaty skarbowej. „Przesłanka z pkt 2 ma charakter przedmiotowy i związana jest z terminem zawitym ustanowionym w przepisach prawa. Stanowi także gwarancję procesową wnoszącego podanie zabezpieczającą przed utratą prawa do ubiegania się o zmianę sytuacji administracyjnoprawnej” (Knysiak-Sudyka Hanna (red.), Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, wyd. III, WKP 2023). W przedmiotowej sprawie należy wskazać, iż na wniesienie wniosku o udzielenie ulgi nie ustanowiono żadnego terminu zawitego. Na koniec należy podkreślić iż trzecia przesłanka „(...) obejmuje określoną kategorię podmiotów – osoby zamieszkałe za granicą. Dotyczy obywateli polskich i obcokrajowców, którzy mają miejsce zamieszkania czy stałego pobytu poza granicami III RP. Na równi z nimi należy traktować osoby prawne z siedzibą poza granicami RP” (Knysiak-Sudyka Hanna (red.), Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, wyd. III, WKP 2023). Wnioskodawca prowadzi działalność gospodarczą w Kielcach i z akt sprawy nie wynika, by był osobą zamieszkałą za granicą. Wobec powyższego Organ orzekł jak w sentencji postanowienia.

Pouczenie

Od niniejszego postanowienia, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje zażalenie do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego.

MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
RENATA JANIK

(dokument podpisano elektronicznie)

W załączeniu:

Podanie wnioskodawcy z dnia 2 stycznia 2024 r.

Otrzymuje(a):

1) Wnioskodawca: (...);

2) aa