

EFS-III.433.23.2024

DECYZJA NR 52/24
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 27 listopada 2024 roku

w sprawie wszczętej z urzędu, w przedmiocie zapłaty odsetek w związku z niezłożeniem przez Gminę Busko-Zdrój wniosku o płatność na kwotę wydatków kwalifikowalnych zgodnie z § 30 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu z dnia (...) pn. (...) nr (...).

Na podstawie:

art. 189 ust. 3 i 3b oraz art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1230), zw. dalej „u.f.p.”, art. 104 i art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) zw. dalej „k.p.a.”, art. 8 ust. 1 pkt 2 oraz art. 8 ust. 2 pkt 10 lit. a ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz. U. z 2022 r. poz. 1079 z późn. zm.), zw. dalej „ustawą wdrożeniową”, art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 566),

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w składzie:

Marszałek Województwa Świętokrzyskiego — Renata Janik

Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego — Marek Bogusławski

Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego — Anita Koniusz

Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego — Andrzej Prus

orzeka:

1) określa się Gminie Busko-Zdrój (...) NIP: (...), REGON: (...):

- a) kwotę środków w wysokości (...) zł (słownie: ...) od których nalicza się odsetki,**
- b) termin, od którego nalicza się odsetki na dzień: (...),**

- c) sposób zapłaty odsetek poprzez dokonanie wpłaty należności na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach nr: 17 1020 2629 0000 9802 0470 9582;
- 2) zobowiązuje się Gminę Busko-Zdrój do zapłaty odsetek w kwocie (...) zł (słownie: (...)) z tytułu niezłożenia wniosku o płatność na kwotę wydatków kwalifikowalnych.

Uzasadnienie

Stan faktyczny

Instytucja Zarządzająca programem regionalnym Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego 2021-2027, zwana dalej „Organem” lub „IZ”, zawarła w dniu (...) roku z Gminą Busko Zdrój jako Beneficjentem umowę o dofinansowanie nr (...) na kwotę dofinansowania (...) zł, wobec całkowitej kwoty projektu wynoszącej: (...) zł.

Pierwszy wniosek o płatność nr (...) Beneficjent złożył (...) roku, wnioskując o kwotę (...) zł, która była zgodna z zatwierdzonym, obowiązującym harmonogramem płatności (załącznikiem nr 2 do Umowy o dofinansowanie) z dnia (...) roku. Wnioskowana kwota została wypłacona (...) roku.

Zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie Beneficjent powinien był w kwietniu 2024 r. rozliczyć minimum 70% kwoty wypłaconej uprzednio transzy, tj. kwotę w wysokości (...) oraz wnioskować o kolejną transzę zaliczki o wartości: (...) zł. Jednak drugi złożony przez Beneficjenta wniosek o płatność nr (...), złożony w dniu (...) roku, rozliczał jedynie kwotę (...) zł, stanowiącą w ostatecznym rozliczeniu (...)% rozliczenia dotychczas otrzymanych środków. Beneficjent nie mógł zatem liczyć na możliwość wypłaty kolejnej transzy zaliczki, co wynika z postanowień Umowy o dofinansowanie tj. § 16 ust. 1 pkt. 2 lit. a: *1. Strony ustalają następujące warunki przekazywania transz dofinansowania z zastrzeżeniem ust. 2-4 i § 17:*

2) kolejne transze dofinansowania przekazywane są po złożeniu i zweryfikowaniu wniosku o płatność oraz spełnieniu następujących warunków:

a) wykazaniu w tym wniosku o płatność niewymagających składania dalszych wyjaśnień wydatków kwalifikowalnych stanowiących co najmniej 70% łącznej kwoty otrzymanych środków dofinansowania.

W wyniku weryfikacji rachunkowej przedmiotowego wniosku ustalono także, że Beneficjent błędnie wyliczył koszty pośrednie od kwoty wydatków bezpośrednich, tj. przedstawiając kwotę: (...) zł, podczas gdy ich prawidłowa wartość to (...) zł z uwagi na

kwotę kosztów bezpośrednich wynoszących (...) zł oraz zatwierdzoną w umowie o dofinansowanie stawkę ryczałtową kosztów pośrednich wynoszącą 25%. W związku z powyższym w WNP nr (...) należało pomniejszyć wartość przedstawionych do rozliczenia wydatków o kwotę (...) zł, tym samym kwota wydatków uznanych za kwalifikowalne wyniosła (...) zł.

W informacji o wyniku weryfikacji wniosku o płatność z (...) roku dotyczącej drugiego wniosku o płatność Organ stwierdził, że w związku z błędnie wykazaną kwotą kosztów pośrednich wydatki w wysokości (...) zł uznano za niekwalifikowalne. Ponadto Organ wskazał, że zgodnie z obowiązującym harmonogramem płatności z (...) roku Beneficjent powinien bieżącym wnioskiem o płatność rozliczyć 70% wypłaconej transzy tj. (...) zł i wnioskować o wypłatę kolejnej. Jednocześnie organ stwierdził, że wobec niezłożenia wniosku o płatność na kwotę wydatków kwalifikowalnych w ramach dofinansowania (zgodnie z § 30 ust. 1 pkt 1 umowy o dofinansowanie i art. 189 ust. 3 u.f.p.) od kwoty pozostającej do rozliczenia tj. (...) zł zostały naliczone odsetki, w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, od dnia przekazania transzy tj. (...) roku do dnia złożenia wniosku o płatność, stanowiące wartość (...) zł.

W związku z brakiem wpłaty przez Beneficjenta ww. kwoty Organ pismem z dnia (...) roku (data doręczenia: (...) roku) zawiadomił Beneficjenta o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego.

Pismem z dnia (...) roku Beneficjent został zawiadomiony o zebraniu materiału dowodowego w sprawie oraz poinformowany o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma. Strona nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia ani nie dokonała zapłaty wymaganej należności.

Stan prawny

W tak ustalonym stanie faktycznym i po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego należy stwierdzić, co następuje.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej instytucją zarządzającą jest zarząd województwa w przypadku regionalnego programu. Do zadań instytucji zarządzającej, zgodnie z art. 8 ust. 2 pkt 10 lit. a ustawy wdrożeniowej, należy odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w u.f.p. albo w umowie o dofinansowanie projektu,

albo w decyzji o dofinansowaniu projektu, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przeznaczonych na realizację programów, projektów lub zadań oraz decyzji o zapłacie odsetek, o których mowa odpowiednio w art. 207 ust. 9 i art. 189 ust. 3b u.f.p.

Zgodnie z art. 189 ust. 3 u.f.p w przypadku niezłożenia wniosku o płatność na kwotę wydatków kwalifikowalnych lub niezwrócenia niewykorzystanej części zaliczki w terminie 14 dni od dnia upływu terminu, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 189 ust. 4 i 4a u.f.p., od środków pozostałych do rozliczenia, przekazanych w ramach zaliczki, nalicza się odsetki jak dla zaległości podatkowych, liczone od dnia przekazania środków do dnia złożenia wniosku o płatność lub do dnia zwrócenia niewykorzystanej części zaliczki.

Przepisami wydanymi na podstawie art. 189 ust. 4 u.f.p. są przepisy rozporządzenia Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 21 września 2022 r. w sprawie zaliczek w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich (Dz. U. poz. 2055).

Zgodnie z § 3 ust. 5 ww. rozporządzenia, zaliczka lub transza zaliczki jest rozliczana przez beneficjenta w terminie i na warunkach określonych w umowie o dofinansowanie.

W § 4 rozporządzenia wskazano, że rozliczenie zaliczki polega na wykazaniu przez beneficjenta wydatków kwalifikowalnych we wnioskach o płatność złożonych do właściwej instytucji, w terminach i na warunkach określonych w umowie o dofinansowanie oraz zgodnie z systemem realizacji danego programu operacyjnego z udziałem środków europejskich, lub na zwrocie zaliczki.

Użyte w rozporządzeniu określenie umowy o dofinansowanie oznacza zgodnie z § 2 pkt 1 c umowę, o której mowa w art. 2 pkt 32 ustawy wdrożeniowej. Umowa o dofinansowanie nr (...) zawarta z Gminą (...) roku stanowi umowę, o której mowa w art. 2 pkt 32 lit. a ustawy wdrożeniowej.

Zgodnie z §21 ust. 3 ww. umowy Beneficjent zobowiązany został do składania drugiego i kolejnych wniosków o płatność zgodnie z harmonogramem płatności, stanowiącym załącznik nr 2 do umowy, w terminie do 10 dni roboczych od dnia zakończenia okresu rozliczeniowego. Zgodnie z §15 ust. 2 umowy harmonogram płatności został sporządzony przez Beneficjenta w porozumieniu z IZ w podziale na okresy rozliczeniowe stanowiące kwartały.

Mając na uwadze postanowienia umowy i harmonogramu płatności Beneficjent zobowiązał się do złożenia w terminie do (...) (10 roboczego dnia od zakończenia okresu rozliczeniowego (...) br.) wniosku o płatność rozliczającego z otrzymanej kwoty dofinansowania tj. (...) zł oraz wkładu własnego tj. (...) zł, łącznie (...) zł. Powyższa kwota

została wskazana zgodnie z przypisem jako kwota wydatków kwalifikowalnych, które beneficjent planuje rozliczyć we wnioskach o płatność w danym okresie.

Upływ ustawowego (art. 189 ust. 3 u.f.p.) terminu 14 dni od dnia upływu terminu umownego tj. (...) r. nastąpił (...) r. Do tego dnia nie został złożony przez Beneficjenta wniosek o płatność na kwotę wydatków kwalifikowalnych wynikającą z harmonogramu płatności.

Jednocześnie zgodnie z przypisem do §30 umowy o dofinansowanie obowiązek zapłaty odsetek w przypadku niezłożenia wniosku o płatność na kwotę wydatków kwalifikowalnych dotyczył wniosków o płatność, na podstawie których zgodnie z harmonogramem płatności Beneficjent wnioskuje o wypłatę kolejnej transzy dofinansowania albo końcowego wniosku o płatność.

Przedłożony przez Beneficjenta wniosek o płatność nr (...) był wnioskiem o płatność, na podstawie którego zgodnie z harmonogramem płatności powinien wnioskować o wypłatę kolejnej transzy dofinansowania w kwocie 14 322,15 zł. Warunkiem zaś wypłaty kolejnej transzy dofinansowania zgodnie z §16 ust. 1 pkt 2 lit. a było wykazanie wydatków kwalifikowalnych stanowiących co najmniej 70 % przyznanej uprzednio zaliczki, czyli na co najmniej kwotę (...) zł. W ten tylko sposób wypłata kolejnej transzy dofinansowania byłaby możliwa i Beneficjent uniknąłby sytuacji, w której zostanie obciążony zapłatą odsetek.

W związku z powyższym naliczona przez Organ kwota środków od których nalicza się odsetki stanowi różnicę pomiędzy kwotą 70% przyznanej zaliczki ((...) zł) a rozliczonym we wniosku o płatność dofinansowaniem ((...)zł). Beneficjent we wniosku złożonym w dniu (...) r. przedstawił do rozliczenia kwotę w wysokości (...) zł wydatków kwalifikowalnych, która po weryfikacji rachunkowej została skorygowana do wysokości (...) zł, w tym kwota dofinansowania: (...) zł.

Na podstawie art.189 ust. 3a Instytucja Zarządzająca pismem z (...) r. wezwała Gminę Busko Zdrój do zapłaty odsetek. Gmina nie dokonała zapłaty wymaganej należności. Zgodnie z art. 189 ust. 3b po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w art. 189 ust. 3a u.f.p., organ pełniący funkcję instytucji zarządzającej w rozumieniu ustawy o zasadach realizacji programów 2021-2027 wydaje decyzję o zapłacie odsetek określającą:

- 1) kwotę środków, od których nalicza się odsetki;
- 2) termin, od którego nalicza się odsetki, a także sposób ich zapłaty.

Fakt nierozliczenia przez Beneficjenta zaliczki w terminie i w sposób wynikający z umowy o dofinansowanie i obowiązujących przepisów prawa krajowego powoduje powstanie ex lege zobowiązania do zapłaty odsetek, od środków pozostałych do rozliczenia,

przekazanych w ramach zaliczki, o których mowa w art. 189 ust. 3 u.f.p w wysokości określonej w tym przepisie. Zobowiązanie z tytułu odsetek naliczonych na podstawie art. 189 ust. 3 u.f.p. powstaje z mocy prawa na skutek wystąpienia przesłanek określonych w przepisie. W związku z powyższym, stwierdzenie okoliczności, o których mowa w art. 189 ust. 3 u.f.p skutkuje obowiązkiem wszczęcia procedury określonej w art. 189 ust. 3a u.f.p. prowadzącej do wydania decyzji o zapłacie odsetek, o której mowa w art. 189 ust. 3b u.f.p. Należy przy tym wskazać, że decyzja o zapłacie odsetek ma charakter decyzji deklaratoryjnej, tj. jedynie potwierdzającej konieczność zapłaty odsetek w określonej wysokości, na skutek wystąpienia zdarzenia, z którym ustawa wiąże taki obowiązek. Dla powstania zobowiązania z art. 189 ust. 3 u.f.p nie mają zatem znaczenia żadne czynności podjęte po dniu zaistnienia zdarzenia, z którym ustawa wiąże powstanie tego zobowiązania. Nie są również istotne przyczyny, z powodu których doszło do nierozliczenia zaliczki w sposób określony w umowie o dofinansowanie.

Stosownie do art 189 ust.3b u.f.p. w decyzji o zapłacie odsetek, Instytucja Zarządzająca ma obowiązek rozstrzygnąć o sposobie ich zapłaty. W związku z tym zapłata odsetek winna nastąpić w formie przelewu środków na rachunek płatniczy Instytucji Zarządzającej programem regionalnym Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego 2021-2027 o numerze: 17 1020 2629 0000 9802 0470 9582 w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji.

W świetle powyższego Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, jako Instytucja Zarządzająca programem regionalnym Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego na lata 2021-2027 orzekł jak w sentencji.

Pouczenie

Niniejsza decyzja jest nieostateczna w administracyjnym toku instancji.

*Zgodnie z art. 189 ust. 3e u.f.p. w przypadku wydania decyzji w pierwszej instancji przez Instytucję Zarządzającą **Stronie służy wniosek do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od daty doręczenia niniejszej decyzji.***

Na podstawie art. 127a k.p.a. przed upływem ww. terminu Strona może zrzec się prawa do wniesienia do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Z dniem doręczenia Organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do

EFS-III.433.13.2023

wniesienia wniosku przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza brak możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Zgodnie z art. 52 § 3 ustawy z dnia z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r poz. 935 z późn. zm.), jeżeli Strona nie chce skorzystać z prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Zgodnie z § 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 roku w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535) wpis od skargi w sprawie należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem do 10.000 zł wynosi 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł. Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

**MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
RENATA JANIK**

(dokument podpisano elektronicznie)

Otrzymuje(a):

1) Beneficjent: Gmina Busko-Zdrój (Al. Adama Mickiewicza 10, 28-100 Busko-Zdrój, NIP: 6551879646, REGON: 291009716)

2) aa