

EFRR-VII.432.2.27.2024

DECYZJA NR 50/24
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 27 listopada 2024 roku

w sprawie odmowy udzielenia ulgi w spłacie zobowiązania w formie rozłożenia na raty kwoty dofinansowania oraz umorzenia odsetek

Na podstawie: art. 60 pkt 6, art. 61 ust.1 pkt 2 lit. a, art. 64 ust.1 pkt 2 lit. b i ust. 2 oraz art. 67 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1530, z późn. zm.), art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2023 r. poz. 702 z późn. zm.), oraz art. 6 i art. 9 ust.1 pkt 2 i ust. 2 pkt 9 lit. b ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust.2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 566 z późn. zm.), art. 104 oraz art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572)

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w składzie:

Marszałek Województwa Świętokrzyskiego - Renata Janik

Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego – Marek Bogusławski

Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego – Anita Koniusz

Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego – Andrzej Prus

orzeka

odmówić udzielenia Pani PESEL: zamieszkałej ulgi w formie rozłożenia na raty zobowiązania wynikającego z decyzji *Zarządu Województwa Świętokrzyskiego* nr/23 z dnia 22 listopada 2023 r., utrzymanej w mocy decyzją *Zarządu Województwa Świętokrzyskiego* nr/23 z dnia 27 marca 2024 r., określającej

obowiązek zwrotu dofinansowania przekazanego na podstawie umowy nro dofinansowanie Projektu nr i umorzenia odsetek od tego zobowiązania.

Uzasadnienie

W dniu 5 listopada 2020 r. pomiędzy *Województwem Świętokrzyskim* reprezentowanym przez *Zarząd Województwa Świętokrzyskiego*, zwany dalej: „*Instytucją Zarządzającą*” lub „*Organem*”, pełniący funkcję *Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020*, a Panią, zamieszkałą, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą z siedzibą:, zwana dalej: „*Beneficjentem*” lub „*Stroną*”, została zawarta umowa nr o dofinansowanie projektu nr pn.: „*Dotacja na kapitał obrotowy dla*”, zwaną dalej „*umową o dofinansowanie*”.

W dniu 2 grudnia 2020 r. z rachunku bankowego Ministra Finansów prowadzonego przez Bank Gospodarstwa Krajowego, została przekazana płatność pośrednia środków dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w wysokości 23 535,33 zł. W wyniku ustaleń *Instytucji Zarządzającej* podczas weryfikacji przedłożonych przez *Beneficjenta* dokumentów wszystkie wydatki w ramach wniosku o dofinansowanie projektu nr uznano za niekwalifikowalne. Jednocześnie *Beneficjent* został poinformowany, że „wniosek o dofinansowanie dla projektu został nieprawidłowo złożony do naboru w schemacie A, a wprowadzenie zmiany kodu PKD należy uznać jako działanie mające na celu wyłącznie zwiększenie szans na uzyskanie dofinansowania w ramach naboru...” i zgodnie z art. 207 ust. 1 pkt 2 oraz pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1634 z późn. zm.)

w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości, podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. *Instytucja Zarządzająca* w piśmie znak: IR-XIV.432.2.497.2020 z dnia 11 maja 2023 r. wezwała *Beneficjenta* do zwrotu dofinansowania środków EFRR wraz z odsetkami. *Beneficjent* nie dokonał zwrotu ww. środków, w związku z tym *Zarząd Województwa Świętokrzyskiego* wydał w dniu 22 listopada 2023 r. decyzję nr/23, zwanej dalej:

”decyzja nr/23”określającą kwotę dofinansowania EFRR do zwrotu w wysokości 23 535,33 zł wraz z odsetkami. W odpowiedzi *Strona* przesłała do *Instytucji Zarządzającej* wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, wnioskując o uchylenie w całości decyzji nr/23 oraz o umorzenie postępowania w przedmiocie zwrotu ww. środków dofinansowania. W dniu 27 marca 2024 r. *Zarząd Województwa Świętokrzyskiego* po rozpatrzeniu ww. wniosku *Strony* wydał decyzję nr/24, zwaną dalej: „decyzją nr/24”, utrzymującą w mocy decyzję nr/23 z dnia 22 listopada 2023 r. W dniu 17 lipca 2024 r. do *Instytucji Zarządzającej* wpłynął wniosek *Strony* z dnia 11 lipca 2024 r. o rozłożenie zobowiązania na raty. W przedmiotowym wniosku *Strona* zwróciła się prośbą o rozłożenie zobowiązania wynikającego z decyzji nr/24 z dnia 27 marca 2024 r. na 36 rat, umorzenie odsetek od kwoty 23 535,33 zł, a w przypadku rozłożenia na raty należności zawnioskowała o nienaliczanie opłaty prolongacyjnej. W tym samym piśmie zawnioskowano o dopuszczenie dowodów z załączonych dokumentów do niniejszego wniosku, w celu wykazania sytuacji rodzinnej i finansowej *Strony*. Powyższą prośbę *Strona* argumentowała problemami finansowymi, tj. złą sytuacją finansową. Jednocześnie *Strona* wskazała, że do wniosku załącza dokumenty, z których miała wynikać sytuacja finansowa *Strony* oraz jej zatrudnienie.

Na skutek wniosku *Strony*, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.), zwana dalej: „*k.p.a.*” zostało wszczęte postępowanie administracyjne w przedmiocie udzielenia ulgi **w postaci** udzielenia ulgi w spłacie zobowiązania poprzez rozłożenie na raty zobowiązania określonego decyzją nr/23, utrzymaną w mocy decyzją nr/24 oraz umorzenia odsetek.

Strona pismem znak: EFRR-VII.432.2.27.2024 z dnia 23 lipca 2024 r. została poinformowana, że zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1530, z późn. zm.), zwana dalej: „*u.f.p.*” organ, na wniosek zobowiązanego, może udzielić określonych w ust.1 pkt 2 ulg w spłacie zobowiązań z tytułu należności, o których mowa w art. 60.

Jednocześnie, wskazano, że powyższy przepis dopuszcza możliwość udzielenia ulgi, nie jest to jednak obligatoryjne i może być zastosowane tylko w wyjątkowo uzasadnionych

EFRR-VII.432.2.27.2024

przypadkach. Natomiast przedmiotowy wniosek musi być rozpatrzony pod względem zasad udzielania pomocy publicznej, a na wnioskodawcy ciąży obowiązek wskazania, o jaki rodzaj pomocy określony w art. 64 ust. 2 u.f.p. się ubiega.

Ponadto poinformowano *Stronę*, że w takim przypadku to *Strona* jest zobowiązana wykazać, czy wnioskowana pomoc:

- nie stanowi pomocy publicznej,
- stanowi pomoc de minimis,
- stanowi inną niż de minimis pomoc publiczną.

Wobec czego poinformowano również, że na podstawie powyżej wskazanej ustawy, to *Strona* winna określić, o jaki rodzaj pomocy się ubiega oraz przedstawić harmonogram spłaty rat - wskazania liczby tych rat, ich wysokości oraz terminów zapłaty umożliwiających zapłatę zobowiązania *Strony* w jej obecnej sytuacji finansowej wraz z uzasadnieniem.

Równocześnie w tym samym piśmie wskazano, że jeśli pomoc zostanie zakwalifikowana przez *Stronę*, jako pomoc de minimis, wówczas na podstawie art. 37 ust. 2a ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2023 r. poz. 702, z późn. zm.) należy przedstawić do Instytucji Zarządzającej wszystkie wymagane informacje określone w § 2 ust. 1 i ust. 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 29 marca 2010 r. (Dz. U. z 2024 r. poz. 40 z późn. zm.) (dalej zwanym: „Rozporządzeniem”) w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc de minimis oraz że zgodnie z § 2 ust. 2 powołanego Rozporządzenia informacje, o których mowa w § 2 ust. 1 i 1a Rozporządzenia, *Strona* przekazuje na formularzu, którego wzór określa załącznik do Rozporządzenia.

Ponadto, poinformowano również o konieczności przedłożenia wynikających z art. 37 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2023 r. poz. 702, z późn. zm.) wszystkich zaświadczeń i oświadczeń o pomocy de minimis. Instytucja Zarządzająca wskazała również na konieczność wyjaśnienia na co *Strona* chce przeznaczyć otrzymaną pomoc de minimis.

Jednocześnie, w celu określenia sytuacji materialnej *Zobowiązane* (osoby fizycznej) poinformowano, że należy złożyć oświadczenie o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania, tj.:

1) Stan rodzinny (należy wpisać dane osób pozostających we wspólnym gospodarstwie domowym z wnioskodawcą: małżonka lub osoby pozostającej we wspólnym pożyciu z wnioskodawcą, wstępnych, zstępnych i osób pozostających w stosunku przysposobienia lub pod opieką wnioskodawcy, powinowatych), w kolejności: imię i nazwisko – data urodzenia – rodzaj stosunku łączącego wskazaną osobę z wnioskodawcą.

2) Majątek (należy wpisać stan majątkowy wnioskodawcy oraz osób pozostających we wspólnym gospodarstwie domowym na dzień złożenia wniosku, wskazując jednocześnie tytuł prawny, np. własność, użytkowanie wieczyste. Jeżeli przedmioty wchodzące w skład majątku są przedmiotem współwłasności lub współużytkowania wieczystego, należy w stosunku do każdego z nich podać udział lub zaznaczyć, że wchodzi w skład majątku objętego małżeńską wspólnotą majątkową)

a) Nieruchomości:

- nieruchomość przeznaczona do stałego zamieszkiwania przez wnioskodawcę (nieruchomość zabudowana domem mieszkalnym lub mieszkaniem, powierzchnia działki, domu, mieszkania w m²),
- nieruchomość rolna (powierzchnia w hektarach lub w m², szacunkowa wartość oraz sposób jej wykorzystania),
- inne nieruchomości (powierzchnia w hektarach lub w m² oraz szacunkowa wartość).

b) Pozostały majątek:

- oszczędności zgromadzone na rachunku bankowym oraz w gotówce (należy wpisać wartość nominalną i walutę),
- papiery wartościowe i inne prawa majątkowe np. udziały, polisy inwestycyjne (należy wpisać wartość nominalną lub szacunkową)
- inne przedmioty wartościowe np. pojazdy mechaniczne, maszyny (należy wpisać przedmioty o wartości powyżej 5 000,00 zł).

EFRR-VII.432.2.27.2024

- 3) Dochody i źródła utrzymania wnioskodawcy i osób pozostających we wspólnym gospodarstwie domowym (należy przedstawić zaświadczenie z właściwego Urzędu Skarbowego o dochodach netto za rok 2021 r., 2022 r. i 2023 r.).
- 4) Stan rachunków bankowych na koniec miesiąca poprzedzającego złożenie wniosku (należy przedłożyć wyciąg lub wykaz z posiadanych przez Zobowiązanego oraz osób pozostających we wspólnym gospodarstwie domowym rachunków bankowych, w tym kont osobistych i firmowych i kart kredytowych obejmujących operacje z ostatnich 3 miesięcy).
- 5) Zobowiązania i stałe wydatki (np. wysokość i rodzaj zobowiązań bądź wierzytelności, czynsze, dzierżawy, koszty ponoszone na utrzymanie mieszkania, rachunki stałe obrazujące utrzymanie gospodarstwa domowego oraz siebie, koszty leczenia).
- 6) Wysokość kapitału zakładowego, majątku lub środków finansowych (należy wpisać wartość nominalną i walutę).
- 7) Wartość środków trwałych wnioskodawcy (według bilansu na ostatni rok).
- 8) Wysokość zysku lub strat za ostatni rok obrotowy według bilansu – z podaniem poszczególnych działalności gospodarczych prowadzonych przez wnioskodawcę.
- 9) Inne dane dotyczące majątku (w tym stan środków w kasie podmiotu) dochodów oraz zobowiązania i wydatki podmiotu.
- 10) W przypadku jeśli wnioskodawca bądź osoby pozostające we wspólnym gospodarstwie domowym są osobami bezrobotnymi należy przedłożyć aktualne zaświadczenie z właściwego Urzędu Pracy potwierdzającego status osoby bezrobotnej bez prawa do zasiłku.
- 11) Zaświadczenie z właściwego Urzędu Gminy, czy wnioskodawca oraz osoby pozostające we wspólnym gospodarstwie domowym korzystają z pomocy społecznej, jeśli tak to w jakiej formie.
- 12) Inne dane, które wnioskodawca uważa za istotne.

W związku z powyższym *Strona* zobowiązana została do przesłania dokumentów potwierdzających jej sytuację ekonomiczną, tj. niezbędnych do rozpatrzenia wniosku w terminie 14 dni od dnia otrzymania pisma. Pismo zostało odebrane przez *Stronę* w dniu 2 sierpnia 2024 r.

W dniu 26 lipca 2024 r. do *Instytucji Zarządzającej* wpłynął wniosek z dnia 11 lipca 2024 r. o rozłożenie na raty, który w imieniu *Strony* złożył pełnomocnik, tj. radca prawny.....

W przedmiotowym wniosku *Strona* zwróciła się prośbą o rozłożenie na 36 rat zobowiązania wynikającego z decyzji nr/24, umorzenie odsetek od kwoty 23 535,33 zł, w przypadku rozłożenia na raty należności zawnioskowała o nienaliczanie opłaty prolongacyjnej. W tym, samym piśmie zawnioskowano również o dopuszczenie dowodów z załączonych dokumentów do wniosku w celu wykazania sytuacji rodzinnej i finansowej *Strony*. Powyższą prośbę *Strona* argumentowała problemami finansowymi, tj. złą sytuacją finansową. Jednocześnie *Strona* wskazała, że do wniosku załącza dokumenty, z których miała wynikać sytuacja finansowa *Strony* oraz jej zatrudnienie.

W związku z koniecznością uzupełnienia dokumentacji do wniosku o ulgę *Strony*, stosownie do postanowień art. 36 § 1 i 2 *k.p.a.* wysłano zawiadomienie z dnia 7 sierpnia 2024 r. o zmianie terminu załatwienia sprawy do dnia 29 listopada 2024 r.

W odpowiedzi na pismo *Institucji Zarządzającej* z dnia 23 lipca 2024 r. pełnomocnik przesłał pismo wraz z brakującymi dokumentami do wniosku *Strony* z 11 lipca 2024 r. uzupełnionymi o oświadczenie o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania.

W tym samym piśmie poinformował o załączeniu zaświadczeń z *Urzędu Skarbowego* o dochodach za rok 2021, 2022 i 2023, jednak te nie zostały załączone do pisma. *Institucja Zarządzająca* w zawiadomieniu z dnia 23 sierpnia 2024 r. wezwała w oparciu o art. 79a § 1 *k.p.a.* *Beneficjenta* do przedstawienia informacji dotyczącej zatrudnienia małżonka Wnioskującej, informacji o dochodach i źródłach utrzymania wnioskodawcy i wszystkich osób pozostających we wspólnym gospodarstwie domowym dokumentując zaświadczeniem z właściwego urzędu Skarbowego o dochodach netto za lata 2021-2023, informacji o stanie rachunków bankowych na koniec miesiąca poprzedzającego złożenie wniosku, zobowiązanego i wszystkich osób pozostających we wspólnym gospodarstwie domowym, w tym kont prywatnych i firmowych oraz kart kredytowych obejmujących operacje z 6 ostatnich miesięcy. Jednocześnie poproszono m.in. o dokumenty z ewidencji księgowej dokumentujące wysokość zysków i strat za lata 2021-2023, a także zaświadczenie z właściwego Urzędu Gminy o korzystaniu z pomocy społecznej, przez członków gospodarstwa domowego. Poinformowano również, że w przypadku zakwalifikowania

pomocy jako *de minimis*, należy przedstawić informacje i dokumenty, o których mowa w § 2 ust. 2 *Rozporządzenia*. Jednocześnie wskazano, że zgodnie z ogólną zasadą postępowania dowodowego, ciężar dowiedzenia spoczywa na tym, kto wywodzi określone skutki prawne. Ponadto *Beneficjent* zobowiązany jest do udowodnienia i wykazania wszystkich okoliczności, które jego zdaniem uzasadniają udzielenie przedmiotowej ulgi.

W zawiadomieniu tym, wskazano że zgodnie z art. 79a § 1 *k.p.a.* nieprzekazanie niezbędnych zaświadczeń, oświadczeń lub informacji może skutkować wydaniem decyzji niezgodnej z żądaniem *Strony*. Ponadto, zawiadomiono *Stronę*, że zgodnie art. 10 § 1 *k.p.a.* może zapoznać się z materiałem dowodowym oraz zająć stanowisko w sprawie w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszego pisma oraz że zgodnie z art. 79a § 2 *k.p.a.* może on przedłożyć dodatkowe dowody celem wykazania spełnienia przesłanek, od których zależy uwzględnienie jego wniosku. Przedmiotowe zawiadomienie odebrano w dniu 30 sierpnia 2024 r.

W związku z faktem, iż w złożonym wniosku *Strona* nie określiła o jaki rodzaj pomocy się ubiega, nie dołączyła zaświadczeń o wysokości dotychczas otrzymanej pomocy lub oświadczenia o jej nie otrzymaniu, nie dołączyła dokumentów określających sytuację finansową firmy oraz rodziny, *Organ* nie miał możliwości dogłębnej analizy faktycznego stanu finansowego *Strony*.

Zgodnie z treścią art. 7 *k.p.a.* w toku postępowania, organy administracji publicznej podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. W dniu 17 września 2024 r. wpłynął wniosek *Pełnomocnika Strony* o przedłużenie terminu złożenia wymaganych pismem z dnia 23 lipca 2024 r. dokumentów, wskazując w uzasadnieniu jako powód chorobę *Pełnomocnika i Strony*. W zawiadomieniu z dnia 19 września 2024 r. *Organ* przychylił się do wniosku *Strony* o wydłużenie terminu na złożenie ww. dokumentów do dnia 6 października 2024 r. *Pełnomocnik Strony* w odpowiedzi na to zawiadomienie za pismem z dnia 4 października 2024 r. przedłożył dokumenty, tj. zaświadczenie z US o dochodach małżonka z lat 2021-2023, oświadczenie *Małżonka Strony* z dnia 3 października 2024 r. o braku zatrudnienia, wydruki operacji z konta bankowego

Pani za okres od 1 lutego 2024 r. do 31 sierpnia 2024 r., dokumenty z ewidencji księgowej działalności gospodarczej *Beneficjenta* za lata 2021-2023, aktualny wydruk z CEiDG. Jednocześnie w tym samym piśmie pełnomocnik wniósł o przeprowadzenie dowodów z przedłożonych dokumentów na okoliczność wykazania sytuacji *Beneficjenta*, w tym okoliczność uzasadnienia złożenia wniosku o rozłożenie na raty. Natomiast *Strona* nie przedstawiła swojego zaświadczenia z *US* o dochodach netto z lat 2021-2023, zaświadczenia z właściwego *Urzędu Gminy* o korzystaniu z pomocy społecznej, przez członków gospodarstwa domowego, wyciągów bankowych z rachunku bankowego współmałżonka, jak również brak wymaganych *Rozporządzeniem* tj. Formularza informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis.

W tak ustalonym stanie faktycznym i po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego należy stwierdzić, co następuje.

Zgodnie z art. 60 pkt 6 *u.f.p.*, środkami publicznymi stanowiącymi niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publiczno-prawnym są w szczególności należności z tytułu zwrotu środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz inne należności związane z realizacją projektów finansowanych z udziałem tych środków, a także odsetki od tych środków i od tych należności.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 pkt 2 lit a *u.f.p.* organem pierwszej instancji właściwym do wydawania decyzji w odniesieniu do należności wskazanych w art. 60 pkt 6 *u.f.p.* jest instytucja zarządzająca. Na podstawie art. 64 ust 1 pkt 2 lit a oraz b *u.f.p.* należności, o których mowa w art. 60 *u.f.p.* właściwy organ umarza w całości – w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem zobowiązanego lub interesem publicznym; umarza w części, odracza terminy spłaty całości albo części należności lub rozkłada na raty płatności całości albo części należności - w przypadkach uzasadnionych względami społecznymi lub gospodarczymi, w szczególności możliwościami płatniczymi zobowiązanego.

Zgodnie z art. 6 i 9 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), zwana dalej: „ustawą wdrożeniową” za przygotowanie i prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada instytucja zarządzająca, którą w przypadku regionalnego programu operacyjnego jest zarząd

województwa. Na podstawie art. 9 ust 2 pkt 9 lit. b ustawy wdrożeniowej do zadań instytucji zarządzającej należy wydawanie decyzji o umorzeniu w całości albo w części oraz o odroczeniu albo rozłożeniu na raty spłaty należności wynikających z obowiązku zwrotu środków przeznaczonych na realizację programów, projektów lub zadań, o których mowa w art. 61 *u.f.p.*

Zgodnie z art. 67 *u.f.p.* do spraw dotyczących należności z tytułu zwrotu płatności dokonanych w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich, o których mowa w art. 60 *u.f.p.*, nieuregulowanych ustawą o finansach publicznych stosuje się przepisy *u.f.p.* i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r., poz. 2651, z późn. zm.), zwana dalej: „Ordynacja podatkowa”.

Na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa do zadań zarządu województwa należy w szczególności m.in. przygotowanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie.

Na podstawie art. 46 ust. 2a tejże ustawy, decyzje wydane przez zarząd województwa w sprawach z zakresu administracji publicznej podpisuje marszałek. W decyzji wymienia się imiona i nazwiska członków zarządu, którzy brali udział w wydaniu decyzji.

W świetle art. 104 i 107 k.p.a. organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, która rozstrzyga sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończąc sprawę w danej instancji.

W świetle art. 64 ust.1 i 2 *u.f.p.* stosuje się inny tryb rozpatrywania wniosków w sprawie udzielenia ulgi w odniesieniu do zobowiązanych prowadzących działalność gospodarczą i takiej działalności nieprowadzących. W przypadku zobowiązanego prowadzącego działalność gospodarczą ulgi mogą być udzielone z uwzględnieniem przepisów dotyczących pomocy publicznej.

Instytucja Zarządzająca na wniosek *Beneficjenta* prowadzącego działalność gospodarczą, bada przesłanki udzielenia ulgi w postaci umorzenia należności i naliczanych odsetek przy uwzględnieniu przesłanek ważnego interesu zobowiązanego lub interesu publicznego,

przesłanek społecznych lub gospodarczych, w szczególności możliwości płatniczych zobowiązanego.

W myśl art. 64 ust. 2 *u.f.p.*, właściwy organ, na wniosek zobowiązanego, prowadzącego działalność gospodarczą może udzielać określonych w art. 64 ust.1 pkt 2 ulg w spłacie zobowiązań, które:

- 1) nie stanowią pomocy publicznej,
- 2) stanowią pomoc de minimis,
- 3) stanowią pomoc publiczną:
 - a) mającą na celu naprawienie szkód spowodowanych klęskami żywiołowymi lub innymi zdarzeniami nadzwyczajnymi,
 - b) mającą na celu zaradzenie poważnym zaburzeniom w gospodarce,
 - c) zgodną z zasadami rynku wewnętrznego Unii Europejskiej, której dopuszczalność została określona przez właściwe organy Unii Europejskiej, udzielaną na przeznaczenia inne niż wymienione w lit. a i b.

Pomoc publiczna to ingerencja instytucji państwowych, polegająca na przyznaniu w jakiegokolwiek formie, pomocy pojedynczemu podmiotowi gospodarczemu bądź grupie podmiotów, prowadząca do zakłócenia konkurencji na wolnym rynku.

W szerszym znaczeniu, pomocą publiczną są też inne instytucje prawne uprzywilejowujące wspomagany podmiot względem pozostałych (indywidualne zwolnienia podatkowe, gwarancje rządowe, monopole etc.).

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, wypracowanym na gruncie art. 107 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu UE, pomoc publiczna może wystąpić w przypadku udzielenia wsparcia przedsiębiorstwu po spełnieniu łącznie następujących przesłanek:

- 1) wsparcie jest udzielane przez państwo lub ze środków państwowych,
- 2) wsparcie stanowi dla przedsiębiorcy przysporzenie korzystniejsze od warunków oferowanych na rynku,
- 3) wsparcie ma charakter selektywny (uprzywilejowuje określone przedsiębiorstwo lub przedsiębiorstwa albo produkcję określonych towarów),

4) wsparcie grozi zakłóceniem lub zakłóca konkurencję oraz wpływa na wymianę handlową między państwami członkowskimi UE.

Zatem, aby przedsiębiorca mógł uzyskać ulgę musi wykazać, że dana ulga nie będzie stanowiła pomocy publicznej (tj. nie spełnia wyżej wskazanych kryteriów) bądź też w przeciwnym przypadku - wykazać, że dana pomoc publiczna mieści się w limicie pomocy *de minimis* dla danego przedsiębiorcy lub też wykazać, że ulga ta będzie stanowiła inną dozwoloną formę pomocy publicznej.

Zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 2 lit b *u.f.p.* „Należności, o których mowa w art. 60, właściwy organ może na wniosek zobowiązanego:

b) umarzać w części, odraczać terminy spłaty całości albo części należności lub rozkładać na raty płatność całości albo części należności - w przypadkach uzasadnionych względami społecznymi lub gospodarczymi, w szczególności możliwościami płatniczymi zobowiązanego.”

W związku z tym, że *Beneficjent* nie przedstawił *Instytucji Zarządzającej* wszystkich wymaganych informacji, oświadczeń oraz formularza informacji, o których mowa w przytoczonych wcześniej Rozporządzeniach dotyczących pomocy publicznej, biorąc pod uwagę przeznaczenie planowanej pomocy oraz konieczność zapewnienia nieprzekroczenia dopuszczalnej wielkości pomocy udzielonej w związku z realizacją danego przedsięwzięcia przez podmiot ubiegający się o pomoc oraz uwzględniając wymagania z zakresu sprawozdawczości, pomoc publiczna nie może zostać mu udzielona.

Beneficjent, składając wniosek o ulgę w formie rozłożenia na raty należności i umorzenia odsetek, poinformował o zawieszeniu prowadzonej działalności i podjęciu pracy na umowę zlecenie na okres do 31 grudnia 2024 r., jednocześnie zwrócił się z prośbą, aby przy rozpatrzeniu wniosku *Instytucja Zarządzająca* wzięła pod uwagę jego sytuację rodzinną i finansową.

Z analizy dokumentów przedstawionych przez *Beneficjenta* wynika, że *Beneficjent* jest jedynym żywicielem czteroosobowej rodziny, ma męża w wiekulat, który jest osobą bezrobotną (oświadczenie męża z dnia 2024 r. załącznik do pisma *Pełnomocnika* z dnia 4 października 2024 r.) oraz dwoje dzieci w wieku szkolnym ilat. Córka (..... lat) jest alergikiem, która stale potrzebuje leków, nosi okulary i aparat na zęby, które pochłaniają

środki pieniężne (wizyty u ortodonta 150,00-200,00 zł co dwa miesiące). Natomiast zgodnie z zaleceniem okulisty wymaga wizyt co 3 m-ce, co daje koszt 250,00 zł. Ponadto szkolne posiłki dzieci kosztują miesięcznie średnio 200,00 zł. Stałe koszty jakie ponosi to koszty mediów TV, rachunki za media, telefony komórkowe oraz dwa zobowiązania kredytowe z terminem spłaty do 4 listopada 2028 r. i 15 marca 2030 r. (kopie harmonogramów spłaty kredytów w załączeniu do wniosku *Pełnomocnika* z dnia 11 lipca 2024 r., który wpłynął 25 lipca 2024 r.), które zaciągnęła na prowadzenie działalności z których łączny koszt miesięczny wynosi 874,00 zł. Dodatkowym kosztem jaki ponosi co miesiąc jest uiszczanie opłaty za studia pielęgniarskie w kwocie 450,00 zł. Jednocześnie we wniosku informuje o kosztach swojego leczenia, które w skali miesiąca wynoszą 387,00 zł oraz miesięcznych kosztach dojazdu do pracy w wysokości ok. 400,00-450,00 zł.

W uzasadnieniu *Beneficjent* wskazał, że jednorazowy zwrot całości dofinansowania wynikający z decyzji/23 byłby nadmiernym obciążeniem, dla całej rodziny i wpłynąłby na pogorszenie jej sytuacji finansowej.

W załączaniu do pisma *Beneficjenta* z dnia 11 lipca 2024 r., które wpłynęło do *Instytucji Zarządzającej* w dniu 20 sierpnia 2024 r. w dokumencie pn. „Oświadczenie o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania *Beneficjent* wykazał czteroosobowy stan rodziny, w części posiadane nieruchomości wpisano dom mieszkalny o powierzchni użytkowejm oraz działkę arów. W części pozostały majątek „oszczędności wykazano zł, w części inne przedmioty wartościowe (powyżej zł) w tym stan rachunków bankowych na koniec miesiąca poprzedzającego złożenie wniosku wpisano wartość zł. Natomiast w części „Dochody i źródła utrzymania wnioskodawcy i osób pozostałych we wspólnym gospodarstwie domowym łączny dochód *Strony* zł (w tym umowa zlecenie zł oraz dodatek „800+” na dzieci zł). W dokumencie tym, wykazano również „Zobowiązania i wydatki”, tj. raty kredytów, studia, telefony, TV, woda i światło, leki, wizyty lekarskie dziecka, dojazd do pracy na łączną kwotę zł.

Do ww. pisma, które do *Instytucji Zarządzającej* wpłynęło w dniu 20 sierpnia 2024 r. został załączony wydruk z wyszukiwarki pomocy otrzymanej przez *Beneficjenta* (uokik.gov. pl) z informacją „Brak pomocy spełniającej kryteria” dla beneficjenta za okres od 1 stycznia 2022 r. do 12 sierpnia 2024 r. z zaznaczeniem „tylko de minimis”, do którego załączono

również wydruk z CE i DG, z którego wynika zawieszenie z dniem 31 stycznia 2023 r. działalności

W zawiązku z niezłożeniem wszystkich wymaganych dokumentów wskazanych w zawiadomieniu z dnia 23 sierpnia 2024 r. ponownie o brakujące dokumenty poproszono. W odpowiedzi pełnomocnik *Strony* poprosił o wydłużenie terminu na złożenie dokumentów, a następnie przedłożył za pismem z dnia 4 października 2024 r. część wymaganych dokumentów wykazanych na stronie 5-6 niniejszej decyzji, w dalszym ciągu nie określając pomocy, o jaką *Beneficjent* się ubiega.

W tym miejscu zaznaczyć należy, że przed wydaniem decyzji nr 305/23 *Instytucja Zarządzająca* informowała *Beneficjenta* o konieczności zwrotu dofinansowania już w piśmie z dnia 3 kwietnia 2023 r., jak również w wezwaniu do zwrotu wystawionym na podstawie art. 207 ust.8 *u.f.p.* z dnia 11 maja 2023 r.

Tym samym, od momentu otrzymania ww. informacji oraz pism o zwrocie, *Beneficjent* wskutek własnej autonomicznej decyzji nie zdecydował się na regulowanie ciążącego zobowiązania, a co za tym idzie w sposób realny i znaczący wpłynął na wysokość ostatecznej kwoty do zwrotu, co więcej, wysokość odsetek stale wzrasta, aż do dnia całkowitej spłaty przedmiotowego zobowiązania.

Obowiązek zwrotu przez *Stronę* środków wykorzystanych przy naruszeniu procedur obowiązujących **oraz pobrania środków dofinansowania w sposób nienależny** wraz z odsetkami, jak dla zaległości podatkowych wynika wprost z art. 207 ust. 1 *u.f.p.* *Strona* podpisując *umowę o dofinansowanie* zobowiązała się do stosowania jej zapisów, w tym także zapisów obowiązującego prawa a także wytycznych i procedur w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020. *Beneficjent* na podstawie *umowy o dofinansowanie* pobrał środki publiczne o znacznej wartości i wykorzystał je zwiększając własny stan majątkowy. W § 10 *umowy o dofinansowanie* projektu została określona procedura odzyskiwania przez *Instytucję Zarządzającą* środków nieprawidłowo wykorzystanych, tym samym *Strona* miała świadomość konsekwencji finansowych związanych z realizacją projektu niezgodnie z procedurami.

Kwestię ulg w spłacie zobowiązań z tytułu zwrotu środków w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich, jak wynika z powyższych zapisów, regulują ww. przepisy *u.f.p.* Ich podstawą są przepisy powszechnie obowiązującego prawa, a cechą charakterystyczną podporządkowanie w granicach wyznaczonych prawem objętych nimi jednostek organom wyposażonym we władztwo publiczne.

Przewidziane powyżej uprawnienie *Organu* może zostać zrealizowane w stosunku do konkretnego beneficjenta środków europejskich na jego wniosek i w zależności od rodzaju zawnioskowanej ulgi.

W tym miejscu należy podkreślić, iż przyznanie ulgi w spłacie zobowiązań nie jest obligatoryjne i w każdym przypadku opiera się na uznaniu administracyjnym, co oznacza, że organ na podstawie analizy całości zebranego materiału dowodowego ocenia, czy w konkretnym przypadku występują przesłanki do zastosowania ulgi. Uznaniowy charakter kompetencji organu powoduje, że stwierdzenie wystąpienia wymaganych przesłanek nie zobowiązuje organu do wydania decyzji czyniącej zadość wnioskowi. Organ powinien jedynie dokładnie wyjaśnić stan faktyczny, natomiast wybór konsekwencji ustalonego stanu faktycznego ustawodawca pozostawił uznaniu organu. Z brzmienia przepisów wyraźnie wynika, że organ sam decyduje, czy uczynić użytek z przyznanych mu kompetencji.

W ramach uznania administracyjnego, organ ma prawo wyboru rozstrzygnięcia, co oznacza, że może - w przypadku stwierdzenia przesłanki - uwzględnić wniosek lub odmówić jego uwzględnienia. Rozstrzygnięcie to nie może mieć jednak charakteru dowolnego, lecz musi być wynikiem wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy (art. 7 *k.p.a.*), wszechstronnego zebrania oraz rozpatrzenia w sposób wyczerpujący materiału dowodowego (art. 77 § 1 *k.p.a.*), zaś decyzja winna spełniać wymogi określone w art. 107 § 1 i § 3 *k.p.a.* (za: wyrok WSA w Kielcach z dnia 23 lutego 2023 r. sygn. akt I SA/Ke 12/23).

Zwroty „względy społeczne lub gospodarcze” nie mają stałego zakresu treści. Są to swoiste klauzule generalne, odsyłające do ocen pozaprawnych. Przepisy prawa, posługując się ww. pojęciami jednocześnie ich nie definiują, ani też nie odsyłają do innych aktów prawnych. To wszystko sprawia, że w identyfikowaniu powyższych pojęć szczególnego znaczenia nabiera orzecznictwo sądów administracyjnych.

Z uwagi na fakt, że wnioskowane przez *Beneficjenta* ulgi mają charakter łączny, tj. *Beneficjent* zawniósł o rozłożenie na 36 rat całości dofinansowania oraz umorzenie odsetek *Organ* musi rozpatrzyć czy w sprawie zaistniały przesłanki wymienione w art. 64 ust. 1 pkt 2 lit b) *u.f.p.*

Niniejsze postępowanie w sprawie udzielenia ulgi wszczęte zostało na skutek złożonego przez *Stronę* wniosku, zatem taki wniosek powinien być uzasadniony i to w interesie *Strony* leży podanie do wiadomości *Organu* wszystkich okoliczności sprawy, a także ich utrwalenia w dokumentach. *Strona* musi mieć świadomość, że z ogólną zasadą postępowania dowodowego, ciężar dowiedzenia spoczywa na tym, kto wywodzi określone skutki prawne. Ponadto *Strona* zobowiązana jest wskazać okoliczności, które jej zdaniem uzasadniają udzielenie przedmiotowej ulgi.

Mając na uwadze treść oraz uzasadnienie złożonego przez *Stronę* wniosku (dotyczącego rozłożenia na raty kwoty zwrotu i umorzenia naliczanych odsetek) należy ponownie podkreślić, iż zgodnie z orzecnictwem sądów administracyjnych decyzja o udzieleniu ulgi w spłacie należności publiczno – prawnej ma charakter uznaniowy. Powyższe pozostawia organowi stosującemu prawo pewien zakres luzu decyzyjnego, co jednak nie oznacza, że organ wydając rozstrzygnięcie może zachowywać się w sposób dowolny. Niewątpliwie organ zatem, w pierwszej kolejności musi stwierdzić, czy w konkretnym przypadku w ogóle istnieje ważny interes zobowiązanego lub interes publiczny mając na uwadze, że obie wskazane przesłanki mają charakter równorzędny, zatem obie w trakcie postępowania muszą być rozpatrzone.

Na podstawie dokumentów przedłożonych przez *Beneficjenta* mających zobrazować jego sytuację finansową można stwierdzić, że jego sytuacja jest trudna, jednakże w opinii *Institucji Zarządzającej* jest to obraz niepełny, gdyż *Beneficjent* przekazał informacje selektywne, a nie szczegółowe. *Institucja Zarządzająca* zażądała stanu rachunków bankowych na koniec miesiąca poprzedzającego złożenie wniosku, tj. wyciągu bankowego z kont osobistych i firmowych. *Beneficjent* nie przedstawił wyciągów bankowych z rachunku bankowego współmałżonka, jak również nie informował o tym, czy taki istnieje pomimo dwukrotnego wezwania do przedłożenia wszystkich dokumentów, na podstawie których

Organ byłby w stanie stwierdzić faktyczną sytuację finansową *Strony*. Brak również dokumentów stwierdzających dochody netto z *US Beneficjenta* z lat 2021-2023.

Beneficjent przedłożył historie operacji bankowych ze swojego konta prywatnego za okres do 1 lutego 2024 r. do 31 sierpnia 2024 r., jednakże z przefiltrowanymi przez niego informacjami. Na przedłożonych wyciągach nie ma informacji o saldzie rachunku na koniec miesiąca, jak i o dostępnych środkach, co więcej *Institucja Zarządzająca* nie ma możliwości stwierdzenia jakie filtry zastosował *Beneficjent* generując przedstawione zestawienie. Mając na uwadze sytuację finansową w jakiej znalazła się *Strona*, zdaniem *Institucji Zarządzającej* nie stanowi ona podstawy do zastosowania ulgi w spłacie w postaci rozłożenia na raty powstałego zobowiązania oraz umorzenia odsetek, natomiast fakt, że *Beneficjent* do dnia wydania niniejszej decyzji nie dokonał żadnej spłaty, podaje w wątpliwość chęć systematycznej spłaty tego zobowiązania.

Należy ponownie podkreślić, iż ważny interes zobowiązanego ujmowany jest jako interes wyjątkowy odbiegający od powszechnych standardów i sytuacji, natomiast w przedmiotowej sprawie nie zachodzą nadzwyczajne okoliczności przemawiające za uwzględnieniem wniosku *Strony*. Nie można wystąpienia przesłanki ważnego interesu podatnika upatrywać w dolegliwości finansowej, jakiej doświadcza obecnie *Strona* w związku z koniecznością wywiązania się z ciążących na niej zobowiązań. Jak zauważył w wyroku z dnia 17 września 2021 r. I SA/Op 176/21 WSA w Opolu: „*Splata prywatnych zobowiązań, mimo że ograniczająca posiadane środki finansowe, nie jest pozytywną przesłanką do udzielenia ulgi. W przypadku bowiem posiadania długów, z pierwszeństwa w spłacie korzystają długi wobec budżetu państwa, a nie zaciągnięte na podstawie własnych decyzji zobowiązania wobec banków czy innych wierzycieli.*”. Trudna sytuacja materialna *Zobowiązanego* sama w sobie także nie może być uznana za przesłankę umożliwiającą zastosowanie wnioskowanej ulgi, a tym bardziej nie można jej utożsamiać z ważnym interesem podatnika, ponieważ w przeciwnym razie prowadziłoby to do absurdu, gdyż każdy podatnik znajdujący się w trudnej sytuacji majątkowej spełniałby przesłankę przyznania ulgi.

Przesłankami umorzenia części dofinansowania są względy społeczne lub gospodarcze, w szczególności możliwościami płatnicze zobowiązanego (art. 64 ust. 1 pkt 2 lit. b *u.f.p.*), których definicja przedstawiona w orzecznictwie nie odbiega znacząco od definicji interesu

zobowiązanego. Jak wskazuje orzecznictwo: „Przez ważne względy społeczne lub gospodarcze należy rozumieć sytuację, gdy z powodu nadzwyczajnych przypadków losowych lub szczególnego splotu okoliczności osoba zobowiązana do uiszczenia należności nie jest w stanie ich uregulować, przy czym nie można ich utożsamiać z subiektywnym przekonaniem zobowiązanego o niemożliwości świadczenia.” za: WSA w Warszawie I SA/Wa 301/21 z dnia 25 lutego 2022 r., podobnie wyrok NSA I GSK 1605/20 z dnia 14 stycznia 2021 r.

Beneficjent pobrał środki publiczne o znacznej wartości i wykorzystał sprzecznie z warunkami *umowy o dofinansowanie*. Okoliczność, niezaskarżenia decyzji (*Beneficjent* wycofał skargę na decyzję z WSA) *Institucji Zarządzającej* określającej kwoty dofinansowania przypadające do zwrotu potwierdza jedynie, iż *Beneficjent* także w aspekcie subiektywnym uznaje ten zwrot za uzasadniony.

Dlatego też, w tym miejscu *Institucja Zarządzająca* zobowiązana jest wskazać, że musi mieć na względzie to, że przyznanie ulgi jednemu podmiotowi może skutkować zarzutem stawiania go w sytuacji uprzywilejowanej w stosunku do innych podmiotów, które wywiązują się rzetelnie z nałożonych na nie korekt finansowych (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 27 stycznia 2011 r., sygn. akt III SA/Wa 1159/10). Takim decyzjom sprzeciwiają się zasady wolnego rynku i wolności gospodarczej. *Institucja Zarządzająca* jest zobowiązana do równorzędnego traktowania podmiotów korzystających ze wsparcia w postaci dofinansowania.

W ocenie *Institucji Zarządzającej* argumentem przemawiającym za brakiem spełnienia warunku względów społecznych i gospodarczych jest fakt, iż kwota przypadająca do zapłaty pochodzi w całości ze środków unijnych, których *Institucja Zarządzająca* jest jedynie dysponentem i które mogą być przeznaczone jedynie na wydatki uznane za kwalifikowalne w danym działaniu programu operacyjnego i zgodnie z warunkami dofinansowania wskazanymi w *Umowie o dofinansowanie*. Środki wydatkowane w sposób nieprawidłowy muszą zostać zwrócone do budżetu *Unii Europejskiej* na koniec danego okresu programowania. Choć decyzje o zastosowaniu ulg w spłacie zobowiązań oparte są na tzw. uznaniu administracyjnym, to wierzyciel - w przeciwieństwie do wierzyciela w cywilnoprawnych stosunkach zobowiązaniowych - nie ma swobody w dysponowaniu wierzycielnością publicznoprawną, szczególnie że w przedmiotowej sprawie wierzycielność ta

dotyczy środków publicznych z udziałem środków unijnych, co do których *Institucja Zarządzająca* jest jedynie dysponentem, a wydatkowanie i rozliczenie przyznanego dofinansowania musi przebiegać w okresie programowania. W przypadku braku odzyskania tych środków przez *Institucję Zarządzającą* obciążają one budżet województwa chyba, że *Institucja Zarządzająca* nie odzyskała ich pomimo wykorzystania wszelkich dostępnych środków, w tym postępowania egzekucyjnego i przyjętych form zabezpieczenia.

Jako zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy o dofinansowanie *Beneficjent* złożył weksel własny in blanco z deklaracją wekslową i poręczeniem na kwotę dofinansowania. Tym samym, *Institucja Zarządzająca* nie widzi podstaw do pozytywnego rozpatrzenia przedmiotowego wniosku o ulgę.

Zdaniem *Institucji Zarządzającej* w analizowanej sprawie nie pojawiają się względy społeczne, czy gospodarcze przemawiające za udzieleniem wnioskowanej ulgi, ponieważ aktualna sytuacja *Beneficjenta* jest konsekwencją jego wcześniejszych działań i suwerennych decyzji. Powstanie przedmiotowego zobowiązania, spowodowane było niezgodnym z procedurami obowiązującymi przy wykorzystaniu środków publicznych działaniem *Beneficjenta*. Przyznanie wnioskowanej ulgi przez *Institucję Zarządzającą* stanowiłoby wyraz akceptacji dla nienależytego wywiązywania się z zobowiązań co nie znajduje aprobaty w aspekcie społecznym.

Ochronie podlegałyby wyłącznie indywidualny interes *Beneficjenta* i to kosztem interesu społecznego.

Mając na uwadze zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz przywołane orzecznictwo sądownoadministracyjne, *Institucja Zarządzająca* stwierdza, iż w ramach analizowanej sprawy nie zaistniały żadne omówione przesłanki umożliwiające udzielenie ulgi w postaci rozłożenia na raty całości zobowiązania i umorzenia odsetek.

W okolicznościach sprawy za udzieleniem ulgi nie przemawiają przesłanki „względów społecznych lub gospodarczych w szczególności możliwości płatnicze zobowiązanego”.

Udzielenie wnioskowanej ulgi byłoby wysoce niepożądane z punktu widzenia interesu społecznego i gospodarczego, bowiem to w jego definicji wskazano konieczność respektowania wartości wspólnych dla całego społeczeństwa, jak sprawiedliwość, bezpieczeństwo, zaufanie obywateli do organów władzy.

EFRR-VII.432.2.27.2024

Institucja Zarządzająca po przeanalizowaniu złożonej przez Beneficjenta dokumentacji uważa, iż w omawianej sprawie nie zaistniały żadne szczególne i wyjątkowe okoliczności uzasadniające przyznanie w ramach uznania administracyjnego wnioskowanej ulgi w spłacie. Tym bardziej, że sytuacja *Beneficjenta* nie jest efektem nagłych, losowych zdarzeń, lecz skutkiem podejmowanych działań gospodarczych i finansowych.

Pouczenie

Decyzja jest nieostateczna w administracyjnym toku instancji. *Beneficjent* może złożyć do *Zarządu Województwa Świętokrzyskiego* wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Jeżeli *Beneficjent* nie chce skorzystać z prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do *Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach* skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem *Zarządu Województwa Świętokrzyskiego*. Wpis od skargi wynosi 200 zł. Przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, *Beneficjent* może zrzec się wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wówczas, z dniem doręczenia *Institucji Zarządzającej* oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza brak możliwości zaskarżenia decyzji do *Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach*. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

MARSZAŁEK

WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

RENATA JANIK

(dokument podpisano elektronicznie)

Otrzymuje(a):

1.,
2. a/a.