

## Protokół Nr 5/2024

z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, które odbyło się **6 listopada 2024 r. w godz. 12.30-13.00** w trybie stacjonarnym.

Zawiadomienie o posiedzeniu stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Obrady prowadziła **Przewodniczący Komisji – Sławomir Gierada**

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji oraz goście zgodnie z załączoną listą obecności (zał. nr 2).

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia
2. Skarga na Zarząd Województwa Świętokrzyskiego.
3. Sprawy różne.

### **Ad. 1**

**Sławomir Gierada**, Przewodniczący Komisji przywitał zebranych członków komisji i zaproszonych gości. Na pytanie o zmianę porządku obrad nie było uwag.

### **Ad. 2**

Na wstępie Przewodniczący Komisji przytoczył drogę załatwienia skargi INWESTPLAN Sp. z o.o z dnia 22.08.2024r., która zgodnie z właściwością została przekazana do Wojewody Świętokrzyskiego. Jednak ten uznał, że zarzuty w niej zawarte związane są z czynnościami decyzyjnymi zarządcy drogi (Zarządu Województwa Świętokrzyskiego), których rozpatrzenie nie może nastąpić w toczącym się postępowaniu administracyjnym.

W tym miejscu Przewodniczący Komisji poprosił **Mec. Mariusza Delipacego** o zabranie głosu w kontekście aktualnej procedury rozpatrywania skargi.

Mecenas zaznaczył, że jeżeli wojewoda uznał się za niewłaściwy to powinien wejść w spór kompetencyjny, a nie odsyłać skargę z powrotem. Ponadto, warto wskazać, że skarga dotyczy również budowy zjazdów, a jasno wynika, że w ramach decyzji ZRID ten aspekt jest po stronie wojewody. Jednak, aby nie zaostreć sporu zdaniem Mecensa Delipacego można rozpoznać merytorycznie skargę i uznać jej argumenty za bezzasadnie, gdyż specjaliści uznali, że przebieg drogi jest wykonany zgodnie z prawem.

Głos zabrał Przewodniczący Komisji **Sławomir Gierada**, który wskazał, że obecne rozpoznanie skargi nie zamyka rozmów, które toczą się pomiędzy Świętokrzyskim Zarządem Dróg Wojewódzkich, a firmą Investplan.

W związku z powyższym **Barbara Kieres**, Dyrektor ŚZDW dopowiedziała, że było brane pod uwagę kilka wariantów drogi i właśnie obecnie wybrany i procedowany wariant był uzgodniony z firmą, która złożyła skargę. Dodatkowo warto podkreślić, że wojewoda wszczął postępowanie ZRID dla tej inwestycji, więc nie widzi zagrożeń technicznych czy błędu w sztuce. Na dalszym etapie to skarżący jest obowiązany, aby zgodnie z ustawą o ruchu drogowym przedstawić plan organizacji ruchu na wskazanym terenie, a ŚZDW jedynie opiniuje taki projekt.

Przewodniczący Komisji zapytał czy są jakieś pytania ze strony członków komisji.

**Radna Jolanta Tyjas** zgłosiła, że opinie i inne materiały zostały przekazane dopiero dzisiaj.

**Przewodniczący Sławomir Gierada** odpowiedział, że z racji tego, iż jest to komisja skarg, wniosków i petycji przepisy zobowiązują do zwołania terminu posiedzenia komisji minimum na 7 dni przed sesją sejmiku. Natomiast dokumenty od wojewody wpłynęły w tym samym dniu, w którym została zwołana komisja. Biorąc pod uwagę kilka wariantów załatwienia sprawy, tym bardziej, że wojewoda odesłał skargę bez podstawy prawnej zapadła decyzja, aby zaproponować komisji uznanie skargi za bezzasadne. Nadmieniam, przekazał Przewodniczący, że dokumenty, które zostały przekazane dzisiaj tj. projekt uchwały są jedynie propozycją załatwienia sprawy i jeśli komisja odbyłaby się przed sesją nie zostałby zachowany termin zgodny ze statutem.

**Radna Jolanta Tyjas** powtórzyła, że uchwała w tej sprawie do niej dotarła dopiero dzisiaj, dosłownie 15 minut przed wyjazdem.

**Przewodniczący Komisji** odpowiedział, że wszyscy dostali materiały w tym samym czasie.

**Radna Jolanta Tyjas** wyjaśniła, że osoby z Kielc miały więcej czasu na analizę materiału, gdyż ona była już w drodze na posiedzenie. Jednocześnie zapytała czy dopiero teraz powstał projekt uchwały.

**Przewodniczący Komisji** odparł, że dokładnie przed posiedzeniem komisji rano powstał projekt uchwały, gdyż stanowisko marszałka w tej sprawie wpłynęło pod koniec ubiegłego dnia.

Dalej **Radna Jolanta Tyjas**, zapytała na jakiej podstawie wcześniej komisja przesłała skargę do wojewody, który teraz tą skargę odsyła.

**Mec. Mariusz Delipacy** odpowiedział, że w uzasadnieniu do uchwały w sprawie przekazania skargi zgodnie z właściwością jest podany sposób załatwienia sprawy.

**Radna Jolanta Tyjas** zapytała, kto we wrześniu br. podjął decyzję, aby przekazać skargę do wojewody.

**Przewodniczący Sławomir Gierada** odpowiedział, że to komisja podjęła taką decyzję.

**Radna Jolanta Tyjas** odpowiedziała, że nie, że to komisja zrobiła jednie na podstawie przekazanych materiałów.

**Przewodniczący Sławomir Gierada** odpowiedział, że decyzja zapadła nie na podstawie materiałów, ale na podstawie przepisów, gdyż to właśnie u wojewody toczyło się postępowanie administracyjne w tej sprawie. Natomiast teraz wojewoda zwracając skargę zrobił to bez żadnego trybu. W związku z powyższym, można odpisać do wojewody z zapytaniem na jakiej podstawie zwrócił skargę lub rozpoznać ją, aby załatwić sprawę.

**Radna Jolanta Tyjas** w dalszym toku stwierdziła, że to pracownicy urzędu marszałkowskiego przygotowali poprzednią uchwałę.

**Przewodniczący Komisji** zaprotestował argumentując, że to komisja jest autorem projektów uchwał i jeżeli są jakieś uwagi co do treści i formy propozycji dokumentów to członkowie komisji powinni je zgłaszać, gdyż biorą za to odpowiedzialność.

**Radna Jolanta Tyjas** powróciła do pytania, na jakiej podstawie został opracowany projekt uchwały w tej sprawie przekazujący skargę do wojewody i czy obecnie jest opinia prawna do propozycji uchwały.

**Przewodniczący Komisji** po raz kolejny odpowiedział, że zgodnie z przepisami prawa poprzedni wniosek został przekazany do wojewody z racji tego, że komisja posiadała informacje co do tego, że toczy się postępowanie administracyjne. Zgodnie z przepisami dwa organy nie mogą prowadzić działań w jednym i tym samym postępowaniu administracyjnym. Do tego nie jest potrzebna żadna pisemna opinia. Natomiast jeżeli Radna widzi taką potrzebę to może zgłosić wniosek o wydanie opinii.

**Mec. Mariusz Delipacy** potwierdził, że nie ma potrzeby do każdej uchwały wydawać opinii bo to wynika z przepisów prawa. Czyli jeżeli toczy się postępowanie administracyjne i jeżeli te zarzuty pokrywają się z tym postępowaniem to przesyłamy taką skargę do już toczącego się postępowania. Dodatkowo wiadome jest, że już były zgłaszane podobne zarzuty i wojewoda wziął je pod uwagę i włączył do akt. W tej sytuacji skarga została zwrócona co zdaniem mecenasa nie jest poprawne, jednak są dwie możliwości albo wystąpić na drogę sporu, a konkretnie to wojewoda jeśli uznał, że skarga została przekazana bezpodstawnie powinien zwrócić się do sądu administracyjnego. Drugie rozwiązanie polega na tym, aby zgodnie ze specjalistami uznać, że przebieg drogi jest prawidłowy.

Dalej mecenas dodał, że są sprawy, gdzie różne kwestie nie są oczywiste i mogą być sprzeczne opinie i wchodzi się wtedy w spory w ramach urzędów. Między innymi po to jest sąd administracyjny czy KIO, aby to rozstrzygać. Właśnie w tym przypadku tej konkretnej skargi zostało uznane, że zarzuty zwłaszcza w kontekście zjazdów są objęte decyzją ZRID po stronie wojewody. Jednak dalej wojewoda uznał inaczej i teraz są zdaniem mecenasa dopuszczalne dwa rozwiązania, rozpatrzyć skargę lub wejść w spór kompetencyjny.

**Radna Jolanta Tyjas** wyjaśniła, że skoro dostała materiały tak późno, to chciała wiedzieć na jakiej podstawie służby prawne wojewody odesłały skargę, chciała również wiedzieć o innych możliwościach załatwienia skargi chociażby takich jak spór kompetencyjny o czym się dowiaduje teraz. Ponadto, Radna chciała wiedzieć, czy do projektu uchwały z września była przygotowana opinia prawna.

Dalej **Radna Jolanta Tyjas** wskazała, że są dwie możliwe drogi załatwienia sprawy, a projekt uchwały jest przygotowany jeden z sugerowaniem wybranej opcji. W związku z tym padła prośba do zarządu, aby Radni mieli przekazywane materiały w odpowiednim czasie.

**Przewodniczący Sławomir Gierada** odpowiedział, że mecenas na początku komisji przedstawił dwie możliwości, natomiast wszystkie informacje są zawarte w uzasadnieniu do aktualnie procedowanej uchwały. Ponadto, padła propozycja, że jest możliwość zarządzenia 10 minutowej przerwy, jeśli Radna Jolanta Tyjas potrzebuje więcej czasu, aby przeanalizować zapisy.

Na to **Radna Jolanta Tyjas** odpowiedziała, że potrzebuje, aby materiały były przekazywane w terminie zgodnie z zapisami prawa. Dodatkowo Radna wskazała do protokołu, że jej wypowiedzi były trzykrotnie przerywane.

W tym miejscu głos zabrał **Andrzej Pruś**, Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego, który stanął w obronie pracowników urzędu marszałkowskiego w kwestii zasad zachowania terminów przekazywania materiałów. Nadmienił, że w tym konkretnym przypadku wojewoda zwrócił skargę w dniu 31 października br., natomiast odpowiedź zarządu została przekazana z dniem 4 listopada br., licząca 10 stron wraz z załącznikami w postaci protokołów postępowań. Dodatkowo, zostało wskazane, że zgodnie z demokratycznymi zasadami państwa prawa to większość rządząca przygotowała propozycje uchwały pod głosowanie komisji, natomiast każdy z członków komisji ma prawo zająć głos w zakresie propozycji przedstawionych zapisów. Warto wspomnieć, zdaniem Andrzeja Prusia, że wszystkie prawne aspekty sprawy już zostały przyjęte i zatwierdzone na ostatnim posiedzeniu sejmiku, w związku z tym można było się już wielokrotnie z nimi zapoznać. Teraz jedynie wojewoda odsyła skargę bez podania jakiegokolwiek trybu, a radni dbając o interes samorządu województwa muszą znaleźć właściwą drogę postępowania w tych okolicznościach.

Przewodniczący Komisji zapytał czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji.

**Radna Jolanta Tyjas** zwróciła uwagę, że posiedzenia zarządu powinny odbywać się w takim terminie, aby radni mogli zapoznać się z materiałami również w interesie społecznym. Ponadto, Radna odpowiedziała, że w tej chwili nie potrzebuje dodatkowego czasu na analizę projektu uchwały.

**Sławomir Gierada**, Przewodniczący Komisji na zakończenie podsumował, że materiały są przekazywane z zachowaniem terminów, jedynie w wyjątkowych okolicznościach siły wyższej może być od tego odstępstwo.

Komisja przy trzech głosach za i dwóch wstrzymujących się przyjęła projekt uchwały w sprawie skargi na zarząd województwa świętokrzyskiego.

**Ad. 3**

Spraw różnych nie zgłoszono.

Na tym posiedzenie zakończono.

Przewodniczący Komisji

Sławomir Gierada

Protokół sporządziła: Katarzyna Borek