

**PROTOKÓŁ**  
**Z WERYFIKACJI DOKUMENTACJI PROJEKTOWEJ DOT. PROJEKTU**  
**NR RPSW.04.02.00-26-0004/19**  
**POD WZGLĘDEM POTENCJALNEGO KONFLIKTU INTERESÓW**

**Oś priorytetowa 4. Dziedzictwo naturalne i kulturowe**

**Działanie 4.2 Gospodarka odpadami**

1. **Beneficjent:** [REDAKTOWANE]
2. **Tytuł projektu:** „„Doposażenie instalacji przetwarzania odpadów w urządzenie do rozdrabniania odpadów wielkogabarytowych w [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE]”
3. **Nr Projektu:** RPSW.04.02.00-26-0004/19
4. **Nr konkursu:** RPSW.04.02.00-IZ.00-26-285/19
5. **Weryfikujący:** Izabela Wojnowska-Więcek
5. **Data weryfikacji:** 09 – 15.12.2022 r.
6. **Stanowisko weryfikującego:**

Beneficjent w dniu 26.03.2020r. złożył wniosek o dofinansowanie w ramach jednoetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.04.02.00-IZ.00-26-285/19. Wniosek został złożony w terminie przewidzianym w regulaminie naboru tj. między 30.12.2019r. a 27.03.2020r. Wnioskowana kwota dofinansowania określona została w wysokości 1 647 646,12 PLN.

W przedmiotowym konkursie zostały złożone deklaracje poufności przez: Pana Tomasza Janusza - Zastępcę Dyrektora Departamentu Inwestycji i Rozwoju (27.04.2020), Panią Małgorzatę Górecką (19.05.2020), Panią Annę Kucharczyk (18.05.2020), Panią Monikę Maciejewską (27.04.2020), Panią Edytę Filipiak (14.04.2020) i Panią Beatę Sobczyk (30.03.2020). Dodatkowo, w dniu 24.04.2020r. Pani Edyta Filipiak i Pani Beata Sobczyk złożyły oświadczenie o bezstronności pracownika IOK dokonującego oceny projektu w ramach RPOWŚ na lata 2014 -2020. W ocenie przedmiotowego projektu brał udział ekspert zewnętrzny Pan [REDAKTOWANE], który złożył deklarację poufności i oświadczenie o bezstronności eksperta uczestniczącego w pracach KOP w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 (04.06.2020).

Weryfikacja warunków formalnych wniosku została przeprowadzona przez Panią Edytę Filipiak i Panią Beatę Sobczyk. W wyniku tej weryfikacji stwierdzono, że wniosek nie spełnił

warunków formalnych i został skierowany do poprawy. Pismo z dnia 27.04.2020r podpisał Pan Tomasz Janusz.

W wyniku ponownej weryfikacji wniosku po uzupełnieniu (w dniu 08.05.2020) przez Beneficjenta braków w zakresie warunków formalnych w wyznaczonym 7-dniowym terminie, w dniu 20.05.2020r. oceniono, że wniosek spełnia warunki formalne i został przekazany do oceny w zakresie spełnienia kryteriów wyboru. Pismo z dnia 19.05.2020r. podpisane przez pana Tomasza Janusza.

Ocenę w zakresie spełnienia kryteriów wyboru przeprowadzili: Pani Edyta Filipiak i Pan [REDAKTOWANE] - ekspert zewnętrzny. W wyniku tej oceny stwierdzono kilka kwestii wymagających poprawienia, uzupełnienia, wyjaśnienia. Wezwano Wnioskodawcę do poprawy i wyjaśnień w terminie 10 dni kalendarzowych, zgodnie z Regulaminem konkursu. W trakcie oceny kryteriów ogólnych dopuszczających zwrócono się do Wnioskodawcy pismem z dnia 29.06.2020r. podpisanym przez Pana Tomasza Janusza o dostarczenie promesy kredytowej potwierdzającej zabezpieczenie środków na realizację projektu, a w przypadku jej braku o prawidłowe wypełnienie listy załączników do wniosku wskazując opcję NIE (brak przedmiotowego dokumentu na dzień składania wniosku). Wnioskodawca zastosował się do wszystkich wskazówek, uzupełnił dokumenty i poprawił wskazane sekcje we wniosku i załącznikach w wyznaczonym terminie.

Oceniający: Pani Edyta Filipiak w dniu 13.07.2020r i Pan [REDAKTOWANE] w dniu 16.07.2020r podjęli decyzję, że projekt spełnia kryteria dopuszczające ogólne i sektorowe, a w wyniku oceny punktowej uzyskał 57 punktów na 66 możliwych (więcej niż wymagana minimalna liczba punktów 60%).

Obaj oceniający odstąpili od oceny kryterium dopuszczającego ogólnego nr 11 Wykonalność finansowa projektu, bowiem Wnioskodawca nie przedłożył do wniosku oświadczenia o zabezpieczeniu środków do sfinansowania projektu wraz z dokumentami potwierdzającymi to zabezpieczenie. Dokumenty powyższe, zgodnie z Regulaminem konkursu mogły zostać doręczone w terminie późniejszym.

Obaj oceniający nie uznali jako kosztu kwalifikowalnego wydłużonej gwarancji do 36 miesięcy albo 3000 moto-godzin mobilnego rozdrabniacza wolnoobrotowego w kwocie 50 118,11 PLN, tym samym zmniejszając kwotę dofinansowania na 1 605 045,73 PLN. Z powyższą kwotą projekt został wybrany do dofinansowania i znalazł się na zatwierdzonej w dniu 19.08.2020r. przez zarząd Województwa Świętokrzyskiego uchwałą nr 2543/20 liście projektów wybranych do dofinansowania w ramach przedmiotowego konkursu.

O powyższym Wnioskodawca został poinformowany pismem z dnia 25.08.2020r podpisanym przez Pana Tomasza Janusza. Wraz z informacją o wyborze projektu do dofinansowania Wnioskodawca został wezwany o wskazanie terminu, w którym doręczy dokument potwierdzający zdolność finansową do realizacji projektu (załącznik nr 4 do umowy) oraz do uzupełnienia niezbędnej dokumentacji (m.in. aktualizacji wniosku o dofinansowanie, wskazania numeru rachunku bankowego). IZ poinformowała również o konieczności uzgodnienia przez strony umowy formy i terminu wniesienia zabezpieczenia zwrotu nieprawidłowo wydatkowanych środków w wysokości 140% otrzymanego dofinansowania. W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca wskazał termin przedłożenia dokumentu potwierdzającego jego zdolność finansową najpóźniej do dnia 31.12.2020r, formę zabezpieczenia hipotekę (bez wskazania nieruchomości) oraz zwrócił się z prośbą o zmniejszenie wysokości zabezpieczenia ze 140% na 100% wysokości otrzymanego dofinansowania (pismo z dnia 07.09.2020r.).

IZ wyraziła zgodę na obniżenie wysokości zabezpieczenia oraz poinformowała o wymaganych dokumentach dotyczących ustanowienia zabezpieczenia w formie hipoteki jak również o konieczności poprawy błędów we wniosku (pismo z dn. 10.09.2020r. podpisane przez Pana Tomasza Janusza).

W odpowiedzi na powyższe w dniu 21.09.2020r. Wnioskodawca złożył zaktualizowany wniosek oraz zaproponował formę zabezpieczenia – cesję praw z polisy ubezpieczeniowej majątkowej.

Następnie w dniach 24.09-13.10.2020r. prowadzona była korespondencja mailowa poprzedzająca podpisanie umowy, która dotyczyła przede wszystkim zabezpieczenia prawidłowej realizacji projektu oraz terminów z nim związanych. Korespondencja pomiędzy Wnioskodawcą a pracownikiem IZ Panią Edytą Filipiak. Polisa ubezpieczeniowa została doręczona mailowo w dniu 24.09.2020r, natomiast termin złożenia dokumentu z cesją praw z polisy na rzecz Województwa Świętokrzyskiego ustalony został do dnia 30.11.2020r.

Zespół do spraw oceny ryzyka i ustanawiania propozycji zabezpieczenia prawidłowej realizacji umów o dofinansowanie w dniu 29.09.2020r. przyjął propozycję zabezpieczenia w formie cesji praw z polisy ubezpieczeniowej na 100% wartości udzielonego dofinansowania oraz weksel własny in blanco wraz z deklaracją wekslową. Członkiem Zespołu była Zastępca Dyrektora Departamentu Inwestycji i Rozwoju Pani Irena Sochacka, Kierownik Oddziału Płatności Pani Iwona Sobieraj oraz Pani Małgorzata Górecka - protokolant. Protokół z posiedzenia Zespołu podpisała Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego Pani Renata Janik.

Umowa o dofinansowanie została podpisana w dniu 26.10.2020r.

#### REALIZACJA UMOWY:

W trakcie realizacji umowy Beneficjent wnioskował o następujące zmiany:

Beneficjent pismem z dnia 17.12.2020r. wystąpił z prośbą o przedłużenie terminu przedłożenia dokumentów wskazanych w załączniku nr 4 do umowy tj. potwierdzających zdolność finansową do realizacji projektu. Powyższa prośba została szczegółowo uzasadniona. Zgoda na zmianę terminu została wyrażona przez Pana Tomasza Janusza na wniosku Beneficjenta. Do umowy został sporządzony aneks przedłużający termin przedłożenia wymaganych dokumentów do dnia 31.03.2021r., podpisany przez strony w dniu 29.12.2020r. Dokumenty powyższe zostały złożone we wskazanym terminie w dniu 30.03.2021r. oraz pozytywnie zweryfikowane przez Panią Edytę Filipiak i Panią Monikę Maciejewską, tym samym Beneficjent wypełnił warunek § 24 ust. 1 umowy o dofinansowanie. Protokół z weryfikacji dokumentów oraz pismo informujące Beneficjenta o pozytywnej weryfikacji podpisał Pan Tomasz Janusz.

Beneficjent pismem z dnia 12.02.2021r. zwrócił się z prośbą o rozszerzenie zakresu projektu o zakup beczki asenizacyjnej oraz montaż stanowiska do doczyszczania metali nieżelaznych. Prośbę uzasadnił powstałymi oszczędnościami po zakończeniu postępowania przetargowego na zakup mobilnego rozdrabniacza wolnoobrotowego do odpadów. Jednocześnie Beneficjent zwrócił się o przedłużenie terminu realizacji projektu do dnia 31.12.2021r. (pierwotnie zakładany termin zakończenia realizacji projektu ustalony został do dnia 30.04.2021r.

W dniu 17.02.2021r. wyrażono wstępną zgodę na rozszerzenie zakresu rzeczowego projektu oraz zgodę na przedłużenie terminu jego realizacji. Jednocześnie poinformowano Beneficjenta o obowiązku złożenia proponowanych zmian na załączniku nr 3 do umowy – Formularzu



wprowadzania zmian w projekcie oraz konieczności aktualizacji wniosku o dofinansowanie w systemie LSI oraz aktualizacji Studium Wykonalności Inwestycji. Pismo podpisał Pan Tomasz Janusz.

W odpowiedzi na powyższe, w dniu 29.03.2021r. Beneficjent zwrócił się z kolejną prośbą o przesunięcie części wydatków kwalifikowalnych przeznaczonych na koszty zarządzania projektem do kategorii kosztów Zakup środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych. W załączonym do tego pisma Formularzu zmian ujęte zostały również, poza nowymi urządzeniami, zmiany w kategoriach kosztów, o akceptację których zwrócił się przedmiotowym pismem.

Na prośbę o przesunięcie części wydatków z kosztów zarządzania projektem do kategorii kosztów dotyczących zakupu nowych urządzeń Beneficjent nie otrzymał ze strony IZ żadnej odpowiedzi. Niemniej jednak w dniu 26.04.2021r. dokonał aktualizacji wniosku o dofinansowanie w systemie LSI oraz przedłożył w wersji papierowej wnioski i Studium Wykonalności Inwestycji. We wniosku zostały uwzględnione zmiany zarówno w zakresie rzeczowym (rozszerzenie zakresu rzeczowego projektu o zakup beczki asenizacyjnej oraz montaż stanowiska do doczyszczania metali nieżelaznych, na który w dniu 17.02.2021r. IZ wyraziła wstępną zgodę), jak i w zakresie finansowym (przesunięcie środków finansowych pomiędzy kategoriami kosztów, w sprawie których Beneficjent nie uzyskał żadnej odpowiedzi ze strony IZ).

Wszystkie złożone przez Beneficjenta dokumenty (z dnia 12.02.2021r., 29.03.2021r. oraz 26.04.2021r.) zostały pozytywnie zweryfikowane przez zespół oceniający w składzie Pani Edyta Filipiak i Pani Monika Maciejewska. Protokół z weryfikacji podpisał Pan Tomasz Janusz. W następstwie wprowadzonych zmian w projekcie, do umowy o dofinansowanie został sporządzony aneks, podpisany przez strony w dniu 06.05.2021r. Zmianie uległa również wysokość dofinansowania, która zmniejszona została do wysokości 1 569 849,61 PLN.

Beneficjent pismem z dnia 17.11.2021r. zwrócił się z prośbą o możliwość przeznaczenia oszczędności występujących w projekcie na zakup dodatkowego wyposażenia zakładu, przy jednoczesnym zwiększeniu kwoty dofinansowania oraz o zgodę na przesunięcie z zaoszczędzonych środków, kwoty 635,00 zł do kategorii kosztów Inne - kampanii informacyjno-promocyjnej. Beneficjent zaplanował zakup 1200 sztuk mobilnych pojemników na bioodpady o poj. 240l dla mieszkańców obsługiwanego obszaru za łączną kwotę 156 600,00 zł, w związku z czym wnioskował o zwiększenie dofinansowania o kwotę 129 888,89 zł. Jednocześnie zwrócił się o przedłużenie zakończenia realizacji projektu do dnia 31.03.2022r.

W odpowiedzi na powyższy wniosek IZ nie wyraziła zgody na rozszerzenie zakresu projektu poprzez zakup 1200 sztuk mobilnych pojemników na bioodpady, ponieważ zakres ten nie wpisywał się we wsparcie na które ukierunkowany był konkurs, jak również nie wyrażono zgody na wydłużenie terminu realizacji projektu. IZ wyraziła natomiast zgodę na przesunięcie kwoty wydatków pomiędzy kategoriami kosztów: Inne i Koszty zarządzania projektem. Pismo podpisała Zastępca Dyrektora Pani Jadwiga Głowienka.

Beneficjent pismem z dnia 06.12.2021r. zwrócił się o możliwość przeznaczenia oszczędności występujących w projekcie na zakup 4 sztuk kontenerów na odpady oraz zwiększenia dofinansowania o kwotę 57 288,11 zł oraz o wydłużenie terminu realizacji projektu do dnia 31.03.2022r.

W dniu 16.12.2021r została wyrażona wstępna zgoda na zakup 4 kontenerów na odpady oraz na zwiększenie kwoty dofinansowania na łączną sumę 1 575 404,36 zł, jak również na wydłużenie terminu realizacji projektu. Pismo podpisane przez Panią Jadwigę Głowienkę. W dniach 31.12.2021r i 05.01.2022r. Beneficjent doręczył komplet dokumentów: zaktualizowane Studium Wykonalności, zaktualizowany wniosek oraz Formularz zmian



w projekcie. Złożone przez Beneficjenta dokumenty zostały pozytywnie zweryfikowane przez zespół oceniający w składzie: Pani Edyta Filipiak i Pani Joanna Gajda-Cieślicka. Protokół z weryfikacji podpisała Pani Jadwiga Głowienka.

#### KONTROLE:

Kontrola własna instytucji (na dokumentach) przeprowadzona w dniach 02.08.2021-06.08.2021r. Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami.

Beneficjent w ramach realizacji projektu przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie określonym w art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, którego przedmiotem była dostawa mobilnego rozdrabniacza wolnoobrotowego do odpadów. Efektem rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego było podpisanie w dniu 10.02.2021 r. umowy nr 1/2021 pomiędzy Beneficjentem, a firmą [REDAKTOWANO] na kwotę 1 518 000,00 zł netto. W wyniku weryfikacji dokumentacji dotyczącej przedmiotowego postępowania, IZ RPOWŚ stwierdziła, że ustalenia wartości przedmiotu zamówienia dokonano wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, tj. w dniu 02.03.2020 r., co stanowi naruszenie art. 35 ust. 1 ustawy Pzp. Zważywszy na to, że publikacja ogłoszenie o zamówieniu nastąpiła zgodnie z art. 40 ust. 3 ustawy Pzp, naruszenie to w ocenie IZ RPOWŚ należy uznać jak uchybienia nie mające wpływu na wynik przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Kontrola własna instytucji (na dokumentach) przeprowadzona w dniach 13.04.2022-13.04.2022r. Wynik kontroli z nieistotnymi zastrzeżeniami:

Zespół kontrolny w przeprowadzonym przez Beneficjenta postępowaniu o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem była dostawa czterech sztuk nowych kontenerów do [REDAKTOWANO] w [REDAKTOWANO], stwierdził naruszenie zapisów sekcji 6.5.2 pkt 18 Wytucznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014 – 2020, ponieważ Zamawiający nie upublicznił informacji o wynikach postępowania na bazie konkurencyjności.

Na etapie oceny wyboru projektu do dofinansowania nie stwierdza się wystąpienia proceduralnych naruszeń związanych z konfliktem interesów. Wszystkie osoby uczestniczące w procesie oceny dopełniły obowiązku w zakresie złożenia deklaracji poufności i oświadczenia o bezstronności. W ocenie uczestniczył ekspert zewnętrzny Pan [REDAKTOWANO], który również złożył wymagane oświadczenie i deklarację. Nie stwierdzono żadnych niestandardowych zdarzeń w trakcie prac Komisji Oceny Projektów (w szczególności nieprawidłowości co do przebiegu prac KOP lub ujawnionych wątpliwości co do bezstronności oceniających).

W zakresie prawidłowości procesu podejmowania decyzji finansowych dotyczących zwiększenia dofinansowania nie stwierdza się nieprawidłowości. W wyniku oceny projektu wnioskowana kwota dofinansowania została zmniejszona i ustalona w wysokości 1 605 045,73 zł. Kwota ta została zatwierdzona przez Zarząd Województwa uchwałą nr 2543/20 z dnia 19.08.2020r. Następnie aneksem nr 2 do umowy dokonano zmiany kwoty dofinansowania na sumę 1 569 849,61 zł, a aneksem nr 3 ponownie zwiększono dofinansowanie na kwotę 1 575 404,36 zł. W przedmiotowej sprawie nie nastąpiło zwiększenie dofinansowania projektu, bowiem ostatecznie przyznane dofinansowanie nie przekroczyło pierwotnej kwoty zatwierdzonej uchwałą i rzeczywiście było od niej niższe. Zdaniem weryfikującego wszystkie decyzje finansowe w tym zakresie były prawidłowe.

W trakcie przygotowywania dokumentacji koniecznej do zawarcia umowy stwierdza się, co następuje.

- w składzie Zespołu ds. oceny ryzyka i ustanawiania propozycji zabezpieczenia dla przedmiotowego projektu uczestniczyła Zastępca Dyrektora Pani Irena Sochacka, która jednocześnie była członkiem Rady Nadzorczej – organu nadzoru Wnioskodawcy (KRS nr [REDAKTED]);

- Pani Irena Sochacka parafowała umowę o dofinansowanie, która zawarta została w dniu 26.10.2020r.

- Pani Irena Sochacka podpisała pismo do [REDAKTED] - zleceniodawcy Beneficjenta w zakresie świadczenia usług publicznych w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi. Pismo z dnia 4.11.2020r. związane z realizacją umowy o dofinansowanie.

*Ja niżej podpisany/a oświadczam, że według mojej wiedzy w stosunku do Beneficjenta/ Partnera/ów projektu (jeśli dotyczy), nie zachodził i nie zachodzi konflikt interesu, o którym mowa w art. 61<sup>1</sup> rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, EURATOM) nr 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 roku w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniającego rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012.*

*W przypadku powzięcia informacji o istnieniu jakiegokolwiek okoliczności mogącej budzić uzasadnione wątpliwości co do mojej bezstronności, zobowiązuję się do niezwłocznego jej zgłoszenia na piśmie bezpośrednio przełożonemu oraz powstrzymania się od dokonywania czynności w przedmiotowej sprawie do czasu zakończenia postępowania wyjaśniającego.*

*Jestem świadomy, że złożenie nieprawdziwego oświadczenia lub nieujawnienie konfliktu interesów może stanowić naruszenie podstawowych obowiązków pracownika samorządowego, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy z 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych i prowadzić do zastosowania art. 30 tejże ustawy.*

**Weryfikujący:**

[REDAKTED]

**Dyrektor /Z-ca Dyrektora Departamentu**

[REDAKTED] .....

<sup>1</sup> Art. 61 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, EURATOM) nr 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. stanowi, że:

1. Podmiotom upoważnionym do działań finansowych w rozumieniu rozdziału 4 niniejszego tytułu oraz innym osobom, w tym również organom krajowym na dowolnym szczeblu, uczestniczącym w wykonaniu budżetu w ramach zarządzania bezpośredniego, pośredniego i dzielonego, w tym również w odnośnych działaniach przygotowawczych, a także w audycie lub kontroli, zakazuje się podejmowania jakichkolwiek działań, które mogą spowodować powstanie konfliktu ich interesów z interesami Unii. Podmioty te muszą również podejmować odpowiednie środki, aby zapobiegać powstaniu konfliktu interesów w ramach funkcji wchodzących w zakres ich odpowiedzialności oraz aby zareagować na sytuacje, które obiektywnie można postrzegać jako konflikt interesów.

2. W przypadku, gdy istnieje ryzyko konfliktu interesów w odniesieniu do członka personelu organu krajowego, dana osoba kieruje sprawę do swojego przełożonego. W przypadku gdy takie ryzyko istnieje w odniesieniu do pracowników objętych regulaminem pracowniczym, dana osoba kieruje sprawę do odpowiedniego delegowanego urzędnika zatwierdzającego. Odpowiedni przełożony lub delegowany urzędnik zatwierdzający potwierdzają na piśmie, czy stwierdzono konflikt interesów. W razie stwierdzenia istnienia konfliktu interesów organ powołujący lub odpowiedni organ krajowy zapewniają, aby dana osoba zaprzestała jakichkolwiek działań w danej kwestii. Odpowiedni delegowany urzędnik zatwierdzający lub odpowiedni organ krajowy zapewniają, aby wszelkie dalsze stosowne działania zostały podjęte zgodnie z mającym zastosowanie prawem.

3. Do celów ust. 1 konflikt interesów istnieje wówczas, gdy bezstronne i obiektywne pełnienie funkcji podmiotu upoważnionego do działań finansowych lub innej osoby, o których mowa w ust. 1, jest zagrożone z uwagi na względy rodzinne, emocjonalne, sympatie polityczne lub związki z jakimkolwiek krajem, interes gospodarczy lub jakiegokolwiek inne bezpośrednie lub pośrednie interesy osobiste.