

**PROTOKÓŁ**  
**Z WERYFIKACJI DOKUMENTACJI PROJEKTOWEJ DOT. PROJEKTU**  
**NR RPSW.04.02.00-26-0001/17**  
**POD WZGLĘDEM POTENCJALNEGO KONFLIKTU INTERESÓW**

**Oś priorytetowa 4. Dziedzictwo naturalne i kulturowe**

**Działanie 4.2 Gospodarka odpadami**

1. **Beneficjent:** [REDAKTOWANE]
2. **Tytuł projektu:** „Modernizacja sortowni – części mechanicznej instalacji mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych w [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE]”
3. **Nr Projektu:** RPSW.04.02.00-26-0001/17
4. **Nr konkursu:** RPSW.04.02.00-IZ.00-26-102/17
5. **Weryfikujący:** Joanna Gajda-Cieślicka
5. **Data weryfikacji:** 09 – 14.12.2022 r.
6. **Stanowisko weryfikującego:**

Beneficjent w dniu 10.05.2017 r. złożył wniosek o dofinansowanie w ramach dwuetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.04.02.00-IZ.00-26-102/17. Wniosek został złożony w terminie przewidzianym w regulaminie naboru tj. między 31.03.2017r. a 11.05.2017r.

W dniu 16.05.2017r. zostały złożone deklaracje poufności dot. przedmiotowego konkursu przez: Przemysława Janiszewskiego – p.o. Zastępcy Dyrektora Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Irenę Sochacką - p.o. Zastępcy Dyrektora Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Aleksandrę Kaziur – Kierownika Oddziału Wdrażania Projektów I, Anetę Pyszczek – pracownik, członek KOP, Magdalenę Wieczorek- pracownik, członek KOP oraz Ewę Sikorę - pracownik, członek KOP.

**I ETAP KONKURSU:**

W dniu 16.05.2017 r., przed przystąpieniem do weryfikacji wymogów formalnych na I etapie konkursu, oświadczenia o bezstronności złożyły Ewa Sikora i Aneta Pyszczek. Pozytywna weryfikacja wymogów formalnych została potwierdzona na kartach weryfikacji wymogów formalnych przez Ewę Sikorę i Anetę Pyszczek w dniu 17.05.2017 r. Wniosek został przekazany do oceny formalnej.

Ocenę kryteriów formalnych na I etapie konkursu przeprowadziły Ewa Sikora oraz Magdalena Wieczorek, która w dniu 01.06.2017 r. złożyła oświadczenia o bezstronności. Ocena została przeprowadzona w dniach 01-21.06.2017r. W trakcie oceny kryteriów formalnych Beneficjent pismem z dnia 01.06.2017r., podpisanym przez Panią Irenę

Sochacką, został wezwany do uzupełnienia wniosku w terminie 10 dni kalendarzowych od dnia otrzymania pisma (zwrotka z datą doręczenia 05.06.2017r.). Uzupełnienie zostało złożone przez Beneficjenta w dniu 14.06.2017r. (w terminie). Decyzją osób oceniających z dnia 19.06.2017r., projekt uzyskał pozytywną ocenę formalną na I etapie konkursu i został przekazany do oceny merytorycznej. W dniu 21.06.2017r. protokół z oceny formalnej został sporządzony przez Panią Ewę Sikorę i zatwierdzony przez Panią Irenę Sochacką. W protokole nie stwierdzono żadnych niestandardowych zdarzeń w trakcie prac Komisji Oceny Projektów (w szczególności nieprawidłowości co do przebiegu prac KOP lub ujawnionych wątpliwości co do bezstronności oceniających). Ocena formalna została przeprowadzona w regulaminowym terminie tj. do 60 dni roboczych. Protokołem zdawczo-odbiorczym z dnia 21.06.2017r. projekt został przekazany do Oddziału Oceny Merytoryczno-Technicznej. Pismem z dnia 19.06.2017r. Beneficjent został poinformowany o uzyskaniu pozytywnej oceny formalnej i przekazaniu wniosku do oceny merytorycznej (pismo podpisane przez p. Irenę Sochacką).

W dniu 22.06.2017r. przeprowadzono losowanie Zespołu Oceniającego na I etapie oceny merytorycznej, w skład którego weszły Pani Wioletta Czarnecka i Małgorzata Walczak. Pracownicy uczestniczący w losowaniu projektów złożyli deklaracje poufności z dnia 22.06.2017r. Zespół oceniający złożył dodatkowo w dniu 22.06.2017r. oświadczenia o bezstronności. Ocena została przeprowadzona w dniach 22.06.2017r. do 12.09.2017r. W wyniku oceny (data oceny 05.09.2017r.) stwierdzono, iż projekt spełnia kryteria dopuszczające i uzyskał 55 punktów (więcej niż wymagana minimalna liczba punktów 60% z 66 punktów). W protokole z dnia 12.09.2017r., zatwierdzonym przez Pana Przemysława Janiszewskiego, nie stwierdzono żadnych niestandardowych zdarzeń w trakcie prac Komisji Oceny Projektów (w szczególności nieprawidłowości co do przebiegu prac KOP lub ujawnionych wątpliwości co do bezstronności oceniających). Jednocześnie Oceniający stwierdzili, iż projekt będący przedmiotem oceny objęty jest pomocą publiczną (rekompensata), co powinno zostać uwzględnione we wniosku o dofinansowanie przed podpisaniem umowy. Ocena merytoryczna została przeprowadzona w regulaminowym terminie tj. do 60 dni roboczych.

Uchwałą Nr 3017/17 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 20.09.2017r. projekt znalazł się na liście projektów wybranych warunkowo do dofinansowania (załącznik nr 2 do uchwały).

Protokołem zdawczo-odbiorczym z dnia 26.09.2017r. projekt został przekazany do Oddziału Wdrażania Projektów I. Pismem z dnia 26.09.2017r. Beneficjent został poinformowany o uzyskanym wyniku oceny merytorycznej oraz ujęciu projektu na zatwierdzonej przez Zarząd Województwa liście podstawowej projektów wybranych warunkowo do dofinansowania (pismo podpisane przez p. Irenę Sochacką).

Dla przedmiotowego projektu w dniu 02.11.2017r. zawarta została umowa wstępna – pre-umowa nr [REDAKTOWANE], w treści której Beneficjent zobowiązał się w terminie do dnia 06.11.2017r. przedłożyć wniosek o dofinansowanie wraz z kompletną dokumentacją wymaganą na II etapie konkursu (wykaz dokumentów stanowił załącznik nr 3 do pre-umowy).

## II ETAP KONKURSU:

Beneficjent w dniu 03.11.2017 r. złożył wniosek o dofinansowanie wraz z niezbędnymi załącznikami do oceny na II etapie konkursu (w terminie zgodnym z pre-umową).

W dniu 21.11.2017 r., przed przystąpieniem do weryfikacji wymogów formalnych na II etapie konkursu, deklaracje poufności oraz oświadczenia o bezstronności złożyły Ewelina Bilka i Małgorzata Górecka. Ponadto deklaracje poufności złożyli Irena Sochacka oraz Wojciech Lipka – Kierownik Oddziału ds. Dziedzictwa Naturalnego i Kulturalnego oraz ZIT. Pozytywna weryfikacja wymogów formalnych została potwierdzona na kartach

weryfikacji wymogów formalnych przez weryfikujące Ewelinę Bilską i Małgorzatę Górecką w dniu 21.11.2017 r. Wniosek został przekazany do oceny formalnej.

Ocenę formalną na II etapie konkursu przeprowadziły Ewelina Bilaska oraz Małgorzata Górecka. Ocena została przeprowadzona w dniach 14.12.2017-22.01.2018r. W trakcie oceny kryteriów formalnych Beneficjent pismem z dnia 15.12.2017r. podpisanym przez Panią Irenę Sochacką, został wezwany do uzupełnienia wniosku w terminie 7 dni kalendarzowych od dnia otrzymania pisma (zwrotka z datą doręczenia 18.12.2017r.). Uzupełnienie zostało złożone przez Beneficjenta w dniu 21.12.2017r. (w terminie). Pismem z dnia 09.01.2018 r. Beneficjent został poproszony o dostarczenie programu funkcjonalno – użytkowego (pismo podpisane przez p. Przemysława Janiszewskiego). Dokument został dostarczony przez Beneficjenta w dniu 19.01.2018 r. Decyzją osób oceniających z dnia 22.01.2018r. projekt uzyskał pozytywną ocenę formalną na II etapie konkursu i został skierowany do oceny merytorycznej. W dniu 22.01.2018r. protokół z oceny formalnej został sporządzony przez Panią Ewelina Bilską i zatwierdzony przez Panią Irenę Sochacką. W protokole nie stwierdzono żadnych niestandardowych zdarzeń w trakcie prac Komisji Oceny Projektów (w szczególności nieprawidłowości co do przebiegu prac KOP lub ujawnionych wątpliwości co do bezstronności oceniających). Ocena formalna została przeprowadzona w regulaminowym terminie tj. do 60 dni roboczych. Pismem z dnia 22.01.2018r. Beneficjent został poinformowany o uzyskaniu pozytywnej oceny formalnej i przekazaniu wniosku do oceny merytorycznej (pismo podpisane przez p. Irenę Sochacką).

Zespół oceny merytorycznej, w skład którego weszły Pani Wioletta Czarnecka i Edyta Filipiak złożył w dniu 24.01.2018r. oświadczenia o bezstronności. Ocena została przeprowadzona w dniach 23.01.2018r. do 13.02.2018r. Pismem z dnia 02.02.2018r. Beneficjent został poproszony o poprawę dokumentacji w zakresie pomocy publicznej i pouczony o obowiązku przedłożenia kserokopii umowy o świadczenie usług w ogólnym interesie publicznym (umowa wykonawcza) niezwłocznie po jej podpisaniu, jako warunek konieczny do zawarcia umowy o dofinansowanie (pismo podpisane przez p. Przemysława Janiszewskiego). Dokumenty przedłożono 12.02.2018 r. (w terminie). W protokole z dnia 13.02.2018r. zatwierdzonym przez Pana Przemysława Janiszewskiego nie stwierdzono żadnych niestandardowych zdarzeń w trakcie prac Komisji Oceny Projektów (w szczególności nieprawidłowości co do przebiegu prac KOP lub ujawnionych wątpliwości co do bezstronności oceniających). Projekt otrzymał ocenę pozytywną. Ocena merytoryczna została przeprowadzona w regulaminowym terminie tj. do 60 dni roboczych. Pismem z dnia 23.02.2018r. Beneficjent został poinformowany o uzyskanym wyniku oceny merytorycznej oraz poproszony o przedłożenie dokumentów wymaganych do podpisania umowy o dofinansowanie (pismo podpisane przez Dariusza Dąbrowskiego - p.o. Zastępy Dyrektora Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego). W dniu 26.02.2018r. Beneficjent przekazał umowę wykonawczą zawartą z [REDAKTOWANE] zaś 05.03.2018 przekazano wniosek z danymi koniecznymi do podpisania umowy. W dniu 07.03.2018r. wystosowano pismo do Ministerstwa Finansów celem sprawdzenia, czy Beneficjent nie figuruje w Rejestrze Podmiotów Wykluczonych (odpowiedź z dnia 12.03.2018r.). W dniu 09.04.2018r. została podpisana umowa nr RPSW.04.02.00-26-0001/17-00. Jako formę zabezpieczenia prawidłowej realizacji umowy Beneficjent wskazał hipotekę z terminem wniesienia zabezpieczenia do dnia 15.04.2018r. Na posiedzeniu Zespołu ds. oceny ryzyka i ustanawiania zabezpieczenia w dniu 09.04.2018r. wyrażono zgodę na zabezpieczenie w formie hipoteki na nieruchomości (Dariusz Dąbrowski – p.o. Z-cy Dyrektora Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Wojciech Lipka – Kierownik Oddziału ds. Dziedzictwa Naturalnego i Kulturalnego oraz ZIT, Monika Maciejewska – Protokolant, Akceptujący w imieniu Zarządu Województwa – Marek Szczepanik – Członek Zarządu).

## REALIZACJA UMOWY:

W trakcie realizacji umowy Beneficjent wnioskował o następujące zmiany:

1. Beneficjent pismem z dnia 13.04.2018r. wystąpił o wydłużenie terminu do wniesienia zabezpieczenia do dnia 30.05.2018r., a także o rozważenie możliwości odstąpienia od zabezpieczenia w świetle zapisów par. 11 pkt 4 umowy o dofinansowanie. W dniu 19.04.2018 r. wyrażono zgodę na zmianę terminu wniesienia zabezpieczenia oraz poproszono o statut spółki oraz dodatkowe informacje dotyczące świadczenia usług komercyjnych dla rozstrzygnięcia kwestii konieczności wniesienia zabezpieczenia (pismo podpisane przez p. Dariusza Dąbrowskiego). Za pismem z dnia 27.04.2018r. Beneficjent przedłożył powyższe dokumenty i informacje. Pismem z dnia 16.05.2018r. Instytucja Zarządzająca odmówiła rezygnacji z wniesienia zabezpieczenia i zaproponowała Beneficjentowi zmianę formy zabezpieczenia z hipoteki na weksel in blanco z deklaracją wekslową oraz cesję z polisy ubezpieczeniowej (pismo podpisane przez p. Dariusza Dąbrowskiego). Na posiedzeniu Zespołu ds. oceny ryzyka i ustanawiania zabezpieczenia w dniu 23.05.2018r. wyrażono zgodę na zabezpieczenie w formie cesji z praw polisy ubezpieczeniowej i weksla własnego in blanco wraz z deklaracją wekslową na łączną kwotę ██████████ zł, co stanowi 140% przyznanego dofinansowania (Dariusz Dąbrowski - Wiceprzewodniczący Zespołu, Wojciech Lipka - członek Zespołu, Monika Maciejewska - Protokolant, Akceptujący w imieniu Zarządu Województwa - Agata Binkowska - Członek Zarządu).
2. Pismem z dnia 30.10.2018 r. Beneficjent wystąpił z prośbą o możliwość przesunięcia środków z kategorii *Dokumentacja projektowa* (rezygnacja z tej kategorii, projekt nie wymagał takiej dokumentacji) na kategorię *Zakup środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych*, na którą otrzymał zgodę z dnia 13.11.2018r. (podpisana przez p. Dariusza Dąbrowskiego). Powyższe nie miało wpływu na łączną wartość przyznanego dofinansowania.
3. Pismem z dnia 08.08.2019 r. Beneficjent wystąpił z prośbą o korektę założeń przyjętych do analizy finansowej, która skutkowałaby korzystną dla Beneficjenta zmianą wysokości luki finansowej, a tym samym zwiększeniem dofinansowania dla projektu. Instytucja Zarządzająca w piśmie z dnia 16.09.2019r. wyraziła wątpliwości co do przedłożonych wyliczeń i poprosiła o stosowne wyjaśnienia/korektę (pismo podpisane przez p. Irenę Sochacką). Beneficjent złożył wyjaśnienia w piśmie z dnia 03.10.2019 r. W odpowiedzi z dnia 30.10.2019r. IZ przekazała Beneficjentowi informację o błędach stwierdzonych w przedstawionej analizie, które wymagają poprawy (pismo podpisane przez p. Irenę Sochacką). Pismem z dnia 03.12.2019r. beneficjent złożył kolejne poprawki, zaś w dniu 18.12.2019r. prośbę o wydłużenie terminu realizacji zdania do 31.03.2020r. IZ w piśmie z dnia 07.01.2020r. wyraziła zgodę na wydłużenie terminu realizacji projektu, jednocześnie wskazując na dalsze błędy w analizie finansowej (pismo podpisane przez p. Irenę Sochacką). Ostateczne poprawki zostały złożone przez Beneficjenta w dniu 20.01.2020r. W dniu 04.02.2020r. zespół w składzie Edyta Filipiak i Monika Maciejewska dokonały ostatecznej weryfikacji wniosku o wprowadzenie zmian projekcie. W protokole stwierdzono, iż zmiany zaproponowane przez Beneficjenta, które w głównej mierze wynikały z przeprowadzonych postępowań/zamówień oraz aktualizacji przychodów i kosztów generowanych w ramach projektu, nie wpływają na zmiany wskaźników ani nie powodują konieczności ponownej oceny merytorycznej. Protokół zatwierdziła p. Irena Sochacka. Pismem z dnia 05.02.2020r., po analizie dostępności środków w ramach działania 4.2, poinformowano Beneficjenta o możliwości zwiększenia dofinansowania (pismo podpisane przez p. Irenę Sochacką). W dniu 17.02.2020 r. Beneficjent przedłożył aktualizację wniosku



o dofinansowanie, w którym ostateczna wartość wnioskowanego dofinansowania uległa zwiększeniu do kwoty 5 829 648,05 zł tj. o 822 188,40 zł. W dniu 25.02.2020r. przedłożono do Zarządu Województwa wniosek o zmianę uchwały Nr 3001/17 z dnia 20 września 2017 r. w sprawie rozstrzygnięcia konkursu i warunkowego wyboru projektów do dofinansowania w ramach dwuetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.04.02.00-IZ.00-26-102/17 w ramach Osi Priorytetowej 4 – Dziedzictwo naturalne i kulturowe Działania 4.2 Gospodarka Odpadami Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020 w zakresie zmiany poziomu dofinansowania dla przedmiotowego projektu. Wniosek został przygotowany przez p. Małgorzatę Górecką, zaakceptowany przez p. Irenę Sochacką – Zastępcę Dyrektora Departamentu Inwestycji i Rozwoju oraz Radcę Prawnego p. Grzegorza Piaska. W uzasadnieniu do wniosku powołano się na przedstawioną przez Beneficjenta korektę założeń przyjętych do analizy finansowej, w szczególności w zakresie kosztów eksploatacyjnych oraz przychodów, tak aby odzwierciedlały one stan faktyczny. Ze względu na dostępną alokację w ramach działania 4.2 oraz brak list rezerwowych w tym działaniu (a także wycofanie się drugiego Beneficjenta z realizacji projektu), zaproponowano uwzględnienie prośby [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE] o zwiększenie wysokości dofinansowania z kwoty 5 007 459,65 PLN do kwoty 5 829 648,05 PLN (zwiększenie o 822 188,40 PLN). W dniu 04.03.2020 r. Zarząd Województwa przyjął uchwałę nr 1760/20, przychylając się tym samym do prośby Beneficjenta. Stosowny aneks został zawarty dnia 06.03.2020r. (aneks nr 3 – parafowała p. Irena Sochacka).

#### KONTROLE:

1. Kontrola własna instytucji (na dokumentach) dokonana w dniach 27.05.2019-31.05.2019 – Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami. W wyniku weryfikacji stwierdzono uchybienia nie mające wpływu na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego polegające na:
  - zaniechaniu wezwania do udzielenia wyjaśnień treści JEDZ
  - powołaniu jednej osoby do nadzoru nad realizacją zamówienia, podczas gdy zgodnie z art. 20 a Pzp warunkiem nie powołania Zespołu do nadzoru nad realizacją zamówienia jest zapewnienie co najmniej dwóch członków komisji przetargowej do nadzorowania udzielonego zamówienia;
  - wskazania w protokole z postępowania błędnej daty otwarcia ofert.Zalecono na przyszłość dochowanie większej staranności w trakcie opracowywania dokumentacji dotyczącej postępowań w przypadku przedsięwzięć współfinansowanych ze środków funduszy strukturalnych. (karta kontroli w systemie SL utworzona 02.07.2019r.)
2. Kontrola własna instytucji (na dokumentach) dokonana w dniach 05.08.2019-09.08.2019 - Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami. W wyniku weryfikacji stwierdzono uchybienia nie mające wpływu na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego polegające na:
  - Beneficjent naruszył art. 43 Ustawy PZP z tytułu nieuprawnionego skrócenia okresu na składanie ofert o 85,5 godziny.IZ RPOWŚ 2014-2020 uznała za wydatek niekwalifikowalny kwotę w wysokości 3 638,81 zł, w tym łączna kwota dofinansowania 3 092,99 zł i zaleciła stosowne pomniejszenie wartości wydatków kwalifikowalnych projektu z wniosku o płatność nr RPSW.04.02.00-26-0001/17-006. (karta kontroli w systemie SL utworzona 15.10.2019r.)
3. Kontrola własna instytucji (na dokumentach) dokonana w dniach 23.09.2019-27.09.2019 – Wynik kontroli – bez zastrzeżeń. (karta kontroli w systemie SL utworzona 28.10.2019r.)

4. Kontrola własna instytucji (na zakończenie, kontrola zdalna [COVID-19]) dokonana w dniach 04.05.2020-18.05.2020 - Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami. W wyniku weryfikacji stwierdzono:

- Beneficjent na dzień kontroli nie zrealizował do zakładanego poziomu wskaźnika rezultatu pn. „Moc przerobowa zakładu zagospodarowania odpadów [Mg/rok]”.

Zalecono realizację przedmiotowego wskaźnika do dnia 30 marca 2021 r. W odpowiedzi na złożone wyjaśnienia, IZ pismem z dn. 10.02.2020 r., potwierdziła realizację wskaźnika. (karta kontroli w systemie SL utworzona 25.08.2020r.)

5. Kontrola Instytucji Audytorowej - KAS dokonana w dniach 20.11.2020-20.11.2020. Wynik kontroli – z istotnymi zastrzeżeniami. W wyniku weryfikacji stwierdzono:

- Beneficjent naruszył zapisy §12 ust.1 umowy nr RPSW.04.02.00-26-0001/17-00 o dofinansowanie projektu w związku z art. 43 Ustawy Pzp, poprzez bezpodstawne skrócenie terminu składania ofert po wszczęciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, co w konsekwencji doprowadziło do otwarcia ofert bez zachowania określonych terminów wynikających z tejże Ustawy.

Po rekomendacjach KAS - IZ określiła wyższą stawkę procentową korekty (na poziomie 5%) z tytułu nieprzestrzegania terminów składania ofert lub terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Uwzględniając nieodzyskaną kwotę nałożonej przez IZ korekty finansowej z tytułu naruszenia zasad konkurencyjności, wartość wydatków niekwalifikowanych w objętym audytem wniosku o płatność nr RPSW.04.02.00-26-0001/17-006, wynosi 10.863,60 zł (w tym dofinansowanie UE 85% wynosi 9.234,06 zł). Korekta została naliczona od zwiększonej kwoty dofinansowania. (karta kontroli w systemie SL utworzona 01.12.2020r.)

W wyniku przeprowadzonej weryfikacji dokumentacji projektowej na etapie oceny, wyboru projektu do dofinansowania, a także w trakcie realizacji umowy, nie stwierdza się wystąpienia żadnych proceduralnych naruszeń związanych z konfliktem interesów. Wszystkie osoby uczestniczące w procesie oceny dopełniły obowiązku w zakresie złożenia deklaracji poufności oraz oświadczenia o bezstronności zgodnie z obowiązującymi na ten czas wymogami. Ponadto nie stwierdzono żadnych niestandardowych zdarzeń w trakcie prac Komisji Oceny Projektów (w szczególności nieprawidłowości co do przebiegu prac KOP lub ujawnionych wątpliwości co do bezstronności oceniających). Istotne zmiany w zakresie realizacji umowy o dofinansowanie były poprzedzone czy to konsultacjami prawnymi (kwestia zabezpieczenia), czy też weryfikacją możliwości wprowadzenia zmian (protokół z weryfikacji wniosku o wprowadzenie zmian w projekcie). Decyzje w powyższych kwestiach nie były podejmowane jednoosobowo (w kwestii zabezpieczenia umowy – decyzja Zespołu ds. oceny ryzyka i ustanawiania zabezpieczenia, w kwestii zwiększenia dofinansowania – uchwała Zarządu Województwa).

*Ja niżej podpisany/a oświadczam, że według mojej wiedzy w stosunku do Beneficjenta/ Partnera/ów projektu (jeśli dotyczy), nie zachodził i nie zachodzi konflikt interesu, o którym mowa w art. 61<sup>1</sup>*

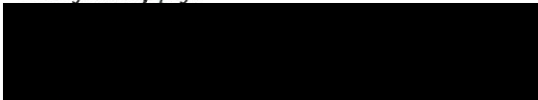
<sup>1</sup> Art. 61 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, EURATOM) nr 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. stanowi, że:

rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, EURATOM) nr 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 roku w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniającego rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylającego rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012.

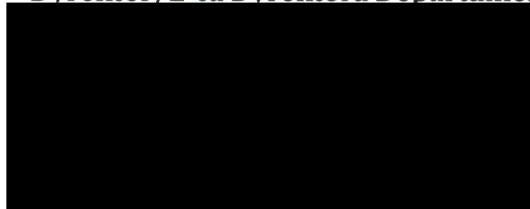
W przypadku powzięcia informacji o istnieniu jakiegokolwiek okoliczności mogącej budzić uzasadnione wątpliwości co do mojej bezstronności, zobowiązuję się do niezwłocznego jej zgłoszenia na piśmie bezpośredniemu przełożonemu oraz powstrzymania się od dokonywania czynności w przedmiotowej sprawie do czasu zakończenia postępowania wyjaśniającego.

Jestem świadomy, że złożenie nieprawdziwego oświadczenia lub nieujawnienie konfliktu interesów może stanowić naruszenie podstawowych obowiązków pracownika samorządowego, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy z 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych i prowadzić do zastosowania art. 30 tejże ustawy.

**Weryfikujący:**



**Dyrektor / Z-ca Dyrektora Departamentu**



.....

1. Podmiotom upoważnionym do działań finansowych w rozumieniu rozdziału 4 niniejszego tytułu oraz innym osobom, w tym również organom krajowym na dowolnym szczeblu, uczestniczącym w wykonaniu budżetu w ramach zarządzania bezpośredniego, pośredniego i dzielonego, w tym również w odnośnych działaniach przygotowawczych, a także w audycie lub kontroli, zakazuje się podejmowania jakichkolwiek działań, które mogą spowodować powstanie konfliktu ich interesów z interesami Unii. Podmioty te muszą również podejmować odpowiednie środki, aby zapobiegać powstaniu konfliktu interesów w ramach funkcji wchodzących w zakres ich odpowiedzialności oraz aby zareagować na sytuacje, które obiektywnie można postrzegać jako konflikt interesów.

2. W przypadku, gdy istnieje ryzyko konfliktu interesów w odniesieniu do członka personelu organu krajowego, dana osoba kieruje sprawę do swojego przełożonego. W przypadku gdy takie ryzyko istnieje w odniesieniu do pracowników objętych regulaminem pracowniczym, dana osoba kieruje sprawę do odpowiedniego delegowanego urzędnika zatwierdzającego. Odpowiedni przełożony lub delegowany urzędnik zatwierdzający potwierdzają na piśmie, czy stwierdzono konflikt interesów. W razie stwierdzenia istnienia konfliktu interesów organ powołujący lub odpowiedni organ krajowy zapewniają, aby dana osoba zaprzestała jakichkolwiek działań w danej kwestii. Odpowiedni delegowany urzędnik zatwierdzający lub odpowiedni organ krajowy zapewniają, aby wszelkie dalsze stosowne działania zostały podjęte zgodnie z mającym zastosowanie prawem.

3. Do celów ust. 1 konflikt interesów istnieje wówczas, gdy bezstronne i obiektywne pełnienie funkcji podmiotu upoważnionego do działań finansowych lub innej osoby, o których mowa w ust. 1, jest zagrożone z uwagi na względy rodzinne, emocjonalne, sympatie polityczne lub związki z jakimkolwiek krajem, interes gospodarczy lub jakiegokolwiek inne bezpośrednie lub pośrednie interesy osobiste.

Faint, illegible text at the bottom of the page, possibly bleed-through from the reverse side.