

Kielce, dn. 13.07.2023

dn. 14.07.2023

Pan

**Andrzej Bętkowski**  
**Marszałek Województwa Świętokrzyskiego**

Szanowny Panie Marszałku,

Mając na uwadze trwające czynności związane z analizą okoliczności w kontekście zagadnienia konfliktu interesów dotyczących dwóch projektów Beneficjenta - [REDAKTOWANE] w ramach Działania 4.2 RPOWŚ 2014-2020 w związku z pełnieniem funkcji członka Rady Nadzorczej przez Panią I. Sochacką, przekazuję poniższe informacje.

W dniu 30.05.2023 r. przedstawiony został drogą mailową do IR komentarz Wieloosobowego Stanowiska ds. Ochrony Danych (WSOD) przekazany przez Panią Angelikę Śpiewak, Inspektora Ochrony Danych, dotyczący braku podstaw do dokonania przez WSOD analizy okoliczności w kontekście zagadnienia konfliktu interesów dotyczących powyższych projektów. Zwracam uwagę, iż w dokumentacji dot. przedmiotowej sprawy przekazanej do WSOD wskazuję, iż w mojej ocenie ponowna analiza kluczowych etapów wdrażania projektów nie wykazała zaistnienia jakiegokolwiek nieprawidłowości. Natomiast w analizowanej sprawie nie dokonałem „swobodnej oceny faktów”, ale przeprowadziłem weryfikację poprawności procesów dotyczących wyboru projektu do dofinansowania, jego realizacji i rozliczania wydatków w ramach wniosków o płatność i w tym zakresie nie stwierdziłem nieprawidłowości.

Aby jednak ocenić czy istotnie doszło do zaistnienia konfliktu interesów zgodnie z art. 61 Rozporządzenia 2018/1046 w mojej ocenie konieczne jest dokonanie takiej analizy przez osoby niezaangażowane bezpośrednio w proces wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020. Oczywiście należy zgodzić się ze stwierdzeniem, że jako bezpośrednio przełożony dokonuję analizy i podejmuję decyzję co do zaistnienia lub braku konfliktu interesów sytuacji, gdy pracownik zgłasza zaistnienie takiej okoliczności przed faktycznym zaistnieniem sytuacji, która może nosić znamiona konfliktu lub w trakcie dokonywania czynności, które mogą zostać uznane za naruszenia art. 61 Rozporządzenia.

Jednakże w tym konkretnym przypadku mamy do czynienia z sytuacją, w której jako przełożony nie zostałem poinformowany przez pracownika o okoliczności przed lub w trakcie wykonywania czynności służbowych. Zgłoszenie to zostało złożone w okresie, kiedy P. I. Sochacka nie pełniła funkcji zastępcy Dyrektora Departamentu Inwestycji i Rozwoju oraz nie nadzorowała czynności dotyczących wdrażania projektów Osi Priorytetowej 4 RPOWŚ, ale zaangażowana była w czynności związane z innymi projektami, niż objęte analizą. Z tego względu zapisy Rozdziału 7. *Procedur przeciwdziałania przypadkom konfliktu interesów w ramach RPOWŚ 2014-2020* nie mają bezpośredniego zastosowania w niniejszej sprawie. Należy ją bowiem analizować biorąc pod uwagę konsekwencje finansowe jakie mogą wystąpić w sytuacji stwierdzenia konfliktu interesów w przedmiotowej sprawie i w mojej ocenie nie ma tutaj zastosowania art. 24 kodeksu postępowania administracyjnego dot. wyłączenia pracownika z uwagi na to, że na dzień 3.11.2022 r., tj. zgłoszenia faktu pełnienia przez pracownika funkcji w Radzie Nadzorczej [REDAKTOWANE] konflikt interesów nie istniał. Nie mogę jednak wykluczyć, iż konflikt taki zaistniał (faktyczny lub potencjalny) w związku z przyjęciem P. I. Sochackiej do Rady Nadzorczej [REDAKTOWANE] biorąc pod uwagę okoliczności i stan realizacji projektów [REDAKTOWANE]. Stąd też dokumentację dot. prawidłowości realizacji procesów wyboru i realizacji projektów [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] przekazałem do WSOD, z prośbą, aby przeprowadzono niezależną analizę tego przypadku, która pozwoliłaby Zarządowi Województwa na podjęcie decyzji o utrzymaniu certyfikacji wydatków dot. tych projektów w Programie lub ich wycofaniu.

W związku z informacją przekazaną Panu Marszałkowi w dniu 26.01.2023 r. dot. ryzyka poważnych konsekwencji finansowych, jakie w mojej ocenie niesie pozostawienie wydatków dot. powyższych projektów w certyfikacji, w związku z oczekiwaniem na dodatkową weryfikację okoliczności niezależną od IR, wydatki te zostały wycofane z certyfikacji, przy założeniu, że mogą zostać ponownie przedstawione do Komisji Europejskiej. Biorąc pod uwagę, iż WSOD nie przeprowadziło takiej analizy informuję Pana Marszałka, iż nie mogę wykluczyć, że sytuacja ta zostałaby uznana przez służby audytowe za potencjalny lub faktyczny konflikt interesów, wraz z konsekwencjami związanymi z stosowaniem mechanizmu ekstrapolacji. W przypadku, jeżeli takie wydatki zostałyby uznane przez Krajową Administrację Skarbową za niekwalifikowalne na etapie audytu operacji, konsekwencje finansowe dla Programu mogłyby sięgnąć kwoty kilkudziesięciu mln PLN.

Rekomenduję zatem Panu Marszałkowi, w obecnych okolicznościach, ostateczne uznanie za niekwalifikowalne wydatków dot. powyższych projektów [REDAKTOWANE] w łącznej kwocie 3 007 636,01 PLN i nieprzedstawianie ich do certyfikacji Komisji Europejskiej. Jednocześnie informuję, iż w przypadku przyjęcia przez Zarząd Województwa tej rekomendacji dołożymy wszelkich starań, aby wydatki te zostały pokryte w ramach mechanizmu overbookingu. Niemniej jednak należy

brać również pod uwagę ryzyko konieczności pokrycia tych wydatków z budżetu województwa po zamknięciu Programu.

*Z poważaniem*

