

EFRR-VII.432.2.43.2024

DECYZJA NR 45/24
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 23 października 2024 roku

w sprawie określenia osobom fizycznym prowadzącym działalność w formie spółki cywilnej przypadającej do zwrotu kwoty dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, terminu od którego nalicza się odsetki oraz sposobu zwrotu środków

Na podstawie: art. 60 pkt 6, art. 67 ust.1, art. 207 ust.1 pkt 2, ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1270, z późn. zm.), art. 104, art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, z późn. zm.), art. 6, art. 8 i 9 ust. 1 pkt 2, ust.2 pkt 8 i 9 lit. a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 566, z późn. zm.),

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w składzie:

Marszałek Województwa Świętokrzyskiego - Renata Janik

Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego - Grzegorz Socha

Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego - Marek Bogusławski

Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego - Andrzej Prus

Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego - Anita Koniusz

orzeka

- 1) określa Beneficjentowi: PESEL:,,
..... PESEL:, PESEL:, prowadzącym
wspólnie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą
.....
z siedzibą w miejscowości,, przypadającą solidarnie do
zwrotu kwotę środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (zwanego
dalej „EFRR”) w łącznej wysokości: **zł (słownie:**
....., **.../100)**
z tytułu zwrotu dofinansowania przekazanego na podstawie umowy nr
RPSW..... o dofinansowanie Projektu nr
..... wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych;
- 2) określa, że odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych o których
mowa w pkt 1 nalicza się:
- a) od kwoty przekazanej z EFRR we wniosku o płatność nr RPSW.....
..... w wysokości: zł (słownie:,
....., .../100), od dnia przekazania ww. środków EFRR
tj. **od dnia 01 marca 2022 r.**, aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej
(w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania, jak i dzień
obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta),
- b) od kwoty przekazanej z EFRR we wniosku o płatność nr RPSW.....
..... w wysokości: zł (słownie:,
....., .../100), od dnia przekazania ww.
środków EFRR, tj. **od dnia 14 czerwca 2022 r.**, aż do dnia całkowitej zapłaty
należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień
przekazania, jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta),
- c) od kwoty przekazanej z EFRR we wniosku o płatność nr RPSW.....
..... w wysokości: zł (słownie:,
....., .../100), od dnia przekazania ww.
środków EFRR, tj. **od dnia 14 września 2022 r.**, aż do dnia całkowitej zapłaty

należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania, jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta),

- 3) określa, że zwrot następuje poprzez dokonanie przez Pana PESEL, Pana PESEL, Panią PESEL prowadzących wspólnie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą:, pod adresem, solidarnie wpłaty należności o której mowa w pkt 1, wraz z odsetkami o których mowa w pkt 2, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, wskazany w uzasadnieniu decyzji.

Uzasadnienie

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, (zwana dalej „Instytucją Zarządzającą”), ogłosił w dniu 28.03.2019 r. nabór zamknięty nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-254/19 wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Działania 2.5 pn. „Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP. Pomoc de minimis do 200 000,00 euro” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020. Nabór wniosków o dofinansowanie ustalono na okres od 29 kwietnia 2019 do dnia 1 lipca 2019 r. W treści ogłoszenia o ww. naborze zawarto informację, iż szczegółowe zasady składania wniosków zostały zamieszczone w Regulaminie konkursu zamkniętego nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-254/19, dostępnym na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej tj. www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl oraz na portalu Funduszy Europejskich www.funduszeuropejskie.gov.pl. Przedmiotowy regulamin, będący załącznikiem do Uchwały nr 400/19 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 27.03.2019 r., stanowił uszczegółowienie informacji zawartych w ww. ogłoszeniu. Przed sporządzeniem wniosku o dofinansowanie każdy wnioskodawca był zobowiązany do zapoznania się z zasadami zawartymi w ww. regulaminie oraz z treścią załączonych do niego dokumentów, zamieszczonymi na stronie internetowej www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl, w skład których wchodziły m.in.:

- „Wzór wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w ramach Osi Priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 w Lokalnym Systemie Informatycznym LSI”,
- Załącznik nr 11 do regulaminu tj. „Oświadczenie o spełnieniu kryteriów MŚP”,
- „Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach Osi Priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 w Lokalnym Systemie Informatycznym LSI”,
- „Wzór Umowy o dofinansowanie projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020 wraz z załącznikami”.

Jednocześnie, w wykazie obowiązujących aktów prawnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (zwany dalej: „RPOWŚ 2014-2020”) we wzorze Umowy o dofinansowanie, zamieszczonym na stronie internetowej www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl wskazano, iż wnioskodawcę obowiązują m.in. zapisy ustawy z dnia 11.07.2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U. z 2018 r. poz.1431, z późn.zm.) - zwanej dalej: „ustawą wdrożeniową”.

Ponadto, każdy wnioskodawca zgodnie z § 6 Regulaminu zobowiązany był również do zapoznania się z dokumentem pn. „Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020” - zwanych dalej „Wytycznymi kwalifikowalności wydatków”, opracowanym przez Ministerstwo i zamieszczonym na stronie internetowej www.funduszeuropejskie.gov.pl

W części 6.2 pkt 3 ww. Wytycznych kwalifikowalności wydatków z dnia 19 lipca 2017 r., obowiązujących do 8 września 2019 r. wskazano, wydatkiem kwalifikowalnym jest wydatek spełniający łącznie następujące warunki:

- a) został faktycznie poniesiony w okresie wskazanym w umowie o dofinansowanie, z zachowaniem warunków określonych w podrozdziale 6.1,
- b) jest zgodny z obowiązującymi przepisami prawa unijnego oraz prawa krajowego, w tym przepisami regulującymi udzielanie pomocy publicznej, jeśli mają zastosowanie,
- c) jest zgodny z PO i SZOOP,

- d) został uwzględniony w budżecie projektu, z zastrzeżeniem pkt 11 i 12 podrozdziału 8.3 Wytycznych, lub – w przypadku projektów finansowanych z FS i EFRR – w zakresie rzeczowym projektu zawartym we wniosku o dofinansowanie,
- e) został poniesiony zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie,
- f) jest niezbędny do realizacji celów projektu i został poniesiony w związku z realizacją projektu,
- g) został dokonany w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,
- h) został należycie udokumentowany, zgodnie z wymogami w tym zakresie określonymi w Wytycznych, Wytycznych PT, o których mowa w rozdziale 4 pkt 2, lub ze szczegółowymi zasadami określonymi przez IZ PO,
- i) został wykazany we wniosku o płatność zgodnie z Wytycznymi w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w postaci elektronicznej,
- j) dotyczy towarów dostarczonych lub usług wykonanych lub robót zrealizowanych, w tym zaliczek dla wykonawców, z zastrzeżeniem pkt 4 podrozdziału 6.4,
- k) jest zgodny z innymi warunkami uznania go za wydatek kwalifikowalny określonymi w Wytycznych, Wytycznych PT, o których mowa w rozdziale 4 pkt 2, lub określonymi przez IZ PO w SZOOP, regulaminie konkursu lub dokumentacji dotyczącej projektów zgłaszanych w trybie pozakonkursowym.

W części 6.5 pkt 2 ww. Wytycznych kwalifikowalności wydatków wskazano, że zgodnie z podrozdziałem 6.2 pkt 3 lit. g wydatki w ramach projektu muszą być ponoszone w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny.

Ponadto, w wykazie obowiązujących aktów prawnych znajdującym się we wzorze Umowy o dofinansowanie wskazano, iż obowiązują zapisy Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347/320 z 20.12.2013 r.), zwanego dalej: „rozporządzeniem ogólnym” lub „rozporządzeniem 1303”.

Dodatkowo, w ww. wzorze umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicje:

- w § 1 ust. 4 pojęcia „wytycznych”,
- w § 1 ust. 6 zamieszczono definicję pojęcia „projektu”,
- w § 1 ust. 8 „wydatków kwalifikowalnych”,
- w § 1 ust. 10 „wniosku o dofinansowanie”,
- w § 1 ust. 11 „umowy”,
- w § 1 ust. 30 „rozliczenia płatności zaliczkowej”,
- w § 1 ust. 34 „zakończenia realizacji”,
- w § 1 ust. 41 „nieprawidłowości”,
- w § 1 ust. 42 „korekty finansowej”.

W treści § 2 ust. 2 ww. wzoru umowy zawarto ponadto wskazanie, iż beneficjent zobowiązuje się do realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, a w przypadku zmian w projekcie dokonanych w trakcie jego realizacji zgodnie z postanowieniami § 22 umowy, beneficjent zobowiązuje się do realizacji projektu uwzględniając zaakceptowane przez Instytucję Zarządzającą zmiany zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie.

W § 3 ust. 1 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu określono zobowiązanie Beneficjenta *„do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, wytycznymi horyzontalnymi, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, o których mowa w § 7 Umowy w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości”*.

W § 4 ust. 11 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu określono obowiązek Beneficjenta polegający na jego zobowiązaniu *„że zapoznał się z treścią wytycznych, o których mowa w § 1 pkt. 4 oraz zapisami SzOOP i zobowiązuje się do śledzenia zmian i realizacji Projektu zgodnie z ich zapisami”*.

W § 8 ust. 16 wzoru umowy wskazano, że wniosek o płatność końcową należy złożyć do dnia zakończenia realizacji Projektu. W przypadku podpisania umowy po dacie zakończenia realizacji Projektu, wniosek o płatność końcową należy złożyć do 30 dni po dacie podpisania umowy.

Ponadto, w § 9 ust. 4 ww. wzoru umowy o dofinansowanie zobowiązano Beneficjenta do wydatkowania i rozliczenia zaliczki w części nie mniejszej niż 85% wypłaconych transz zaliczek, w formie złożonego – za pomocą systemu SL2014 wniosku o płatność w terminie 90 dni kalendarzowych od dnia przekazania ostatniej transzy zaliczki z rachunku bankowego właściwego dla płatności zaliczkowej, z zastrzeżeniem § 5 ust.1 pkt 2 i § 8 ust.16 umowy.

We wzorze umowy wskazano ponadto w § 10, że „Jeżeli zostanie stwierdzone, że Beneficjent wykorzystał całość lub część dofinansowania niezgodnie z przeznaczeniem, bez zachowania obowiązujących procedur, lub pobrał całość lub część dofinansowania w sposób nienależny albo w nadmiernej wysokości, Beneficjent zobowiązuje się do zwrotu tych środków, odpowiednio w całości lub w części, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków na rachunek Beneficjenta, na zasadach określonych w ufp. ”, a w przypadku, gdy te środki, podlegające zwrotowi nie zostałyby w odpowiednim terminie zwrócone przez Beneficjenta to Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin od którego nalicza się odsetki (vide § 10 ust. 5 wzoru umowy).

Do przedmiotowego konkursu przystąpił Beneficjent: Pan PESEL:

....., PESEL:,

PESEL:, prowadzący wspólnie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą,

..... z siedzibą w miejscowości, (zwani dalej

„Beneficjentem”), składając w dniu 28 czerwca 2019 r. wniosek o dofinansowanie projektu pn.: „..... ” na wnioskowaną kwotę dofinansowania w wysokości: zł.

W wyniku przeprowadzonej przez Instytucję Zarządzającą oceny merytorycznej, przedmiotowy wniosek o dofinansowanie, zwany również „projektem”, na podstawie Uchwały nr 1422/19 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 11 grudnia 2019 roku został wybrany do dofinansowania w ramach Działania 2.5 w kwocie dofinansowania w wysokości: zł, uzyskując ... punktów na etapie oceny merytorycznej.

Instytucja Zarządzająca zawarła w dniu 28 lutego 2020 r. z Beneficjentem umowę nr RPSW..... o dofinansowanie projektu nr RPSW..... pn.: „..... ” (zwaną dalej „umową

o dofinansowanie”) na kwotę dofinansowania ze środków EFRR w łącznej wysokości zł.

Beneficjent zobowiązany był do zapoznania się z warunkami i postanowieniami zawartymi w przedmiotowej Umowie o dofinansowanie przed jej podpisaniem. W Umowie o dofinansowanie znalazły się wyżej omówione postanowienia zawarte w jej wzorze stanowiącym załącznik do ww. Regulaminu naboru wniosków o dofinansowanie.

W związku z tym, Beneficjent podpisując ww. umowę o dofinansowanie został poinformowany, że zobowiązany jest do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o zapisy wytycznych horyzontalnych oraz zgodnie z procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie. Jednocześnie, zgodnie z treścią § 2 ust. 2 Umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązany był do realizacji Projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie. Beneficjent w ramach przedmiotowego projektu zgodnie z informacją przedstawioną we wniosku o dofinansowanie planował w ramach zadań:

1. Zakup oraz montaż zestawu paneli PV.
2. Zakup linii do produkcji kotłów 5 klasy ecodesign – robot spawalniczy oraz prasa krawędziowa.
3. Zakup wózka widłowego niezbędnego do transportu i załadunku gotowych produktów.
4. Uruchomienie strony www dla usług B2B i B2C z modułem płatności online.

Beneficjentowi na poczet planowanych zakupów na podstawie zatwierdzonego wniosku o płatność nr RPSW..... w dniu 1 marca 2022 r. została przekazana płatność pośrednia środków dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w wysokości 241 478,25 zł, stanowiąca płatność zaliczkową. Beneficjent w dniu 3 czerwca 2022 r. dokonał zwrotu niewykorzystanej części zaliczki w kwocie 86 999,25 zł. W dniu 7 czerwca 2022 r. Beneficjent za pomocą SL 2014 złożył wniosek o płatność nr RPSW..... rozliczający płatność zaliczkową na kwotę

wydatków kwalifikowalnych w wysokości 237 660,00 zł, w tym dofinansowanie 154 479,00 zł. Następnie w dniu 14 czerwca 2022 r. na podstawie zatwierdzonego wniosku o płatność

nr RPSW..... Instytucja Zarządzająca dokonała kolejnej płatności zaliczkowej na rzecz Beneficjenta w kwocie 202 998,25 zł. W dniu 5 września 2022 r. Beneficjent złożył wniosek nr RPSW..... rozliczający płatność zaliczkową na kwotę wydatków kwalifikowalnych 312 305,00 zł, w tym dofinansowanie 202 998,25 zł. Beneficjent po raz kolejny wystąpił o wypłatę płatności zaliczkowej na kwotę 86 999,24 r. Na podstawie zatwierdzonego wniosku o płatność pośrednią nr RPSW..... w dniu 14 września 2022 r. Instytucja Zarządzająca dokonała wypłaty kwoty zaliczki, o którą wystąpił Beneficjent. W dniu 15 grudnia 2022 r. Beneficjent złożył wniosek nr RPSW..... rozliczający płatność zaliczkową.

Beneficjent realizując projekt wielokrotnie wnioskował o przesunięcie terminu realizacji inwestycji podpisując stosowne aneksy do umowy o dofinansowanie. Aneks nr RPSW..... z dnia 16 lipca 2020 r. oraz aneks nr RPSW..... z dnia 8 września 2020 r. dotyczył zmiany terminu wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania zobowiązań wynikających z umowy o dofinansowanie. Beneficjent w ramach realizacji projektu wystąpił z pismem do Instytucji Zarządzającej, w którym zawniósł kolejny raz o wydłużenie terminu wniesienia zabezpieczenia do dnia 30 września 2020 r. oraz terminu realizacji projektu do 30 września 2021 r. Instytucja Zarządzająca wyraziła zgodę na powyższą zmianę i w związku z tym został sporządzony aneks nr RPSW..... do umowy o dofinansowanie przedłużający termin realizacji inwestycji do dnia 30 września 2021 r. Beneficjent pismem z dnia 3 września 2021 r. po raz kolejny zwrócił się do Instytucji Zarządzającej o ponowne wydłużenie terminu realizacji projektu do końca 2022 r. Prośbę swoją umotywował niekorzystną sytuacją społeczno-gospodarczą wywołaną pandemią choroby COVID-19. W odpowiedzi na pismo Instytucja Zarządzająca wezwała Beneficjenta do złożenia wyjaśnień o przyczynach braku realizacji zadań założonych w harmonogramie rzeczowo-finansowym przedmiotowego projektu. Instytucja Zarządzająca dokonała również analizy założeń i sposobu realizacji projektu i stwierdziła, że Beneficjent nie zamieścił żadnych zapytań ofertowych na Bazie Konkurencyjności w związku z realizacją projektu i złożył jedynie wniosek sprawozdawczy. Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-V.432.70.38.2019 z dnia 22 października 2021 r. wyraziła warunkową zgodę na zmianę terminu zakończenia realizacji projektu do dnia

31 marca 2022 r.

Instytucja Zarządzająca w piśmie znak: IR-V.432.70.38.2019 z dnia 31 grudnia 2021 r., poinformowała Beneficjenta, że po analizie przesłanej dokumentacji, terminy realizacji zamówienia wskazane w ogłoszeniu zamieszczonym na bazie konkurencyjności wykraczają poza proponowany przez Instytucję Zarządzającą termin realizacji projektu, tj. 31 marca 2022 r. Beneficjent pismem z dnia 14 grudnia 2021 r. poinformował Instytucję Zarządzającą o rozpoczęciu procedury wyłonienia dostawców dla maszyn i urządzeń oraz poinformował, iż zawnioskuje o ponowną prolongatę realizacji projektu do końca 2022 r. zgodnie z harmonogramem dostaw, jaki został wskazany w ogłoszeniu na portalu. W związku z powyższym, w celu poprawnej realizacji założonych w projekcie działań. Instytucja Zarządzająca wyraziła zgodę na zmianę terminu realizacji projektu do dnia 30 września 2022 r.

W dniu 9 lutego 2022 r. podpisano stosowny aneks o nr RPSW.....
Następnie pismem z dnia 1 września 2022 r. Beneficjent ponownie zwrócił się do Instytucji Zarządzającej z prośbą o wyrażenie zgody na ponowne wydłużenie terminu realizacji projektu, tym razem do końca 2022 r. Swoją prośbę Beneficjent umotywiował brakiem postępów w realizacji dostaw po stronie Kontrahenta w ramach zadania 1. Beneficjent do przedmiotowego pisma załączył kopię Umowy nr 1/22 zawartej w dniu 24 stycznia 2022 r. w pomiędzy,,, a spółką, ul., na realizację zakupu środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych:

- Zadania 1: linia do produkcji kotłów 5 klasy ecodesign: robot spawalniczy, prasa krawędziową, instalacja PV,
- Zadania 2: wózek widłowy.

Beneficjent wskazał w piśmie, że przedmiotowa zmiana wiąże się z brakiem realizacji zamówienia po stronie kontrahenta, pomimo ponagieł w postaci kontaktów roboczych z Dostawcą. Beneficjent wyjaśnił, że żaden element tego zadania nie został do dnia dzisiejszego zrealizowany. Ponadto wskazał, że według jego wiedzy, termin dla zadania 1 nie zostanie zachowany. Ponadto wyjaśnił, że umowa zawarta pomiędzy Beneficjentem, a kontrahentem przewiduje system kar umownych i takie kary zostaną wdrożone w przypadku opóźnień w dostawach. Instytucja Zarządzająca wyraziła zgodę na wydłużenie terminu

realizacji projektu, jednocześnie informując Beneficjenta, iż zgoda na przesunięcie terminu realizacji projektu nie jest tożsama z wydłużeniem terminu realizacji zamówienia. Instytucja Zarządzająca w dniu 2 listopada 2022 r. podpisała aneks nr RPSW..... przedłużający termin realizacji projektu do dnia 31 grudnia 2022 r. W dniu 13 grudnia 2022 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynęło kolejne pismo od Beneficjenta, które zawierało prośbę o wyrażenie zgody na kolejne wydłużenie terminu realizacji projektu, tym razem do końca lipca 2023 r. Beneficjent przedstawił w nim stan realizacji przedmiotowego projektu oraz wyjaśnił, że pomimo wyrażonych ponagień ze strony Beneficjenta w postaci kontaktów roboczych z dostawcą, żaden element Zadania 1 oprócz montażu instalacji fotowoltaicznej nie został dostarczony. Ponadto wskazał, że Dostawca w ramach uzgodnionych roboczo harmonogramów postępów w realizacji dostaw nie dotrzymuje terminów. Beneficjent poinformował Instytucję Zarządzającą, o swojej wizycie w dniu 8 grudnia 2022 r. w , gdzie Dostawca miał zaprezentować nowy robot spawalniczy, jednakże na miejscu zaprezentował jedynie ramię spawalnicze-część/element całej maszyny co oznaczało, że dostarczenie całej maszyny jest zwyczajnie niemożliwe. Dodatkowo wyjaśnił, że wskazane w umowie przedpłaty zgodnie z harmonogramem zostały przelane Dostawcy w obowiązujących terminach, co zostało potwierdzone dokumentami księgowymi w postaci faktur oraz wykonanych przelewów. Ponadto, umowa z dostawcą dla zadania 1 obowiązywała do końca września 2022 r. i termin ten nie został dochowany. Beneficjent przez cały czas nalicza kary umowne zgodnie z zapisami wiążącej strony umowy. Na potwierdzenie tego faktu Beneficjent załączył protokół ze spotkania z Dostawcą, które miało miejsce 12 grudnia 2022 r. Ponadto Beneficjent przekazał do Instytucji Zarządzającej Plan naprawczy do Umowy nr 1/2022 z dnia 24 stycznia 2022 r. pomiędzy , a , zawarty w dniu 15 grudnia 2022 r. w którym to dostawca zobowiązał się do dostarczenia prasy w terminie do końca 2022 r. Informacja ta została potwierdzona w rozmowie telefonicznej z Prezesem Zarządu. Dostawca zaproponował, iż zostanie sporządzony dokument – szczegółowy plan zawierający etapy realizacji, produkcji i dostarczenia robota spawalniczego, a każdy etap zostanie uzgodniony przez obie strony pisemnie w drodze kontaktów roboczych, a finalna akceptacja każdego z nich nastąpi w miejscu produkcji, a adres zostanie wskazany w szczegółowym planie, który to zostanie sporządzony przez Dostawcę do 19 grudnia 2022 r. i przedstawiony do akceptacji przez Zamawiającego w nieprzekraczalnym terminie 21 grudnia 2022 r. Ponadto, Strony ustaliły, że realizacja całej Umowy zakończy się z dniem 28 lutego 2023 r. Instytucja Zarządzająca

w piśmie znak: IR-V.432.70.38.2019 r. z dnia 15 grudnia 2022 r., biorąc pod uwagę wyjaśnienia przedstawione przez Beneficjenta wskazała w kontekście zapisów Regulaminu konkursu, że „Termin zakończenia realizacji projektu nie może być dłuższy niż do dnia 31 grudnia 2022 roku. W okresie realizacji projektu w uzasadnionych przypadkach Instytucja Zarządzająca RPOWŚ na lata 2014-2020 może wyrazić zgodę na wydłużenie terminu zakończenia realizacji projektu” wskazując możliwość wydłużenia okresu realizacji projektu do dnia 28 lutego 2023 r.

W dniu 14 lutego 2023 r. został podpisany aneks nr RPSW.....

W dniu 13 stycznia 2023 r. pismem znak: IR-V.432.70.38.2019 Instytucja Zarządzająca wyrażając swoje zaniepokojenie odnośnie terminowej realizacji projektu zwróciła się do Beneficjenta z prośbą o złożenie pisemnego wyjaśnienia w zakresie dotychczasowego stanu realizacji oraz przedłożenia szczegółowego harmonogramu kolejnych etapów jego realizacji. Beneficjent w piśmie z dnia 23 stycznia 2023 r. złożył stosowne wyjaśnienia. Wskazał w nim, że Dostawca zrealizował jedno z dwóch zamówień wskazanych w umowie z nim zawartej, tj. Zadanie 2, które dotyczyło dostarczenia wózka widłowego i zrealizował częściowo Zadanie 1, w ramach którego planowano zakup linii do produkcji kotłów 5 klasy ecodesign - w skład którego wchodziła dostawa instalacji PV o mocy 50,0kW, prasy krawędziowej oraz robota spawalniczego. Beneficjent wskazał, że w ramach zadania 1 dostawca zainstalował jedynie instalacje PV oraz dodatkowo, że przez cały czas nalicza kary umowne, które wynikają z zawartej umowy.

Ponadto Beneficjent w części drugiej pisma poinformował, że w przypadku braku zakończenia dostaw w terminie wskazanym w Planie naprawczym, tj. do końca lutego 2023 r., z początkiem marca 2023 r. odstąpi od realizacji Umowy z Dostawcą w części, która nie została wykonana. Dodatkowo Beneficjent zadeklarował, że zwróci kwotę pobranej zaliczki w proporcjonalnej części za niezrealizowane dostawy przez Dostawcę. Wskazał również, że wystąpi do Instytucji Zarządzającej o przedłużenie realizacji projektu do końca listopada 2023 r., a także po otrzymaniu zgody ogłosi drugie postępowanie na dostawę prasy krawędziowej oraz robota spawalniczego zakładając, że umowa na dostawy zostanie zawarta najpóźniej do 8 maja 2023 r. Beneficjent zadeklarował również, że wystąpi do dostawcy o zwrot pobranych przedpłat, które nie zostały wydatkowane na rzecz umowy między obiema Stronami. Beneficjent pismem z dnia 26 stycznia 2023 r. zwrócił się do Instytucji Zarządzającej z zapytaniem dotyczącym interpretacji zapisów zawartych w Wytycznych kwalifikowalności wydatków, w zakresie Rozdziału 6.5.2 Zasada konkurencyjności pkt 20) lit

d). Beneficjent zwrócił się z zapytaniem, czy możliwe jest uregulowanie pozostałej części należności za zobowiązanie powstałe w postaci nieuregulowanej faktury za prasę krawędziową bezpośrednio Poddostawcy. Z informacji wskazanych w piśmie wynika bowiem, że główny Dostawca zwleka z zapłatą za prasę krawędziową względem Poddostawcy, gdzie zdaniem Beneficjenta było to działanie celowe. Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-V.432.70.38.2019 z dnia 31 marca 2023 r. poinformowała, że to Beneficjent pozostaje odpowiedzialny za prawidłową realizację projektu i wyłącznie on odpowiada za podjęte podczas realizacji projektu działania. Beneficjent pismem z dnia 1 marca 2023 r. odstąpił od umowy zawartej ze spółką oraz wystosował w nim wezwanie do zwrotu kwoty 509 970,29 zł w terminie do dnia 15 marca 2023 r. Ponadto poinformował Instytucję Zarządzającą, iż opublikował nowe postępowanie na portalu Baza Konkurencyjności. Następnie pismem z dnia 22 lutego 2023 r. zwrócił się o kolejne wydłużenie terminu realizacji projektu, jednocześnie informując o braku postępów w zakresie dostaw. Wskazał kwoty pobranych zaliczek oraz zwrócił się z prośbą o wyliczenie odsetek dla każdej z kwot z osobna do zwrotu na dzień 1 marca 2023 r., a także poprosił o wyrażenie zgody na przesunięcie zaoszczędzonych ze zrealizowanych przez obecnego dostawcę kosztów:

- z robót budowlanych – panele PV, na koszt: Zakup środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych – robot spawalniczy,
 - z zakupu środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych – Wózek widłowy, na koszt: Zakup środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych – prasa krawędziowa.
- Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-V.432.70.38.2019 z dnia 1 marca 2023 r. poinformowała Beneficjenta, iż wyraża zgodę na zmianę terminu realizacji projektu do dnia 30 listopada 2023 r., natomiast nie wyraża zgody na dokonanie przesunięć w budżecie projektu w ramach planowanych zakupów. Poinformowała również, że Beneficjent może się zwrócić ponownie do Instytucji Zarządzającej o wyrażenie zgody na przesunięcia w budżecie projektu dopiero po dokonaniu zakupów. Ponadto, Instytucja Zarządzająca wskazała również kwoty odsetek dla wniosków o płatność nr RPSW....., RPSW....., RPSW..... wyliczonych na dzień 1 marca 2023 r., a także poinformowała Beneficjenta, że kwota wyliczonych odsetek w każdym kolejnym dniu następującym po wyliczonej dacie będzie inna. Na okoliczność zmiany terminu realizacji projektu do dnia 30 listopada 2023 r. sporządzono aneks nr RPSW....., który został podpisany w dniu 26 kwietnia 2023 r.

Instytucja Zarządzająca w piśmie znak: IR-V.432.70.38.2019 z dnia 2 października 2023 r. zwróciła się do Beneficjenta o przedłożenie pisemnego harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazania działań zmierzających do terminowego rozliczenia i zakończenia pozostałych do realizacji zadań przewidzianych w przedmiotowym projekcie, wskazując jednocześnie o terminie zakończenia realizacji projektu. Beneficjent w piśmie z dnia 20 października 2023 r. poinformował Instytucję Zarządzającą, że ogłosił postępowanie na portalu Baza Konkurencyjności w dniu 7 grudnia 2022 r. Następnie zawarł umowę z podmiotem działającym pod firmą ul.,
....., wskazując, że firma ta zdobyła największą liczbę punktów w wyniku przeprowadzonej oceny złożonych ofert. Termin realizacji dostaw na wykonanie: Zadanie 1 – linia do produkcji kotłów 5 klasy ecodesign - 30 września 2022 r., Zadanie 2-wózek widłowy – 27 lutego 2022 r. Jak wskazał na poczet realizacji dostaw, zgodnie z zawartą umową zostały wypłacone zaliczki – przedpłaty w wysokości: Zadanie 1: linia do produkcji kotłów 5 klasy ecodesign – 70% wartości zadania brutto, Zadanie 2: wózek widłowy – 50 % wartości zadania brutto. Beneficjent poinformował, że Zadanie 2 zostało zrealizowane przez dostawcę w całości prawidłowo, w terminie, został zawarty protokół odbioru, co upoważniło Kontrahenta do wystawienia faktury końcowej na pozostałe 50 % wartości tego Zadania. W ramach zadania 1 została dostarczona i zainstalowana jedynie instalacja PV. Brak realizacji pozostałych dostaw przez Kontrahenta zmusił Beneficjenta do odstąpienia od umowy w części niewykonanej. Beneficjent poinformował o powyższym dostawcę oraz wezwał do zwrotu kwoty wypłaconych zaliczek na poczet pozostałych urządzeń: - robota spawalniczego i prasy krawędziowej. W dniu 2 marca 2023 r. Beneficjent ogłosił kolejne postępowania na portalu Baza Konkurencyjności na dostawę dwóch ostatnich elementów projektu, otrzymując dwie oferty: po jednej na każde urządzenie. Jak wskazał Beneficjent realizacja umów została zerwana przez obie firmy w związku z brakiem płatności zaliczkowych na poczet przedmiotowych dostaw w określonych terminach. Ponadto nie dysponował wystarczającymi środkami, aby zwrócić do Instytucji Zarządzającej kwoty pobranych zaliczek wraz z odsetkami za niedostarczone maszyny. Beneficjent wskazał również, że jest świadomy ciężącego na nim obowiązku rozliczenia pobranych środków. Beneficjent w piśmie z dnia 15 listopada 2023 r. wystąpił do Instytucji Zarządzającej o zmniejszenie zakresu rzeczowego projektu w ramach Zadania 2 – Zakup środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych – linia produkcyjna, jedynie do zakupu prasy krawędziowej. Wskazał również, że prośbę swoją motywuje ograniczonymi środkami finansowymi jakie może przeznaczyć

na zakończenie realizacji projektu (zakup tylko jednego urządzenia), a przede wszystkim na zwrot pobranej zaliczki ze środków UE w części niewykonanej poprzez poprzedniego kontrahenta. Beneficjent wskazał również symulację ewentualnie otrzymanej liczby punktów w wyniku ponownej oceny projektu i wskazał, że według niego projekt znalazłby się na liście rezerwowej i podkreślił, iż Instytucja Zarządzająca zawarłaby z nim umowę o dofinansowanie. Wskazał ponadto, że w wyniku takiej zmiany nowe produkty zostaną wprowadzone na rynek, ale brak robota spawalniczego spowoduje, że proces spawania będzie się odbywał ręcznie za pomocą ręcznego systemu do tego procesu, natomiast nowe etaty zostaną utworzone. Podkreślił również, że projekt będzie miał charakter proekologiczny i będzie wprowadzał nowy model biznesowy. W podsumowaniu swojego pisma Beneficjent podkreślił, że ewentualna zgoda Instytucji Zarządzającej przyczyni się do zrealizowania projektu oraz wypełnienia wskaźników programowych, a beneficjent nie zostanie ukarany zwrotem dofinansowania. Instytucja Zarządzająca w piśmie znak: IR-V.432.70.38.2019 z dnia 21 listopada 2023 r. wskazała, że nie znajduje podstaw do wyrażenia zgody na zaproponowane zmiany w zakresie urządzeń przewidzianych do zakupu w przedmiotowym projekcie i wskazała, że powyższe wynika z faktu, iż w zadaniu 2 pn. „Zakup środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych – linia produkcyjna”, zaplanowano zakup linii produkcyjnej do produkcji kotłów klasy 5 ecodesign, składającej się z robota spawalniczego oraz prasy krawędziowej, które wspólnie miały stanowić jej podstawowe elementy umożliwiające osiągnięcie innowacji produktowej w postaci wprowadzenia na rynek dwóch zupełnie nowych oraz znacząco ulepszonych kotłów c.o.o. o cechach i parametrach znacznie przewyższających dostępne rozwiązania rynkowe. Instytucja Zarządzająca wskazała, że załączona na etapie oceny projektu „Opinia o innowacyjności” zawierała wnioski oparte na analizie, a także porównaniu zrobotyzowanego stanowiska spawalniczego ze spawaniem metodą ręczną. Analiza wskazała wprost na czynniki techniczne, ekonomiczne i społeczne, jako przeważające nad dotychczas stosowaną przez beneficjenta techniką ręczną. Przywołana opinia wielokrotnie wskazuje, iż zrobotyzowane stanowisko spawalnicze (robot spawalniczy), to urządzenie niezbędne do uruchomienia ekologicznej linii do produkcji kotłów 5 klasy ecodesign. W tabeli przedstawionej w opinii (tabela nr 3) przedstawia makroskopowe badanie porównawcze jakości spoiny metodą ręczną oraz przy użyciu robota spawalniczego, uwidaczniając wyraźną przewagę zastosowania nowoczesnego rozwiązania. Ponadto, rysunki nr 2 i 3 opinii przedstawiają strukturę kosztów spawania ręcznego i zrobotyzowanego, uwydatniając kolejną

przewagę w zastosowaniu robota, jako niezbędnego elementu linii produkcyjnej. Ponadto w piśmie wskazano, że zapisy Biznes Planu wskazują, że dzięki zakupionemu zestawowi maszyn Beneficjent uzyska przewagę konkurencyjną w zakresie specjalistycznej produkcji kotłów. Dodatkowo Beneficjent wskazuje w Biznes Planie jako największą barierę i zagrożenie dla rozwoju firmy przestarzały park maszynowy, który ma wpływ na kondycje firmy, a zakup w projekcie jedynie prasy krawędziowej, która została wskazana w zasobach Beneficjenta nie przyczyni się do prawidłowej realizacji założonych celów projektu oraz założonych w projekcie wskaźników rezultatu, tj. liczba wprowadzonych innowacji procesowych oraz liczba wprowadzonych innowacji produktowych. Instytucja Zarządzająca w piśmie tym nie wyraziła zgody na zakup w ramach projektu w zadaniu 2 „Zakup środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych – linia produkcyjna” jedynie prasy krawędziowej, gdyż zakup pojedynczego urządzenia nie spełni podstawowego założenia zakupu linii produkcyjnej do produkcji kotłów klasy 5 ecodesign. Ponadto, Instytucja Zarządzająca poinformowała Beneficjenta, że w zakresie ograniczenia w posiadaniu środków finansowych przeznaczonych na zakończenie realizacji projektu przedmiotowa kwestia była elementem oceny w ramach kryterium dopuszczającego ogólnego pn.: „Wykonalność finansowa projektu”, a jej niespełnienie powoduje odrzucenie projektu na etapie oceny, gdzie wnioskodawca udokumentował zdolność do sfinansowania projektu w zakładanym zakresie i zgodnie z przyjętym harmonogramem, a także zdolność finansowa do utrzymania projektu co najmniej w wymaganym okresie trwałości (trwałość finansowa projektu). Ponadto, Instytucja Zarządzająca wskazała w przedmiotowym piśmie, że ocena projektu została dokonana na podstawie informacji zawartych w dokumentacji aplikacyjnej oraz dołączonych kopii dokumentów potwierdzających zapewnienie finansowania, a zawarte w piśmie oświadczenia beneficjenta o braku zdolności finansowej stoi w sprzeczności z oświadczeniem złożonym na etapie oceny projektu.

Instytucja Zarządzająca pismem znak IR-V.432.70.38.2019 z dnia 26 kwietnia 2024 r. poinformowała Beneficjenta, iż Zarząd Województwa Świętokrzyskiego na podstawie § 25 ust. 1 pkt 2 i 6 umowy o dofinansowanie rozwiązał umowę z Beneficjentem z zachowaniem jednomiesięcznego terminu wypowiedzenia. W uzasadnieniu pisma wskazał, że zgodnie z zapisami § 2 ust.2 umowy Beneficjent zobowiązał się do realizacji projektu z należytą starannością w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków

publicznych, wytycznymi, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu.

Dodatkowo § 7 ust. 1 umowy stanowi, iż Beneficjent zobowiązuje do się do realizacji projektu w sposób, który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie w trakcie realizacji oraz w okresie trwałości projektu. Zgodnie z zapisem § 5 ust. 1 pkt 1 Beneficjent zobowiązał się do realizacji przedmiotowego projektu w okresie od dnia 1 kwietnia 2020 r. do dnia 30 listopada 2023 r. Natomiast zgodnie z zapisami § 8 ust. 16 „Wniosek o płatność końcową należy złożyć do dnia zakończenia realizacji Projektu (...)”. W dniu 30 listopada 2023 r. za pośrednictwem SL2014 do Beneficjenta została wysłana wiadomość, dotycząca upływającego terminu realizacji projektu i konieczność złożenia wniosku o płatność końcową.

W związku z tym, iż Beneficjent nie złożył wniosku o płatność końcową, w dniu 11 stycznia 2024 r. zostało wysłane wezwanie do złożenia wniosku o płatność końcową w nieprzekraczalnym terminie 7 dni. Beneficjent został poinformowany o konsekwencjach niezłożenia wniosku o płatność. W związku z powyższym Beneficjent pomimo pisemnego wezwania przez Instytucję Zarządzającą nie złożył wniosku o płatność końcową, co stanowi naruszenie § 8 ust. 16 umowy o dofinansowanie. Dlatego też zaistniała przyczyna rozwiązania umowy o dofinansowanie przewidziana w § 25 ust 1 i pkt 2 i 6.

Instytucja RPOWŚ 2014-2024 pismem znak: EFRR-VII.432.2.43.2024 z dnia 14 czerwca 2024 r. w związku z zapisami art. 207 ust. 8 pkt 1 u.f.p. oraz treścią § 10 umowy o dofinansowanie projektu wystosowała do Beneficjenta wezwanie w sprawie zwrotu środków na kwotę w łącznej wysokości 444 476,49 zł wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia doręczenia wezwania.

W związku z brakiem dokonania zwrotu przez Beneficjenta, Instytucja Zarządzająca pismem znak: EFRR-VII.432.2.48.2024 z dnia 31 lipca 2024 r. w oparciu o art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, z późn. zm.) - zwanej dalej „k.p.a.” oraz zgodnie z art. 207 ust. 9 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2023 r, poz. 1270) - zwanej dalej: „u.f.p.” zawiadomiła Beneficjenta, że zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie określenia kwoty przypadającej do zwrotu i terminu, od którego nalicza się odsetki, oraz sposobu zwrotu środków w formie decyzji w sprawie zwrotu dofinansowania

wraz z odsetkami.

W przedmiotowym zawiadomieniu Instytucja Zarządzająca wyznaczyła Stronie 7 dniowy termin na wniesienie uwag oraz zapoznanie się z materiałami dotyczącymi sprawy.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało doręczone Beneficjentowi w dniu 6 sierpnia 2024 r.

Beneficjent w dniu 30 sierpnia 2024 r. dokonał zwrotu na rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej kwoty w wysokości 14 479,00 zł tytułem „zwrot do wniosku RPSW.....
..... cz1”. Instytucja Zarządzająca poinformowała Beneficjenta pismem z dnia 3 września 2024 r., że przedmiotowa wpłata została rozliczona zgodnie z art. 55 § 2 i art. 62 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2023 r. poz. 2383 z późn. zm.) - zwana dalej „Ordynacja podatkowa”. W wyniku tego rozliczenia ze spłaconej ww. kwoty na kwotę główną EFRR zaliczono 10 502,97 zł, a na odsetki 3 976,03 zł.

Wobec powyższego:

- w ramach wniosku o płatność nr RPSW..... do zwrotu pozostaje kwota dofinansowania EFRR w wysokości 143 976,03 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia wypłaty ww. środków, tj. od dnia 1 marca 2022 r. do dnia ich zwrotu,
- w ramach wniosku o płatność nr RPSW..... do zwrotu pozostaje kwota dofinansowania EFRR w wysokości 202 998,25 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia wypłaty ww. środków, tj. od dnia 14 czerwca 2022 r. do dnia ich zwrotu,
- w ramach wniosku o płatność nr RPSW..... do zwrotu pozostaje kwota dofinansowania EFRR w wysokości 86 999,24 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia wypłaty ww. środków, tj. od dnia 14 września 2022 r. do dnia ich zwrotu.

Instytucja Zarządzająca w dniu 5 września 2024 r. stosownie do postanowień art. 10 § 1 k.p.a. sporządziła zawiadomienie Beneficjenta o przygotowaniu materiału dowodowego do wydania decyzji w sprawie zwrotu dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. W terminie 7 dni od daty doręczenia niniejszego zawiadomienia, Beneficjent mógł zapoznać się z aktami sprawy w oparciu o które zostanie podjęta przedmiotowa decyzja i wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Zawiadomienie zostało doręczone Beneficjentowi w dniu

EFRR-VII.432.2.43.2024

10 września 2024 r. W przewidzianym w zawiadomieniu terminie, Beneficjent nie zgłosił się w celu zapoznania się z dokumentami oraz nie dokonał zwrotu pozostałej części dofinansowania wraz z odsetkami.

W dniach: 9 września 2024 r., 16 września 2024 r., 26 września 2024 r., 7 października 2024 r. oraz 16 października 2024 r., Beneficjent dokonał kolejnych zwrotów na rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej kwoty w łącznej wysokości 50 000,00 zł.

Instytucja Zarządzająca rozliczyła przedmiotowe wpłaty zgodnie z art. 55 § 2 i art. 62 § 1 Ordynacji podatkowej. W wyniku tego rozliczenia ze spłaconej ww. kwoty na kwotę główną EFRR zaliczono 35 981,95 zł, a na odsetki 14 018,05 zł.

Wobec powyższego:

- w ramach wniosku o płatność nr RPSW..... do zwrotu pozostaje kwota dofinansowania EFRR w wysokości 107 994,08 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia wypłaty ww. środków, tj. od dnia 1 marca 2022 r. do dnia ich zwrotu,

- w ramach wniosku o płatność nr RPSW..... do zwrotu pozostaje kwota dofinansowania EFRR w wysokości 202 998,25 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia wypłaty ww. środków, tj. od dnia 14 czerwca 2022 r. do dnia ich zwrotu,

- w ramach wniosku o płatność nr RPSW..... do zwrotu pozostaje kwota dofinansowania EFRR w wysokości 86 999,24 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia wypłaty ww. środków, tj. od dnia 14 września 2022 r. do dnia ich zwrotu.

W związku z tym, do zwrotu pozostała kwota otrzymanego wsparcia w wysokości 444 476,49 zł, ale pomniejszona o dokonane przez Beneficjenta zwroty w wysokości 46 484,92 zł czyli kwota zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, które nierozdzielnie wiążą się z wykrytą nieprawidłowością i są konsekwencją nieprawidłowego wykorzystania środków europejskich (vide: art. 207 ust. 1 u.f.p.).

W związku z ww. brakiem zwrotu przez Beneficjenta pozostałej części środków dofinansowania wraz z odsetkami określonych w pkt 1 i 2 niniejszej decyzji, zgodnie z zapisami art. 207 ust. 9 u.f.p. zaistniała konieczność wydania przez Instytucję Zarządzającą decyzji określającej kwotę środków podlegających zwrotowi.

W tak ustalonym stanie faktycznym i po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego należy stwierdzić, co następuje.

Zgodnie z art. 6 ustawy wdrożeniowej, system realizacji programu operacyjnego zawiera warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji programów operacyjnych, obejmujące w szczególności zarządzanie, monitorowanie, sprawozdawczość, kontrolę i ewaluację oraz sposób koordynacji działań podejmowanych przez instytucje.

Podstawę systemu realizacji programu operacyjnego mogą stanowić w szczególności przepisy prawa powszechnie obowiązującego, wytyczne, szczegółowy opis osi priorytetowych programu operacyjnego, opis systemu zarządzania i kontroli oraz instrukcje wykonawcze zawierające procedury działania właściwych instytucji.

Następnie, zgodnie z treścią art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, instytucją zarządzającą w przypadku regionalnego programu operacyjnego jest zarząd województwa.

Ponadto, zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt 8 i 9 lit. a ustawy wdrożeniowej, do zadań instytucji zarządzającej należy nakładanie korekt finansowych oraz odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu.

Zgodnie z art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

- wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,
- podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy.”

Słowem "procedura" określa się zazwyczaj normowany przepisami lub zwyczajami sposób prowadzenia lub załatwienia jakiejś sprawy. Pod pojęciem „inne procedury obowiązujące przy wykorzystaniu środków", o których mowa w art. 184 u.f.p. należy w związku z tym rozumieć reguły postępowania obowiązujące przy wykorzystywaniu środków pomocowych. Wspomniane reguły nie są przedmiotem regulacji prawa unijnego. Z kolei w prawie krajowym systemy realizacji programów operacyjnych krajowych i regionalnych tworzone są przede wszystkim aktami nie mającymi waloru przepisów prawa powszechnie

obowiązującego. Podstawą zobowiązania beneficjenta do wydatkowania otrzymanych środków (europejskich i innych środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, niepodlegających zwrotowi) w określony sposób są wyłącznie: powszechnie obowiązujące przepisy prawa, umowa o dofinansowanie i wszelkie akty oraz dokumenty, które wiążą beneficjenta z mocy postanowień umowy o dofinansowanie. Złamanie przez beneficjenta procedur wydatkowania środków (europejskich i innych środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, niepodlegających zwrotowi), wynikających z ratyfikowanych oraz nieratyfikowanych umów międzynarodowych regulujących rozdział określonych funduszy, z których przyznane zostało temu beneficjentowi dofinansowanie, stanowi przesłankę zwrotu środków w rozumieniu art. 207 ust. 1 pkt 2 ustawy u.f.p.

Na skutek wyboru projektu, z danym beneficjentem zawierana jest umowa o dofinansowanie określająca wzajemne prawa i obowiązki stron tej umowy, a więc beneficjenta i organu udzielającego. Potencjalny beneficjent ma możliwość zapoznania się z warunkami umowy, w tym z zasadami obowiązującymi przy wykorzystaniu dofinansowania i swobodnego podjęcia decyzji o nawiązaniu stosunku prawnego na zasadach określonych w umowie. Umowa o dofinansowanie zgodnie z przyjętym przez właściwą instytucję wzorem reguluje m.in. procedurę *realizacji projektu*. W przypadku zawarcia umowy o dofinansowanie zgodnie z przyjętym przez właściwą instytucję wzorem reguluje również procedurę realizacji projektu. Przy takich rozwiązaniach przyjętych w prawie krajowym, należało uznać, że racjonalny ustawodawca stanowiąc w art. 184 u.f.p. o "innych procedurach" obowiązujących przy wykorzystywaniu środków finansowych musiał uwzględnić rangę przepisów regulujących omawianą kwestię.

Na podstawie art. 207 ust. 9 u.f.p. po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w ust. 8, organ pełniący funkcję instytucji zarządzającej w rozumieniu ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków.

W związku z regulacją prawną art. 67 ust. 1 u.f.p. do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieuregulowanych niniejszą ustawą stosuje się przepisy ustawy k.p.a. i odpowiednio przepisy działu III Ordynacji podatkowej.

W świetle art. 104 i art. 107 ustawy k.p.a. organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, która rozstrzyga sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończąc sprawę w danej instancji.

W świetle art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa, do zadań zarządu województwa należy w szczególności przygotowywanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie.

Na podstawie art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa, decyzje wydane przez zarząd województwa w sprawach z zakresu administracji publicznej podpisuje marszałek. W decyzji wymienia się imiona i nazwiska członków zarządu, którzy brali udział w wydaniu decyzji.

Podstawowy akt prawa krajowego, który określa zasady prowadzenia polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, podmioty prowadzące tę politykę oraz tryb współpracy między nimi, stanowi ustawa wdrożeniowa. Zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, za przygotowanie i prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada instytucja zarządzająca, którą w przypadku programu regionalnego jest zarząd województwa. Do zadań instytucji zarządzającej należy między innymi (vide: art. 9 ust. 2) dokonywanie płatności ze środków programu operacyjnego na rzecz beneficjentów, prowadzenie kontroli realizacji programu operacyjnego, w tym weryfikacja prawidłowości wydatków ponoszonych przez beneficjentów - w przypadku regionalnego programu operacyjnego, monitorowanie postępów realizacji programu operacyjnego, odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przeznaczonych na realizację programów, projektów lub zadań oraz decyzji o zapłacie odsetek, o których mowa odpowiednio w art. 207 ust. 9 i art. 189 ust. 3b ustawy o finansach publicznych.

Szczegółowe zasady dofinansowania projektu, który został wybrany w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 regulowane są w formie umowy, zawieranej pomiędzy beneficjentem, którego projekt został wybrany do dofinansowania, a Instytucją Zarządzającą. Umowa ta określa

prawa i obowiązki beneficjenta, w tym zasady zwrotu otrzymanych środków w przypadku nieprawidłowego ich wykorzystania oraz podstawy uznania, że środki są wykorzystywane nienależycie. Cywilnoprawny charakter umowy o dofinansowanie powoduje, że w zakresie w niej nieunormowanym zastosowanie znajdują przepisy kodeksu cywilnego oraz przepisy aktów właściwych dla systemu wdrażania funduszy europejskich, takich jak ustawa wdrożeniowa, a także procedury, wytyczne i instrukcje wydawane przez właściwe instytucje zaangażowane w proces realizacji programu operacyjnego. Treść takiej umowy nie może zostać ukształtowana w sposób dowolny, gdyż zawierana jest w warunkach związania stron systemem realizacji programu operacyjnego przyjętym przez Instytucję Zarządzającą na podstawie art. 6 ustawy wdrożeniowej. Umowa o dofinansowanie jest więc elementem projektu, tj. przedsięwzięcia realizowanego w ramach programu operacyjnego. W związku z powyższym, nie wypełnienie jej postanowień przez beneficjenta ma wpływ na realizację przez instytucję zarządzającą kompetencji do odzyskiwania kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawania decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację projektu.

Z punktu widzenia regulacji zamieszczonych w umowie o dofinansowanie projektu, których celem jest ochrona interesów UE należy zauważyć, że w każdym wzorze umowy dostępnym na stronie internetowej instytucji zarządzającej znalazły się regulacje dotyczące szczegółowych zasad i warunków, na jakich miało być dokonywane przekazywanie, wykorzystanie i rozliczanie wydatków kwalifikowalnych poniesionych przez beneficjenta na realizację projektu, w tym unormowania, które określały m.in.: całkowitą wartość realizacji projektu, wydatki kwalifikowalne, okres realizacji projektu, wkład własny beneficjenta, zasady kwalifikowalności wydatków, zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy a także zasady ponoszenia wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi udzielania zamówień publicznych oraz ponoszenia wydatków zgodnie z zasadą uczciwej konkurencji. Ponadto, we wzorze umowy znalazły się regulacje dotyczące zasad monitoringu i sprawozdawczość projektu, obowiązki w zakresie archiwizacji oraz informacji i promocji; zasady zachowania trwałości projektu, kontrolę realizacji projektu, skutki prawne nieprawidłowości przy wykorzystaniu dofinansowania, odpowiedzialności beneficjenta za dysponowanie środkami publicznymi.

W przypadku w którym umowa o dofinansowanie projektu zobowiązywała beneficjenta do stosowania wytycznych wówczas Beneficjent był zobowiązany do ich stosowania. Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca zwraca uwagę, że Beneficjent zgodnie z zawartą umową

o dofinansowanie był zobowiązany do bezwzględnego stosowania zasad i warunków dofinansowania w niej zawartych ponieważ realizował projekt dofinansowany z udziałem środków publicznych, a nie całkowicie środków własnych.

Zgodnie z sekcją 6.2 pkt 3 Wytocznych kwalifikowalności wydatków:

„(...) Wydatkiem kwalifikowalnym jest wydatek spełniający m.in. następujące warunki:

- został poniesiony zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie projektu,
- jest niezbędny do realizacji celów projektu i został poniesiony w związku z realizacją projektu

Obowiązki państw członkowskich i Komisji w zakresie wydatkowania środków finansowych budżetu Unii doprecyzowano w odpowiednich przepisach Rozporządzenia 1303/2013.

Z przepisów tych wynika, że na państwach członkowskich ciąży dwojaki rodzaj obowiązki: po pierwsze mają ustanowić i zapewnić skuteczne funkcjonowanie systemów zarządzania i kontroli dla realizacji programów operacyjnych, a po drugie, prowadzić działania w odniesieniu do nieprawidłowości: zapobiegać im, wykrywać je, odzyskiwać kwoty wypłacone nienależnie oraz informować Komisję o wykrytych nieprawidłowościach i przebiegu postępowań prowadzonych w tych sprawach (poz. 65 Rozporządzenia nr 1303/2013).

Zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt. 36 Rozporządzenia nr 1303/2013 „nieprawidłowość - oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem”.

Mając na uwadze omówioną powyżej definicję nieprawidłowości, obowiązującą w prawie wspólnotowym, należy więc wskazać, iż skutki finansowe wynikające z danego naruszenia, na jakie mógł być narażony budżet Wspólnoty mają wymiar nie tylko rzeczywisty (udowodniony), ale również i wymiar potencjalny (trudny do oszacowania).

Taki sposób rozumienia definicji nieprawidłowości ugruntował się już w utrwalonej linii orzeczniczej Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, który w Wyroku TSUE w sprawie C-406/14 z dnia 14 lipca 2016 r. oraz w wyroku z dnia 6 grudnia 2017 w sprawie C-408/16 stwierdził, że: „naruszenie prawa Unii stanowi nieprawidłowość w rozumieniu tego przepisu jedynie wtedy, gdy powoduje ono lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku. Naruszenie takie należy zatem uznać

za nieprawidłowość, o ile może ono jako takie mieć skutki budżetowe. Natomiast nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych.”

Instytucja Zarządzająca pragnie również zaznaczyć, iż w dalszych orzeczeniach TSUE ww. linia orzecznicza była analogiczna tj. w Wyroku z dnia 6 grudnia 2017 r. w sprawie C-408/16 TSUE przywołał wykładnię nieprawidłowości wprost z Wyroku C-406/14. W związku z czym należy uznać, iż TSUE potwierdził w utrwalonej linii orzeczniczej definicję istoty nieprawidłowości. Organ pragnie więc zauważyć, że powtórzenie w Wyroku z 6 grudnia 2017 r. dosłownej treści pojęcia nieprawidłowości, zawartej w ww. wyroku z lipca 2016 r., pozwala wnioskować, że jest to utrwalona linia orzecznicza. Jak już wyżej wskazano, TSUE po raz kolejny powtórzył, że naruszenie prawa jest nieprawidłowością, o ile nie można wykluczyć, że uchybienie miało wpływ na budżet danego funduszu. Co najważniejsze, TSUE w swoim wyroku ponownie wyjaśnił, że nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych (nawet tylko potencjalnych) dla budżetu Unii Europejskiej.

Ponadto należy wskazać, iż pomimo tego że obydwie przywołane powyżej wyroki TSUE odnoszą się do pojęcia nieprawidłowości w rozumieniu Rozporządzenia Rady WE nr 1083/2006 (obowiązującego dla programów operacyjnych na lata 2007-2013), to definicja nieprawidłowości zawarta w Rozporządzeniu nr 1303/2013 nie zmieniła się znacząco i brzmi niemal identycznie, a co za tym idzie pozwala to na przyjęcie tezy, że wykładnia TSUE w obecnej perspektywie finansowej nie ulegnie zmianie.

Zgodnie z prawem wspólnotowym (tj. m.in. rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1301/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i przepisów szczególnych dotyczących celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia” oraz w sprawie uchylenia rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 - Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 289-302, z późn. zm., rozporządzeniem Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu - Dz.U.UE.L.2014.187.1) oraz regulacjami określonymi w dokumentach programowych (tj. *Wytyczne w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych*, wydanymi na podstawie art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej), Instytucja Zarządzająca została zobowiązana do stałego monitorowania postępów realizacji programu operacyjnego poprzez monitorowanie postępów w realizacji wskaźników. Monitorowanie postępu rzeczowego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego jest prowadzone przez Instytucję Zarządzającą na bieżąco, na wszystkich poziomach wdrażania tego Programu, równolegle

z analizą postępu finansowego, mając na uwadze rozwiązania przyjęte zgodnie z rozporządzeniem ogólnym (tj. rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.) w zakresie konstrukcji wskaźników w programie (art. 27 ust. 4) oraz zakresu sprawozdań z wdrażania (art. 50 i art. 111).

Przedmiot projektu zakładał realizację robót budowlanych związanych z zakupem i montażem paneli PV o mocy 50,0 kW, wdrożenie nowej strony internetowej jako zaawansowanych TIK dla rozwiązań typu B2B (Business to Business) i B2C (Business to Customer) oraz dostaw nowych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych niezbędnych do uruchomienia całkowicie nowego produktu czyli zakup:

- robota spawalniczego – 1 szt.
- prasy krawędziowej – 1 szt.
- wózka widłowego- 1 szt.

Jak wskazał Beneficjent w Biznes planie pkt 2.2. *Informacja o planowanej inwestycji*, głównym celem przedmiotowego projektu jest zdecydowana poprawa pozycji konkurencyjnej firmy, która dokona się poprzez wdrożenie innowacyjnej technologii opartej o rozwiązania technologiczne, z wykorzystaniem których uruchomiona zostanie produkcja nowych kotłów 5 klasy ecodesign. Cel omawianego przedsięwzięcia będzie realizowany poprzez szereg celów szczegółowych, do których zalicza się:

- Wdrożenie nowej technologii produkcji poprzez zakup nowych środków trwałych oraz wdrożenie prac B+R
- Dywersyfikacja działalności firmy Wnioskodawcy poprzez wprowadzenie na rynek nowych kotłów 5 klasy ecodesign,
- Stworzenie nowych, trwałych miejsc pracy – 3,5 EPC.
- Minimalizacja negatywnego wpływu na środowisko realizowanych procesów produkcyjnych- montaż paneli PV.

Jak podkreślił Beneficjent projekt w istotny sposób wpłynie na charakter dotychczasowej działalności firmy, a jego wymiernym efektem będzie nie tylko zwiększenie przewagi konkurencyjnej formy w branży maszynowej, ale również w wymiarze organizacyjnym realizacja projektu spowoduje zmianę przedsiębiorstwa w innowacyjnego producenta, o rozbudowanych możliwościach do dalszego kreowania nowatorskich rozwiązań.

Zgodnie z zapisami § 5 umowy o dofinansowanie projektu okres realizacji Projektu, który stanowił jednocześnie okres kwalifikowalności wydatków został ustalony od dnia 1 kwietnia

2020 r. (rozpoczęcie realizacji) do dnia 30 listopada 2023 r. (zakończenie realizacji). Termin ten mógł zostać zmieniony na uzasadniony wniosek Beneficjenta, złożony zgodnie z zapisami § 22 i § 23 umowy o dofinansowanie. Należy podkreślić, że zgodnie z definicją zawartą w § 1 umowy o dofinansowanie Projektu poprzez zakończenie realizacji należało rozumieć sytuację, w której spełnione powinny być dwa kryteria kumulatywnie tj. wszystkie działania związane z realizacją Projektu zostały faktycznie wykonane (żadna czynność nie jest już wymagana do zakończenia Projektu) oraz wszystkie wydatki założone w Projekcie zostały poniesione przez Beneficjenta (żadne dalsze płatności nie będą ponoszone).

W § 22 wskazano, że zmiany dotyczące realizacji projektu zgłaszane są przez Beneficjenta w formie pisemnej przed ich wprowadzeniem, w celu uzyskania pisemnej akceptacji Instytucji Zarządzającej. Ustalony przez strony zakres zmian niezbędnych dla zapewnienia prawidłowej realizacji Projektu wymagał aktualizacji wniosku o dofinansowanie. W § 23 wskazano, że zmiany w treści umowy wymagają formy aneksu do umowy. Beneficjent wielokrotnie wnioskował o zmianę terminu realizacji przedmiotowego projektu, na co Instytucja Zarządzająca wyrażała wielokrotnie zgodę, co zostało wskazane powyżej.

Ponadto należy wskazać, że zakończenie realizacji projektu oznaczało wykonanie pełnego zakresu rzeczowego projektu zgodnie z umową o dofinansowanie oraz harmonogramem rzeczowo-finansowym projektu, udokumentowanie dostaw towarów i usług fakturami oraz innymi dokumentami potwierdzającymi zgodność realizacji projektu z warunkami umowy o dofinansowanie, a także zrealizowanie przez Beneficjenta pełnego zakresu finansowego projektu co oznacza zrealizowanie przez Beneficjenta wszystkich płatności w ramach projektu, tj. poniesienie wydatków i pozyskanie dokumentów stanowiących podstawę uznania wydatków za kwalifikujące się do objęcia wsparciem w ramach projektu. Zauważyć należy, że częściowa realizacja projektu pod względem rzeczowym nie stanowi o wykorzystaniu środków zgodnie z zawartą umową, istotne jest bowiem osiągnięcie wszystkich celów projektu będących efektem projektu a inwestycja zaplanowana do przeprowadzenia w ramach przedmiotowego projektu nie została ukończona. Wskazuje o tym Informacja Pokontrolna nr: 52/N/II/RPO/2023 z dnia 5 grudnia 2023 r. z kontroli doraźnej projektu nr **RPSW.....**
..... pn.: „.....” realizowanego w ramach Działania 2.5 – „Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP”, II Osi priorytetowej – „Konkurencyjna gospodarka” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 - 2020, przeprowadzonej w miejscu realizacji w dniu 13 listopada 2023 r.

Obszar i cel kontroli obejmował:

- 1) Weryfikację zgodności realizacji projektu z wnioskiem o dofinansowanie i zawartą umową w zakresie postępu rzeczowego.
- 2) Weryfikację, czy wydatki wskazane we wnioskach o płatność mają potwierdzenie w rzeczowej realizacji projektu.
- 3) Zakres działań informacyjnych i promocyjnych dla projektów współfinansowanych w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.
- 4) Inne niezbędne punkty – w zależności od potrzeb i rodzaju projektu.

Okres czasu objęty kontrolą: od dnia 01.04.2020 r. do 13.11.2023 r.

W ustaleniach szczegółowych stwierdzono:

Adn. 1

Weryfikacja zgodności realizacji projektu z wnioskiem o dofinansowanie i zawartą umową w zakresie postępu rzeczowego.

Jak wynika z dokumentacji projektowej, tj.: wniosku o dofinansowanie projektu oraz studium wykonalności projektu głównym założeniem implementacji projektu jest uruchomienie produkcji dwóch typoszeregów produktu czyli:

- kocioł zasypowy 5 klasy ecodesing z wbudowanym zbiornikiem buforowym o mocy modulowanej od 10 do 15 kW z buforem 300 l oraz od 20 do 25 kW z buforem 500 l,
- kocioł automatyczny 5 klasy ecodesing na pellet o mocy modulowanej od 11 kW do 21 kW ze zbiornikiem CWU o pojemności od 150 l do 250 l.

Projekt zakładał realizację następujących przedsięwzięć:

- zakup i montaż paneli PV o mocy do 50 kW,
- dostawę nowych środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych w postaci:
 - robota spawalniczego,
 - pracy krawędziowej,
 - wózka widłowego,
- wdrożenie nowej strony internetowej (koszt niekwalifikowalny w projekcie).

Na podstawie przedstawionych przez Beneficjenta w dniu kontroli doraźnej dokumentów, tj. umowy z wykonawcom, protokołów odbioru, faktur VAT oraz oględzin, których dokonał zespół kontrolny stwierdzono, że:

Beneficjent w dniu 24 stycznia 2022 r. podpisał z firmą ,
ul., umowę nr 1/2022, której przedmiotem była realizacja
zadania pn.: „Zakup środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych”:

- zadanie nr 1 – linia do produkcji kotłów 5 klasy ecodesign, robot spawalniczy, prasa krawędziowa oraz instalacja PV,
- zadanie nr 2 – wózek widłowy

za kwotę: zadanie nr 1 – 1 097 529,00 zł brutto, zadanie nr 2 – 72 816,00 zł brutto.

Termin realizacji zadania nr 1 – **30.09.2022 r.**, natomiast zadania nr 2 – **27.02.2022 r.**

a) realizacja zadania nr 1 – dostawa linia do produkcji kotłów 5 klasy ecodesign, robota spawalniczego, prasy krawędziowej oraz montaż instalacja PV

Zgodnie z zapisami zawartej umowy łączącej strony, Beneficjent był zobligowany do wpłacenia zaliczek na poczet realizacji postanowień umowy nr 1/2022 z dnia 24 stycznia 2022 r. Beneficjent na podstawie zapisów zawartych w § 5 ust. 2 umowy wypłacił na rzecz Wykonawcy: spółki kwotę 841 086,29 zł tytułem zaliczek na poczet realizacji przedmiotowej umowy, co potwierdzenie znajduje w następujących dokumentach księgowych:

Faktura proforma nr PF 5/01/2022 z dnia 24.01.2022 r., Faktura VAT nr FV 1/02/2022 z dnia 17.02.2022 r., potwierdzenia przelewu z dnia 17.02.2022 r. na kwotę 50 000 zł, Faktura VAT FV 1/04/2022 z dnia 15.04.2022 r., potwierdzenie przelewu z dnia 20.04.2022 r. na kwotę 169 505,80 zł.

Faktura proforma nr PF 8/02/2022 z dnia 22.02.2022 r., potwierdzenie przelewu z dnia 14.03.2022 r. na kwotę 36 408,00 zł, Faktura VAT nr 7/03/2022 z dnia 31.03.2022 r., potwierdzenie przelewu z dnia 27.05.2022 r. na kwotę 36 408,00 zł, Faktura proforma nr PF 6/06/2022 z dnia 24.06.2022 r., Faktura VAT nr 3/06/2022 z dnia 30.06.2022 r., potwierdzenie przelewu z dnia 30.06.2022 r. na kwotę 384 135,15 zł, Faktura proforma nr PF 5/09/2022 z dnia 06.09.2022 r., Faktura VAT nr 6/09/2022 z dnia 23.09.2022 r., Faktura VAT nr 7/09/2022 z dnia 30.09.2022 r., potwierdzenie przelewu z dnia 23.09.2022 r. na kwotę 84 629,35 zł oraz potwierdzenie przelewu z dnia 29.09.2022 r. na kwotę 80 000,00 zł.

Zgodnie z warunkami umowy nr 1/2022 z dnia 24 stycznia 2022 r. Wykonawca zobowiązał się do wykonania zadania nr 1 - linia do produkcji kotłów 5 klasy ecodesign, robot spawalniczy, prasa krawędziowa oraz instalacja PV w terminie do 30 września 2022 r. Do dnia kontroli doraźnej, która miała miejsce w dniu 13 listopada

2023 r. Wykonawca dostarczył i zamontował w miejscu realizacji przedmiotowego projektu tylko mikroinstalację PV o mocy 49,595 kW (dowód nr 2). Nie wykonał na rzecz Beneficjenta zadania polegającego na dostarczeniu prasy krawędziowej oraz robota spawalniczego. Pełnomocnik Beneficjenta r.pr.-

..... w dniu:

- 30 listopada 2022 r. wystąpiła do Wykonawcy o wykonanie całości przedmiotu umowy nr 1/2022 do dnia 20 grudnia 2022 r.,
- 9 stycznia 2023 r. wystąpiła do Wykonawcy o wykonanie całości przedmiotu umowy nr 1/2022 do dnia 16 stycznia 2023 r. pod rygorem odstąpienia od umowy,
- 14 lutego 2023 r. wystąpiła do Wykonawcy o wykonanie całości przedmiotu umowy nr 1/2022 do dnia 28 lutego 2023 r. pod rygorem odstąpienia od umowy.

W/w dokumentacja stanowi dowód nr 3 do niniejszej Informacji pokontrolnej.

W związku z niedotrzymaniem umownych terminów Beneficjent odstąpił od umowy pismem z dnia 1 marca 2023 r. skierowanym do Wykonawcy. W piśmie tym Beneficjent także poinformował Wykonawcę, że obciąża go karą umowną w wysokości 234 069,00 zł oraz wezwał do zwrotu kwoty zaliczki w wysokości 509 970,29 zł.

W dniu 17 marca 2023 r. Beneficjent ponownie wysłał do Wykonawcy wezwanie do zapłaty kwoty 234 069,00 zł tytułu kary umownej jak również wezwał do zwrotu kwoty zaliczki w wysokości 509 970,29 zł.

W dniu 3 października 2023 r. Beneficjent za pośrednictwem Kancelarii Prawnej w Kielcach skierował do Sądu Okręgowego w Bydgoszczy wobec Wykonawcy, tj. spółki, ul., pozw o zapłatę w postępowaniu upominawczym (dowód nr 4) do niepodzielnej ręki kwoty 744 039,30 zł wraz z:

- ustawowymi odsetkami za opóźnianie liczonymi od kwoty 509 970,30 zł od dnia 25 marca 2023 r. do dnia zapłaty,
- ustawowymi odsetkami za opóźnianie liczonymi od kwoty 234 069,00 zł od dnia 25 marca 2023 r. do dnia zapłaty.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy w dniu 9 października 2023 r. wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym - sygn. Akt VIII GNc 300/23.

Reasumując powyższe Kontrolujący wskazują, że do dnia kontroli doraźnej projektu, przeprowadzonej w miejscu jego realizacji Beneficjent nie zrealizowała następującego

zakresu rzeczowego projektu, tj. brak zakupu robota spawalniczego oraz prasy krawędziowej.

b) realizacja zadania nr 2 – dostawa wózka widłowego

Stwierdzono, że wózek widłowy typu, nr fabryczny A5BA26306, rok prod. 2022 został dostarczony i odebrany przez Beneficjenta w dniu 20 kwietnia 2022 r., co potwierdzenie znajduje w protokole przekazania wózka z dnia 20 kwietnia 2022 r. (dowód nr 5). W dniu kontroli wózek widłowy znajdował się w miejscu realizacji projektu.

c) realizacja zadania polegającego na wdrożeniu nowej strony internetowej

W dniu kontroli, Kontrolowany nie okazał dokumentów, które potwierdzałyby wykonanie nowej strony internetowej.

Adn. 2

Weryfikacja czy wydatki wskazane we wnioskach o płatność mają potwierdzenie w rzeczowej realizacji projektu.

Stwierdzono, że do dnia kontroli doraźnej Beneficjent złożył dziewięć wniosków o płatność, tj.:

- 1) wniosek sprawozdawczy nr RPSW..... (data złożenia 15 lutego 2022 r.),
- 2) wniosek o zaliczkę, sprawozdawczy nr RPSW..... (data złożenia 16 lutego 2022 r.) – wnioskowana kwota 241 478,25 zł,
- 3) wniosek rozliczający zaliczkę, sprawozdawczy nr RPSW..... (data złożenia 7 czerwca 2022 r.),
- 4) wniosek o zaliczkę, sprawozdawczy nr RPSW..... (data złożenia 7 czerwca 2022 r.) – wnioskowana kwota 202 998,25 zł,
- 5) wniosek rozliczający zaliczkę, sprawozdawczy nr RPSW..... (data złożenia 5 września 2022 r.),
- 6) wniosek o zaliczkę, sprawozdawczy nr RPSW..... (data złożenia 5 września 2022 r.) – wnioskowana kwota 86 999,24 zł,
- 7) wniosek rozliczający zaliczkę, sprawozdawczy nr RPSW..... (data złożenia 15 grudnia 2022 r.),

8) wniosek sprawozdawczy nr RPSW..... (data złożenia 21 lutego 2023 r.),

9) wniosek sprawozdawczy nr RPSW..... (data złożenia 25 lipca 2023 r.).

Z wniosków tych wynika, iż Beneficjent poniósł ogółem wydatki w wysokości 841 086,30 zł w tym: zakup wózka widłowego – 72 816,00 zł, zakup i montaż paneli PV – 234 629,35 zł, a pozostała część kwoty (533 640,95 zł) stanowi zaliczkę na zakup prasy krawędziowej oraz robota spawalniczego, które do dnia kontroli nie zostały dostarczone przez Wykonawcę do Beneficjenta.

Łączna kwota zaliczek, którą Beneficjent zgodnie z postanowieniami umowy nr 1/2022 z dnia 24 stycznia 2022 r. wypłacił Wykonawcy na zrealizowanie przedmiotu umowy wynosi 841 086,30 zł. W związku z tym, iż Wykonawca nie wykonał w terminie całości przedmiotu umowy, co szczegółowo zostało opisane w powyższej ad. 3, Beneficjent odstąpił od umowy i zażądał od Wykonawcy zwrotu części zaliczki za niewykonanie przedmiotu umowy w wysokości 509 970,30 zł (kwota ta wynika z pozwu o zapłatę z dnia 18 sierpnia 2023 r.).

Ponadto stwierdzono, że oryginalne faktury, które wystawił Wykonawca: spółka na poczet realizacji umowy nr 1/2022 i które Beneficjent przedstawiał do rozliczenia w/w wnioskach o płatność nie zawierają trwale zamieszczonego zapisu:

„Projekt realizowany w ramach RPO WŚ na lata 2014-2020” oraz numeru Projektu”, co stanowi naruszenie § 8 ust. 3 lit. c) umowy o dofinansowanie projektu. Do faktur zostały doczepione zszywaczem dodatkowe kartki na których nadrukowano zapis: *Nr UDA RPSW....., Projekt realizowany w ramach RPO WŚ 2014-2020.*

Zgodnie ze wskazanym paragrafem:

„ ... *Warunkiem przekazania Beneficjentowi dofinansowania jest:*

- a) *wniesienie przez Beneficjenta zabezpieczenia, o którym mowa w § 11,*
- b) *uzyskanie przez Beneficjenta pisemnej akceptacji Instytucji Zarządzającej RPO WŚ dokumentów wskazanych w załączniku nr 4 do niniejszej Umowy,*
- c) *złożenie przez Beneficjenta do Instytucji Zarządzającej przy użyciu SL 2014 wniosku o płatność spełniającego wymogi formalne, merytoryczne i rachunkowe wraz z następującymi załącznikami:*

- *fakturami lub innymi dokumentami o równoważnej wartości dowodowej.*
Dokumenty na oryginale muszą zostać oznaczone zapiskiem „Projekt realizowany

w ramach RPO WŚ na lata 2014-2020” oraz numerem Projektu określonym w Umowie ...”.

Adn. 3

Zakres działań informacyjnych i promocyjnych dla projektów współfinansowanych w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.

Biorąc pod uwagę przeprowadzone czynności kontrolne stwierdzono, że Beneficjent nie stosuje się do § 18 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu nr RPSW.....
..... pn.: „.....” oraz zapisów dokumentu pn. „Podręcznik wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji” gdyż:

- w miejscu realizacji nie zamieścił plakatu identyfikującego projekt,
- na stronie internetowej firmy <https://.....pl> nie zamieścił opisu projektu.

W rekomendacjach oraz zawartych ustaleniach stwierdzono:

Ustalenie o średnim stopniu istotności:

1. Stwierdzono, że oryginalne faktury, które Beneficjent przedstawiał do rozliczenia we wnioskach o płatność nr RPSW....., nr RPSW.....
..... oraz nr RPSW..... nie zawierają trwale zamieszczonego zapisu: „Projekt realizowany w ramach RPO WŚ na lata 2014-2020” oraz numeru Projektu”.

Mając na uwadze powyższe, Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020 zaleca zamieszczenie na fakturach zapisu: „Projekt realizowany w ramach RPO WŚ na lata 2014-2020” oraz numeru Projektu”.

2. Stwierdzono, że Beneficjent nie stosuje się do § 18 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu pn.: „.....” oraz zapisów dokumentu pn. „Podręcznik wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji” ponieważ:
 - a) w miejscu realizacji nie zamieścił plakatu identyfikującego projekt,
 - b) na stronie internetowej firmy <https://.....pl> nie zamieścił opisu projektu.

Mając na uwadze powyższe Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020 zaleca zamieszczenie

w miejscu realizacji projektu plakatu identyfikującego projekt oraz na stronie internetowej firmy informacji o projekcie.

Wydruki ze strony internetowej z zamieszczoną informacją o projekcie oraz zdjęcia plakatu informacyjnego należy przesłać na adres: Departament Kontroli i Certyfikacji, al. IX Wieków Kielc 4, 25 – 516 Kielce w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszej Informacji pokontrolnej.

Reasumując, w wyniku weryfikacji dokumentacji związanej z realizacją projektu stwierdzono, że zakres rzeczowy projektu został zrealizowany częściowo. Do dnia kontroli doraźnej Beneficjent nie zrealizowała następującego zakresu projektu, tj. brak zakupu robota spawalniczego oraz prasy krawędziowej.

Beneficjent nie stosował się do § 18 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu nr RPSW..... oraz zapisów dokumentu pn. „Podręcznik wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji”. Wobec powyższego, nieosiągnięcie celu projektu zakładanego we wniosku o dofinansowanie, świadczy o realizacji inwestycji niezgodnie z postanowieniami § 2 ust. 2 umowy o dofinansowanie gdzie wskazano, że: *„beneficjent zobowiązuje się do realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie. W przypadku zmian w projekcie dokonanych w trakcie jego realizacji zgodnie z postanowieniami § 22 umowy, beneficjent zobowiązuje się do realizacji projektu uwzględniając zaakceptowane przez Instytucję Zarządzającą zmiany zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie”* oraz niezgodnie z postanowieniami § 3 ust. 1 umowy o dofinansowanie gdzie wskazano, że: *„ beneficjent zobowiązuje się do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, wytycznymi, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, o których mowa w § 7 Umowy w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości (...)”*. Natomiast nieosiągnięcie celów Projektu jest niezgodne z § 7 ust. 1 gdzie wskazano, że: *„ (...) Beneficjent **zobowiązuje się do realizacji Projektu w sposób, który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie w trakcie realizacji oraz w okresie trwałości Projektu (...)***

W tym miejscu Instytucja Zarządzająca zwraca uwagę, że każdy projekt dofinansowany ze środków UE musi być realizowany zgodnie z wszelkimi postanowieniami zawartymi w umowie o dofinansowanie. Jest to zasada od której nie ma odstępstw. Integralną częścią umowy jest wniosek aplikacyjny wraz z załącznikami. Za poprawność realizacji projektu odpowiada Beneficjent a zatem w celu kontroli poprawności realizowanego projektu z zapisami umowy o dofinansowanie beneficjenci powinni stosować procedurę monitorowania. Podpisując umowę o dofinansowanie, Beneficjent zobowiązał się do realizacji Projektu w pełnym zakresie, zgodnie z umową o dofinansowanie i jej załącznikami oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową, zgodną z Harmonogramem rzeczowo-finansowym realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie, w trakcie realizacji projektu jak i w okresie jego trwałości. Należy zaznaczyć, iż obowiązki Beneficjenta wynikają z uregulowań systemu realizacji Programu, w szczególności z umowy o dofinansowanie, a także z przepisów unijnych i krajowych, wytycznych, oraz instrukcji. To Beneficjent ponosi pełną odpowiedzialność za prawidłowość realizacji Projektu, zgodnie z systemem realizacji Programu i jednocześnie wyraża zgodę na stosowanie dokumentów wchodzących w zakres systemu realizacji Programu.

Niezrealizowanie celu projektu wyrażonego wskaźnikami produktu lub rezultatu stanowi przesłankę stwierdzenia nieprawidłowości indywidualnej, a także skutkuje zwrotem otrzymanego dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia przekazania środków.

Niezrealizowanie zakresu rzeczowego projektu, a tym samym nieosiągnięcie celów i zakładanych rezultatów projektu świadczą o ich bezcelowości i nakazują uznać za wydatki w 100% niekwalifikowalne z punktu widzenia racjonalności dofinansowania. Instytucja Zarządzająca wskazuje, że w przypadku stwierdzenia, że Projekt jest realizowany niezgodnie z jego założeniami i w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami, nie ma możliwości uznania za kwalifikowalne wydatków, które są niezgodne z zapisami zawartymi w Umowie o dofinansowanie.

Należy podkreślić, iż obowiązki beneficjenta określa nie tylko sama treść umowy, ale również załączniki do umowy stanowiące jej integralną część, w tym wniosek o dofinansowanie określający zakładane cele projektu i termin ich realizacji oraz harmonogram rzeczowo-finansowy, określający plan wydatków projektu. Brak osiągnięcia newralgicznych celów projektu istotnych również z punktu widzenia programu operacyjnego lub osiągnięcie ich niewielkiej części, uznać należałoby za nienależyte wykonanie obowiązków, z których

wywiązania Beneficjent zobowiązał się w Umowie o dofinansowanie Projektu. Strona podpisując ww. Umowę o dofinansowanie poddała się obowiązkowi realizacji Projektu zgodnie z jego założeniami. Umowa o dofinansowanie nie jest umową starannego działania, ale jest umową celową, tj. Instytucja Zarządzająca przekazuje środki na realizację konkretnego celu, którym jest zrealizowanie projektu. Nieosiągnięcie celu oznacza nieprawidłowe wykonanie umowy.

Mając na uwadze powyższe, Instytucja Zarządzająca w przypadku stwierdzenia, że Projekt jest realizowany niezgodnie z jego założeniami i w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami, nie ma możliwości uznania za kwalifikowalne wydatków, które są niezgodne z zapisami zawartymi w Umowie o dofinansowanie.

Zgodnie z art. 24 ust 1 ustawy wdrożeniowej stwierdzenie wystąpienia nieprawidłowości indywidualnej albo nieprawidłowości systemowej, powoduje powstanie obowiązku podjęcia przez właściwą instytucję odpowiednich działań, o których mowa w ust. 9 lub 11. W myśl art. 24 ust. 9 tejże ustawy instytucja zarządzająca zobligowana jest, w zależności od momentu wykrycia nieprawidłowości, do pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność ewentualnie do wszczęcia procedury odzyskiwania od beneficjentów kwoty współfinansowania, zgodnie z art. 207 u.f.p.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że na gruncie poprzednio obowiązującego Rozporządzenia, tj. Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 roku ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 nieprawidłowością było *„jakikolwiek naruszenie przepisu prawa wspólnotowego wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które powoduje lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii Europejskiej w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu ogólnego”*.

Aktualnie obowiązująca definicja nieprawidłowości doprecyzowała kwestię tego, jakiego systemu porządku prawnego ma dotyczyć naruszenie tj. naruszenie jakich przepisów prawa oceniane będzie w kategoriach nieprawidłowości. Poprzednio definicja wskazywała na naruszenie przepisów prawa wspólnotowego. Obecnie zapis Rozporządzenia 1303/2013 wskazuje na *każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego*. W treści art. 12 wskazano: *„Przedsięwzięcia EFSI oraz operacje, które są wspierane z tych funduszy, powinny być zgodne z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i odpowiednimi przepisami prawa krajowego i, które wdrażają bezpośrednio lub pośrednio*

niniejsze rozporządzenie i przepisy dotyczące poszczególnych funduszy". Wobec powyższego, w ramach tychże nieprawidłowości mieści się między innymi naruszenie procedur obowiązujących w zakresie realizacji projektów, finansowanych ze środków europejskich, o czym przesądza art. 184 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Z regulacji tej wynika bowiem, że procedury realizacji projektów mogą mieć źródło nie tylko w powszechnie obowiązujących przepisach prawa, ale również w umowach zawartych między stronami, tj. beneficjentem oraz instytucją zarządzającą, tak jak to miało miejsce w niniejszej sprawie. Przywołany wyżej przepis wiąże pojęcie nieprawidłowości ze skutkiem w postaci szkody, jednakże poprzez tę szkodę rozumie nie tylko szkodę rzeczywistą, stanowiącą obiektywnie rzecz biorąc uszczerbek w budżecie Unii Europejskiej, o charakterze wymiernym, ale także szkodę potencjalną. Szkodą w interesach finansowych UE jest finansowanie z funduszy unijnych nieuzasadnionego wydatku, z kolei nieuzasadniony wydatek to taki, który poniesiony został z naruszeniem podstawowych zasad prawa wspólnotowego.

Takie zdefiniowanie nieprawidłowości sprawia, że niezrealizowanie celów projektu musi być kwalifikowane jako nieprawidłowość z art. 2 pkt 36 Rozporządzenia 1303/2013. W niniejszej sprawie w tych więc kategoriach należy potraktować nieosiągnięcie celów projektu, a zatem niezrealizowanie projektu należy uznać za szkodę całości wydatkowanych środków (szkoda realna), gdyż decydującym kryterium kwalifikowalności jest zgodność wydatków z celami projektu, harmonogramem jego realizacji i obowiązującymi w tym zakresie procedurami" i nie ma tu znaczenia charakter projektu. Należy zauważyć, że cały projekt oraz założone jego cele należy traktować kompleksowo, co w konsekwencji skutkuje zastosowaniem sankcji, obejmujących zwrot całości pobranych i niewłaściwie (niezgodnie z procedurami) wykorzystanych środków. Brak jest podstaw prawnych do różnicowania środków, w ramach tej samej procedury na część wydatkowaną w sposób prawidłowy i część dotkniętą uchybieniami, gdy cele projektu nie zostały zrealizowane.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę również na zapisy jednego z dokumentów stanowiących podstawę systemu realizacji RPOWŚ na lata 2014-2020 tj. „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020” (vide: art. 6 ustawy wdrożeniowej), gdzie w rozdziale 8.8 wskazano, że: *„Na etapie rozliczenia końcowego wniosku o płatność kwalifikowalność wydatków w projekcie oceniana jest w odniesieniu do stopnia osiągnięcia założeń merytorycznych określonych we wniosku o dofinansowanie projektu, co jest określane jako reguła proporcjonalności. Założenia*

merytoryczne projektu, o których mowa w pkt 2, mierzone są poprzez wskaźniki produktu i rezultatu bezpośredniego, określone we wniosku o dofinansowanie projektu. **Zgodnie z regułą proporcjonalności, w przypadku nieosiągnięcia założeń merytorycznych projektu właściwa instytucja będąca stroną umowy może uznać za niekwalifikowalne wszystkie wydatki** lub odpowiednią część wydatków dotychczas rozliczonych w ramach projektu. Wysokość wydatków niekwalifikowalnych uzależniona jest od stopnia *nieosiągnięcia założeń merytorycznych projektu*. Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca zastosowała ww. regułę proporcjonalności i z uwagi na niezrealizowanie w ogóle żadnego z celów projektu uznała wszystkie wydatki za niekwalifikowalne w ramach projektu. Zaznaczyć należy, że Projekt stanowi nierozzerwalną całość i musi zostać zrealizowany w pełnym zakresie. Dopiero wówczas można uznać kwalifikowalność wydatków. Środki unijne nie mają bowiem służyć samej realizacji inwestycji (bez względu na zrealizowany zakres), ale osiągnięciu określonych celów (wzrost konkurencyjności przedsiębiorcy, stworzenie nowych miejsc pracy, wprowadzenie nowej usługi itd.

W przedmiotowej sprawie Beneficjent nie zakończył realizacji projektu i w sposób oczywisty nie osiągnął, a więc i nie utrzymał określonych celów projektu, co w ocenie Instytucji Zarządzającej przesądza o naruszeniu wskazanych procedur wydatkowania środków unijnych. Brak żądania zwrotu takiego dofinansowania oznaczałoby de facto przyznanie pomocy przedsiębiorstwu znajdującemu się w trudnej sytuacji ekonomicznej, co nie jest dozwolone ze środków EFRR w ramach przedmiotowego programu operacyjnego.

Pomimo braku znaczącego postępu finansowego i rzeczowego w projekcie, Instytucja Zarządzająca mając na względzie dobro Beneficjenta oraz biorąc pod uwagę utrudnienia wynikające z pandemii COVID -19 oraz z wykonawcą umowy na dostarczenie środków trwałych wyraziła kilkakrotnie zgodę na wydłużenie terminu zakończenia realizacji projektu, aż w ostateczności termin zakończenia realizacji projektu został wydłużony **do 30 listopada 2023 r.** Ostatecznie to Beneficjent nie spełnił wszystkich warunków przewidzianych w umowie, gdyż nie zrealizował projektu zgodnie z wnioskiem, nie osiągnął celów projektu oraz nie złożył wniosku o płatność końcową. W dniu 11 stycznia 2024 r. zostało wysłane wezwanie do złożenia wniosku o płatność końcową w nieprzekraczalnym terminie 7 dni. Beneficjent został poinformowany o konsekwencjach niezłożenia wniosku o płatność. Beneficjent pomimo wezwania nie dochował tego warunku, który został zawarty w umowie. Stanowi to naruszenie § 8 ust. 16 umowy o dofinansowanie projektu. W związku z powyższym, zaistniała przyczyna rozwiązania umowy o dofinansowanie przewidziana

w § 25 ust. 1 pkt 2 i 6. które stanowią, iż „Instytucja Zarządzająca może rozwiązać Umowę z zachowaniem jednomiesięcznego terminu wypowiedzenia, jeśli Beneficjent:

2) zaprzestał realizacji Projektu lub realizuje go w sposób niezgodny z niniejszą Umową, przepisami prawa lub procedurami właściwymi dla Programu (...)

6) nie przedłożył, pomimo pisemnego wezwania przez Instytucję Zarządzającą, wniosku o płatność.

W tym przypadku Beneficjent spełnił te przesłanki.

Odnosząc się do stwierdzenia Beneficjenta, że umowa o zamówienie na realizację poszczególnych zadań, została przez niego wykonana prawidłowo, natomiast to wykonawca nie wywiązał się ze swoich zobowiązań, Instytucja Zarządzająca podnosi, że okoliczności stanowiące przesłanki, których zaistnienie kreuje obowiązek zwrotu środków, są niezależne od wykazania winy lub jej rodzaju. Nie ma znaczenia, czy przyczyny skutkujące obowiązkiem zwrotu były zależne od Beneficjenta. Instytucja Zarządzająca nie bada winy, czy też zamiaru beneficjenta, jego dobrej bądź złej wiary. W art. 207 u.f.p. nie przewidziano żadnych okoliczności – wystąpienia winy lub jej rodzaju czy też zakresu udziału podmiotów trzecich w powstaniu sytuacji prowadzących do zwrotu środków. Beneficjent, podpisując umowę o dofinansowanie projektu, otrzymuje bezzwrotną pomoc pod warunkiem zrealizowania określonych w niej warunków. Sankcją za ich niezachowanie jest zwrot środków wraz z odsetkami a Instytucja Zarządzająca orzekając o zwrocie środków przeznaczonych na realizację projektu nie jest właściwa do oceny obowiązku zwrotu środków z punktu widzenia zasad właściwych dla Kodeksu cywilnego (przyczyny, zawinienie).

Instytucja Zarządzająca stwierdza fakt istnienia umowy i stosownych postanowień w niej zawartych jako faktów istotnych dla prawa publicznego i w zależności od dokonanych ustaleń jest zobowiązana do zastosowania właściwych przepisów.

Materialnoprawne przesłanki zwrotu przez Beneficjenta środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich określa art. 207 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z tym przepisem w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184, podlegają zwrotowi przez beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od doręczenia ostatecznej decyzji stwierdzającej ten obowiązek.

W przypadku zaistnienia przesłanek skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w formie decyzji (vide: art. 207 ust 9 ustawy u.f.p. i odpowiednio art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy wdrożeniowej).

Nie ulega wątpliwości, że w przypadku zaistnienia okoliczności skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w trybie administracyjnym. Ponadto należy podkreślić, że z normy zawartej w ustawy u.f.p. wynika, że procedury zwrotu, o których mowa w tym przepisie mają charakter powszechnie obowiązującego przepisu prawa.

W tym stanie rzeczy przesłanki zwrotu środków determinuje treść art. 207 ustawy u.f.p. Istotą postępowania administracyjnego w sprawie zwrotu środków jest wyłącznie stosunek administracyjny, który wymaga ustalenia jednej z przesłanek o których mowa w art. 207 niniejszej ustawy u.f.p. W ocenie Instytucji Zarządzającej w okolicznościach przedmiotowej sprawy zachodzi przesłanka o której mowa w art. 207 ust. 1 pkt 2 ustawy u.f.p. Obowiązek zwrotu środków przez Beneficjenta jest następstwem ich wykorzystania z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy u.f.p.

Zgodnie z art. 184 obowiązującej u.f.p. wydatki związane z realizacją programów i projektów finansowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, są dokonywane zgodnie z procedurami określonymi w umowie międzynarodowej lub innymi procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu.

Słowem "procedura" określa się zazwyczaj normowany przepisami lub zwyczajami sposób prowadzenia lub załatwienia jakiejś sprawy. Pod pojęciem „inne procedury obowiązujące przy wykorzystaniu środków", o których mowa w art. 208 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.)

(odpowiednio: art. 184 ustawy u.f.p.) należy w związku z tym rozumieć reguły postępowania obowiązujące przy wykorzystywaniu środków pomocowych. Wspomniane reguły nie są przedmiotem regulacji prawa unijnego. Z kolei w prawie krajowym systemy realizacji programów operacyjnych krajowych i regionalnych tworzone są przede wszystkim aktami nie mającymi waloru przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Projekty są realizowane przez beneficjentów na podstawie umowy o dofinansowanie, która stanowi podstawowe źródło uprawnień i obowiązków jej stron, w tym beneficjenta. Wzór umowy o dofinansowanie jest elementem systemu realizacji programu operacyjnego. Wspomniany wzór umowy składa się także na dokumentację konkursową. Uczestnik konkursu ma możliwość zapoznania się z warunkami umowy, w tym z zasadami obowiązującymi przy wykorzystaniu dofinansowania i swobodnego podjęcia decyzji o nawiązaniu stosunku

prawnego na zasadach określonych w umowie. W przypadku zawarcia umowy o dofinansowanie zgodnie z przyjętym przez właściwą instytucję wzorem reguluje również procedurę realizacji projektu. Przy takich rozwiązaniach przyjętych w prawie krajowym, należało uznać, że racjonalny ustawodawca stanowiąc w art. 208 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 184 ustawy u.f.p.) o "innych procedurach" obowiązujących przy wykorzystywaniu środków finansowych musiał uwzględnić rangę przepisów regulujących omawianą kwestię. Nadanie analizowanemu terminowi innego znaczenia prowadziłyby do sytuacji, w której odzyskiwanie kwot dofinansowania na podstawie art. 211 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 207 ust.1 ustawy u.f.p.) byłoby wyłączone. Taką sytuację należy wykluczyć, gdyż nie sposób przyjąć, że ustawodawca wprowadził rozwiązania, które w istocie nie byłyby możliwe do stosowania (vide: Wyrok NSA z dnia 19.06.2012 r., sygn. akt II GSK 732/11).

Z jednej strony, prawa i obowiązki Beneficjenta określa umowa o dofinansowanie zawarta w dniu 2 czerwca 2021 r. z drugiej, stosunek prawny jest kształtowany postanowieniami dokumentów opracowanych przez Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju w tym: „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków”.

Zasady kwalifikowalności wydatków były znane Beneficjentowi, gdyż zarówno na etapie składania wniosku o dofinansowanie, jak i na etapie realizacji Projektu miał obowiązek zapoznania się z wytycznymi oraz procedurami postępowania wskazanymi w umowie o dofinansowanie projektu. Beneficjent korzystając z możliwości, jakie daje regionalny program operacyjny musi się dostosować do jego wymogów. Jeżeli program stawia określone wymagania, należy je spełnić, by skorzystać z możliwości dofinansowania projektu. Ustalone kryteria, jak i wytyczne wiążą w równym stopniu wszystkich beneficjentów (por. wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 23.08.2011 r. sygn. akt II SA/Bd 672/11, wyrok NSA z 18.05.2011 r. sygn. akt II GSK 817/11, wyrok NSA z 16.11.2010 r. sygn. akt II GSK 1234/10).

W obu ww. dokumentach, tj. Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków oraz w umowie o dofinansowanie projektu, stanowiących element składowy systemu realizacji regionalnego programu operacyjnego, zawarto zasadę, iż aby wydatek mógł być uznany za kwalifikowalny musi być poniesiony zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującego

prawa wspólnotowego i krajowego, w tym zgodnie z procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu, a wynikającymi z podpisanej umowy o dofinansowanie.

W związku z powyższym, naruszenie przez Beneficjenta postanowień umownych zawartych w umowie o dofinansowanie jest naruszeniem obowiązujących procedur i skutkuje uznaniem wydatku za niekwalifikowalny i podlegający zwrotowi.

Wydatki poniesione przez Beneficjenta w ramach Projektu zostały zrealizowane z naruszeniem zapisu § 2 ust. 2, § 3 ust.1, § 5 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 oraz § 9 umowy o dofinansowanie, a co za tym idzie zostały poniesione z naruszeniem procedur obowiązujących przy ich wykorzystaniu w związku z czym podlegają zwrotowi.

Mając powyższe na uwadze, Instytucja Zarządzająca stwierdza, że zachodzi podstawa do wydania decyzji określającej kwotę zwrotu środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w odniesieniu do Beneficjenta jak w pkt 1 osnowy decyzji wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Termin początkowy naliczania odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych ustalono od dnia przekazania poszczególnych transz środków dofinansowania wykorzystanego z naruszeniem procedur, jak w pkt 2 osnowy decyzji.

Płatność środków EFRR, o których mowa w pkt 1 wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o których mowa w pkt 2 powinna nastąpić w formie przelewu środków na następujący rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego nr 86 1020 2629 0000 9402 0342 7457 prowadzony w PKO Bank Polski S.A w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji.

W świetle powyższego Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 orzeka jak w sentencji.

Pouczenie

Decyzja jest nieostateczna w administracyjnym toku instancyjnym. Zgodnie z art. 207 ust. 12a u.f.p. Beneficjent może złożyć do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 127a § 1 k.p.a. przed upływem tego terminu Beneficjent może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Zgodnie z art. 127a § 2 k.p.a., z dniem doręczenia Zarządowi Województwa Świętokrzyskiego oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Jeżeli Beneficjent nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego.

Wpis od skargi w sprawie należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem wynoszącej ponad 100 000,00 zł wynosi 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000,00 zł i nie więcej niż 100 000 zł. Beneficjent ma możliwość ubiegania się przed sądem o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Jeżeli Beneficjent nie zwróci środków wraz z odsetkami w terminie 14 dni od dnia upływu terminu, o którym mowa w pkt 3 sentencji decyzji, zostaje wykluczony z możliwości otrzymania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich. Okres wykluczenia rozpoczyna się od dnia, kiedy decyzja stała się ostateczna, zaś kończy się z upływem trzech lat od dnia dokonania zwrotu tych środków.

MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
RENATA JANIK
(dokument podpisano elektronicznie)

Otrzymuje(a):

1.
2.
3.
4. a/a