

EFRR-VII.432.1.38.2024

POSTANOWIENIE NR 25/24
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
z dnia 28 sierpnia 2024 roku

**w sprawie wniosku o wstrzymanie wykonania Decyzji nr 284/23
Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 27 września 2023 r.**

Na podstawie:

art. 123 i art. 159 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, z późn. zm.), art. 9 ust.1 pkt 2 i ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 566, z późn. zm.),

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w składzie:

Marszałek Województwa Świętokrzyskiego - Renata Janik

Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego – Grzegorz Socha

Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego – Marek Bogusławski

Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego – Andrzej Prus

postanawia

**odmówić wstrzymania wykonania Decyzji nr 284/23 Zarządu Województwa
Świętokrzyskiego z dnia 27 września 2023 r.**

EFRR-VII.432.1.38.2024

Uzasadnienie

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego działając jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, zwana dalej „Instytucją Zarządzającą” lub „Organem” w dniu 27 września 2023 r. wydał decyzję nr 284/23, zwaną dalej „decyzją 284/23”, określającą NIP REGON (zwana dalej „Stroną” lub „Beneficjentem”) przypadającą do zwrotu kwotę dofinansowania w wysokości zł ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (zwanego dalej „EFRR”) wraz z odsetkami w wysokości jak dla zaległości podatkowych, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW..... (zwana dalej „umową o dofinansowanie”).

Decyzja nr 248/23 nie została odebrana przez Beneficjenta i została w dniu 19.10.2023 r. zwrócona przez operatora pocztowego. Zgodnie z treścią art. 44 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, z późn. zm.) (zwana dalej „k.p.a.”) doręczenie uważa się za dokonane, w analizowanej sprawie, w dniu 18 października 2023 r.

Zgodnie z art. 207 ust. 12a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1270, z późn. zm.) (zwanej dalej „u.f.p.”) Beneficjent mógł złożyć do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

Beneficjent takiego wniosku nie złożył.

Strona mogła również wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.

Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. w przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,

EFRR-VII.432.1.38.2024

– podlegają zwrotowi przez beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji.

Beneficjent nie zwrócił środków określonych ostateczną decyzją 284/23, w związku z powyższym został umieszczony w Rejestrze Podmiotów Wykluczonych z możliwości otrzymania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz została wszczęta procedura postępowania egzekucyjnego w administracji.

W dniu 13 sierpnia 2024 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach przekazało, zgodnie z właściwością, do Instytucji Zarządzającej wniosek z dnia 3 lipca 2024 r. o stwierdzenie nieważności decyzji 284/23 wraz z wnioskiem o wstrzymanie jej wykonania. Wniosek ten został złożony przez

.....adres do doręczeń:
.....
..... reprezentujących (zwany dalej „Pełnomocnikiem Strony”).

W świetle art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą wdrożeniową”, instytucją zarządzającą jest zarząd województwa w przypadku regionalnego programu operacyjnego.

Ponadto, zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy wdrożeniowej do zadań instytucji zarządzającej należy wydawanie decyzji o zwrocie środków przeznaczonych na realizację programów, projektów lub zadań oraz decyzji o zapłacie odsetek, o których mowa odpowiednio w art. 207 ust. 9 i art. 189 ust. 3b ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

W świetle art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 566, z późn. zm.) do zadań zarządu województwa należy w szczególności przygotowywanie projektów strategii rozwoju województwa, planu

EFRR-VII.432.1.38.2024

zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie.

Zgodnie z treścią przepisu art. 159 § 1 k.p.a. organ administracji publicznej, właściwy w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji, wstrzyma z urzędu lub na żądanie strony wykonanie decyzji, jeżeli zachodzi prawdopodobieństwo, że jest ona dotknięta jedną z wad wymienionych w art. 156 § 1 k.p.a.

Zawarty w złożonym wniosku o stwierdzenie nieważności decyzji 284/23 wniosek o wstrzymanie jej wykonania, Pełnomocnik Strony uznał za zasadny z uwagi na stwierdzenie jakoby „Decyzja 284 została obarczona wadą nieważnościowej co uzasadnia zastosowanie przez SKO instytucji wstrzymania wykonania decyzji...”

W ocenie Instytucji Zarządzającej przedmiotowy wniosek nie zasługuje na uwzględnienie, bowiem nie zachodzi prawdopodobieństwo, iż decyzja 284/23 jest dotknięta wadą wymienioną w art.156 § 1 pkt 2 k.p.a., tj. że została wydana bez podstawy prawnej lub z rażącym naruszeniem prawa, albowiem powoływane przez Skarżącego rzekome naruszenie, nawet gdyby ewentualnie faktycznie wystąpiło trudno oceniać jako naruszenie o charakterze „rażącego naruszenia prawa”.

Zaprezentowane przez Pełnomocnika Strony argumenty jakoby decyzja 284/23 wydana została z naruszeniem prawa nie znajdują uprawdopodobnienia bowiem zgodnie z wyrokiem WSA w Łodzi z dnia 19 marca 2024 r., II SA/Łd 1087/23: „Rażące naruszenie prawa” definiowane jest jako takie naruszenie przepisów prawa, które w świetle stanu prawnego nie budzi wątpliwości. Do przypadków rażącego naruszenia prawa zalicza się między innymi pogwałcenie zasad ogólnych zawartych w ustawie Kodeks postępowania administracyjnego, to jest: oczywiste niezastosowanie lub nieprawidłowe zastosowanie zasad określonych w art. 6-11 k.p.a. w stopniu powodującym istotne ograniczenie uprawnień strony w postępowaniu”.

Jak wskazuje orzecznictwo: „Do wstrzymania wykonania decyzji powinno dochodzić w sytuacjach wyjątkowych. Przedwczesne zastosowanie instytucji wstrzymania wykonania decyzji, nieoparte na dowodach uprawdopodobniających istnienie przesłanek wskazujących na konieczność stwierdzenia nieważności decyzji ostatecznej, może stanowić naruszenie

EFRR-VII.432.1.38.2024

zasady ogólnej trwałości decyzji ostatecznych” (za: wyrok NSA z 2 września 1998 r., IV SA 2311/96).

W ocenie Instytucji Zarządzającej przedmiotowy wniosek na gruncie treści przepisu art. 159 § 1 jest niezasadny, a co za tym idzie nie zasługuje na uwzględnienie.

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca postanawia jak w sentencji.

Pouczenie

Na postanowienie nie przysługuje żaden środek zaskarżenia

MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
RENATA JANIK

(dokument podpisano elektronicznie)

Otrzymuje(a):

1.
2. a/a