

UCHWAŁA NR VI/97/24
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 26 sierpnia 2024 r.

w sprawie skargi na Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Kielcach

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (j. Dz.U. z 2024 poz.,566), w zw. z art. 227, art. 229 pkt 5 oraz art. 237 § 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j. Dz.U. z 2024 r. poz. 572) uchwała się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę na Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich dotyczącą braku właściwej reakcji na uszkodzenie ogrodzenia przez wykonawcę robót drogowych przy drodze wojewódzkiej nr 751.

§ 2. Uzasadnienie sposobu załatwienia skargi zawiera załącznik do uchwały.

§ 3. Treść uchwały wraz z uzasadnieniem podlega przekazaniu Skarżącemu oraz Świętokrzyskiemu Zarządowi Dróg Wojewódzkich w Kielcach.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Sejmiku

Andrzej Bętkowski

Uzasadnienie

W dniu 19.07.2024r. do Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego wpłynęła skarga Pana T.W w sprawie zaniedbania i braku właściwej reakcji na uszkodzenie ogrodzenia tj. słupka i fundamentu na działce skarżącego przy drodze wojewódzkiej nr 751.

W dniu 22.07.2024r. Przewodniczący Sejmiku podjął czynności na podstawie § 132a Statutu Województwa Świętokrzyskiego polegające na przekazaniu skargi pod obrady Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Sejmiku Województwa, jak również poinformowaniu Marszałka Województwa o wpłynięciu skargi, celem zajęcia stanowiska w sprawie będącej jej przedmiotem.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Sejmiku opierając się na prawnej kwalifikacji skargi uznała, że podlega ona rozpatrzeniu zgodnie z właściwością przez Sejmik Województwa Świętokrzyskiego.

Na podstawie stanowiska Marszałka z dnia 30.07.2024r. ustalono, że wobec zebranych obecnie w sprawie materiałów, tj. przedstawionych przez Skarżącego dokumentów, jak i stanowiska Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Kielcach wynika, że Skarżący w żadnym momencie nie przedstawił zarówno dokumentacji fotograficznej obrazującej stan uszkodzeń, jak i nie przedłożył kosztów ich usunięcia - które jak twierdzi poniósł sam, w związku z prowadzonymi w ciągu DW 751 robotami budowlanymi. Z inwentaryzacji w terenie przeprowadzonej przez pracowników Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Kielcach w dniu 9 maja 2024 r. i treści notatki służbowej sporządzonej na okoliczność dokonanych czynności wynika z kolei, że ogrodzenie na całej długości nie posiada żadnych uszkodzeń, oznak malowania, śladów napraw, itp.

Powyższe wskazuje, że Skarżący oczekuje odszkodowania za samodzielnie przeprowadzoną naprawę uszkodzeń słupka i fundamentu ogrodzenia, a jednocześnie nie uprawdopodobnił w żaden sposób skali uszkodzeń, ani kosztów poniesionych na naprawę tegoż ogrodzenia. Na podstawie tych ustaleń Sejmik uznaje skargę za bezzasadną.

Stosownie do art. 239 § 1 k.p.a w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.