

EFRR-VII.432.2.1.2024

DECYZJA NR 29/24
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
z dnia 21 sierpnia 2024 roku

w sprawie określenia Gminie Kielce z siedzibą Rynek 1, 25-303 Kielce, NIP 657-261-73-25, Regon 291009343, przypadającej do zwrotu kwoty dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW.02.02.00-26-0001/16-00, a także terminu, od którego nalicza się odsetki oraz sposobu zwrotu środków,

Na podstawie art. 60 pkt 6, art. 61 ust.1 pkt 2 lit. a, art. 67 ust.1 oraz art. 207 ust.1 pkt 2 i art. 207 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1270, z późn. zm.), art. 104 oraz art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, z późn. zm.), art. 6 i art. 9 ust.1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 566, z późn. zm.),

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w składzie:

Marszałek Województwa Świętokrzyskiego - Renata Janik

Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego - Grzegorz Socha

Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego - Marek Bogusławski

Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego - Anita Koniusz

Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego - Andrzej Prus

orzeka:

- 1) określa Gminie Kielce z siedzibą Rynek 1, 25-303 Kielce, NIP 657-261-73-25, Regon 291009343, przypadającą do zwrotu kwotę środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (zwany dalej „EFRR”) w łącznej wysokości 33 481,74 zł (słownie: trzydzieści trzy tysiące czterysta osiemdziesiąt jeden zł 74/100) z tytułu zwrotu części dofinansowania przekazanego na podstawie umowy nr RPSW.02.02.00-26-0001/16-00

EFRR-VII.432.2.1.2024

o dofinansowanie projektu nr RPSW.02.02.00-26-0001/16 wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych;

- 2) określa, że odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych nalicza się od kwoty przekazanej z EFRR we wniosku o płatność nr:
- a) RPSW.02.02.00-26-0001/16-001 w wysokości: 5 880,03 zł (słownie: pięć tysięcy osiemset osiemdziesiąt zł 03/100), od dnia przekazania ww. środków EFRR w ramach płatności refundacyjnej, tj. od dnia 26.03.2018 r., aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta) na wskazany w uzasadnieniu decyzji rachunek bankowy;
 - b) RPSW.02.02.00-26-0001/16-002 w wysokości: 9 852,48 zł (słownie: dziewięć tysięcy osiemset pięćdziesiąt dwa zł 48/100), od dnia przekazania ww. środków EFRR w ramach płatności refundacyjnej, tj. od dnia 18.04.2018 r., aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta) na wskazany w uzasadnieniu decyzji rachunek bankowy;
 - c) RPSW.02.02.00-26-0001/16-003 w wysokości: 8 341,11 zł (słownie: osiem tysięcy trzysta czterdzieści jeden zł 11/100), od dnia przekazania ww. środków EFRR w ramach płatności refundacyjnej, tj. od dnia 18.07.2018 r., aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta) na wskazany w uzasadnieniu decyzji rachunek bankowy;
 - d) RPSW.02.02.00-26-0001/16-004 w wysokości: 9 408,12 zł (słownie: dziewięć tysięcy czterysta osiem zł 12/100), od dnia przekazania ww. środków EFRR w ramach płatności refundacyjnej, tj. od dnia 17.10.2018 r., aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta) na wskazany w uzasadnieniu decyzji rachunek bankowy;
- 3) określa, że zwrot następuje poprzez dokonanie przez Gminę Kielce z siedzibą Rynek 1, 25-303 Kielce, NIP 657-261-73-25, Regon 291009343 wpłaty należności o której mowa w pkt 1, wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o których mowa w pkt 2, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji na

EFRR-VII.432.2.1.2024

rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, wskazany w uzasadnieniu decyzji.

Uzasadnienie

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, zwana dalej „Instytucją Zarządzającą”, ogłosił w dniu 31.08.2016 r. dwuetapowy konkurs zamknięty nr RPSW.02.02.00-IZ.00-26-054/16 naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Działania 2.2 pn. „Tworzenie nowych terenów inwestycyjnych” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020. Nabór wniosków o dofinansowanie ustalono na okres od 30 września 2016 r. do 14 listopada 2016 r. W treści ogłoszenia o ww. konkursie zawarto wzmiankę, iż szczegółowe informacje o konkursie zostały zamieszczone w Regulaminie dwuetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.02.02.00-IZ.00-26-054/16, dostępnym na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej tj. www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl oraz na portalu Funduszy Europejskich www.funduszeuropejskie.gov.pl. Przedmiotowy regulamin, będący załącznikiem do Uchwały nr 1702/16 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26 sierpnia 2016 r., stanowił uszczegółowienie informacji zawartych w ww. ogłoszeniu konkursowym. Podmiotami uprawnionymi do złożenia wniosku o dofinansowanie w ramach dwuetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.02.02.00-IZ.00-26-054/16 *Działania 2.2 Tworzenie nowych terenów inwestycyjnych* były:

- jednostki samorządu terytorialnego z terenu Województwa Świętokrzyskiego w tym jednostki organizacyjne samorządu terytorialnego,
- wojewódzkie samorządowe osoby prawne.

W ramach przedmiotowego konkursu dofinansowaniem objęte zostały projekty dotyczące tworzenia nowych oraz rozbudowy istniejących terenów inwestycyjnych (w tym budowa, przebudowa i remont obiektów/budynków) – będących w posiadaniu Wnioskodawcy – poprzez kompleksowe uzbrojenie terenu pod działalność gospodarczą.

Ponadto, dofinansowaniem zostały objęte zadania dotyczące uporządkowania i przygotowania terenów inwestycyjnych w celu nadania im nowych funkcji gospodarczych, tj. w szczególności prace studyjno – koncepcyjne, badania geotechniczne, uzbrojenie w media, budowa lub modernizacja wewnętrznego układu komunikacyjnego. Wydatki na wewnętrzną infrastrukturę komunikacyjną – jako uzupełniający element projektu dotyczącego kompleksowego przygotowania terenu inwestycyjnego stanowić mogą mniej niż 50% kosztów kwalifikowalnych budżetu projektu.

EFRR-VII.432.2.1.2024

Preferencjami objęte zostały m.in. inwestycje:

- na terenach zlokalizowanych w bliskim sąsiedztwie znaczącej infrastruktury transportowej,
- realizowane na terenach zdegradowanych, wymagających rewitalizacji,
- wykazujące dużą zdolność do pozyskania inwestorów,
- przyczyniające się do wyrównania dysproporcji w rozmieszczeniu funkcjonujących podmiotów gospodarczych.

Ponadto, w ramach dwuetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.02.02.00-IZ.00-26-054/16 zostały wprowadzone poniższe wymogi i ograniczenia dotyczące inwestycji, które mogą być przedmiotem wsparcia tj.:

- a) projekty mające na celu przygotowanie terenów inwestycyjnych, stref aktywności gospodarczej będą realizowane pod warunkiem nie powielenia dostępnej infrastruktury, chyba że limit dostępnej powierzchni został wyczerpany;
- b) inwestycje w tereny inwestycyjne zostaną dofinansowane w ramach Działania 2.2 Tworzenie nowych terenów inwestycyjnych pod warunkiem pełnego zagospodarowania na danym terenie powstałej tego typu infrastruktury w okresie 2007-2013;
- c) Wnioskodawca będzie zobligowany do załączenia do wniosku o dofinansowanie oświadczenia wraz z dokumentami (np. umowa dzierżawy, umowa najmu, umowa kupna-sprzedaży) potwierdzającymi stopień wykorzystania terenów inwestycyjnych – zarówno na I, jak i II etapie konkursu;
- d) zapewnienie dostępu do terenów inwestycyjnych (tzw. otwarcie komunikacyjne) może być zrealizowane ze środków własnych Wnioskodawcy lub w ramach projektu komplementarnego ze środków EFSI w ramach CT4, CT7 lub CT9 zgodnie z warunkami określonymi w Umowie Partnerstwa;
- e) w ramach Działania 2.2 Tworzenie nowych terenów inwestycyjnych wsparcie mogą uzyskać projekty o powierzchni inwestycyjnej minimum 3 ha;
- f) z uwagi na fakt, iż środki finansowe w ramach Celu Tematycznego 3 mają służyć podnoszeniu konkurencyjności mikro, małych i średnich firm, wykorzystanie/zasiedlenie całości lub części przygotowanych terenów inwestycyjnych przez duże przedsiębiorstwa będzie skutkować proporcjonalnym zmniejszeniem kwoty dofinansowania na poziomie projektu. Instytucja Zarządzająca obniży dofinansowanie z EFRR proporcjonalnie do powierzchni terenów inwestycyjnych zagospodarowanej przez duże przedsiębiorstwa.

Jednocześnie w ramach ww. konkursu założono ocenę kwalifikowalności wydatku:

EFRR-VII.432.2.1.2024

- a) Ocena kwalifikowalności wydatku polega na analizie zgodności jego poniesienia z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i prawa krajowego, umową o dofinansowanie i Wytycznymi oraz innymi dokumentami, do których stosowania beneficjent zobowiązał się w umowie o dofinansowanie.
- b) Ocena kwalifikowalności poniesionego wydatku dokonywana jest przede wszystkim w trakcie realizacji projektu poprzez weryfikację wniosków o płatność oraz w trakcie kontroli projektów, w szczególności kontroli w miejscu realizacji projektu lub siedzibie beneficjenta. Nie mniej, na etapie oceny wniosku o dofinansowanie dokonywana jest ocena kwalifikowalności planowanych wydatków. Przyjęcie danego projektu do realizacji i podpisanie z beneficjentem umowy o dofinansowanie nie oznacza, że wszystkie wydatki, które beneficjent przedstawi we wniosku o płatność w trakcie realizacji projektu, zostaną poświadczone, zrefundowane lub rozliczone (w przypadku systemu zaliczkowego). Ocena kwalifikowalności poniesionych wydatków jest prowadzona także po zakończeniu realizacji projektu w zakresie obowiązków nałożonych na beneficjenta umową o dofinansowanie oraz wynikających z przepisów prawa.

Ostatecznie w ramach ww. konkursu zostały wprowadzone jeszcze inne poniższe ograniczenia:

- a) w ramach konkursu Wnioskodawca może ubiegać się o dofinansowanie jednego projektu;
- b) teren inwestycyjny objęty projektem nie może być przeznaczony pod wielkopowierzchniowe obiekty handlowe w zakresie większym niż 30% jego powierzchni;
- c) budowa lub przebudowa niezbędnej dla funkcjonowania terenu inwestycyjnego infrastruktury technicznej (w szczególności: sieci wodociągowej, kanalizacyjnej, energetycznej, kanalizacji deszczowej, telekomunikacyjnej, gazowej, innych sieci specjalistycznych) wykraczającej poza teren inwestycyjny, może zostać uznana za kwalifikowalną jedynie w takim zakresie, aby skomunikować teren lub włączyć infrastrukturę do istniejącej sieci;
- d) budynki/obiekty będące przedmiotem projektu nie mogą mieć charakteru mieszkalnego,
- e) wyklucza się możliwość przeznaczania wspartych w ramach działania terenów inwestycyjnych do pełnienia funkcji mieszkaniowych.

Ponadto, Beneficjent zobowiązany był w pierwszej kolejności do wyboru wszystkich (tzn. należało wybrać wszystkie wskaźniki produktu i rezultatu nawet jeśli wartości dla tych wskaźników wynosiłyby zero pamiętając jednocześnie, że Wnioskodawca jest zobligowany do wskazania wartości docelowych wskaźników adekwatnych do specyfiki projektu) wskaźników (produktu i

EFRR-VII.432.2.1.2024

rezultatu) dla realizowanego z listy wskaźników wskazanych w *Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020*, tj.:

- a) Lista wskaźników rezultatu bezpośredniego:
 - Lista inwestycji zlokalizowanych na przygotowanych terenach inwestycyjnych [szt.]
- b) Liczba wskaźników produktu:
 - Powierzchnia przygotowanych terenów inwestycyjnych [ha].

Oprócz tego, Beneficjent zobowiązany był wybrać wszystkie wskaźniki horyzontalne (produktu i rezultatu), wskazane w *Instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach Osi Priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 w lokalnym Systemie Informatycznym (LSI)*, nawet jeżeli wartości dla tych wskaźników będą zerowe tj.:

- a) Lista horyzontalnych wskaźników produktu:
 - Liczba obiektów dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami (szt.),
 - Liczba osób objętych szkoleniami/doradztwem w zakresie kompetencji cyfrowych (osoby),
 - Liczba projektów, w których sfinansowano koszty racjonalnych usprawnień dla osób z niepełnosprawnościami (szt.).
- b) Lista horyzontalnych wskaźników rezultatu:
 - Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI8) [EPC],
 - Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach - kobiety [EPC],
 - Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach – mężczyźni [EPC],
 - Wzrost zatrudnienia we wspieranych podmiotach (innych niż przedsiębiorstwa) (EPC),
 - Liczba utrzymanych miejsc pracy (EPC),
 - Liczba nowo utworzonych miejsc pracy – pozostałe formy (EPC).

Przed sporządzeniem wniosku o dofinansowanie każdy wnioskodawca był zobowiązany do zapoznania się z zasadami zawartymi w ww. regulaminie oraz załączonych do tego regulaminu dokumentami, zamieszczonymi na stronie internetowej www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl, w skład których wchodziły m.in.:

- „Wzór wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w ramach Osi Priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020”,

EFRR-VII.432.2.1.2024

- „Instrukcja wypełniania wniosków EFRR”,
- „Instrukcja sporządzania Studium Wykonalności Inwestycji dla wnioskodawców ubiegających się o wsparcie z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020”,
- „Wzór Umowy o dofinansowanie projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020 wraz z załącznikami”.

Jednocześnie w wykazie obowiązujących aktów prawnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (zwany dalej: „RPOWŚ 2014-2020”) we wzorze Umowy o dofinansowanie, zamieszczonym na stronie internetowej www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl, wskazano, iż obowiązują zapisy ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, zwanej dalej: „ustawą wdrożeniową” oraz ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Ponadto, w wykazie obowiązujących aktów prawnych znajdującym się w ww. wzorze umowy o dofinansowanie wskazano, iż obowiązują zapisy Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347/320 z 20.12.2013 r.), zwanego dalej: „rozporządzeniem ogólnym” lub „rozporządzeniem 1303/2013”.

Jednocześnie, każdy wnioskodawca zgodnie z § 5 niniejszego Regulaminu zobowiązany był również do zapoznania się z dokumentem pn. „Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020”, zwanym dalej: „Wytyczne kwalifikowalności wydatków” opracowanym przez Ministra Infrastruktury i Rozwoju i zamieszczonym na stronie internetowej www.funduszeuropejskie.gov.pl

W Instrukcji wypełniania wniosków EFRR w Sekcji 14. Wskaźniki, zawarto definicje wskaźników produktu oraz rezultatu:

EFRR-VII.432.2.1.2024

Produkt - to bezpośredni, materialny efekt realizacji przedsięwzięcia, mierzony konkretnymi wielkościami. Wskaźniki produktu powinny wynikać z logiki interwencji i jak najtrafniej obrazować charakter projektu oraz postęp w jego realizacji. Dla każdego z wybranych wskaźników produktu Beneficjent zobowiązany jest do wskazania wartości docelowej danego wskaźnika. Rezultat - to bezpośredni wpływ zrealizowanego przedsięwzięcia na otoczenie społeczno-ekonomiczne, uzyskane po zakończeniu realizacji projektu. Dla wartości bazowej wskaźnika rezultatu należy przyjąć wartość „0”. Docelowa wartość wskaźnika rezultatu powinna zostać osiągnięta w momencie zakończenia realizacji projektu, bądź w okresie bezpośrednio po tym terminie (co do zasady – w okresie 12 miesięcy od zakończenia okresu realizacji projektu, określonego w umowie/decyzji o dofinansowaniu projektu). W przypadku wskaźników rezultatu oznaczających trend (wzrost, zmniejszenie, liczba dodatkowych, spadek) jako wartość docelową należy podać planowany do osiągnięcia przyrost lub spadek. Przy czym w studium wykonalności/biznes planie powinny znaleźć się dane, na podstawie których wyliczono przyrost lub spadek. Założone w projekcie wskaźniki rezultatu muszą być utrzymywane przez okres trwałości. W § 1 ust. 5 pkt „e” ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję pojęcia wytycznych horyzontalnych, w § 1 ust. 4 zamieszczono definicję pojęcia wytycznych, w § 1 ust. 8 wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję pojęcia „projektu”, § 1 ust. 10 wzoru umowy o dofinansowanie projektu zawarto definicję wydatków kwalifikowalnych, a w § 1 ust. 11 definicję wydatków niekwalifikowalnych.

W § 1 ust. 12 ww. wzoru umowy o dofinansowanie zawarto definicję wniosku o dofinansowanie, w § 1 ust. 13 zamieszczono definicję umowy o dofinansowanie projektu, w § 1 ust. 37 zamieszczono definicję okresu trwałości projektu, w § 1 ust. 40 zawarto definicję nieprawidłowości, a w § 1 ust. 41 zamieszczono definicję korekty finansowej.

W treści § 2 ust. 2 ww. wzoru umowy zawarto wskazanie, iż beneficjent zobowiązuje się do realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, a w przypadku zmian w projekcie dokonanych w trakcie jego realizacji zgodnie z postanowieniami § 22 umowy, beneficjent zobowiązuje się do realizacji projektu uwzględniając zaakceptowane przez Instytucję Zarządzającą zmiany zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie.

Dodatkowo w treści § 2 ust. 6 ww. wzoru umowy zawarto informację, że ocena kwalifikowalności poniesionego wydatku dokonywana jest w szczególności na podstawie wytycznych, o których mowa w § 1 pkt 5 lit. e), zapisów SzOOP oraz Regulaminu konkursu przede wszystkim w trakcie realizacji Projektu poprzez weryfikację wniosków o płatność oraz w trakcie kontroli Projektu, w

EFRR-VII.432.2.1.2024

szczegółności kontroli w miejscu realizacji Projektu lub siedzibie Beneficjenta. Niemniej, na etapie oceny wniosku o dofinansowanie dokonywana jest ocena kwalifikowalności planowanych wydatków. Przyjęcie danego Projektu do realizacji i podpisanie z Beneficjentem Umowy o dofinansowanie nie oznacza, że wszystkie wydatki, które Beneficjent przedstawi we wniosku o płatność w trakcie realizacji Projektu, zostaną poświadczone, zrefundowane lub rozliczone (w przypadku systemu zaliczkowego). Ocena kwalifikowalności poniesionych wydatków jest prowadzona także po zakończeniu realizacji Projektu w zakresie obowiązków nałożonych na Beneficjenta Umową oraz wynikających z przepisów prawa.

Jednocześnie w treści § 2 ust. 11 ww. wzoru umowy zawarto informację, że *„W przypadku Projektu realizowanego w ramach Działania 2.2 Beneficjent może dokonać sprzedaży terenu inwestycyjnego, na którym realizowany był Projekt, pod warunkiem, że infrastruktura techniczna, np. sieć wodociągowa, kanalizacyjna, energetyczna, której budowa została zrealizowana ze środków RPO WŚ na lata 2014-2020 pozostanie własnością Beneficjenta a przeznaczenie terenu opisane we wniosku o dofinansowanie w okresie trwałości Projektu nie ulegnie zmianie. Umowa o sprzedaży terenu inwestycyjnego zawarta pomiędzy Beneficjentem a inwestorem musi zawierać zapisy dotyczące przeniesienia na inwestora obowiązków związanych z zachowaniem trwałości Projektu, tj. obowiązku promocji, zachowania celów Projektu, poddania się czynnościom kontrolnym, przechowywania dokumentacji. Przed podpisaniem umowy z inwestorem Beneficjent musi przedstawić Instytucji Zarządzającej do zaopiniowania projekt umowy.”*

Ponadto, w § 3 ust. 1 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu określono obowiązek Beneficjenta polegający na jego zobowiązaniu *„do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, wytycznymi horyzontalnymi, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, o których mowa w § 7 Umowy w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości”*.

W § 4 ust. 10 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu określono obowiązek Beneficjenta polegający na jego zobowiązaniu *„że zapoznał się z treścią wytycznych, o których mowa w § 1 pkt 5-6 oraz zapisami SzOOP i zobowiązuje się do śledzenia zmian i realizacji Projektu zgodnie z ich zapisami”*.

EFRR-VII.432.2.1.2024

W § 7 ust. 1 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zobowiązano Beneficjenta do realizacji Projektu w sposób, który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie w trakcie realizacji oraz w okresie trwałości Projektu. Jednocześnie w ust. 4 zawarto informację, że *„W przypadku braku osiągnięcia zakładanych wskaźników w okresie trwałości Projektu Beneficjent zobowiązany jest do zwrotu dofinansowania w wysokości odpowiadającej procentowej różnicy pomiędzy wymaganym okresem trwałości a okresem rzeczywistego utrzymania trwałości Projektu.”*

W dalszej części ww. wzoru umowy wskazano w § 10 ust.1, że *„Jeżeli zostanie stwierdzone, że Beneficjent wykorzystał całość lub część dofinansowania niezgodnie z przeznaczeniem, bez zachowania obowiązujących procedur, lub pobrał całość lub część dofinansowania w sposób nienależny albo w nadmiernej wysokości, Beneficjent zobowiązuje się do zwrotu tych środków, odpowiednio w całości lub w części, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków na rachunek Beneficjenta, na zasadach określonych w u.f.p.”*, a w przypadku, gdy te środki, podlegające zwrotowi nie zostałyby w odpowiednim terminie zwrócone przez Beneficjenta to Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin od którego nalicza się odsetki (vide § 10 ust. 5 wzoru umowy).

Na podstawie § 17 ust.1 wzoru umowy o dofinansowanie projektu Beneficjent został zobowiązany do *„ (...) zachowania trwałości Projektu zgodnie z art. 71 Rozporządzenia ogólnego, a także zgodnie z wytycznymi, o których mowa w § 1 pkt 5 lit. e) przez okres 5 lat (3 lata - w przypadku mikro, małego i średniego przedsiębiorstwa) od daty płatności końcowej na rzecz Beneficjenta, z zastrzeżeniem przepisów dotyczących pomocy publicznej.”* Ponadto zgodnie z § 17 ust.4 w/w wzoru umowy naruszenie trwałości Projektu następuje wówczas, gdy zajdzie *„istotna zmiana wpływająca na charakter operacji, jej cele lub warunki wdrażania, która mogłaby doprowadzić do naruszenia jej pierwotnych celów”*. Jednocześnie zgodnie z § 17 ust.7 w/w wzoru umowy *„Stwierdzenie naruszenia zasady trwałości oznacza konieczność zwrotu na zasadach określonych w § 10 Umowy środków otrzymanych na realizację Projektu, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, proporcjonalnie do okresu niezachowania trwałości, z uwzględnieniem § 7 ust. 4, chyba, że przepisy regulujące udzielanie pomocy publicznej stanowią inaczej.”*

W § 22 ust. 1 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu wskazano, że *„Beneficjent zgłasza Instytucji Zarządzającej w formie pisemnej w Załączniku nr 3 (dostępnym na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej pod adresem: <http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl/>) zmiany*

EFRR-VII.432.2.1.2024

dotyczące realizacji Projektu przed ich wprowadzeniem w celu uzyskania pisemnej akceptacji.

Strony Umowy uzgadniają zakres zmian w niniejszej Umowie, które są niezbędne dla zapewnienia prawidłowej realizacji Projektu, w efekcie czego Beneficjent przedkłada do Instytucji Zarządzającej uaktualniony wniosek o dofinansowanie.”

Do przedmiotowego konkursu przystąpiła Gmina Kielce z siedzibą Rynek 1, 25-303 Kielce, NIP 657-261-73-25, Regon 291009343, składając w dniu 07.11.2016 r. wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Uzbrojenie terenów inwestycyjnych Kieleckiego Parku Technologicznego – Strefa B i C” na wnioskowaną kwotę dofinansowania w wysokości: 4 090 450,00 zł.

W przedmiotowym wniosku o dofinansowanie w pkt IV-Charakterystyka projektu Beneficjent wskazał, że celem projektu jest zwiększenie powierzchni uzbrojonych terenów inwestycyjnych, a tym samym poprawa warunków do rozwoju MŚP w regionie świętokrzyskim. Cel ten zostanie osiągnięty dzięki wzmocnieniu infrastruktury dedykowanej przedsiębiorstwom poprzez zwiększenie dostępności terenów oferujących warunki do prowadzenia działalności gospodarczej. W ramach projektu wykonane zostanie uzbrojenie terenów inwestycyjnych będących własnością lub w użytkowaniu wieczystym Gminy Kielce na działkach zlokalizowanych w jednostce ewidencyjnej Kielce, w obrębie 00005, na dz. o nr ewid.: 6/358, 6/360, 6/361, 6/362, 6/363, 6/285, 6/359, 6/414, 6/288- strefa B oraz na działkach o nr ewid.: 5/67, 5/68, 5/69, 6/420 – strefa C.

Łączna powierzchnia strefy B i C to 7,59 ha. W ramach projektu przewidziano, że tereny inwestycyjne zostaną wyposażone we wszystkie instalacje (sieci), sanitarne (wodociąg, kanalizacja sanitarna i deszczowa, ciepłociąg) oraz elektryczne i teletechniczne. Obie strefy podzielone zostaną na wyodrębnione ploty inwestycyjne. Każdy z plotów będzie wyposażony w wyżej wskazane media. Przewidziane sieci zakończone zostaną na każdej z działek studnią, skrzynką lub złączem kablowym, które umożliwią dalsze podłączenie odbiorcy. Każdy z plotów będzie posiadał również wjazd/zjazd, zostanie nadane mu właściwe ukształtowanie terenu z uwzględnieniem skomunikowania poszczególnych działek z drogą główną. Powstanie w ten sposób pełna infrastruktura, konieczna do lokacji przedsiębiorców w strefach. Uzbrojenie terenu uwzględniać będzie istniejący układ drogowy i komunikacyjny oraz planowaną przebudowę ul. Olszewskiego. Jednocześnie Beneficjent wskazuje, że projekt obejmuje wszystkie zadania inwestycyjne, które sprawiają, że efektem jego realizacji jest stworzenie w pełni funkcjonalnej i operacyjnej infrastruktury. **W dalszej części pkt IV dotyczącej trwałości projektu Beneficjent deklaruje nie poddawanie projektu znaczącej modyfikacji rozumianej jako zapewnienie przez Gminę**

EFRR-VII.432.2.1.2024

Kielce stabilności warunków realizacji i eksploatacji projektu oraz stabilność charakteru własności infrastruktury. Trwałość projektu zostanie zapewniona w okresie 5 lat liczonej od płatności końcowej na rzecz Beneficjenta. Nie zostaną wprowadzone żadne zmiany w zakresie pierwotnego przeznaczenia terenów objętych przedsięwzięciem, a cele projektu zostaną zachowane. Projekt nie będzie ulegał modyfikacji, a jego kontynuacja będzie odbywać się zgodnie z zapisami studium wykonalności i wniosku o dofinansowanie. Trwałość techniczna projektu zostanie zapewniona poprzez spełnienie norm, kryteriów jakościowych dotyczących zastosowanych materiałów i sposobu wykonania robót oraz realizację inwestycji zgodnie z dokumentacją projektową. Po zakończeniu inwestycji Beneficjent będzie zapewniać środki na utrzymanie powstałego w ramach projektu majątku. Beneficjent dysponuje wystarczającymi zasobami finansowymi, które w kolejnych latach w pełni pokryją niezbędne wydatki związane z zapewnieniem odpowiedniego standardu infrastruktury uzbrojenia. Natomiast sposób zarządzania i eksploatacji majątku został określony w dokumentach Statutowych i Regulaminie Gminy Kielce oraz Kieleckiego Parku Technologicznego jako realizatora przedsięwzięcia. Zakładana prognoza przepływów pieniężnych zarówno w fazie budowy jak i eksploatacji zapewnia zachowanie zasady funkcjonalności i trwałości projektu w okresie długoterminowym.

Ponadto w pkt X dotyczącym zgodności projektu z zasadami horyzontalnymi UE zawarto informację, że inwestycja dostosowana zostanie do wymogów ochrony środowiska i efektywności wykorzystania zasobów m.in. poprzez preferencje lokujących się na terenie inwestycji zwiększających efektywność energetyczną i pozyskujących energię z OZE przy wykorzystaniu lokalnego potencjału. Zamiast ekspansji na tereny zielone, w projekcie wykorzystany zostanie teren typu brown-field, przemysłowy zdegradowany, częściowo zabudowany. Zasada zrównoważonego rozwoju będzie uwzględniana na każdym etapie projektu, również po jego zakończeniu. W przypadku konieczności, Wnioskodawca wprowadzi na swój koszt mechanizm usprawnień racjonalnych.

W przedmiotowym wniosku o dofinansowanie w pkt XIV-Wskaźniki Beneficjent zobowiązał się do osiągnięcia następujących wskaźników:

- 1) Powierzchnia przygotowanych terenów inwestycyjnych [ha] - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 7,59 ha,
- 2) Liczba inwestycji zlokalizowanych na przygotowanych terenach inwestycyjnych [szt.] - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 3 inwestycje,

EFRR-VII.432.2.1.2024

- 3) Wzrost zatrudnienia we wspieranych podmiotach (innych niż przedsiębiorstwa) [EPC] – wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 1 stanowisko pracy,
- 4) Wzrost zatrudnienia we wspieranych podmiotach (innych niż przedsiębiorstwa) - kobiety [EPC] – wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 1 zatrudniona kobieta,

W przedmiotowym wniosku o dofinansowanie w pkt *XVI-Oświadczenia Wnioskodawcy* Beneficjent złożył m.in. oświadczenie: że jest świadom praw i obowiązków związanych z realizacją projektu finansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020, a w przypadku pozytywnego rozpatrzenia niniejszego wniosku zobowiązuje się do zapewnienia trwałości oraz osiągnięcia i utrzymania planowanych efektów Projektu opisanych za pomocą wskaźników w okresie 5/3 lat od płatności końcowej zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Rady Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. oraz, że zapoznał się z Regulaminem konkursu i akceptuję jego postanowienia w zakresie warunków i zasad ubiegania się o dofinansowanie w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 (...).

W dokumentacji projektowej, stanowiącej integralny załącznik do ww. wniosku o dofinansowanie tj. w Studium Wykonalności w pkt 1 Identyfikacja projektu wskazano, że w ramach projektu wykonane zostanie uzbrojenie terenów inwestycyjnych będących własnością lub w użytkowaniu wieczystym Gminy Kielce na działkach zlokalizowanych w jednostce ewidencyjnej Kielce, w obrębie nr 0005, o numerach ewidencyjnych: 6/358, 6/360, 6/361, 6/362, 6/363, 6/285, 6/359, 6/414, 6/288 o łącznej powierzchni 5,6303 ha – oznaczonej jako strefa B oraz na działkach o numerach ewidencyjnych: 5/67, 5/68, 5/69, 6/420 o łącznej powierzchni 1,9641 ha – oznaczonej jako strefa C. Działki wchodzące w skład strefy C – czyli działki 5/67, 5/68 oraz 5/69 powstały wskutek podziału jednej działki o numerze ewidencyjnym 5/44 (decyzja podziałowa z dnia 05.04.2016 r., znak : GNG-V.6831.15.2016), natomiast działka nr 6/420 powstała poprzez podział działki nr 6/364 (decyzja podziałowa z dnia 08.07.2016 r., znak : GNG-V.6831.90.20160. Pozostała część podzielonej działki nr 6/364, posiadająca nowy numer 6/419 Inwestor przeznaczył pod przyszłą rozbudowę ul. Olszewskiego. Łączna powierzchnia strefy B i C to 7,5944 ha. W ramach projektu przewidziano, że tereny inwestycyjne zostaną wyposażone we wszystkie instalacje (sieci), sanitarne (wodociąg, kanalizacja sanitarna i deszczowa, ciepłociąg) oraz elektryczne i teletechniczne. Obie strefy podzielone zostaną na wyodrębnione ploty inwestycyjne. Każdy z plotów będzie wyposażony w wyżej wskazane media. Przewidziane sieci zakończone zostaną na każdej z działek studnią, skrzynką lub złączem kablowym, które umożliwią dalsze podłączenie odbiorcy. Każdy z plotów będzie posiadał również wjazd/zjazd, zostanie nadane mu właściwe ukształtowanie terenu z

EFRR-VII.432.2.1.2024

uwzględnieniem skomunikowania poszczególnych działek z drogą główną. Powstanie w ten sposób pełna infrastruktura, konieczna do lokacji przedsiębiorców w strefach. Uzbrojenie terenu strefy B oraz C, uwzględniać będzie istniejący układ drogowy i komunikacyjny. Planowane uzbrojenie terenu uwzględni istniejący układ komunikacyjny oraz planowaną przebudowę ul. Olszewskiego. Ponadto uzbrojenie terenu KPT uwzględniać będzie przełożenie linii wysokiego napięcia znajdującej się w obszarze strefy B i C poza obszary terenu inwestycyjnego. Cały projekt stanowi kompleksowe przygotowanie terenu pod sprzedaż przedsiębiorcom z sektora małych i średnich przedsiębiorców. Projekt obejmuje wszystkie zadania inwestycyjne, które sprawiają, że efektem realizacji projektu jest stworzenie w pełni funkcjonalnej i operacyjnej infrastruktury, bez konieczności realizacji dodatkowych zadań inwestycyjnych nie uwzględnionych w projekcie.

Natomiast jako cel wskazano w pkt 4 w/w studium wykonalności uzbrojenie terenów inwestycyjnych poprzez powstanie w ramach projektu w pełni uzbrojonych terenów inwestycyjnych na których będą mogły lokować swoją działalność przedsiębiorstwa z sektora

MŚP. Jednocześnie Wnioskodawca wskazał, że nie przewiduje udostępniania terenu dużym przedsiębiorstwom. Dodatkowo Wnioskodawca wskazuje, że poprzez zwiększenie dostępności terenów oferujących warunki do prowadzenia działalności gospodarczej, zapewnione zostaną lepsze okoliczności do powstawania i rozwoju MŚP w regionie świętokrzyskim. Na przedmiotowych terenach o zakładanej powierzchni 7,5944 ha zlokalizowane zostaną nowe inwestycje przedsiębiorstw. Dodatkowo potwierdzeniem realnego zapotrzebowania na tereny będące w posiadaniu Gminy Kielce były zapytania przedsiębiorców o dostępność i możliwość zagospodarowania działek na cele inwestycyjne.

W wyniku przeprowadzonej przez Instytucję Zarządzającą oceny merytorycznej, przedmiotowy wniosek o dofinansowanie, zwany również „projektem”, na podstawie Uchwały Nr 2355/17 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 1 marca 2017 r. został zakwalifikowany do wsparcia w ramach Działania 2.2 w kwocie dofinansowania w wysokości: 4 090 450,00 zł.

Instytucja Zarządzająca zawarła w dniu 20.11.2017 r. z Gminą Kielce z siedzibą Rynek 1, 25-303 Kielce, NIP 657-261-73-25, Regon 291009343, umowę nr RPSW.02.02.00-26-0001/16-00 o dofinansowanie projektu nr RPSW.02.02.00-26-0001/16 pn.: „Uzbrojenie terenów inwestycyjnych Kieleckiego Parku Technologicznego – Strefa B i C” (zwaną dalej „umową o dofinansowanie”) na kwotę dofinansowania ze środków EFRR w łącznej wysokości 4 090 450,00 zł. Jednocześnie Beneficjent zobowiązany był do zapoznania się z warunkami i postanowieniami zawartymi w przedmiotowej umowie o dofinansowanie przed jej podpisaniem. W umowie o dofinansowanie

EFRR-VII.432.2.1.2024

znalazły się wyżej omówione postanowienia zawarte w jej wzorze, stanowiącym załącznik do ww. Regulaminu naboru wniosków o dofinansowanie. Jednocześnie, podpisana w dniu 20.11.2017 r. umowa o dofinansowanie została zawarta zgodnie ze wzorem umowy o dofinansowanie, obowiązującym na dzień jej podpisania.

W związku z czym Beneficjent podpisując ww. umowę o dofinansowanie został poinformowany, że zobowiązany jest do realizacji projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o zapisy wytycznych horyzontalnych oraz zgodnie z procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie. Beneficjent w części wniosku o dofinansowanie dotyczącej zagadnienia trwałości projektu wskazał, że *„Zgodnie z jedną ze stosowanych definicji trwałości projektu rozumianej jako nie poddanie projektu znaczącej modyfikacji Beneficjent – Gmina Kielce zapewni stabilność warunków realizacji i eksploatacji projektu oraz stabilność charakteru własności infrastruktury. Trwałość projektu zostanie zapewniona w okresie 5 lat liczonej od płatności końcowej na rzecz Beneficjenta. Nie zostaną wprowadzone żadne zmiany w zakresie pierwotnego przeznaczenia terenów objętych przedsięwzięciem, a cele projektu zostaną zachowane. Projekt nie będzie ulegał modyfikacji, a jego kontynuacja będzie odbywać się zgodnie z zapisami studium wykonalności i wniosku o dofinansowanie. (...) Zachowana zostanie zasada funkcjonalności i trwałości projektu w okresie długoterminowym. Mając na uwadze powyższe Wnioskodawca deklaruje trwałość projektu zgodnie z art. 71 rozporządzenia nr 1303/2013.”*

Jednocześnie, zgodnie z treścią § 2 ust. 2 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązany był do realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, a w przypadku dokonywania zmian w Projekcie w trakcie jego realizacji Beneficjent zobowiązany był do zgłaszania tych zmian przed ich wprowadzeniem do Instytucji Zarządzającej celem uzyskania akceptacji.

Następnie, w związku z wystąpieniem omyłek pisarskich oraz w związku ze zmianami o które wnioskował Beneficjent w dniu 22.12.2017 r. podpisany został Aneks nr RPSW.02.02.00-26-0001/16-01 do umowy o dofinansowanie projektu.

Instytucja Zarządzająca w dniu 26.03.2018 r. na podstawie wniosku o płatność nr RPSW.02.02.00-26-0001/16-001 przekazała Beneficjentowi płatność refundacyjną w wysokości środków EFRR: 462 994,03 zł. Następnie Instytucja Zarządzająca w dniu 18.04.2018 r. na podstawie wniosku o płatność nr RPSW.02.02.00-26-0001/16-002 przekazała Beneficjentowi płatność refundacyjną w

EFRR-VII.432.2.1.2024

wysokości środków EFRR: 775 786,12 zł. Dalej Instytucja Zarządzająca w dniu 18.07.2018 r. na podstawie wniosku o płatność nr RPSW.02.02.00-26-0001/16-003 przekazała Beneficjentowi płatność refundacyjną w wysokości środków EFRR: 656 780,32 zł. W dalszej kolejności Instytucja Zarządzająca w dniu 17.10.2018 r. na podstawie wniosku o płatność nr RPSW.02.02.00-26-0001/16-004 przekazała Beneficjentowi płatność refundacyjną w wysokości środków EFRR: 740 796,59 zł.

Następnie, w związku z ze zmianą osoby na stanowisku Dyrektora Kieleckiego Parku Technologicznego, w dniu 23.07.2020 r. podpisany został Aneks nr RPSW.02.02.00-26-0001/16-02 do umowy o dofinansowanie projektu.

Wziąwszy powyższe pod uwagę, Beneficjent podpisując umowę o dofinansowanie zaakceptował zawarte w niej postanowienia, w tym ustalone w § 22 umowy o dofinansowanie zasady wprowadzania zmian w projekcie i umowie.

Zgodnie z postanowieniami art. 23 ust.1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U. z 2020 r., poz. 818 j.t) oraz § 14 Umowy o dofinansowanie nr RPSW.02.02.00-26-0001/16-00, w dniu 17 lipca 2023 r. przeprowadzona została kontrola doraźna w okresie trwałości projektu w zakresie prawidłowości realizacji Projektu. Kontrolą miały zostać objęte następujące obszary:

- 1) Potwierdzenie zgodności realizacji projektu z wnioskiem o dofinansowanie i zawartą umową.
- 2) Potwierdzenie zgodności realizacji projektu z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.
- 3) Potwierdzenie zachowania celu projektu.
- 4) Potwierdzenie wypełnienia obowiązków wynikających z umowy w zakresie promocji.
- 5) Potwierdzenie poprawności funkcjonowania systemu archiwizacji.
- 6) Potwierdzenie wykonania zaleceń pokontrolnych.

Okres objęty kontrolą od 26.11.2015 r. do 17.07.2023 r.

W wyniku przeprowadzonej kontroli Instytucja Zarządzająca stwierdziła co następuje:

Zespół kontrolny na podstawie upoważnienia nr 31/N/II/RPO/2023 w dniu 17.07.2023 r. przeprowadził w miejscu realizacji projektu kontrolę doraźną w okresie trwałości projektu nr RPSW.02.02.00-26-0001/16. Zespół kontrolny w dniu 17 lipca 2023r. spisał protokół z czynności oględzin przeprowadzonych na podstawie art. 23 ust. 8 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 w związku z

EFRR-VII.432.2.1.2024

wdrażaniem *Działania 2.2 – Tworzenie nowych terenów inwestycyjnych RPOWŚ na lata 2014-2020*. Oględziny zostały przeprowadzone w miejscu realizacji projektu.

Przedmiotem oględzin było uzbrojenie terenów inwestycyjnych Kieleckiego Parku

Technologicznego – strefa B i C. W ww. protokole odnotowano, iż łączna powierzchnia stref B i C – wynosi 7,59 ha. Na jednym z uzbrojonych plotów znajdujących się częściowo w strefie B i D Beneficjent wybudował obiekt logistyczny – Rotterdam (wydatek nie został poniesiony w ramach niniejszego projektu), który został udostępniony przedsiębiorcom w ramach umów najmu.

Mając na uwadze powyższe Beneficjent złożył wyjaśnienia dotyczące dokumentów złożonych w czasie kontroli – Strefa B i C oraz przedłożył Regulamin porządkowy obowiązujący na terenie nieruchomości Centrum Technologicznego Kieleckiego Parku Technologicznego z dnia 5 września 2012 r. Beneficjent wskazał w wyjaśnieniu, iż w tabelarycznym zestawieniu działek błędnie opisano działki o numerach ewidencyjnych 5/112 oraz 6/514 jako działki na których zlokalizowana została infrastruktura techniczna (działki techniczne). Działki te zostały sprzedane na rzecz firm:

Ponadto, ww. wyjaśnieniu Beneficjent zaznaczył, iż „..... *najmowała czasowo działki, dlatego w przedłożonych dokumentach nie ma aktu notarialnego ich sprzedaży, do dokumentów załączona została umowa najmu tego terenu. Zgodnie z wykazem sporządzonym w Exel powierzchnia działek, na którym zlokalizowano budynek Rotterdam jest zgodna z przedłożoną decyzją pozwolenia na użytkowanie – 0,3436 ha:*

Wykaz strefa B: 6/492 – 0,0149 ha, 6/493 – 0,0816 ha.

Wykaz strefa D: 5/86 – 0,1258 ha, 5/106 – 0,0204 ha, 5/107 – 0,1009 ha. Łącznie 0,3436 ha.”

Beneficjent dostarczył również oświadczenia dotyczące statusu przedsiębiorstw, które nabyły lub najmowały tereny inwestycyjne. Ponadto, Beneficjent poinformował w wyjaśnieniach, iż „*sprzedaż terenów inwestycyjnych odbywała poprzez ogłoszenie przez Gminę Kielce przetargu ustnego nieograniczonego na sprzedaż nieruchomości gruntowych. Wyciąg z ogłoszenia o przetargu sporządzony był zgodnie z § 6 ust. 5a Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzenia przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2014r., poz. 1490, j.t). W związku z powyższym Beneficjent nie posiada regulaminu naboru przedsiębiorców na tereny inwestycyjne.*” Dodatkowo zostały dołączone kopie umów najmu dla obiektu Rotterdam wraz z informacją o statusie przedsiębiorstwa. Beneficjent dołączył również wyjaśnienie dotyczące posadowienia budynku magazynowego na terenach inwestycyjnych – strefa B i C oraz strefa D.

EFRR-VII.432.2.1.2024

Instytucja Zarządzająca pismem znak: KC-I.432.215.1.2023 z dnia 16 sierpnia 2023 r. w związku z prowadzonymi kontrolami doraźnymi projektów nr RPSW.02.02.00-26-0001/16 pn. „*Uzbrojenie terenów inwestycyjnych KPT – Strefa B i C*” oraz nr RPSW.02.02.00-26-0001/18 pn. „*Uzbrojenie terenów inwestycyjnych KPT – strefa D*” realizowanych w ramach *Działania 2.2 Tworzenie nowych terenów inwestycyjnych, 2 Osi priorytetowej – Konkurencyjna gospodarka RPOWŚ na lata 2014-2020* zwróciła się do Beneficjenta o udzielenie odpowiedzi na przedstawione w piśmie zapytania dotyczące terenów inwestycyjnych.

Ponadto, Instytucja Zarządzająca pismem znak: KC-I.432.214.1.2023 oraz KC-I.432.215.1.2023 z dnia 21 sierpnia 2023 r. poinformowała Beneficjenta, iż w związku z wszczętymi kontrolami doraźnymi projektów nr RPSW 02.02.00-26-0001/16 pn. „*Uzbrojenie terenów inwestycyjnych KPT – Strefa B i C*” oraz nr RPSW.02.02.00-26-0001/18 pn. „*Uzbrojenie terenów Inwestycyjnych KPT – Strefa D*” realizowanych w ramach *Działania 2.2 – Tworzenie nowych terenów inwestycyjnych, 2 Osi priorytetowej – Konkurencyjna gospodarka Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020* przeprowadzonych odpowiednio w dniach 17 lipca 2023 r. i 18 lipca 2023 r. oraz koniecznością uzyskania od Beneficjenta niezbędnych wyjaśnień i dodatkowych dokumentów, o które Odział Kontroli prosił w piśmie z dnia 14 sierpnia 2023 r., iż termin sporządzenia Informacji pokontrolnych z ww. kontroli ulega wydłużeniu o czas niezbędny do dokonania oceny złożonych wyjaśnień, a także przedłożonych przez Beneficjenta dokumentów.

Beneficjent pismem znak: KPT-DPiRI.071.1.5.1.2023/ KPT-DPiRI.071.2.2.1.2023 z dnia 1 września 2023 r. udzielił stosownych wyjaśnień oraz dostarczył informacje związane z zagospodarowaniem terenów inwestycyjnych.

W dniu 16 listopada 2023 r. została sporządzona Informacja Pokontrolna Nr 31/N/II/RPO/2023 z kontroli doraźnej w okresie trwałości projektu nr RPSW.02.02.00-26-0001/16 przeprowadzonej w miejscu realizacji projektu w dniu 17 lipca 2023 r. oraz na dokumentach umieszczonych w systemie teleinformatycznym SL2014 i opiniach uzyskanych do dnia 10 października 2023 r.

W wyniku przeprowadzonych czynności sprawdzających Zespół Kontrolny stwierdził, że projekt nr RPSW.02.02.00-26-0001/16 pn. „*Uzbrojenie terenów inwestycyjnych Kieleckiego Parku Technologicznego - Strefa B i C*” nie został w pełni zrealizowany zgodnie z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego, ponieważ Beneficjent naruszył § 2 ust. 2, § 3 ust.1 oraz § 17 ust.1 i § 22 ust.1 umowy o dofinansowanie.

EFRR-VII.432.2.1.2024

Ponadto z informacji pokontrolnej Nr 15/N/II/RPO/2019 sporządzonej w wyniku przeprowadzonej w dniu 20 lutego 2019 r. kontroli końcowej projektu nr RPSW.02.02.00-26-0001/16 pn.

„*Uzbrojenie terenów inwestycyjnych Kieleckiego Parku Technologicznego - Strefa B i C*” wynika, że Beneficjent na dzień kontroli końcowej zrealizował wskaźnik produktu pn. „*Powierzchnia przygotowanych terenów inwestycyjnych [ha]*” w ilości zakładanej, tj. 7,59 ha oraz wskaźniki rezultatu: „*Wzrost zatrudnienia we wspieranych podmiotach (innych niż przedsiębiorstwa) [EPC]*” w tym: „*Wzrost zatrudnienia we wspieranych podmiotach (innych niż przedsiębiorstwa) - kobiety [EPC]*” w ilości zakładanej tj. 1 etat. Natomiast nie zrealizował zakładanego poziomu wskaźnika rezultatu pn. „*Liczba inwestycji zlokalizowanych na przygotowanych terenach inwestycyjnych [szt.]*”.

W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca zaleciła (mając na uwadze Instrukcję wypełniania wniosków EFRR /sekcja 14, wskaźniki/, który mówi, że docelowa wartość wskaźników rezultatu powinna zostać osiągnięta w momencie zakończenia realizacji projektu, bądź w okresie bezpośrednio po tym terminie (co do zasady w okresie 12 m-cy od zakończenia realizacji projektu, określonego w umowie o dofinansowanie) zrealizowanie i udokumentowanie ww. wskaźnika nie później niż w terminie do dnia 31 marca 2020 r.

W dniu 10 grudnia 2019 r. Beneficjent przesłał do Instytucji Zarządzającej pismo informujące o zrealizowaniu wskaźnika pn. „*Liczba inwestycji zlokalizowanych na przygotowanych terenach inwestycyjnych [szt.]*” o wartości docelowej 3 szt. do przedmiotowego pisma załączono akty notarialne umowy sprzedaży nieruchomości. Z uwagi na powyższe w dniu 7 stycznia 2020 r. Instytucja Zarządzająca potwierdziła osiągnięcie zakładanego wskaźnika rezultatu pn. „*Liczba inwestycji zlokalizowanych na przygotowanych terenach inwestycyjnych*”.

W wyniku przeprowadzonych czynności sprawdzających podczas kontroli doraźnej w okresie trwania przeprowadzonej u Beneficjenta w dniu 17.07.2023r. Zespół Kontrolny stwierdził, że Beneficjent poprzez budowę budynku Rotterdam na części terenów inwestycyjnych (tj. na pow. 965 m²) przeznaczonych zgodnie z celem projektu do sprzedaży, najmu lub dzierżawy dla przedsiębiorców z sektora małych i średnich przedsiębiorstw naruszył § 2 ust.2, §3 ust.1 oraz §17 ust.1 i §22 ust.1 umowy o dofinansowanie, w związku z czym nie można potwierdzić zachowania w pełni celu Projektu w okresie jego trwania.

Jednocześnie stwierdzono, że obszar działek nr 6/492 i 6/493 zabudowany budynkiem Rotterdam o łącznej pow. 0,0965 ha, którego właścicielem jest Beneficjent - Gmina Kielce nie może być zaliczony do powierzchni zagospodarowanej jako teren inwestycyjny w ramach realizacji projektu

EFRR-VII.432.2.1.2024

nr RPSW.02.02.00-26-0001/16, ponieważ byłoby to niezgodne z celem niniejszego projektu wskazanym w umowie o dofinansowanie oraz studium wykonalności i aneksami do niego załączonymi przez Beneficjenta do wniosku o dofinansowanie, który to (cel) stanowił jedną z najważniejszych przesłanek do wyboru przedmiotowego wniosku do dofinansowania. Ponadto, zmiana dokonana w projekcie (budowa budynku Rotterdam) nie została zgłoszona w formie pisemnej do Instytucji Zarządzającej ani przed jej wprowadzeniem w celu uzyskania pisemnej akceptacji ani po jej wprowadzeniu, co jest niezgodne z § 22 Umowy o dofinansowanie.

Ponadto w trakcie kontroli Beneficjent złożył wyjaśnienia dotyczące posadowienia budynku magazynowego Rotterdam Inc. na terenach inwestycyjnych między innymi na działkach o numer ewidencyjnych 6/492 i 6/493 (powstałych zgodnie z decyzją znak GNG-V.6831..2018 z dnia 04.04.2018 r. z podziału działki 6/358) stanowiących strefę B. Z niniejszych wyjaśnień wynika, że obiekt ten powstał na terenie, który miał bardzo niekorzystne ukształtowanie. Beneficjent wskazuje, iż „(...) Różnica poziomów terenu pomiędzy drogą w strefie B, a drogą stanowiącą strefę D miała kilka metrów. W celu wykorzystania działki należało zaprojektować mur oporowy utrzymujący skarpe nad obiektem. Takie niedogodności oraz nakłady finansowe na dostosowanie działki do użytkowania było dla potencjalnych inwestorów za dużym nakładem inwestycyjnym i teren ten nie cieszył się zainteresowaniem. Po analizie zapotrzebowania oraz w odpowiedzi na liczne zapytania inwestorów Beneficjent postanowił zlokalizować na tym terenie budynek magazynowy, który w całości przeznaczony został pod wynajem powierzchni magazynowych dla przedsiębiorców z sektora MŚP. Takie rozwiązanie pozwoliło na udostępnienie tego terenu przedsiębiorstwom, jak również wyjście naprzeciw oczekiwaniom sektora MŚP i stworzeniu kompleksowego miejsca z dostępną powierzchnią magazynową (...) Kielecki Park Technologiczny zidentyfikował potrzeby przedsiębiorców we wczesnej fazie rozwoju, które w swojej działalności potrzebują niewielkich powierzchni magazynowych i taką powierzchnię stworzył, korzystając z przygotowanych wcześniej terenów inwestycyjnych i wykorzystując jedynie taki obszar, który nie stanowił pierwszego wyboru inwestorów i nie cieszył się zainteresowaniem. (...) Gmina Kielce – Kielecki Park Technologiczny informuje i oświadcza, że budowa tego obiektu była odrębnym zadaniem Beneficjenta i nie stanowiła dofinansowania w ramach projektów: Uzbrojenie terenów inwestycyjnych KPT Strefa B i C. oraz uzbrojenie terenów inwestycyjnych KPT – strefa D (...) Informujemy także, że zgodnie z § 1 rozdziału II punkt 7 lit. d) regulaminu dwuetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.02.02.00-IZ.00-26-054/16 w ramach Osi Priorytetowej 2 – Konkurencyjna gospodarka Działania 2.2 Tworzenie nowych terenów inwestycyjnych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa

EFRR-VII.432.2.1.2024

Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020 Instytucja Zarządzająca dopuściła budowę obiektów na tym terenie jednak z zastrzeżeniem, że budynki/obiekty będące przedmiotem projektu nie mogą mieć charakteru mieszkalnego. Natomiast zgodnie z punktem 7 lit. b) przedmiotowego regulaminu teren inwestycyjny objęty projektem nie mógł być przeznaczony pod wielkopowierzchniowe obiekty handlowe w zakresie większymi niż 30% jego powierzchni. Budynek Rotterdam Inc. Co prawda nie stanowił przedmiotu projektu ale spełnia warunek, że powstały obiekt nie służy celom mieszkalnym i taka funkcja na terenach nie jest realizowana, jak również nie stanowi handlowego obiektu wielkopowierzchniowego, którego wielkość przekraczałaby 30 % powierzchni terenu (...)".

Dodatkowo w treści informacji pokontrolnej wskazano, że Beneficjent zgodnie z § 2 ust.2 umowy o dofinansowanie (cyt.) „zobowiązał się do realizacji Projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie. W przypadku zmian w Projekcie dokonanych w trakcie jego realizacji na podstawie § 22 Umowy, Beneficjent zobowiązał się do realizacji Projektu uwzględniając zaakceptowane przez IZ zmiany zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie. Ponadto, realizacja Projektu, o której mowa w § 3 ust.1 umowy o dofinansowanie miała nastąpić z należytą starannością (...), zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie wydatkowania środków publicznych, wytycznymi, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, o których mowa w § 7 Umowy w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości”.

Jednocześnie jak wynika z §17 ust.1 umowy o dofinansowanie Beneficjent (cyt.) „zobowiązał się do zachowania trwałości zgodnie z art.71 Rozporządzenia ogólnego, a także zgodnie z wytycznymi (...) przez okres 5 lat (...) od daty płatności końcowej na rzecz Beneficjenta (...)”, co zostało przez Beneficjenta naruszone poprzez istotną zmianę polegającą na budowie budynku Rotterdam na terenach inwestycyjnych przeznaczonych pod sprzedaż przedsiębiorcom z sektora małych i średnich przedsiębiorstw, która to zmiana miała wpływ na charakter Projektu, jego cele lub warunki realizacji i doprowadziła do naruszenia pierwotnych celów projektu.

Beneficjent w okresie trwałości utrzymał wskaźnik zatrudnienia na poziomie założonym we wniosku o dofinansowanie (1 EPC).

Ponadto, w trakcie kontroli doraźnej w ramach czynności kontrolnych sprawdzono:

- status przedsiębiorców, z którymi Beneficjent zawarł umowę w formie aktu notarialnego

EFRR-VII.432.2.1.2024

na sprzedaż nieruchomości lub prawa użytkowania wieczystego do nieruchomości
oraz umowy najmu nieruchomości.

Zespół Kontrolny stwierdził co następuje:

- 1) (pierwsza inwestycja) firma z siedzibą w
....., ul., która nabyła w dniu 21.12.2018r. prawo
użytkowania wieczystego działki nr 5/75 o pow. 5 416m² posiadała w dniu podpisania umowy
status MŚP;
- 2) (druga inwestycja) firma z siedzibą w
....., która nabyła w dniu 24.10.2019r. prawo
własności działek nr 6/503 i 6/490 o łącznej pow. 1 812 m² posiadała w dniu podpisania
umowy status MŚP;
- 3) (trzecia inwestycja) firma z siedzibą w
....., która nabyła w dniu 26.11.2019r. prawo własności
działek nr 6/502 i 6/489 o łącznej pow. 2 138 m² posiadała w dniu podpisania umowy status
MŚP;
- 4) (czwarta inwestycja) z siedzibą w ul.
....., która nabyła w dniu 05.12.2019r. prawo własności działek
nr 6/512, 6/521 i 6/497 o łącznej pow. 3 844 m², 6/496, 6/510 i 6/520 o łącznej pow. 3 202
m², posiadała w dniu podpisania umowy status MŚP;
- 5) (piąta inwestycja) firmaz siedziba w
....., ul., która nabyła w dniu 06.12.2019r. własność
działki nr 6/508, 6/494 o łącznej pow. 2 509 m² posiadała w dniu podpisania j umowy status
MŚP;
- 6) (szósta inwestycja) firma z siedzibą ul.
....., która nabyła w dniu 18.05.2021r. własność działki nr 6/504, 6/505,
6/491 i 6/499 o łącznej pow. 3 946 m² posiadała w dniu podpisania umowy status MŚP;
- 7) (siódma inwestycja) (małżeństwo) – właściciel firmy
..... z siedzibą ul. oraz
..... (małżeństwo) – właściciel firmy
„.....” z siedzibą ul., którzy nabyli w dniu 12.05.2021r.
prawo własności działki nr 6/524,6/458, 6/532 i 6/514 o łącznej pow. 5 111 m² posiadali w
dniu podpisania umowy status MŚP;

EFRR-VII.432.2.1.2024

- 8) (ósma inwestycja) firma z siedzibą w, ul., która nabyła w dniu 27.07.2022r. prawo własności działki nr 6/522, 6/523 o łącznej pow. 1 390 m² oraz prawo użytkowania wieczystego działki nr 6/526, 6/527 i 6/529 o pow. 9 474 m² posiadała w dniu podpisania umowy status MŚP;
- 9) (dziewiąta inwestycja) firma z siedzibą ul., która nabyła w dniu 21.12.2018r. prawo użytkowania wieczystego działki nr 5/83 o pow. 8 190 m² posiadała w dniu podpisania umowy status MŚP;
- 10) (dziesiąta inwestycja) firma ul., która w dniu 30.10.2022r. podpisała umowę dzierżawy działki nr 6/424 na okres od 01.11.2022r. do 31.10.2032r. posiadała w dniu podpisania umowy status MŚP;
- 11) (jedenasta inwestycja) firma z siedzibą ul....., która podpisała w dniu 30.04.2021 r. umowę najmu (na okres od 04.05.2021r. do 30.09.2021r.) następujących działek: 5/91 i 5/92 o łącznej pow.132 m² posiadała w dniu podpisania umowy status MŚP;
- 12) (dwunasta inwestycja) firma z siedzibą w, ul., która na podstawie umowy dzierżawy zawartej w dniu 27.07.2022r. używała i pobierała pożytki przez okres 3 lat (od 01.05.2019r. do 30.04.2022r.) z działki nr 6/424 o pow. 584 m² posiadała w dniu podpisania umowy status MŚP;
- 13) (trzynasta inwestycja) umowy najmu (łącznie 23 umowy) powierzchni w budynku Rotterdam posadowionego w strefie B i C na działkach nr 6/492 i 6/493 o łącznej pow. 965 m² .Daty podpisania umów najmu to okres od 26.07.2021r. do 05.07.2023r.

W dalszej części czynności kontrolnych sprawdzono czy powierzchnia przygotowanych terenów inwestycyjnych, tj. **7,59ha** (7590 m²) została w pełni zagospodarowana przez w/w inwestorów.

Na podstawie umów sprzedaży prawa własności i prawa użytkowania wieczystego wymienionych w punktach od 1) do 10) oraz *Zestawienia* (dowód nr 3 do niniejszej Informacji Pokontrolnej) przedłożonego w dniu kontroli doraźnej Zespołowi kontrolnemu tereny inwestycyjne zostały zagospodarowane łącznie na pow. 7,3633 ha (w tym w tym działki techniczne (zjazdy, drogi) - 2,2413ha strefa B oraz 0,3604 strefa C), co stanowi 97,01%¹ całości terenów inwestycyjnych do zagospodarowania (tj.7,59 ha).

¹ Rzeczywisty procent zagospodarowanego terenu inwestycyjnego wynosi $7,3633/7,59=97,0131752306\%$

EFRR-VII.432.2.1.2024

Z uwagi na to, że termin najmu i termin dzierżawy wskazane w umowach dotyczących inwestycji wymienionych w punktach 11) oraz 12) tj. firmy oraz już się zakończył, powierzchnie wskazane w ramach tych inwestycji nie mogą być zaliczone do powierzchni zagospodarowanej. Natomiast powierzchnia zagospodarowana w ramach inwestycji wymienionej w punkcie 13) tj. dotycząca budynku Rotterdam, którego właścicielem jest Beneficjent - Gmina Kielce nie może być zaliczona do powierzchni zagospodarowanej, ponieważ byłoby to niezgodne z celem projektu wskazanym w umowie o dofinansowanie oraz studium wykonalności i aneksami do niego załączonymi przez Beneficjenta do wniosku o dofinansowanie, który to (cel) stanowił jedną z najważniejszych przesłanek do wyboru przedmiotowego wniosku do dofinansowania.

Reasumując łączna powierzchnia zagospodarowania przygotowanych terenów inwestycyjnych przez w/w przedsiębiorców wynosi 7,3633 ha (w tym w tym działki techniczne (zjazdy, drogi) - 2,2413ha strefa B oraz 0,3604 strefa C). W związku z powyższym ustalono, że na dzień zakończenia kontroli doraźnej do dalszego zagospodarowania pod inwestycje pozostaje 0,2267 ha (cała powierzchnia terenów inwestycyjnych 7,5900 ha – 7,3633 ha = 0,2267ha).

Ostatecznie do dalszego zagospodarowania pozostaje powierzchnia – 0,1302 ha (powierzchnia pozostała do zagospodarowania 0,2267 ha została pomniejszona o obszar działek nr 6/492 i 6/493 przeznaczony na wybudowanie budynku Rotterdam o łącznej pow. 0,0965 ha).

W odpowiedzi Beneficjent pismem znak KPT-DPIRI.071.1.6.2023 z dnia 04.12.2023 r. odmówił podpisania Informacji Pokontrolnej nr 31/N/II/RPO/2023 z dnia 16.11.2023 r. i wniósł zastrzeżenia, iż nie zgadza się ze stwierdzeniem że przedmiotowy projekt nie został w pełni zrealizowany zgodnie z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego, ze względu na naruszenie § 2 ust.2, §3 ust.1 oraz §17 ust.1 i §22 ust.1 umowy o dofinansowanie. Ponadto Beneficjent stoi na stanowisku iż cele projektu zostały osiągnięte a zgłoszony do dofinansowania teren zagospodarowano w 100%. Na dowód czego przedłożono umowę dzierżawy działki 6/424 oraz złożono wyjaśnienia dotyczące terenów przeznaczonych pod infrastrukturę techniczną w strefie C i strefie B, które to zostały opisane w treści informacji pokontrolnej ale nie mają wpływu na ustalenia opisywane w niniejszej decyzji w zakresie działek nr 6/492 i 6/493 przeznaczonych na wybudowanie budynku Rotterdam. W dalszej części wyjaśnień Beneficjent dowodzi, że założeniem projektu było powstanie pełnej infrastruktury, koniecznej do lokacji przedsiębiorców w strefach co dokładnie zostało wykonane. Cały teren posiada założone w dokumentach aplikacyjnych uzbrojenie, łącznie z działkami przeznaczonymi pod budowę budynku Rotterdam Inc. Przedsiębiorcy, którzy kupili, najęli,

EFRR-VII.432.2.1.2024

wydzierżawili teren lub powierzchnię na terenach inwestycyjnych korzystają w pełni z wykonanej infrastruktury. Ponadto Beneficjent nie pozbył się dofinansowanej infrastruktury, co przeczy stwierdzeniom w informacji pokontrolnej o braku możliwości potwierdzenia zachowania w pełni celu projektu i naruszeniu ww. paragrafów umowy o dofinansowanie. Na koniec Beneficjent zwrócił się z prośbą o ponowną analizę zapisów informacji Pokontrolnej oraz zaniechanie naliczenia korekty finansowej z tytułu naruszenia § 2 ust. 2, § 3 ust. 1 oraz § 17 ust. 1 i § 22 ust. 1 umowy o dofinansowanie.

Instytucja Zarządzając pismem znak: KC-I.432.215.1.2023 z dnia 15 grudnia 2023 r.

poinformowała Beneficjenta, iż po analizie treści zastrzeżeń do ustaleń zawartych w Informacji Pokontrolnej Nr 31/N/II/RPO/2023 z kontroli doraźnej w okresie trwałości projektu nr RPSW.02.02.00-26-0001/16 pn. „*Uzbrojenie terenów inwestycyjnych Kieleckiego Parku Technologicznego – Strefa B i C*” podtrzymuje swoje ustalenia w zakresie stwierdzenia, iż cel projektu nie został w pełni osiągnięty ponieważ „(...) Beneficjent poprzez budowę budynku Rotterdam na części terenów inwestycyjnych (tj. na pow. 965 m²) przeznaczonych zgodnie z celem projektu do sprzedaży, najmu lub dzierżawy dla przedsiębiorców z sektora małych i średnich przedsiębiorstw naruszył § 2 ust.2, §3 ust.1 oraz §17 ust.1 i §22 ust.1 umowy o dofinansowanie, w związku z czym nie można potwierdzić zachowania w pełni celu projektu w okresie jego trwałości (...)”. „(...) Ponadto zmiana dokonana w projekcie (budowa budynku Rotterdam) nie została zgłoszona w formie pisemnej do Instytucji Zarządzającej ani przed jej wprowadzeniem w celu uzyskania pisemnej akceptacji ani po jej wprowadzeniu, co jest niezgodne z §22 umowy o dofinansowanie (...)”. W dalszej części rzeczonoego pisma Instytucja Zarządzająca dowodzi, iż przedłożona w dniu 04.12.2023 r. umowa dzierżawy na działkę 6/242 nie daje podstaw do uznania iż tereny inwestycyjne są w 100% zagospodarowane ponieważ wynikający z nich termin najmu i dzierżawy się już zakończył a tym samym objęte rzeczoną umową powierzchnie nie mogą być zaliczone do powierzchni zagospodarowanej. Ponadto nadal pozostaje fakt zagospodarowania części terenów inwestycyjnych niezgodnie z celem projektu z tytułu budowy na nich budynku Rotterdam. Zatem mając powyższe na uwadze nie można stwierdzić, że Beneficjent osiągnął w pełni cel projektu, a zgłoszony do dofinansowania teren zagospodarowano w 100%. Jednocześnie uwzględniono częściowo wyjaśnienia Beneficjenta dotyczące powierzchni przeznaczonej pod infrastrukturę techniczną w strefie C oraz dotyczące ogólnej powierzchni terenów inwestycyjnych wynikiem czego było sporządzenie poprawionej Informacji Pokontrolnej nr 31/N/II/RPO/2023/P z dnia 15.12.2023 r. Jednak wprowadzone zmiany i sporządzenie poprawionej informacji

EFRR-VII.432.2.1.2024

pokontrolnej w żaden sposób nie wpływa na ustalenia opisywane w niniejszej decyzji w zakresie działek nr 6/492 i 6/493 przeznaczonych na wybudowanie budynku Rotterdam.

Następnie Beneficjent pismem znak KPT-DPiRI.071.1.6.2023 z dnia 19.12.2023 r. przekazał kopię umowy najmu nr 1/TI/2023 z dnia 01.12.2023 r. działek o numerach ewidencyjnych 5/103, 5/113, 5/104, 5/105, 5/91, 5/92, 5/114 obręb 00005 znajdujących się na terenach inwestycyjnych KPT.

Następnie Beneficjent pismem znak: KPT-DPiRI.071.2.4.2023 z dnia 28 grudnia 2023 r. poinformował Instytucję Zarządzającą, iż podtrzymuje swoje stanowisko i odmawia podpisania Informacji Pokontrolnej dokonując jej zwrotu. Beneficjent w piśmie zaznaczył, iż „...wielokrotnie w czasie trwania czynności kontrolnych dowodził i potwierdzał fakt realizacji projektu zgodnie z celem tj. zwiększenie powierzchni uzbrojonych terenów inwestycyjnych, a tym samym poprawa warunków do rozwoju MŚP w regionie świętokrzyskim tj. udostępnienie terenu przedsiębiorcom i utrzymanie tegoż celu w czasie trwałości projektu”. Oprócz tego, Beneficjent zaznaczył, że pismem KPT-DPiRI.071.2.4.2023 z dnia 19.12.2023 r. dostarczył umowy najmu oraz akt notarialny potwierdzający zagospodarowanie 100% terenów inwestycyjnych.

Jednocześnie Instytucja Zarządzająca w związku ze stwierdzonym błędem rachunkowym w sekcji V. Rekomendacje i Zalecenia punkt 1. Ustalenia o wysokim stopniu istotności ppkt 1) Informacji Pokontrolnej nr 31/N/II/RPO/2023/P z dnia 15.12.2023 r. sporządziła poprawioną Informację Pokontrolnej nr 31/N/II/RPO/2023/P-1 z dnia 23.01.2024 r., którą przekazano Beneficjentowi za pismem znak KC-I.432.215.1.2023 z dnia 23.01.2024 r.

Wziąwszy powyższe pod uwagę Zespół Kontrolny zawarł w informacji pokontrolnej z kontroli doraźnej zapis o treści: „(...) w wyniku przeprowadzonych czynności sprawdzających podczas kontroli doraźnej przeprowadzonej u Beneficjenta w dniu 17.07.2023r. Zespół Kontrolny stwierdził, że Beneficjent poprzez budowę budynku Rotterdam na części terenów inwestycyjnych (tj. na pow. 965 m²) przeznaczonych zgodnie z celem projektu do sprzedaży, najmu lub dzierżawy dla przedsiębiorców z sektora małych i średnich przedsiębiorstw naruszył § 2 ust.2, §3 ust.1 oraz §17 ust.1 i §22 ust.1 umowy o dofinansowanie, w związku z czym nie można potwierdzić zachowania w pełni celu Projektu w okresie jego trwałości.. (...)”.

W związku z powyższym IZ RPOWŚ 2014 – 2020 na podstawie art. 143 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r., art. 9 ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności

EFRR-VII.432.2.1.2024

finansowych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U. z 2020 poz. 818 t.j.) ustaliła wartość korekty wydatków kwalifikowalnych w następujący sposób:

$$W_k = W_p\% \times W_{kw} = 1,27\% \times 6\,445\,151,67 \text{ zł} = \mathbf{81\,853,43 \text{ zł}}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

W_k – wartość korekty finansowej,

$W_p\%$ – procent powierzchni wyłączonej z całości terenu inwestycyjnego pod budowę budynku Rotterdam,

W_{kw} – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych,

Jednocześnie biorąc pod uwagę montaż finansowy i poziom dofinansowania korekta finansowa z tytułu naruszenia § 2 ust.2, §3 ust.1 oraz §17 ust.1 i §22 ust.1 umowy o dofinansowanie projektu nr RPSW.02.02.00-26-0001/16 wynosi: $81\,853,43 \text{ zł} \times 40,99\%^2 = \mathbf{33\,481,74 \text{ zł}}$

W związku z powyższym, IZ RPOWŚ za lata 2014 – 2020 uznała za wydatek niekwalifikowany kwotę w wysokości 81 853,43 zł, w tym łączna kwota dofinansowania 33 481,74 zł i nakazała zwrot kwoty 33 481,74 zł powiększonej o należne odsetki umowne, wyliczone zgodnie z § 10 ust. 1 umowy o dofinansowanie nr RPSW.02.02.00-26-0001/16-00 w terminie 14 dni od dnia doręczenia Informacji Pokontrolnej.

W wyniku weryfikacji umów sprzedaży prawa własności i prawa użytkowania wieczystego wymienionych w punktach od 1) oraz *Zestawienia* przedłożonego w dniu kontroli doraźnej Zespołowi kontrolnemu, tereny inwestycyjne zostały zagospodarowane łącznie na pow. 7,3633 ha (w tym działki techniczne (zjazdy, drogi) - 2,2413ha strefa B oraz 0,3604 strefa C), co stanowi 97,01% całości terenów inwestycyjnych do zagospodarowania (tj.7,59 ha).

Ostatecznie do dalszego zagospodarowania pozostaje powierzchnia – 0,1302 ha (powierzchnia pozostała do zagospodarowania 0,2267 ha została pomniejszona o obszar działek nr 6/492 i 6/493 przeznaczony na wybudowanie budynku Rotterdam o łącznej pow. 0,0965 ha).

Z uwagi na to, że zgodnie z § 1 sekcja II.pkt.4) lit. b Regulaminu dwuetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.02.02.00-IZ.00-26-054/16 (cyt.) „inwestycje w tereny inwestycyjne zostaną dofinansowane w ramach Działania 2.2 *Tworzenie nowych terenów inwestycyjnych* pod warunkiem pełnego zagospodarowania na danym terenie powstałej tego typu infrastruktury w okresie 2014-

² Rzeczywisty procent dofinansowania wynosi: $2\,636\,357,06 / 6\,445\,151,67 = 40,904499924\%$

EFRR-VII.432.2.1.2024

2020”, a także załączoną do w/w Regulaminu interpretacją IZ RPOWŚ na lata 2014-2020 dotyczącą *Stopnia wykorzystania terenu* Beneficjent na koniec okresu kwalifikowalności, tj. **do 31.12.2023r.** musi osiągnąć pełny poziom wykorzystania terenów inwestycyjnych, czyli 7,59 ha. Nieosiągnięcie pełnego poziomu wykorzystania terenów inwestycyjnych na koniec okresu kwalifikowalności będzie skutkować proporcjonalnym zmniejszeniem kwoty dofinansowania na poziomie projektu.

Ponadto, Beneficjent został poinformowany, iż niewykonanie ww. zaleceń we wskazanych terminach może skutkować nałożeniem korekty finansowej lub wypowiedzeniem umowy o dofinansowanie oraz wystąpieniem o zwrot wypłaconych na rzecz Beneficjenta środków, powiększonych o odsetki umowne.

Jednocześnie Instytucja Zarządzająca przypomniała o nałożonym na Beneficjenta obowiązku zachowania trwałości projektu w okresie 5 lat od daty płatności końcowej, przechowywania dokumentacji związanej z jego realizacją przez okres co najmniej do zakończenia trwałości projektu, a także o konieczności zachowania prawidłowej promocji.

W odpowiedzi na pismo Instytucji Zarządzającej znak KC-I.432.215.1.2023 z dnia 23.01.2024 r. Beneficjent pismem znak KPT-DPiRI.071.1.6.2023 z dnia 06.02.2023 r. udzielił następującej odpowiedzi „(...) *W odpowiedzi na pismo znak KC-I.432.215.1.2023 z dnia 23.01.2024 r. (data wpływu 26.01.2024 r.) dotyczące Informacji Pokontrolnej nr 31/N/II/RPO/2023/P-1 z kontroli doraźnej w okresie trwałości projektu nr RPZW.02.02.00-26-0001/16 pn.: Uzbrojenie terenów inwestycyjnych Kieleckiego Parku Technologicznego – Strefa B i C, Kielecki Park Technologiczny wyjaśnia iż w tabelarycznym zestawieniu dot. wykorzystania terenów inwestycyjnych przedłożonym w dniu kontroli doraźnej, nastąpiła pomyłka dotycząca przeznaczenia działek 6/424 oraz 6/475. W zestawieniu omyłkowo pokazano działkę 6/424 jako teren techniczny zaś przedmiotowa działka była dzierżawiona-na początku umową nr GNG.II.6845.309.2028 z dnia 16.04.2019 r., a następnie umową nr GN-II6845.107.2022 z dnia 30.10.2022 r. i jest dzierżawiona do chwili obecnej. Natomiast działka o numerze 6/475 w zestawieniu została ujęta jako sprzedana firmie, a w rzeczywistości stanowi teren techniczny, przez który przebiegają kable elektryczne i energetyczne oraz kable światłowodowe. Mając na uwadze powyższe należy dokonać korekty powierzchni terenu technicznego w strefie C ze wskazanego w zestawieniu jako 0,3604 ha na 0,4466 ha. Pozostały teren wraz z terenem pod budynkiem Rotterdam, został udostępniony przedsiębiorcom na podstawie aktów notarialnych oraz umów najmu (...). „(...) Jednocześnie informuję, iż podtrzymujemy decyzję o odmowie podpisania informacji pokontrolnej (...).”*

EFRR-VII.432.2.1.2024

W odpowiedzi na złożone przez Beneficjenta pisma z dnia 19.12.2023 r. (data wpływu 21.12.203 r.), oraz z dnia 06.02.2024 r. (data wpływu 07.02.2024 r.) Instytucja Zarządzająca poinformowała Beneficjenta pismem znak KC-I.432.215.1.2023 z dnia 13.02.2024 r., że potwierdza osiągnięcie poziomu zagospodarowania terenów inwestycyjnych na obszarze 0,1302 ha na koniec okresu kwalifikowalności RPOWŚ na lata 2014-2020. **Jednocześnie poinformowano Beneficjenta, że do ww. poziomu zagospodarowania terenów inwestycyjnych nie został zaliczony obszar o powierzchni 0,0965 ha (965 m²), na którym Beneficjent wybudował budynek Rotterdam.**

Jednocześnie Instytucja Zarządzająca przypomniła Beneficjentowi, że jest zobowiązany do pomiaru i utrzymania na poziomie założonym we wniosku o dofinansowanie wartości wskaźników osiągniętych dzięki realizacji projektu oraz do przygotowania i przekazania do Instytucji Zarządzającej sprawozdania z trwałości projektu w ciągu 30 dni kalendarzowych liczonych od dnia zakończenia pierwszego roku trwałości projektu. Ponadto, Beneficjent został poinformowany o obowiązku zachowania trwałości projektu w okresie 5 lat od daty płatności końcowej, przechowywania dokumentacji związanej z jego realizacją przez okres co najmniej do zakończenia trwałości projektu, a także o konieczności zachowania prawidłowej promocji.

Instytucja Zarządzająca zgodnie z treścią art. 207 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1270, z późn. zm.), zwanej dalej „u.f.p.”, pismem znak: IR-XIV.432.2.5.2021 z dnia 7 marca 2024 r. wezwała Beneficjenta do zwrotu wykorzystanego z naruszeniem procedur dofinansowania ze środków EFRR wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia doręczenia niniejszego wezwania. Wezwanie do zwrotu zostało wysłane w dniu 08.03.2024 r. do Gminy Kielce oraz do Kieleckiego Parku Technologicznego jako podmiotu odpowiedzialnego za realizację przedsięwzięcia poprzez Elektroniczną Platformę Usług Administracji Publicznej tj. e-PUAP.

W wyznaczonym terminie Beneficjent nie dokonał wymaganego zwrotu należności, a co za tym idzie Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-XIV.432.2.5.2022 z dnia 8 kwietnia 2024 r. w oparciu o art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, z późn. zm.), zwanej dalej „k.p.a.”, oraz zgodnie z art. 207 ust. 9 u.f.p. zawiadomiła Beneficjenta jako Stronę w przedmiotowej sprawie, że zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie określenia kwoty przypadającej do zwrotu i terminu, od którego nalicza się odsetki, oraz sposobu zwrotu środków w formie decyzji w sprawie zwrotu dofinansowania wraz z odsetkami. W przedmiotowym zawiadomieniu Instytucja Zarządzająca wyznaczyła 7 dniowy termin na wniesienie uwag oraz zapoznanie się z materiałami dotyczącymi

EFRR-VII.432.2.1.2024

sprawy. Przedmiotowe zawiadomienie zostało wysłane w dniu 08.04.2024 r. do Gminy Kielce oraz do Kieleckiego Parku Technologicznego jako podmiotu odpowiedzialnego za realizację przedsięwzięcia poprzez Elektroniczną Platformę Usług Administracji Publicznej tj. e-PUAP. W odpowiedzi Beneficjent pismem znak KPT-DPiRI.071.1.7.2024 z dnia 18.04.2024 r. (data wpływu 18.04.2024 r.) złożył wniosek o udostępnienie kopii dokumentów zgodnie z art. 73 k.p.a.

Reprezentanci Beneficjenta posiadający pełnomocnictwo zgłosili się w dniu 18.04.2024 r. w celu zapoznania się z dokumentami (upoważnieni przedstawiciele Beneficjenta zrobili zdjęcia zgromadzonym dokumentom). W odniesieniu do ww. otrzymanego zawiadomienia Beneficjent nie dokonał zwrotu wskazanej należności i nie wniósł uwag. Jednocześnie pismem znak KPT-DPiRI.071.1.9.2024 z dnia 25.04.2024 r. (data wpływu 26.04.2024 r.) Beneficjent poinformował, że w związku z zapoznaniem się ze zgromadzonymi w przedmiotowym postępowaniu dokumentami zamierza przedstawić swoje stanowisko. Jednak do dnia wydania niniejszej decyzji nie wpłynęło żadne stanowisko Beneficjenta.

W związku z powyższym oraz z uwagi na brak zwrotu wymaganej należności, Instytucja Zarządzająca stosownie do postanowień art. 10 § 1 k.p.a pismem znak: IR-XIV.432.2.5.2022 z dnia 13 maja 2024 r. powiadomiła Beneficjenta, że został przygotowany materiał dowodowy do wydania decyzji w sprawie zwrotu całości dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Jednocześnie Instytucja Zarządzająca zawiadomiła Stronę, że ze względu na konieczność doręczenia niniejszego pisma oraz umożliwienie Stronie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, sprawa nie może być rozpatrzona w ustawowym terminie. W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca wydłużyła termin załatwienia sprawy do dnia 31 sierpnia 2024 r. W terminie 7 dni od daty doręczenia zawiadomienia, Beneficjent mógł zapoznać się z aktami sprawy, w oparciu o które zostanie podjęta stosowna decyzja i wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Dokumentacja została udostępniona do wglądu w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, Departament Inwestycji i Rozwoju, Kielce ul. Sienkiewicza 63.

Przedmiotowe zawiadomienie zostało doręczone na wskazany adres Beneficjenta w dniu 13.05.2024 r. W odpowiedzi Beneficjent pismem znak KPT-DPiRI.071.1.11.2024 z dnia 27.05.2024 r. (data wpływu 28.05.2024 r.) złożył wniosek o udostępnienie kopii dokumentów zgodnie z art. 73 k.p.a. Reprezentanci Beneficjenta posiadający pełnomocnictwo zgłosili się w dniu 28.05.2024 r. w celu zapoznania się z dokumentami (Upoważnieni przedstawiciele Beneficjenta ponownie zrobili zdjęcia zgromadzonym dokumentom). Na tym etapie postępowania również nie

EFRR-VII.432.2.1.2024

wniesiono żadnych uwag. W przewidzianym zawiadomieniem terminie, Strona nie dokonała zwrotu środków dofinansowania.

W związku z ww. brakiem zwrotu środków dofinansowania wraz z odsetkami przez Beneficjenta, zaistniała konieczność, zgodnie z zapisami art. 207 ust. 9 u.f.p. wydania przez Instytucję Zarządzającą odpowiedniej decyzji określającej kwotę zwrotu środków.

W tak ustalonym stanie faktycznym i po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego, który stanowi przede wszystkim w analizowanej sprawie dokumentacja pokontrolna z przeprowadzonej doraźnej, należy stwierdzić, co następuje.

Zgodnie z art. 6 ustawy wdrożeniowej, system realizacji programu operacyjnego zawiera warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji programów operacyjnych, obejmujące w szczególności zarządzanie, monitorowanie, sprawozdawczość, kontrolę i ewaluację oraz sposób koordynacji działań podejmowanych przez instytucje. Podstawę systemu realizacji programu operacyjnego mogą stanowić w szczególności przepisy prawa powszechnie obowiązującego, wytyczne, szczegółowy opis osi priorytetowych programu operacyjnego, opis systemu zarządzania i kontroli oraz instrukcje wykonawcze zawierające procedury działania właściwych instytucji.

Następnie, zgodnie z treścią art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej instytucją zarządzającą jest zarząd województwa w przypadku regionalnego programu operacyjnego. Ponadto, zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy wdrożeniowej, do zadań instytucji zarządzającej należy odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w u.f.p. albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przeznaczonych na realizację programów, projektów lub zadań oraz decyzji o zapłacie odsetek, o których mowa odpowiednio w art. 207 ust. 9 pkt 1 i art. 189 ust. 3b u.f.p.

Zgodnie z art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. w przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184, to podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy.

EFRR-VII.432.2.1.2024

Na podstawie art. 207 ust. 9 pkt 1 u.f.p. po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w ust. 8, organ pełniący funkcję instytucji zarządzającej w rozumieniu ustawy o zasadach realizacji programów, wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków, z uwzględnieniem ust. 2, oraz zawierającą pouczenie o sankcji wynikającej z ust. 4 pkt 3, z zastrzeżeniem ust. 7.

W związku z regulacją prawną art. 67 ust.1 u.f.p. do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieuregulowanych niniejszą ustawą stosuje się przepisy k.p.a. i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.).

W świetle art. 104 i art. 107 k.p.a., organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, która rozstrzyga sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończąc sprawę w danej instancji.

Zgodnie z art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 566 z późn. zm.) do zadań zarządu województwa należy w szczególności przygotowywanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie.

Na podstawie art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa decyzje wydane przez zarząd województwa w sprawach z zakresu administracji publicznej podpisuje marszałek. W decyzji wymienia się imiona i nazwiska członków zarządu, którzy brali udział w wydaniu decyzji.

Podstawowy akt prawa krajowego, który określa zasady prowadzenia polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, podmioty prowadzące tę politykę oraz tryb współpracy między nimi, stanowi ustawa wdrożeniowa. Zgodnie z postanowieniami zawartymi w art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej za przygotowanie i prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada instytucja zarządzająca, którą w przypadku programu regionalnego jest zarząd województwa. Do zadań instytucji zarządzającej należy między innymi (vide: art. 9 ust. 2):

- prowadzenie kontroli realizacji programu operacyjnego, w tym weryfikacja prawidłowości wydatków ponoszonych przez beneficjentów - w przypadku regionalnego programu operacyjnego,
- nakładanie korekt finansowych;

EFRR-VII.432.2.1.2024

- odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu.

W związku z tym, Instytucja Zarządzająca w przypadku stwierdzenia, iż projekt jest realizowany niezgodnie z jego założeniami i w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami, nie ma możliwości uznania za kwalifikowalne wydatków, które są niezgodne z zapisami zawartymi w umowie o dofinansowanie tj. zgodnie z § 1 ust. 8 umowy o dofinansowanie: „za wydatki kwalifikowalne należy rozumieć wydatki lub koszty uznane za kwalifikowalne i spełniające kryteria, zgodnie z rozporządzeniem ogólnym, jak również w rozumieniu ustawy wdrożeniowej i przepisów rozporządzeń wydanych do tej ustawy oraz zgodnie z wytycznymi wskazanymi w § 1 ust.4 lit. e).”

Instytucja Zarządzająca pragnie wskazać, że obowiązki państw członkowskich i Komisji w zakresie wydatkowania środków finansowych budżetu Unii doprecyzowano w odpowiednich przepisach rozporządzenia 1303/2013.

Z przepisów tych wynika, że na państwach członkowskich ciąży dwójakiego rodzaju obowiązki: po pierwsze mają ustanowić i zapewnić skuteczne funkcjonowanie systemów zarządzania i kontroli dla realizacji programów operacyjnych, a po drugie, prowadzić działania w odniesieniu do nieprawidłowości: zapobiegać im, wykrywać je, odzyskiwać kwoty wypłacone nienależnie oraz informować Komisję o wykrytych nieprawidłowościach i przebiegu postępowań prowadzonych w tych sprawach (poz. 65 rozporządzenia ogólnego).

Zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego „nieprawidłowość

- oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem”.

Przesłanki nieprawidłowości odnoszą się do zachowania sprawcy, które może polegać zarówno na działaniu, jak i na zaniechaniu działań, oraz do skutków tego zachowania. Konieczne jest bowiem, by zachowanie to spowodowało szkodę w budżecie Wspólnot (Unii) lub w budżetach zarządzanych przez Wspólnoty (Unię), albo szkodę taką mogło powodować. Pojęcie "szkoda" użyte w omawianej definicji oznacza uszczerbek finansowy dokonany w budżecie Unii lub w budżetach zarządzanych przez Unię, albo uszczerbek finansowy, na jaki budżety te zostały narażone. Wynika stąd, że faktyczne wystąpienie uszczerbku finansowego nie jest przesłanką konieczną

EFRR-VII.432.2.1.2024

dla zakwalifikowania zachowania jako nieprawidłowości, wystarczy bowiem sama możliwość jego wystąpienia.

Mając na uwadze omówioną powyżej definicję nieprawidłowości, obowiązującą w prawie wspólnotowym, należy więc wskazać, iż skutki finansowe wynikające z danego naruszenia, na jakie mógł być narażony budżet Wspólnoty mają wymiar nie tylko rzeczywisty (udowodniony), ale również i wymiar potencjalny (trudny do oszacowania).

Taki sposób rozumienia definicji nieprawidłowości ugruntował się już w utrwalonej linii orzeczniczej Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, który w Wyroku TSUE w sprawie C-406/14 z dnia 14 lipca 2016 r. stwierdził, że: „naruszenie prawa Unii stanowi nieprawidłowość w rozumieniu tego przepisu jedynie wtedy, gdy powoduje ono lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku. Naruszenie takie należy zatem uznać za nieprawidłowość, o ile może ono jako takie mieć skutki budżetowe. Natomiast nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych.” Dalej w tym samym Wyroku TSUE wskazano również, że: „uchybień zasadom udzielania zamówień publicznych stanowi nieprawidłowość..., o ile nie można wykluczyć, że uchybienie to miało wpływ na budżet odnośnego funduszu.” Analogiczne stanowisko zostało również zawarte w Wyroku z dnia 21 grudnia 2011 r. Chambre de commerce et d'industrie de l'Indre, C-465/10, EU:C:2011:867, pkt 47.

Instytucja Zarządzająca pragnie również zaznaczyć, iż w dalszych orzeczeniach TSUE ww. linia orzecznicza była analogiczna tj. w Wyroku z dnia 6 grudnia 2017 r. w sprawie C-408/16 TSUE przywołał wykładnię nieprawidłowości wprost z Wyroku C-406/14. W związku z czym należy uznać, iż TSUE potwierdził w utrwalonej linii orzeczniczej definicję istoty nieprawidłowości. Organ pragnie więc zauważyć, że powtórzenie w Wyroku z 6 grudnia 2017 r. dosłownej treści pojęcia nieprawidłowości, zawartej w ww. wyroku z lipca 2016 r., pozwala wnioskować, że jest to utrwalona linia orzecznicza. Jak już wyżej wskazano, TSUE po raz kolejny powtórzył, że naruszenie prawa jest nieprawidłowością, o ile nie można wykluczyć, że uchybienie miało wpływ na budżet danego funduszu. Co najważniejsze, TSUE w swoim wyroku ponownie wyjaśnił, że nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych (nawet tylko potencjalnych) dla budżetu Unii Europejskiej.

Ponadto należy wskazać, iż pomimo tego że obydwa przywołane powyżej wyroki TSUE odnoszą się do pojęcia nieprawidłowości w rozumieniu rozporządzenia Rady WE nr 1083/2006 (obowiązującego dla programów operacyjnych na lata 2007-2013), to definicja nieprawidłowości

EFRR-VII.432.2.1.2024

zawarta w rozporządzeniu ogólnym nie zmieniała się znacząco i brzmi niemal identycznie, a co za tym idzie pozwala to na przyjęcie tezy, że wykładnia TSUE w obecnej perspektywie finansowej nie ulegnie zmianie.

Zgodnie z § 2 ust. 2 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązany był do realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, w którym w pkt IV-Charakterystyka projektu zaznaczył, iż **głównym celem projektu będzie zwiększenie powierzchni uzbrojonych terenów inwestycyjnych, a tym samym poprawa warunków dla rozwoju MŚP w regionie świętokrzyskim. Założony cel miał zostać osiągnięty dzięki wzmocnieniu infrastruktury dedykowanej przedsiębiorstwom MŚP poprzez zwiększenie dostępności terenów oferujących warunki do prowadzenia działalności gospodarczej. Beneficjent zobowiązał się, iż w ramach projektu powstanie dodatkowo 7,59 ha w pełni uzbrojonych, przygotowanych terenów inwestycyjnych na których będą mogły lokować swoją działalność przedsiębiorstwa z sektora MŚP. Beneficjent nie przewidywał udostępnienia terenu dużym przedsiębiorstwom. Ponadto, dotychczasowe zainteresowanie zgłaszane było głównie przez sektor MŚP, stąd też wynikała potrzeba i cel realizacji Projektu.**

W ramach Projektu miało zostać wykonane uzbrojenie terenów inwestycyjnych będących własnością lub w użytkowaniu wieczystym Gminy Kielce na działkach zlokalizowanych w jednostce ewidencyjnej Kielce, w obrębie 0005, o numerach ewidencyjnych: 6/358, 6/360, 6/361, 6/362, 6/363, 6/285, 6/359, 6/414, 6/288- strefa B oraz na działkach o numerach ewidencyjnych: 5/67, 5/68, 5/69, 6/420 – strefa C. Łączna powierzchnia strefy B i C to 7,59 ha. W ramach projektu przewidziano, że tereny inwestycyjne zostaną wyposażone we wszystkie instalacje (sieci), sanitarne (wodociąg, kanalizacja sanitarna i deszczowa, ciepłociąg) oraz elektryczne teletechniczne. Obszar strefy miał zostać podzielony na wyodrębnione ploty inwestycyjne. Każdy z plotów miał być wyposażony w wyżej wskazane media. Przewidziane sieci zakończone miały być na każdej z działek studnią, skrzynką lub złączem kablowym, które umożliwiałyby dalsze podłączenie odbiorcy. Każdy z plotów miał posiadać również wjazdy/zjazdy, miało mu zostać nadane właściwe ukształtowanie terenu z uwzględnieniem skomunikowania poszczególnych działek z drogą główną. Miała powstać w ten sposób pełna infrastruktura, konieczna do lokacji przedsiębiorców w strefie. Projekt miał obejmować wszystkie zadania inwestycyjne, które sprawia, że efektem realizacji projektu będzie stworzenie w pełni funkcjonalnej i operacyjnej infrastruktury, bez konieczności realizacji dodatkowych zadań inwestycyjnych nie uwzględnionych w projekcie. Przygotowane tereny inwestycyjne przyczynią się w dużym stopniu do pobudzenia gospodarczego regionu.

EFRR-VII.432.2.1.2024

Instytucja Zarządzająca podczas kontroli doraźnej w okresie trwałości projektu stwierdziła, iż zmiana dokonana w projekcie tj. budowa budynku Rotterdam nie została zgłoszona w formie pisemnej do Instytucji Zarządzającej ani przed jej wprowadzeniem w celu uzyskania pisemnej akceptacji ani po jej wprowadzeniu co jest niezgodne z § 22 ust. 1 umowy o dofinansowanie.

Beneficjent w piśmie znak: KPT-DPiRI.071.1.5.1.2023/KPT-DPiRI.071.2.2.1.2023 z dnia 1 września 2023 r. wyjaśnił, „iż na działkach o numerach identyfikacyjnych

5/107,6/493,5/106,5/86,6/492 stanowiących zarówno strefę B (działki o numerach ewid. 6/492, i 6/463, jak i strefę D (pozostałe działki) zlokalizowano budynek magazynowy Rotterdam Inc. Obiekt ten powstał na terenie, który posiadał bardzo niekorzystne ukształtowanie. Teren miał kształt zbliżony do trójkąta, od strony północnej działki mocno zwężały się co stanowiło dla potencjalnych inwestorów, którzy dokonali wizji w terenie bardzo duży kłopot w lokalizacji planowanych obiektów. Ponadto, na przedmiotowym terenie istniała znaczna różnica poziomów terenu pomiędzy drogą w strefie B, a drogą stanowiącą Strefę D, która na odcinku około 80 mb dochodziła do wysokości kilku metrów. W celu wykorzystania działki należało zaprojektować mur oporowy utrzymujący skarpe nad obiektem. Takie niedogodności oraz konieczny duży wkład finansowy na dostosowanie działki do użytkowania było dla potencjalnych inwestorów za dużym nakładem inwestycyjnym i teren ten nie cieszył się zainteresowaniem. Beneficjent dokładał wszelkich starań, aby zainteresować przedsiębiorców tą częścią strefy. Wzmociono promocję terenów inwestycyjnych w mediach Beneficjenta, ujęto je w bazie ofert Centrum Obsługi Inwestora UM Kielce. Mimo wszystko działania te nie wzbudziły większego zainteresowania wśród potencjalnych inwestorów”.

Beneficjent wyjaśnił również w piśmie, że dokonał analizy zapotrzebowania, a także analizy rynku potrzeb sektora MŚP w regionie i w odpowiedzi na liczne zapytania inwestorów postanowił zlokalizować na tym terenie budynek magazynowy. Obiekt z założenia został w całości przeznaczony pod wynajem powierzchni magazynowych dla przedsiębiorców z sektora MŚP.

W/g Beneficjenta takie rozwiązanie pozwoliło na udostępnienie tego terenu przedsiębiorstwom, jak również wyjście naprzeciw oczekiwaniom sektora MŚP i stworzeniu kompleksowego miejsca z dostępną powierzchnią magazynową. Beneficjent zidentyfikował potrzeby przedsiębiorców, które w swej działalności potrzebują niewielkich powierzchni magazynowych i taką powierzchnię stworzył „...korzystając z przygotowanych wcześniej terenów inwestycyjnych i wykorzystując jedynie taki obszar, który nie stanowił pierwszego wyboru inwestorów i się nie cieszył się zainteresowaniem”.

EFRR-VII.432.2.1.2024

Mając na uwadze powyższe Instytucja Zarządzająca przypomina, iż Beneficjent w pkt XVI. 4 wniosku o dofinansowanie oświadczył „...*iz jest świadom praw i obowiązków związanych z realizacją projektu finansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020...*”. W związku z powyższym, Beneficjent zgodnie z pkt XVI. 4 wniosku o dofinansowanie miał świadomość, że przy realizacji Projektu bardzo ważnym aspektem jest dochowanie obowiązków nałożonych na beneficjenta w ramach obowiązujących przepisów prawa, wytycznych czy zapisów umowy o dofinansowanie. Instytucja Zarządzająca pragnie zauważyć, iż zawarta w dniu 20 listopada 2017 r. umowa o dofinansowanie nie tylko uprawnia Beneficjenta do otrzymania dofinansowania, ale także nakłada na niego szereg obowiązków, takich jak obowiązek prawidłowej realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie. Umowa o dofinansowanie określa prawa i obowiązki stron umowy oraz zasady i warunki, na jakich dokonywane będzie dofinansowanie części wydatków poniesionych przez Beneficjenta na realizację Projektu. W przypadku zmian dotyczących realizacji Projektu Beneficjent zgłasza je do Instytucji Zarządzającej w formie pisemnej w Załączniku nr 3 (dostępnym na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej pod adresem: <http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl/>), przed ich wprowadzeniem w celu uzyskania pisemnej akceptacji. Strony umowy uzgadniają zakres zmian w umowie o dofinansowanie, które są niezbędne dla zapewnienia prawidłowej realizacji Projektu, w efekcie czego **Beneficjent przedkłada do Instytucji Zarządzającej uaktualniony wniosek o dofinansowanie o czym mówią zapisy § 22 ust. 1 umowy o dofinansowanie**. Przed podjęciem decyzji Instytucja Zarządzająca analizuje całą sytuację związaną z proponowanymi zmianami, bierze pod uwagę każde ryzyko czy dokonuje ponownej oceny projektu. Instytucja Zarządzająca nie działa w sposób mający na celu utrudnienie Beneficjentom realizację projektów. Gdy proponowane zmiany są zgodne z przepisami prawa, wytycznymi i przyjętymi regułami związanymi z przyznawaniem i rozliczaniem dotacji, Instytucja Zarządzająca wyraża na nie zgodę. Nie mniej jednak warunkiem rozpatrywania złożonej przez Beneficjenta prośby np. o dokonanie zmian w projekcie jest złożenie propozycji przedmiotowych zmian do Instytucji Zarządzającej.

Beneficjent w treści zastrzeżeń pokontrolnych wyrażonych w piśmie znak KPT-

DPiRI.071.1.6.2023 z dnia 4 grudnia 2023 r. stwierdził, że w trakcie realizacji projektu, jak i po jego zakończeniu nie dokonywał żadnych zmian w stosunku do wniosku o dofinansowanie, jednakże przeczy to ustaleniom poczynionym przez Zespół Kontrolujący podczas kontroli doraźnej w okresie trwałości Projektu. Beneficjent w trakcie realizacji projektu na terenach, które zostały uprzednio przez niego uzbrojenie i miały zostać sprzedane lub oddane w użytkowanie wieczyste lub też

EFRR-VII.432.2.1.2024

wydzierżawione bądź wynajęte przedsiębiorcom z sektora MŚP, **wybudował budynek usługowy o nazwie Rotterdam, czego nie przewidywał wniosek o dofinansowanie i podpisana umowa nr RPSW.02.02.00-26-0001/16-00 a także ich zmiany.** Beneficjent przed wykonaniem prac budowlanych nie wystąpił do Instytucji Zarządzającej o zgodę na przedmiotowe roboty czym naruszył § 2 ust. 2, § 3 ust.1 oraz § 17 ust.1 i § 22 ust.1 przepisy umowy o dofinansowanie projektu nr RPSW.02.02.00-26-0001/16. Beneficjent wiedząc że obszar inwestycyjny ma niekorzystne ukształtowanie terenu, a tym samym nie cieszy się zainteresowaniem inwestorów przed przystąpieniem do budowy budynku Rotterdam Inc. winien był najpierw skierować stosowne zapytanie do Instytucji Zarządzającej. Instytucja Zarządzająca przeprowadziłaby analizę możliwości dalszej realizacji umowy z uwzględnieniem zgłoszonych zmian.

Beneficjent w piśmie znak: KPT-DPiRI.071.1.5.1.2023/KPT-DPiRI.071.2.2.1.2023 z dnia 1 września 2023 r., które wpłynęło do instytucji Zarządzającej w dniu 4 września 2023 r. wskazał, iż „zgodnie z § 1 rozdziału II punkt 7 lit. d) regulaminu dwuetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.02.02.00-IZ.00-26-054/16 w ramach Osi Priorytetowej 2 – Konkurencyjna gospodarka Działania 2.2 Tworzenie nowych terenów Inwestycyjnych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 Instytucja Zarządzająca dopuściła budowę obiektów na tym terenie jednak z zastrzeżeniem, że budynki/obiekty będące przedmiotem projektu nie mogą mieć charakteru mieszkalnego. Natomiast zgodnie z punktem 7 lit. b) przedmiotowego regulaminu teren inwestycyjny objęty projektem nie mógł być przeznaczony pod wielkopowierzchniowe obiekty handlowe w zakresie większym niż 30% jego powierzchni. Budynek Rotterdam Inc. co prawda nie stanowił przedmiotu projektu ale spełnia warunek, że powstały obiekt nie służy celom mieszkalnym i taka funkcja na terenach nie jest realizowana, jak również nie stanowi handlowego obiektu wielkopowierzchniowego, którego wielkość przekraczałaby 30% powierzchni terenu.”

Instytucja Zarządzająca wyjaśnia, iż ww. ograniczenia dotyczyły dwuetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.02.02.00-IZ.00-26-054/16. Beneficjent w związku z ww. konkursem złożył wniosek o dofinansowanie na uzbrojenie terenów inwestycyjnych w strefie B i C. Budowa budynku Rotterdam Inc. co prawda spełnia ww. warunki nie mniej jednak obiekt nie był uwzględniony we wniosku o dofinansowanie złożonym w ramach konkursu nr RPSW.02.02.00-IZ.00-26-054/16 i został wybudowany ze środków dofinansowania otrzymanych w ramach innego konkursu. Na budowę obiektu Beneficjent otrzymał dofinansowanie w ramach konkursu nr RPSW.02.01.00-IZ.00-26-202/18 w ramach Działania 2.1 Wsparcie Świętokrzyskich IOB w celu zwiększenia

EFRR-VII.432.2.1.2024

poziomu przedsiębiorczości w regionie. Projekt obejmował budowę inkubatora logistycznego w Kieleckim Parku Technologicznym. Ponadto, w ramach przedmiotowego konkursu projekty obejmowały wsparcie skutkujące rozszerzeniem lub podniesieniem jakości dotychczas oferowanych wystandaryzowanych usług na rzecz MŚP (obejmujące przygotowanie nowych usług lub nowego zakresu świadczonej już usługi specjalistycznej/pakietu usług w ramach profesjonalizacji oferty IOB, w tym min: szkolenia, doradztwo, wizyty studyjne – benchmarking). Oferta IOB skierowana była przede wszystkim do podmiotów gospodarczych, w tym znajdujących się we wczesnej fazie rozwoju (start-up) prowadzących różnego rodzaju formy działalności rynkowej.

Mając na uwadze powyższe należy zauważyć, iż w ramach dwuetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.02.02.00-IZ.00-26-054/16 Beneficjent otrzymał dofinansowanie na zwiększenie powierzchni uzbrojonych terenów inwestycyjnych. W ramach ww. konkursu przewidziano, że tereny zostaną wyposażone we wszystkie instalacje (sieci), sanitarne (wodociąg, kanalizacja sanitarna i deszczowa, ciepłociąg) oraz elektryczne i techniczne. Natomiast budowa obiektu Rotterdam Inc. nie była założeniem przy realizacji przedmiotowego projektu. Beneficjent budując budynek Rotterdam Inc. bez uzgodnienia z Instytucją Zarządzającą wykorzystał teren niezgodnie z przeznaczeniem, a tym samym nie został zachowany również założony cel projektu. Tym samym w/w argument wskazany przez Beneficjenta w piśmie znak: KPT-DPIRI.071.1.5.1.2023/KPT-DPIRI.071.2.2.1.2023 z dnia 1 września 2023 r. jest nietrafiony.

Instytucja Zarządzająca podkreśla, że Beneficjent zgodnie z zawartą umową o dofinansowanie był zobowiązany do bezwzględnego stosowania zasad i warunków dofinansowania w niej zawartych tj. Beneficjent nie miał pełnej swobody i dyspozycyjności w podejmowaniu interpretacji zapisów umowy o dofinansowanie, ponieważ realizował projekt dofinansowany z udziałem środków publicznych, a nie całkowicie środków własnych.

W przedmiotowej sprawie należy podkreślić, iż w ramach projektu, który realizowany jest na podstawie umowy o dofinansowanie, Beneficjent dysponował środkami publicznymi z EFRR w ramach RPOWŚ 2014-2020, w odniesieniu do których, gdy chodzi o ich dystrybucję oraz wykorzystywanie, obowiązują szczególnego rodzaju zasady, w tym między innymi takie zasady ogólne, jak zasada przejrzystości, czy też transparentności, a co do przestrzegania tych zasad Beneficjent był zobowiązany przez postanowienia m.in. umowy o dofinansowanie (vide: § 3 ust.1 tejże umowy).

Zgodnie z § 17 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązany został do zachowania trwałości Projektu zgodnie z art. 71 Rozporządzenia ogólnego, a także zgodnie z wytycznymi, o których

EFRR-VII.432.2.1.2024

mowa w § 1 ust. 4 lit. e) przez okres 5 lat (3 lata – w przypadku mikro, małego i średniego przedsiębiorstwa) od daty płatności końcowej na rzecz Beneficjenta, z zastrzeżeniem przepisów dotyczących pomocy publicznej.

Zgodnie z jedną ze stosowanych definicji trwałości projektu rozumianej jako nie poddanie projektu znaczącej modyfikacji Beneficjent we wniosku o dofinansowanie wskazał, iż „*Trwałość projektu zostanie zapewniona w okresie 5 lat liczonej od płatności końcowej na rzecz Beneficjenta. **Nie zostaną wprowadzone żadne zmiany w zakresie pierwotnego przeznaczenia terenów objętych przedsięwzięciem, a cele projektu zostaną zachowane.** Projekt nie będzie ulegał modyfikacji, a jego kontynuacja będzie odbywać się zgodnie z zapisami studium wykonalności i wniosku o dofinansowanie.*”

Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, że Beneficjent poprzez budowę budynku Rotterdam na części terenów inwestycyjnych (tj. na pow. 0,0965 ha (965 m²)) przeznaczonych zgodnie z celem projektu do sprzedaży, najmu lub dzierżawy dla przedsiębiorców z sektora małych i średnich przedsiębiorstw naruszył § 2 ust.2, § 3 ust.1 oraz § 17 ust.1 i § 22 ust.1 umowy o dofinansowanie, w związku z czym nie można potwierdzić zachowania w pełni celu Projektu w okresie jego trwałości.

Instytucja Zarządzająca wyjaśnia, iż powierzchnia zagospodarowana w ramach realizacji projektu nr RPSW.02.02.00-26-0001/16 dotycząca wzniesionego budynku Rotterdam, którego właścicielem jest Beneficjent nie może być zaliczona do powierzchni zagospodarowanej jako teren inwestycyjny, ponieważ byłoby to niezgodne z celem projektu wskazanym w umowie o dofinansowanie oraz studium wykonalności i aneksami do niego załączonymi przez Beneficjenta do wniosku o dofinansowanie, a cel stanowił jedną z najważniejszych przesłanek do wyboru przedmiotowego wniosku o dofinansowanie.

Ponadto, zgodnie z § 1 sekcja II.pkt.4) lit. b Regulaminu dwuetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.02.02.00-IZ.00-26-054/16 (cyt.) „inwestycje w tereny inwestycyjne zostaną dofinansowane w ramach Działania 2.2 *Tworzenie nowych terenów inwestycyjnych* pod warunkiem pełnego zagospodarowania na danym terenie powstałej tego typu infrastruktury w okresie 2014-2020”, a także załączoną do w/w Regulaminu interpretacją IZ RPOWŚ na lata 2014-2020 dotyczącą *Stopnia wykorzystania terenu* Beneficjent na koniec okresu kwalifikowalności, tj. **do 31.12.2023r.** musi osiągnąć pełny poziom wykorzystania terenów inwestycyjnych, czyli 7,59 ha. Nieosiągnięcie pełnego poziomu wykorzystania terenów inwestycyjnych na koniec okresu kwalifikowalności będzie skutkować proporcjonalnym zmniejszeniem kwoty dofinansowania na poziomie projektu.

EFRR-VII.432.2.1.2024

Każdy projekt dofinansowany ze środków UE musi być realizowany zgodnie z wszelkimi postanowieniami zawartymi w umowie o dofinansowanie, jest to zasada od której nie ma odstępstw. Integralną częścią umowy jest wniosek aplikacyjny wraz z załącznikami. Za poprawność realizacji projektu odpowiada Beneficjent a zatem w celu kontroli poprawności realizowanego projektu z zapisami umowy o dofinansowanie beneficjenci powinni stosować procedurę monitorowania. Niemniej jednak przyznanie, przekazanie i rozliczenie dofinansowania oraz zamknięcie projektu realizowanego dzięki wsparciu finansowemu z Unii Europejskiej nie oznacza, że Beneficjent wywiązał się z całokształtu obowiązków nałożonych na niego przez umowę o dofinansowanie projektu. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, po zakończeniu realizacji projektu, Beneficjent zobowiązany był do zachowania trwałości projektu, osiągnięcia i utrzymania wskaźników założonych na etapie składania wniosku o dofinansowanie, monitorowania dochodowości projektu oraz archiwizacji dokumentacji projektowej. **W przypadku niedochowania trwałości projektu beneficjent zobowiązany jest do zwrotu dotacji zgodnie z umową o dofinansowanie.** Istotą konkursu oraz przyznanego Beneficjentowi dofinansowania było osiągnięcie zamierzonego celu na jaki środki unijne zostały przekazane i co istotne utrzymanie tych celów w okresie trwałości projektu.

W takim stanie faktycznym uznać należy, że Beneficjent **naruszył procedury wydatkowania środków unijnych i krajowych**, a tym samym środki finansowe przeznaczone na realizację projektu, w ramach którego nie zachowano w okresie trwałości założonego celu projektu, podlegają zwrotowi.

Kwestię trwałości projektu w perspektywie finansowej 2014-2020 reguluje rozporządzenie ogólne, które jest pierwotnym i podstawowym aktem prawnym wyznaczającym podstawę rozstrzygnięcia w badanej sprawie. Po zakończeniu fazy realizacyjnej projektu, zgodnie z art. 71 ust. 1 rozporządzenia ogólnego Beneficjent zobowiązany jest do utrzymania efektów projektu przez co najmniej pięć lat od daty zakończenia jego realizacji.

Zgodnie z art. 71 ust 1 rozporządzenia ogólnego w przypadku operacji obejmującej inwestycje w infrastrukturę lub inwestycje produkcyjne dokonuje się zwrotu wkładu z EFSI, jeżeli w okresie pięciu lat od płatności końcowej na rzecz beneficjenta lub w okresie ustalonym zgodnie z zasadami pomocy państwa, tam gdzie ma to zastosowanie, zajdzie którakolwiek z poniższych okoliczności:

- a) zaprzestanie działalności produkcyjnej lub przeniesienie jej poza obszar objęty programem;
- b) zmiana własności elementu infrastruktury, która daje przedsiębiorstwu lub podmiotowi publicznemu nienależne korzyści;

EFRR-VII.432.2.1.2024

c) istotna zmiana wpływająca na charakter operacji, jej cele lub warunki wdrażania, która mogłaby doprowadzić do naruszenia jej pierwotnych celów.

Kwoty nienależnie wypłacone w odniesieniu do takiej operacji są odzyskiwane przez państwo członkowskie w wysokości proporcjonalnej do okresu, w którym nie spełniono wymogów.

Ponadto, zagadnienie trwałości projektu opisane zostało również w *Rozdziale 5.3 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków*.

Postanowienia dotyczące obowiązku zachowania trwałości projektu zostały uwzględnione również w umowie o dofinansowanie, która stanowi podstawę dofinansowania projektu i która zobowiązuje beneficjenta do pełnej realizacji założeń projektowych, określonych m.in. przez wskaźniki produktu i rezultatu zawarte we wniosku o dofinansowanie projektu oraz utrzymania wymienionych założeń w okresie trwałości projektu.

Nie ulega wątpliwości, że jednym z celów wykorzystywania środków z funduszy strukturalnych jest zwiększenie konkurencyjności regionów, w tym zapewnienie trwałych pozytywnych zmian w gospodarce. Na instytucje zarządzające nałożony jest obowiązek zapewnienia zachowania przez beneficjentów wymogu trwałości projektu czemu służą kontrole trwałości projektu, którym beneficjent zobowiązany jest się poddać.

Zgodnie z art. 24 ust 1 ustawy wdrożeniowej stwierdzenie wystąpienia nieprawidłowości indywidualnej albo nieprawidłowości systemowej, powoduje powstanie obowiązku podjęcia przez właściwą instytucję odpowiednich działań, o których mowa w ust. 9 lub 11. W myśl art. 24 ust. 9 tejże ustawy instytucja zarządzająca zobligowana jest, w zależności od momentu wykrycia nieprawidłowości, do pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność ewentualnie do wszczęcia procedury odzyskiwania od beneficjentów kwoty współfinansowania, zgodnie z art. 207 u.f.p. Definicję nieprawidłowości zawiera rozporządzenie ogólne.

Zgodnie z art. 2 pkt 36 "nieprawidłowość" oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.

W ramach tychże nieprawidłowości mieści się między innymi naruszenie procedur obowiązujących w zakresie realizacji projektów, finansowanych ze środków europejskich, o czym przesądza art. 184 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Z regulacji tej wynika bowiem, że procedury realizacji projektów mogą mieć źródło nie tylko w powszechnie obowiązujących przepisach prawa, ale

EFRR-VII.432.2.1.2024

również w umowach zawartych między stronami, tj. beneficjentem oraz instytucją zarządzającą, tak jak to miało miejsce w niniejszej sprawie.

Przywołany wyżej przepis wiąże pojęcie nieprawidłowości ze skutkiem w postaci szkody, jednakże poprzez tę szkodę rozumie nie tylko szkodę rzeczywistą, stanowiącą obiektywnie rzecz biorąc uszczerbek w budżecie Unii Europejskiej, o charakterze wymiernym, ale także szkodę potencjalną. Szkodą w interesach finansowych UE jest finansowanie z funduszy unijnych nieuzasadnionego wydatku, z kolei nieuzasadniony wydatek to taki, który poniesiony został z naruszeniem podstawowych zasad prawa wspólnotowego.

Takie zdefiniowanie nieprawidłowości sprawia, że niezrealizowanie celów projektu musi być kwalifikowane jako nieprawidłowość z art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego. W niniejszej sprawie w tych więc kategoriach należy potraktować realizację projektu niezgodnie z wnioskiem o dofinansowanie i umową o dofinansowanie.

W ocenie Instytucji Zarządzającej ww. naruszenia warunków wykorzystania środków dofinansowania otrzymanych w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 naraziły budżet UE na straty. Beneficjent dopuszczając się naruszeń tj. naruszenie § 2 ust.2, § 3 ust. 1, § 17 ust. 1 oraz § 22 ust 1 umowy o dofinansowanie spowodował wystąpienie szkody rzeczywistej, ponieważ doszło do wydatkowania przez Instytucję Zarządzającą środków, które poprzez niezrealizowanie założeń projektowych spowodowało nie osiągnięcie w okresie trwałości celów wskazanych we wniosku o dofinansowanie.

Różnica w wartości wydatków kwalifikowalnych w chwili podjęcia decyzji o dofinansowaniu rzeczono projektu jest istotna w obszarze celowości poniesienia tych wydatków, a to z kolei ma bezpośredni wpływ na budżet Unii Europejskiej, ponieważ środki będące różnicą wydatków sprzed i po zmianach potencjalnie mogły mieć inne i efektywniejsze przeznaczenie. W analizowanej sprawie Beneficjent obciążył budżet Unii Europejskiej środkami EFRR w kwocie 33 481,74 zł, które nie doprowadziły do realizacji założonych celów projektu.

Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 7-8 ustawy wdrożeniowej zobowiązana jest do kontrolowania wykonywania wszelkich obowiązków ciążących na beneficjencie na skutek postanowień umowy i przepisów prawa oraz w przypadku stwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości jest obowiązana do wymierzenia stosownej korekty finansowej.

W związku z czym, środki EFRR wykorzystane z naruszeniem procedur winny podlegać zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

EFRR-VII.432.2.1.2024

Materialnoprawne przesłanki zwrotu przez Beneficjenta środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich określa art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. Zgodnie z tym przepisem w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184, podlegają zwrotowi przez beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od doręczenia ostatecznej decyzji stwierdzającej ten obowiązek.

W przypadku zaistnienia przesłanek skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w formie decyzji (vide: art. 207 ust. 9 pkt 1 u.f.p. i odpowiednio art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy wdrożeniowej).

Nie ulega wątpliwości, że w przypadku zaistnienia okoliczności skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w trybie administracyjnym. Ponadto należy podkreślić, że z normy zawartej w art. 207 u.f.p. wynika, że procedury zwrotu, o których mowa w tym przepisie mają charakter powszechnie obowiązującego przepisu prawa. W tym stanie rzeczy przesłanki zwrotu środków determinuje treść art. 207 u.f.p. Istotą postępowania administracyjnego w sprawie zwrotu środków jest wyłącznie stosunek administracyjny, który wymaga ustalenia jednej z przesłanek o których mowa w art. 207 u.f.p. W ocenie Instytucji Zarządzającej w okolicznościach przedmiotowej sprawy zachodzi przesłanka o której mowa w art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. Obowiązek zwrotu środków przez Gminy Kielce z siedzibą Rynek 1, 25-303 Kielce, NIP 657-261-73-25, Regon 291009343 jest następstwem ich wykorzystania z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 u.f.p.

Zgodnie z art. 184 obowiązującej ustawy o finansach publicznych wydatki związane z realizacją programów i projektów finansowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, są dokonywane zgodnie z procedurami określonymi w umowie międzynarodowej lub innymi procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu.

Jak wynika z orzecznictwa sądów administracyjnych: słowem "procedura" określa się zazwyczaj normowany przepisami lub zwyczajami sposób prowadzenia lub załatwienia jakiejś sprawy. Pod pojęciem „inne procedury obowiązujące przy wykorzystaniu środków", o których mowa w art. 208 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 184 u.f.p.) należy w związku z tym rozumieć reguły postępowania obowiązujące przy wykorzystywaniu środków pomocowych. Wspomniane reguły nie są przedmiotem regulacji prawa unijnego. Z kolei w prawie krajowym systemy realizacji

EFRR-VII.432.2.1.2024

programów operacyjnych krajowych i regionalnych tworzone są przede wszystkim aktami nie mającymi waloru przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Projekty są realizowane przez beneficjentów na podstawie umowy o dofinansowanie, która stanowi podstawowe źródło uprawnień i obowiązków jej stron, w tym beneficjenta. Wzór umowy o dofinansowanie jest elementem systemu realizacji programu operacyjnego. Wspomniany wzór umowy składa się także na dokumentację konkursową. Uczestnik konkursu ma możliwość zapoznania się z warunkami umowy, w tym z zasadami obowiązującymi przy wykorzystaniu dofinansowania i swobodnego podjęcia decyzji o nawiązaniu stosunku prawnego na zasadach określonych w umowie. W przypadku zawarcia umowy o dofinansowanie zgodnie z przyjętym przez właściwą instytucję wzorem reguluje również procedurę realizacji projektu. Przy takich rozwiązaniach przyjętych w prawie krajowym, należało uznać, że racjonalny ustawodawca stanowiąc w art. 208 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 184 u.f.p.) o "innych procedurach" obowiązujących przy wykorzystywaniu środków finansowych musiał uwzględnić rangę przepisów regulujących omawianą kwestię. Nadanie analizowanemu terminowi innego znaczenia prowadziłoby do sytuacji, w której odzyskiwanie kwot dofinansowania na podstawie art. 211 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 207 ust.1 u.f.p.) byłoby wyłączone. Taką sytuację należy wykluczyć, gdyż nie sposób przyjąć, że ustawodawca wprowadził rozwiązania, które w istocie nie byłyby możliwe do stosowania (vide: wyrok NSA z dnia 19 czerwca 2012 r., sygn. akt II GSK 732/11).

Z jednej strony, prawa i obowiązki Beneficjenta określa umowa o dofinansowanie zawarta w dniu 20 listopada 2017 r. z drugiej, stosunek prawny jest kształtowany postanowieniami dokumentów opracowanych przez Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju w tym: Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków czy Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji projektów, stanowiących element systemu realizacji programu operacyjnego (vide: art. 6 ustawy wdrożeniowej).

Zasady kwalifikowalności wydatków były znane Beneficjentowi, gdyż zarówno na etapie składania wniosku o dofinansowanie, jak i na etapie realizacji projektu miał obowiązek zapoznania się z wytycznymi oraz procedurami postępowania wskazanymi w umowie o dofinansowanie projektu. Beneficjent korzystając z możliwości, jakie daje regionalny program operacyjny musi się dostosować do jego wymogów. Jeżeli program stawia określone wymagania, należy je spełnić, by skorzystać z możliwości dofinansowania projektu. Ustalone kryteria, jak i wytyczne wiążą

EFRR-VII.432.2.1.2024

w równym stopniu wszystkich beneficjentów (por. wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 23 sierpnia 2011 r. sygn. akt II SA/Bd 672/11, wyrok NSA z 18 maja 2011 r. sygn. akt II GSK 817/11, wyrok NSA z 16 listopada 2010 r. sygn. akt II GSK 1234/10).

W obu ww. dokumentach tj. Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków oraz w umowie o dofinansowanie projektu, stanowiących element składowy systemu realizacji regionalnego programu operacyjnego, zawarto zasadę, iż aby wydatek mógł być uznany za kwalifikowalny musi być poniesiony zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa wspólnotowego i krajowego, w tym zgodnie z procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu, a wynikającymi z podpisanej umowy o dofinansowanie.

W związku z powyższym, naruszenie przez Beneficjenta postanowień umownych zawartych w umowie o dofinansowanie jest naruszeniem obowiązujących procedur i skutkuje uznaniem wydatku za niekwalifikowalny i podlegający zwrotowi.

Wydatki poniesione przez Beneficjenta w ramach projektu zostały zrealizowane z naruszeniem zapisu § 2 ust.2, §3 ust.1 oraz §17 ust.1 i §22 ust.1 umowy o dofinansowanie projektu nr RPSW.02.02.00-26-0001/16, a co za tym idzie zostały poniesione z naruszeniem procedur obowiązujących przy ich wykorzystaniu w związku z czym podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

Mając powyższe na uwadze, Instytucja Zarządzająca stwierdza, że zachodzi podstawa do wydania decyzji określającej kwotę zwrotu środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w odniesieniu do Gminy Kielce z siedzibą Rynek 1, 25-303 Kielce, NIP 657-261-73-25, Regon 291009343, w łącznej wysokości: **33 481,74 zł (słownie: trzydzieści trzy tysiące czterysta osiemdziesiąt jeden zł 74/100)**, jak w pkt 1 sentencji decyzji wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Termin początkowy naliczania odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych ustalono od dnia przekazania środków dofinansowania wykorzystanego z naruszeniem procedur, jak w pkt 2 sentencji decyzji.

Sposób płatności winien nastąpić w formie przelewu środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, o których mowa w pkt 1 decyzji wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o których mowa w pkt 2 decyzji na następujący rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego: nr 86 1020 2629 0000 9402 0342 7457 prowadzony w PKO Bank Polski S.A. w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji.

Pouczenie

EFRR-VII.432.2.1.2024

Decyzja jest nieostateczna w administracyjnym toku instancji. Zgodnie z art. 207 ust. 12a pkt 1 u.f.p. Beneficjent może złożyć do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 127a § 1 k.p.a. przed upływem tego terminu Beneficjent może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Jednocześnie, zgodnie z art. 127a § 2 k.p.a., z dniem doręczenia Zarządowi Województwa Świętokrzyskiego oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Jeżeli Beneficjent nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Wpis od skargi w sprawie należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem wynoszącej ponad 10 000,00 zł do 50 000,00 wynosi 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400,00 zł. Beneficjent ma możliwość ubiegania się przed sądem o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy

MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
RENATA JANIK
(dokument podpisano elektronicznie)

Decyzję otrzymują:

- 1) GMINA KIELCE z siedzibą pl. Rynek 1, 25-303 Kielce.
- 2) a/a.