

Protokół Nr 3/24

posiedzenia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego, które odbyło się 19 czerwca 2024 roku w sali 202 Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, w godzinach 14.05 – 15.20.

Zawiadomienie o posiedzeniu stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Posiedzenie prowadził **Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska, Grzegorz Cepil**.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji (lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu) oraz zaproszeni goście (lista obecności stanowi załącznik nr 3 do protokołu).

Przebieg posiedzenia

Ad 1.

Przewodniczący Komisji Grzegorz Cepil na podstawie listy obecności stwierdził, że jest wymagane kworum, zatem obrady są prawomocne.

Zapytał, czy są propozycje do porządku posiedzenia.

Zgłoszeń nie było.

Członkowie Komisji jednogłośnie przyjęli następujący porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zaopiniowanie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Świętokrzyskiego za 2023 rok.
3. Zaopiniowanie Raportu o stanie Województwa Świętokrzyskiego w 2023 roku.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu ochrony środowiska przed hałasem dla obszaru województwa świętokrzyskiego”.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla gmin z terenu województwa świętokrzyskiego, z przeznaczeniem na dofinansowanie zadań własnych w zakresie ochrony powietrza.
6. Przyjęcie Planu pracy Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska na II półrocze 2024 roku.
7. Sprawy różne.
8. Zamknięcie posiedzenia.

Materiały do pkt. 2-5 znajdują się w aktach IV sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego, zaś materiały do pkt. 6-7 znajdują się w aktach Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska.

Ad 2.

Pani Maria Fidzińska-Dziurzyńska, Skarbnik Województwa przedstawiła sprawozdanie finansowe wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Świętokrzyskiego za 2023 rok.

W dyskusji głosów nie było.

Przewodniczący Komisji Grzegorz Cepil patrząc na analizę finansowo - ekonomiczną województwa świętokrzyskiego wyraził opinię, że wyszczególnione tam wskaźniki świadczą o bardzo dobrej kondycji finansowej województwa w latach 2021-2023.

Komisja Rolnictwa i Ochrony Środowiska 4 głosami „za” i 4 głosami „wstrzymującymi się” pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie finansowe wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Świętokrzyskiego za 2023 rok (Opinia Nr 3/24 stanowi załącznik nr 4 do protokołu).

Ad 3.

Pan Tomasz Janusz, Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego przedstawił Raport o stanie Województwa Świętokrzyskiego w 2023 roku.

W dyskusji głos zabrali:

Wiceprzewodniczący Sejmiku Mieczysław Gębski odnosząc się do zadania pn. „Rewitalizacja oraz funkcjonowanie kolejki wąskotorowej Ponidzie” zapytał, kiedy działalność kolejki zacznie przynosić zyski i czy odrobi poniesione na ww. zadanie koszty.

Dyrektor Zespołu Świętokrzyskich i Nadnidziańskich Parków Krajobrazowych w Kielcach Tomasz Hałatkiewicz wyjaśnił, iż jest to kolejka zabytkowa i jej wznowiona działalność nie ma charakteru biznesowego. Przypomniał, że spółka, która prowadziła działalność kolejkową przez 18 lat zawsze miała ujemny wynik finansowy, w wyniku czego zapadła decyzja o jej rozwiązaniu. Przyznał, że kolejka zapewne nigdy nie odrobi wkładu finansowego w nią włożonego, ale wpływa znacznie na liczbę turystów odwiedzających Ponidzie. W zeszłym roku liczba ta sięgnęła 8 tys. turystów (blisko 80 przejazdów), a w maju

i czerwcu roku bieżącego tylko 3 dni nie miały zaplanowanych przejazdów (stan przed rewitalizacją). Oszacowano, że po zakończeniu rewitalizacji liczba odwiedzających kolejkę dojdzie nawet do 50 tys. (w tym z innych województw), korzystających także z innych dobrodziejstw okolicy. Dodał, że zabytków techniki w województwie świętokrzyskim jest bardzo mało, co skłania do ratowania tych, które istnieją.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Mieczysław Gębski dopytał, czy ceny biletów pokrywają koszty bieżącego utrzymania kolejki.

Dyrektor Tomasz Hałatkiewicz odpowiedział, że pokrywają koszty bieżące, nie pokrywają inwestycyjnych.

Członek Zarządu Województwa Andrzej Pruś poprosił, by Dyrektor Tomasz Hałatkiewicz przypomniał skąd pochodzą środki finansowe przeznaczone na realizację ww. zadania.

Dyrektor Tomasz Hałatkiewicz oznajmił, że są to środki uzyskane z Polskiego Ładu.

Komisja Rolnictwa i Ochrony Środowiska 4 głosami „za” i 4 głosami „wstrzymującymi się” pozytywnie zaopiniowała Raport o stanie Województwa Świętokrzyskiego w 2023 roku (Opinia Nr 4/24 stanowi załącznik nr 5 do protokołu).

Ad 4.

Pani Wioletta Czarnecka, p.o. Dyrektor Departamentu Rolnictwa, Klimatu i Środowiska przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu ochrony środowiska przed hałasem dla obszaru województwa świętokrzyskiego”.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Henryk Milcarz, który zwrócił się do p.o. dyrektor Wioletty Czarneckiej z poniższymi zapytaniami:

- czy posiada dane nt. ilości przejeżdżających samochodów drogą ekspresową S7 na odcinku Występa – Kielce,
- czy istnieją obszary, miejscowości, których mieszkańcy wyjątkowo skarżą się na uciążliwości wynikające z sąsiedowania z drogą ekspresową S7,
- kto odpowiada za kontrolę okien w szkołach pod kątem ochrony przed hałasem z zewnątrz.

p.o. Dyrektor Wioletta Czarnecka w odpowiedzi na pierwsze zapytanie wskazała, że szczegółowych danych we wskazanym zakresie należy szukać w przedmiotowym Programie od str. nr 20. W stosunku do drugiego pytania oznajmiła, że o skargi na uciążliwości spowodowane ruchem pojazdów na drogach należy pytać w Świętokrzyskim Zarządzie Dróg Wojewódzkich w Kielcach, gdyż do tut. Urzędu one nie wpływają. Odnośnie trzeciego zagadnienia wyjaśniła, że jednostki do których skierowany jest Program zobowiązane są do dotrzymania norm hałasu. Jednakże podkreśliła, że Program ten nie ma odniesienia

w sytuacjach, których nie normuje. Przypomniała jednak, że Główny Inspektorat Ochrony Środowiska Oddział Kielce dysponuje urządzeniami do badania hałasu. Tut. Urząd nie posiada uprawnień kontrolnych w tym zakresie, ani zaplecza laboratoryjnego.

Wicemarszałek Województwa Grzegorz Socha zapytał, z czego wynika fakt, że powiat sandomierski, jako jedyny w województwie, nie posiada Programu ochrony środowiska.

p.o. Dyrektor Wioletta Czarnecka podkreśliła, że zgodnie z przepisami prawa ochrony środowiska, na poziomie gminnym i powiatowym opracowuje się programy ochrony środowiska. Nie posiada natomiast wiedzy, co jest przyczyną jego braku w przypadku powiatu sandomierskiego. Uzupełniając swoją wypowiedź poinformowała, że jeżeli występują odmiennie przekroczenia od przedstawionych w Programie ochrony środowiska przed hałasem (mający charakter prawa miejscowego), wówczas innymi dokumentami, nie mającymi charakteru prawa miejscowego, są programy ochrony środowiska regulowane zagadnienia dotyczące hałasu, wskazując na działania, jakie należy podjąć bez względu na „przepustowość” na drodze. Jednostki, które udzielają dofinansowania ze środków publicznych na realizację zadań, warunkują udzielenie dotacji odpowiednim zapisem, a więc i potrzebą wynikającą z Programu ochrony środowiska szczebla wojewódzkiego, powiatowego, czy gminnego. Wtedy przyznanie publicznych środków finansowych ma potwierdzenie w dokumencie przyjętym przez Radę Gminy, Radę Powiatu, czy Sejmik Województwa.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Jerzy Materek wyraził wątpliwość, iż po poddaniu budynku termomodernizacji kontrola, która pojawi się w przyszłym roku i stwierdzi przekroczenie normy hałasu doprowadzi do wymiany okien, ponieważ wiąże się to z ogromnym kosztem inwestycyjnym. W związku z tym, być może dobrym pomysłem byłoby wysłanie korespondencji do gmin i powiatów z informacją, by zwracano uwagę na ten

aspekt przy projektowaniu termomodernizacji budynków. Dodał, że jeszcze wiele budynków będzie termomodernizowanych pierwotnie lub wtórnie gdyż te, które były docieplane 10 lat temu nie spełniają aktualnych współczynników przenikalności ciepła dla okien i ścian. W związku z tym taka informacja może pomóc w przyszłości uniknąć błędów. W odniesieniu do tłumienia hałasu, który przenika przez ściany podkreślił, że elewacja budynku, która ocieplona została styropianem niestety nie tłumi hałasu. Dużo lepsze właściwości w tym zakresie posiada wełna mineralna. Dlatego w zaleceniach należałoby zwrócić uwagę, by ten kto wykonuje projekt termomodernizacji budynku, szczególnie elewacji od strony ulicy, zaprojektował ją z wełny mineralnej, a także okna trzyszybowe i tłumiące hałas. Ponadto zwrócił uwagę, że w Programie w punkcie „Opis obszaru objętego programem” brak jest informacji o tym, że przez województwo świętokrzyskie planowany jest przebieg szprychy nr 6 do Centralnego Portu Komunikacyjnego. Podniósł także kwestię zamieszczonego w Programie zakresu przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu w odniesieniu do powiatów, gdzie dla powiatu kieleckiego wynosi 1400, koneckiego 500, skarżyskiego 400, starachowickiego 500, a pozostałe powiaty wskaźniki te mają dużo niższe. Zauważył przy tym, że zgodnie z tym, co również jest zapisane w Programie, tj.: podstawowe problemy związane z nadmiernym hałasem to: duży udział pojazdów ciężkich oraz lokalizacja terenów zabudowy jednorodzinnej w bezpośrednim sąsiedztwie dróg wojewódzkich, powiaty te charakteryzuje uprzemysłowienie (poza Kielcami), gdzie ruch samochodów ciężarowych jest bardzo duży, stąd ma to odzwierciedlenie w przekroczeniach norm hałasu. Do tego jest to teren górzysty, a samochody ciężarowe jadące pod górę niestety emitują dużo większe ilości hałasu. Nadmienił, iż będzie prosił, by Komisja Rolnictwa i Ochrony Środowiska spotkała się na posiedzeniu ze Świętokrzyskim Zarządem Dróg Wojewódzkich w Kielcach pochylając się nad brakiem jakichkolwiek zaplanowanych, na najbliższe 10 lat, działań przez ŚZDW w zakresie niwelowania skutków spowodowanych nadmiernym hałasem.

p.o. Dyrektor Wioletta Czarnecka zaznaczyła, że przedmiotowy dokument został sporządzony zgodnie z postanowieniami ustawy prawo ochrony środowiska i rozporządzenia, które określa jego zakres. Marszałek, Zarząd i Sejmik Województwa nie mają uprawnień do rozszerzania zakresu treści Programu. Wskazała, że wszystkie działania w odniesieniu do odcinków dróg (nie całych dróg) są zawarte w materiale. Dokumentacja, która będzie przygotowana na potrzeby przebudowy, modernizacji drogi będzie określała szczegółowe rozwiązania. Sejmik Województwa w uchwale nie może określić szczegółowych rozwiązań dla danego odcinka drogi.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Jerzy Materek wyjaśnił, że nie wnosi o to, by Sejmik Województwa rozstrzygnął tą kwestię w drodze uchwały, zauważa jedynie problem, który Komisji nie może umknąć. W związku z tym prosi, by zagadnienie to zostało dogłębnie zweryfikowane z dyrekcją Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Kielcach, która nie planuje podejmowania żadnych działań związanych z eliminacją wymienionych uciążliwości.

p.o. Dyrektor Wioletta Czarnecka odczytała, zapisane w Programie, że Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Kielcach nie ma sprecyzowanych planów obecnie, czyli nie może się konkretnie wypowiedzieć co do prac związanych z głównymi drogami na etapie przygotowania tego dokumentu. Był on przygotowany na podstawie strategicznych map hałasu z roku 2021. ŚZDW planuje inwestycje i to są jego wewnętrzne regulacje, nie można tego regulować przedmiotowym dokumentem. Ponadto wskazała, że Program został opracowany, by na wyznaczonych odcinkach dróg ŚZDW podjął działania. Niezależnie od tego, czy ŚZDW ma plany działania, czy nie, będzie musiał podjąć stosowne działania wynikające z tego dokumentu. Dodała, że corocznie, do końca marca, Miasto Kielce, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad oraz Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich będzie składał do Marszałka Województwa sprawozdania z podjętych działań, które zapewne również zostaną przedstawione Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska. W stosunku do dużej wartości przekroczenia norm hałasu w powiecie kieleckim oznajmiła, że jest on spowodowany przebieganiem głównych dróg, mających najwięcej odcinków, gdzie te wartości są wysokie.

Członek Zarządu Województwa Andrzej Pruś odniósł się do zapisu w Programie „W Strategicznej Mapie Hałasu dla dróg wojewódzkich nie przedstawiono szczegółowych działań w zakresie ochrony przed hałasem planowanych do realizacji w ciągu 6-10 lat licząc od roku następującego po roku sporządzenia mapy”, jak również „ŚZDW w tej perspektywie czasowej nie ma sprecyzowanych planów dotyczących prac związanych z głównymi drogami będącymi pod jego zarządem”.

Komisja Rolnictwa i Ochrony Środowiska 7 głosami „za” i 1 głosem „wstrzymującymi się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu ochrony środowiska przed hałasem dla obszaru województwa świętokrzyskiego” (Opinia Nr 5/24 stanowi załącznik nr 6 do protokołu).

Ad 5.

Pani Wioletta Czarnecka, p.o. Dyrektor Departamentu Rolnictwa, Klimatu i Środowiska przedstawiła projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla gmin z terenu województwa świętokrzyskiego, z przeznaczeniem na dofinansowanie zadań własnych w zakresie ochrony powietrza.

W dyskusji głos zabrali:

Wiceprzewodniczący Sejmiku Mieczysław Gębski poruszył kwestię przeprowadzania kontroli w omawianym zakresie. Ponadto zapytał, czy wszystkie gminy zostały powiadomione o możliwości uzyskania ww. pomocy finansowej, czy wystąpiły o nią tylko gminy wymienione w przedmiotowym dokumencie, a także kto dokładnie mógł o tą dotację wystąpić.

p.o. Dyrektor Wioletta Czarnecka odpowiedziała, że zadanie, które dotyczy prowadzenia kontroli ujęte jest w Programie ochrony powietrza, który został uchwalony w 2018 roku. Nadmieniła, że ze względu na to, że zadanie to się w nim znajduje, otwarta została droga do zakupu urządzenia, np. do pomiaru suszenia drewna. Podkreśliła, że na przeprowadzenie kontroli przeznaczane są mniejsze kwoty (100 % dofinansowania), natomiast na wymianę kotłów dla gospodarstw domowych, tj. dla osób indywidualnych do 90%. Wszystkie gminy zostały poinformowane przed ogłoszeniem konkursu o tym, że taka pomoc będzie udzielana. Dodała, że z uwagi na to, że zabrakło środków początkowo dla 4-5 gmin, Zarząd Województwa podjął decyzję, że dofinansowanie zostanie udzielone wszystkim gminom.

Komisja Rolnictwa i Ochrony Środowiska jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla gmin z terenu województwa świętokrzyskiego, z przeznaczeniem na dofinansowanie zadań własnych w zakresie ochrony powietrza (Opinia Nr 6/24 stanowi załącznik nr 7 do protokołu).

Ad 6.

Punkt ten dotyczył przyjęcia Planu pracy Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska na II półrocze 2024 roku.

Komisja Rolnictwa i Ochrony Środowiska jednogłośnie pozytywnie przyjęła Plan pracy Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska na II półrocze 2024 roku, który stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Ad 7.

W spraw różnych **Przewodniczący Komisji Grzegorz Cepil** przedstawił pisma:

- znak: EP.074.3.2024 z dnia 13.06.2024 r. z Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Radomiu (załącznik nr 9 do protokołu),
- znak: ZPK-PO.031.1.1.2024 z dnia 13.06.2024 r. z Zespołu Świętokrzyskich i Nadnidziańskich Parków Krajobrazowych w Kielcach (załącznik nr 10 do protokołu).

Następnie **Przewodniczący Komisji Grzegorz Cepil** zamknął III posiedzenie Komisji.

Przewodniczący Komisji

Grzegorz Cepil

Protokół sporządziła:

Justyna Kobiec - Pronobis