

UCHWAŁA NR XXIV/414/12
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
z dnia 29 października 2012 r.

w sprawie wyrażenia stanowiska przez Sejmik Województwa Świętokrzyskiego w przedmiocie naruszeń prawa określonych w wezwaniu złożonym w trybie art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (tj. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.) przez Zakład Usług Komunalnych w Chmielniku Sp z o.o. dotyczącym uchwały Nr XXI/361/12 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 28 czerwca 2012 r. w sprawie wykonania „Planu gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego” 2012-2018

Na podstawie art. 18 pkt. 20 w. zw. z. art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (tj. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1

Sejmik Województwa Świętokrzyskiego nie uwzględnia wezwania Zakładu Usług Komunalnych w Chmielniku Sp z o.o. z dnia 04.09.2012 r., do usunięcia naruszenia prawa, powstałego wskutek podjęcia uchwały Nr XXI/361/12 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 28 czerwca 2012 r. w sprawie wykonania „Planu gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego” 2012-2018

§ 2

Uchwała wraz z uzasadnieniem podlega doręczeniu Zakładowi Usług Komunalnych w Chmielniku Sp z o.o.

§ 3

Wykonanie niniejszej uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Sejmiku

Włodzimierz Stępień

Uzasadnienie

Sejmik Województwa Świętokrzyskiego nie uwzględnia, jako bezzasadne, wezwania Zakładu Usług Komunalnych w Chmielniku Sp. z o.o. z dnia 04.09.2012 r., do usunięcia naruszenia prawa w przedmiocie uchwały Nr XXI/361/12 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 28 czerwca 2012 r. w sprawie wykonania „Planu gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego” 2012-2018 – zwana dalej w skrócie „uchwałą”.

Podjęta „uchwała” czyni zadość wymogom stawianym uchwałom organów stanowiących samorządu terytorialnego. Wymogi dla treści uchwały w sprawie wykonania „Planu gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego” 2012-2018 określone zostały przepisami art. 15 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 185, poz. 1243 z późn. zm.).

Ad. 1 wezwania.

Zarzuty podnoszone przez Zakład Usług Komunalnych w Chmielniku Sp. z o.o. w wezwaniu z dnia 04.09.2012 r. odnoszące się do braku ustalenia okresu przejściowego podjętej uchwały, nie znajdują uzasadnienia w opinii organu, gdyż „uchwała” została podjęta zgodnie przepisami prawa, tj. art. 15 ust 1 ww. ustawy o odpadach, który stanowi, iż wraz z uchwaleniem wojewódzkiego planu gospodarki odpadami, sejmik podejmuje uchwałę w sprawie jego wykonania. Ustawa z dnia 1 lipca 2011 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 152, poz. 897), wprowadziła w art. 16, obowiązek uchwalenia, w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy (tj. do dnia 1 lipca 2012 r.), zaktualizowanego wojewódzkiego planu gospodarki odpadami. W celu wypełnienia powyższych obowiązków w dniu 28 czerwca 2012 r. Sejmik Województwa Świętokrzyskiego podejmując uchwałę w sprawie uchwalenia „Planu gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego” 2012-2018, podjął wraz z nią uchwałę w sprawie wykonania „Planu gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego” 2012-2018. Mając na względzie przepisy art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. Nr 62, poz. 718) dotyczące zasad i trybu ogłaszania aktów normatywnych, organ wskazał w podjętej „uchwale”, iż wchodzi ona w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego. Zachowany w „uchwale” okres *vacatio legis* ma swoje potwierdzenie w uzasadnieniu Wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 20 stycznia 2010 r. sygn. akt Kp 6/09 (M. P. Nr 4, poz. 46) w brzmieniu „(...) nakaz odpowiedniej *vacatio legis* nie ma charakteru bezwzględny. Ustawodawca może wręcz zrezygnować z *vacatio legis*, jeżeli przemawia za tym ważny interes publiczny. Standard wyznacza ustawa o ogłaszaniu aktów normatywnych, przewidująca 14 dni jako minimalny okres *vacatio legis* – art. 4 ust. 1 (...)”. W dalszej części uzasadnienia Trybunał Konstytucyjny stwierdza, że czternastodniowy okres dostosowawczy spełnia formalne wymagania przewidziane w art.4 ust. 1 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych. Mając powyższe na uwadze Sejmik Województwa Świętokrzyskiego w „uchwale”, nie zrezygnował z *vacatio legis*, lecz zastosował jego minimalny 14 dniowy okres, przewidziany ww. ustawą. W związku z czym nie można zgodzić się z zarzutem Spółki, która podnosi, że zastosowany 14 dniowy okres wejścia w życie „uchwały” od dnia jej ogłoszenia, nie uwzględnia tzw. *vacatio legis* i narusza art. 2 Konstytucji i art. 4 ust. 1 ww. ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych.

Ponadto, podjęta 28 czerwca 2012 r. „uchwała” została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego w dniu 1 sierpnia 2012 r., zaś weszła w życie z dniem 16 sierpnia 2012 r. Biorąc pod uwagę powyższe, przedsiębiorcy mieli czas oraz możliwość dostosowania się do niej. Podkreślić należy fakt, iż podczas organizowanych spotkań (w okresie od 8 grudnia 2011 r. do 24 stycznia 2012 r.), w ramach prowadzonych konsultacji i uzgodnień z gminami i przedsiębiorcami w sprawie tworzenia regionów gospodarki odpadami komunalnymi oraz wyznaczania regionalnych instalacji i instalacji zastępczych, (które ujęte zostały w „uchwale”), żaden uczestnik spotkań nie wskazał na potrzebę wprowadzenia okresu przejściowego wejścia w życie tej „uchwały”. Poza tym, projekt „uchwały” wskazujący regionalne instalacje, w dniu 16 maja 2012 r. został przyjęty przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego i przekazany do konsultacji ze Świętokrzyską Radą Działalności Pożytku Publicznego, która również nie wniosła żadnych uwag do projektu tej „uchwały”. Mając na względzie powyższe, w tym wprowadzony ww. ustawą o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw, 6 miesięczny okres, na podjęcie przez Sejmik Województwa przedmiotowej „uchwały”, nie można zgodzić się z zarzutem Spółki, iż podjęta „uchwała”, uniemożliwia przedsiębiorcom dostosowanie się do nowych regulacji i dokonanie czynności wypowiedzenia i rozwiązania umowy z przedsiębiorcą zarządzającym instalacją do przetwarzania odpadów.

Ad. 2 wezwania.

W skierowanym wezwaniu Spółka podniosła, iż nie określono składowiska odpadów komunalnych w Przededworzu jako instalacji regionalnej, wskutek zawyżenia ilości odpadów wytwarzanych przez mieszkańców na terenach miesko-wiejskich i wiejskich w województwie świętokrzyskim. Nie można zgodzić się, z zarzutem, iż ilości wytwarzanych odpadów przez jednego mieszkańca województwa określone zostały w sposób dowolny niepoparty danymi statystycznymi GUS, gdyż organ opracowujący wojewódzki plan gospodarki odpadami, przy wyliczeniach wskaźnika wytwarzania odpadów komunalnych dla mieszkańców województwa oparł się na publikacji dr inż. Ryszard Szpadt „Prognoza zmian w zakresie gospodarki odpadami”, wyd. Ministerstwo Środowiska, Kamieniec Wr. Marzec 2010 r. Publikacja ta była opracowana i wykorzystana na potrzeby uchwalenia „Krajowego planu gospodarki odpadami 2014” (kpgo 2014). Wskaźniki wytwarzania odpadów komunalnych wynikające z niniejszego opracowania zostały zamieszczone w kpgo 2014. Mając na względzie art. 14 ust. 3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 185, poz. 1243 z późn. zm.), stanowiący iż wojewódzki plan gospodarki odpadami (wpgo) powinien być zgodny z krajowym planem gospodarki odpadami, organ przy opracowywaniu wskaźników wytwarzania odpadów na potrzeby wpgo dla województwa świętokrzyskiego skorzystał z tej samej publikacji, czym zachowano zgodność wpgo z kpgo 2014. Ponadto, podnieść należy, iż organ opracowujący plan gospodarki odpadami nie ma obowiązku korzystania w danych statystycznych zawartych w publikacjach GUS.

Nie został także naruszony art. 9 ust. 2 ww. ustawy o odpadach. Przepis ten stanowi, iż odpady, które nie mogą być poddane odzyskowi lub unieszkodliwiane w miejscu ich powstawania, powinny być, uwzględniając najlepszą dostępną techniką lub technologię, o której mowa w art. 143 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska, przekazywane do najbliższej położonych miejsc, w których mogą być poddane odzyskowi lub unieszkodliwione. Przytoczony art. 9 ust. 2 odnosi się do ogólnych zasad gospodarowania odpadami, tak samo jak ustęp 6 tego artykułu w brzmieniu: zakazuje się zbierania oraz przetwarzania: zmieszanych odpadów komunalnych, odpadów zielonych, pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania poza regionem

gospodarki odpadami komunalnymi, na którym zostały wytworzone. Przepisem precyzującym gdzie należy kierować ww. strumienie odpadów jest art. 9e ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tj. Dz. U. z 2005 r. Nr 236, poz. 2008, z późn. zm.), nakazujący podmiotom odbierającym odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, przekazywanie odebranych zmieszanych odpadów komunalnych, odpadów zielonych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania, do regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych. Natomiast poszczególne regionalne instalacje wskazane mają być w uchwale w sprawie wykonania wpgo, która jest aktem prawa miejscowego.

Podnieść należy, iż zgodnie z art. 5 ww. ustawy o odpadach, w pierwszej kolejności winno się zapewnić odzysk odpadów, natomiast ich unieszkodliwienie (w tym unieszkodliwienie na składowiskach odpadów) jest ostatnią i najmniej pożądaną z metod zagospodarowania odpadów. W związku z czym podnoszony przez Spółkę zarzut, iż nieujęcie składowiska odpadów w msc. Przededworze, jako regionalnej instalacji do składowania odpadów wywoła negatywne skutki finansowe w postaci wzrostu opłaty za odbieranie odpadów, spowodowane wzrostem kosztów transportu oraz wyższymi stawkami przyjęcia odpadów na regionalną instalację zlokalizowaną w msc. Promik, jest niezrozumiałe i nieuzasadnione. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, począwszy od 16 sierpnia 2012 r. wybrane strumienie odpadów komunalnych, tj.: zmieszane odpady komunalne, odpady zielone oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania muszą być zagospodarowane w wyznaczonym regionie gospodarki odpadami oraz w regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów. W regionie 4 gospodarki odpadami komunalnymi, w którym uwzględniona jest Gmina Chmielnik funkcjonuje jedna, zlokalizowana jest w msc. Promnik, gm. Strawczyn, regionalna instalacja do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych (mbp), w której odpady te poddawane są procesom odzysku. Mając na względzie powyższe, w zakresie zmieszanych odpadów komunalnych, w obecnej chwili nie ma możliwości zagospodarowania ich w Gminie Chmielnik (brak mbp w tej Gminie), i nawet gdyby składowisko odpadów w msc. Przededworze było regionalną instalacją w zakresie składowania odpadów, zmieszane odpady komunalne wytwarzane w Gminie Chmielnik nie mogłyby być bez uprzedniego ich przetworzenia w mbp deponowane na tym składowisku.

Ad. 3 wezwania.

Umieszczenie Gminy Chmielnik w regionie 4 gospodarki odpadami komunalnymi było uzasadnione i podyktowane zagrożeniem nieosiągnięcia efektu ekologicznego zawartego w umowie dotacji na przedsięwzięcie realizowane w tym regionie ze środków finansowych UE w zakresie budowy regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych. Ponadto organ tworząc regiony gospodarki odpadami komunalnymi, wszystkie kwestie związane z proponowanymi 6 regionami oraz regionalnymi instalacjami do przetwarzania odpadów komunalnych w poszczególnych regionach, konsultował podczas spotkań organizowanych ze wszystkimi gminami z województwa świętokrzyskiego w ramach 6 regionów.

Niezależnie od powyższego, organ tworząc regiony wziął pod uwagę wskazanie zawarte w piśmie z dnia 15 grudnia 2011 r. Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, zgodnie z którym podczas prac związanych z aktualizacją wpgo, należy brać pod uwagę obecne założenia oraz kształt projektów znajdujących się na liście projektów indywidualnych Działania 2.1 „Kompleksowe przedsięwzięcia z zakresu gospodarki odpadami komunalnymi ze szczególnym uwzględnieniem odpadów niebezpiecznych” Programu Operacyjnego

Infrastruktura i Środowisko. W ww. piśmie pokreślono, iż projekty te mają kluczowe znaczenie dla absorpcji środków z funduszy europejskich w sektorze gospodarki odpadami. Ponadto, przedsięwzięcia te zostały zaprojektowane przede wszystkim w oparciu o udokumentowaną dostępność strumienia odpadów, co jest warunkiem niezbędnym do ich zrealizowania. W związku z tym, zasadnym było, jak wynika z jego treści, uwzględnienie w aktualizowanych wpgo instalacji do zagospodarowania odpadów planowanych do realizacji w ramach ww. projektów poprzez określenie kształtu i wielkości regionów gospodarki odpadami w taki sposób, aby odpowiadały one obszarom zaplanowanym w ramach ww. projektów. Organ uwzględnił powyższe wskazania Ministerstwa Rozwoju Regionalnego i tworząc regiony wziął pod uwagę projekty realizowane ze środków UE i zobowiązania z nich wynikające. Mając na względzie ujęcie Gminy Chmielnik w projekcie realizowanym w regionie 4 ze środków UE, celowym było uwzględnienie jej w tym regionie, o czym Gmina Chmielnik była informowana m.in. w ostatnim z pism Marszałka Województwa Świętokrzyskiego, znak: OWŚVI.7011.2.34.2011 z dnia 6 czerwca 2012 r. w tej sprawie. W piśmie tym poinformowano Gminę Chmielnik o tym, co następuje: „(...) Gmina Chmielnik od 2003 r., kiedy uchwalony został 1 lipca 2003 r. uchwałą Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego pierwszy „Plan gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego” została uwzględniona w rejonie centralnym. Kształt tego rejonu od 2003 r. nie ulegał zmianie, pomimo aktualizacji WPGO w 2007 r. Na bazie utworzonego ówczesnie rejonu centralnego zaplanowano budowę regionalnego zakładu gospodarki odpadami w miejscowości Promnik, gm. Strawczyn (RZGO Promnik). Inwestor (PGO Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach), zaprojektował ze środków własnych w 2004 r. przedsięwzięcie pod nazwą „Budowa zakładu unieszkodliwiania odpadów dla Miasta Kielce i powiatu kieleckiego w Promniku k/Kielc”, uwzględniając wszystkie gminy wchodzące w skład rejonu centralnego, w tym gminę Chmielnik. Po wielu latach starań, beneficjent podpisał umowę na dofinansowanie ze środków UE w wysokości 148 mln zł, na realizację ww. przedsięwzięcia, które w istocie ciąży na gminach. Jednocześnie dokonał on zobowiązania, co do osiągnięcia ustalonego efektu ekologicznego zadania. Efekt ten obejmuje m.in. przetwarzanie odpadów pochodzących z obszaru zamieszkałego przez ok. 390 tys. mieszkańców (mieszkańcy z gmin powiatu kieleckiego w tym Gminy Chmielnik). Warto tutaj podkreślić, iż niedotrzymanie warunków umowy skutkowałoby zwrotem dotacji. (...)”.

Mając na względzie powyższe, utworzenie regionu 4 w obecnym kształcie, miało i nadal ma swoje uzasadnienie i racjonalne przesłanki do umieszczenia Gminy Chmielnik w regionie 4. Należy podkreślić, że Sejmik Województwa Świętokrzyskiego podejmując „uchwałę” działał w granicach i na podstawie prawa. Należy także stwierdzić, że analiza treści wezwania oraz argumentacji użytej przez Spółkę wskazuje, że nie wykazała ona, iż przedmiotowa uchwała narusza jej interes prawny lub uprawnienie.

Wobec powyższego uzasadnienia faktycznego oraz prawnego wezwanie, jako bezpodstawne nie zostaje uwzględnione.