

DECYZJA NR 28/24
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 14 sierpnia 2024 roku

w sprawie:

wszczętej z urzędu, dotyczącej określenia (...) przypadającej do zwrotu kwoty dofinansowania ze środków przeznaczonych na realizację Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego otrzymanej na podstawie umowy o dofinansowanie projektu pn. (...) (...) z dnia (...), terminu od którego nalicza się odsetki oraz sposobu zwrotu środków

Na podstawie:

art. 207 ust. 1 pkt 2 i ust. 9 pkt 1 w zw. z art. 61 ust. 1 pkt 2 lit. a oraz art. 67 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1270 z późn. zm.), zw. dalej u.f.p., art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 566), art. 104 i art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zw. dalej k.p.a., art. 9 ust. 1 pkt 2 i art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 818 z późn. zm.), zw. dalej ustawą wdrożeniową,

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w składzie:

Marszałek Województwa Świętokrzyskiego - Renata Janik

Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego – Marek Bogusławski

Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego – Andrzej Prus

Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego – Anita Koniusz

orzeka

- 1) określa (...), przypadającą do zwrotu kwotę dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego przeznaczonych na realizację Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 w wysokości (...), wraz z odsetkami licznymi jak dla zaległości podatkowych;**
- 2) określa, że odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych nalicza się od kwoty (...) od dnia ich przekazania, tj. (...) do dnia zwrotu;**
- 3) określa, że zwrot następuje poprzez dokonanie wpłaty należności, o której mowa w pkt 1 decyzji, wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o których mowa w pkt 2 decyzji, na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach nr 95 1020 2629 0000 9502 0342 7440 prowadzony w banku PKO Bank Polski w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji.**

Uzasadnienie

Stan faktyczny

W grudniu 2021 roku Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (dalej: IZ) ogłosiła konkurs nr (...) (dalej: Konkurs) w ramach osi priorytetowej 8 Rozwój edukacji i aktywne społeczeństwo, poddziałanie 8.1.1 Zwiększanie dostępu do opieki nad dziećmi do lat 3.

Wsparciem w ramach naboru mógł zostać objęty następujący typ operacji: Zwiększanie dostępu do opieki nad dziećmi do lat 3 lub w przypadku gdy niemożliwe lub utrudnione jest objęcie dziecka wychowaniem przedszkolnym do 4 roku życia (zgodnie z ustawą z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3) poprzez tworzenie nowych miejsc opieki nad dziećmi do lat 3, w tym dostosowanych do potrzeb dzieci z niepełnosprawnościami w istniejących lub nowo tworzonych instytucjonalnych formach opieki przewidzianych ustawą, tj. w żłobkach, klubach dziecięcych oraz w ramach instytucji dziennego opiekuna.

W Regulaminie Konkursu wskazano szczegółowe wymagania dotyczące realizacji przedmiotowego typu operacji, w tym m.in. przewidziano, że wsparcie w zakresie opieki nad dziećmi do lat 3 musi być realizowane w formach i zgodnie ze standardami opieki nad dziećmi określonymi w ustawie o opiece nad dziećmi do lat 3, rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 10 lipca 2014 r. w sprawie wymagań lokalowych i sanitarnych jakie musi spełniać lokal, w którym ma być prowadzony żłobek lub klub dziecięcy oraz rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 marca 2011 r. w sprawie zakresu programów

szkoleń dla opiekuna w żłobku lub klubie dziecięcym, wolontariusza oraz dziennego opiekuna. Ponadto wsparcie w zakresie tworzenia nowych miejsc opieki nad dziećmi do lat 3 w formie żłobków, klubów dziecięcych lub dziennego opiekuna musi powodować zwiększenie liczby miejsc opieki prowadzonych przez daną instytucję publiczną lub niepubliczną.

Potwierdzeniem utworzenia nowych miejsc jest zaświadczenie z rejestru żłobków i klubów dziecięcych.

Wskazano także, że koszty związane z realizacją typu projektu są rozliczane wyłącznie w formie stawek jednostkowych. Warunki kwalifikowania stawek jednostkowych, o których mowa powyżej, zostały określone w pkt 6.1 regulaminu konkursu oraz załączniku nr VII do regulaminu konkursu na podstawie „Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze rynku pracy na lata 2014-2020”.

Wnioskodawca został zobligowany do wpisania, we wniosku o dofinansowanie oraz do monitorowania na etapie realizacji projektu, odpowiedniego wskaźnika rozliczającego stawki jednostkowe, jako wskaźniki specyficzne dla projektu będące podstawą do potwierdzenia wykonania zadań:

1. „Liczba nowoutworzonych miejsc opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 [szt.] w żłobku utrzymanych przez 1 miesiąc” i/lub
2. „Liczba nowoutworzonych miejsc opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 [szt.] w klubie dziecięcym utrzymanych przez 1 miesiąc” i/lub
3. „Liczba nowoutworzonych miejsc opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 [szt.] u dziennych opiekunów utrzymanych przez 1 miesiąc”.

W Regulaminie wskazano także, że dokumentami niezbędnymi do weryfikacji realizacji ww. wskaźników i do kwalifikowania stawki, przedkładane wraz z wnioskiem o płatność rozliczającym wydatki są szczegółowo wskazane w załączniku nr VII do regulaminu konkursu.

Są to:

- potwierdzenie wpisu odpowiednio - do rejestru żłobków i klubów dziecięcych lub wykazu dziennych opiekunów w systemie Empatia, uprawdopodobniające liczbę powstałych miejsc (liczba miejsc wykazana we wpisie musi być co najmniej równa liczbie wykazanej we wniosku o płatność);
- zaświadczenie wójta, burmistrza lub prezydenta miasta o wpisie do rejestru;
- wniosek do wójta, burmistrza lub prezydenta miasta o wpis do rejestru wraz z załącznikami lub zgłoszenie zmiany;

- lista obecności za dany miesiąc kalendarzowy prowadzona przez personel placówki i potwierdzona przynajmniej jednokrotnie na koniec miesiąca przez opiekuna dziecka;
- dziennik zajęć za dany miesiąc.

Definicje wskaźników rozliczających stawki jednostkowe wraz z opisem sposobu ich dokumentowania określał załącznik nr VII do regulaminu konkursu.

W regulaminie zwrócono uwagę wnioskodawcom, że w przypadku niezrealizowania w pełni wskaźników odnoszących się do stawek jednostkowych – dana liczba stawek, odpowiadająca niezrealizowanym wskaźnikom, jest niekwalifikowalna.

W odpowiedzi na ww. nabór (...) (zwana dalej „Beneficjentem”, „Stroną”, „FAMET-POL”, „Spółką”) złożyła wniosek o dofinansowanie projektu: „Nowy żłobek w Kielcach szansą na dobry start dla dziecka i rodzica” (zwany dalej „Wnioskiem”). Projekt został zakwalifikowany do negocjacji, w wyniku których poprawiona jego wersja wpłynęła do DW EFS dnia 11.03.2022 r. (suma kontrolna nr (...)), została następnie przyjęta do weryfikacji a następnie pozytywnie oceniona i rekomendowana do dofinansowania.

W związku z powyższym, w dniu 30.03.2022 r. Województwo Świętokrzyskie, reprezentowane przez Zarząd Województwa pełniący funkcję Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (zwanej dalej: „IZ” lub „Organem”) zawarło ze Spółką umowę o dofinansowanie projektu pn. „Nowy żłobek w Kielcach szansą na dobry start dla dziecka i rodzica” w ramach RPO WŚ na lata 2014-2020 nr (...) (zwaną dalej: „Umową”).

Celem projektu było zwiększenie poziomu zatrudnienia wśród osób, które pełnią funkcje opiekuńcze nad dziećmi do lat 3 w Kielcach, poprzez usunięcie bariery braku miejsc opieki dla dzieci w przypadku powrotu lub wejścia na rynek pracy opiekunów tychże dzieci. Projekt miał sprzyjać łączeniu życia zawodowego z prywatnym. W wyniku realizacji ww. projektu miał powstać 1 obiekt spełniający wszelkie wymogi lokalowe i infrastrukturalne żłobka. Miało także zostać utworzonych 26 nowych miejsc profesjonalnej, pełnej opieki na najwyższym poziomie nad dziećmi do lat 3. Wsparciem w powrocie/wejściu na rynek pracy miało zostać objętych 26 osób pełniących opiekę nad dziećmi do lat 3 ((...) kobiety i (...) mężczyzn). FAMET-POL we Wniosku założył, że w wyniku realizacji zaplanowanych w projekcie zadań (...) osób powróci na rynek pracy po przerwie związanej z urodzeniem/wychowaniem dziecka lub utrzyma zatrudnienie po opuszczeniu programu oraz (...) osób pozostających bez pracy, znajdzie ją lub będzie aktywnie jej poszukiwać po opuszczeniu programu.

Obszar realizacji projektu miał obejmować: „województwo świętokrzyskie, powiat Kielce, gminę Kielce”. Grupę docelową w ramach projektu miała być grupa (...) osób ((...) kobiety i (...) mężczyzn) z miasta Kielce, powracających/wchodzących na rynek pracy, które do tej pory w nim nie uczestniczyły ze względu na pełnienie funkcji opiekuńczych nad dziećmi do lat 3 oraz osoby pracujące dla których wsparcie w postaci opieki nad dziećmi umożliwi utrzymanie zatrudnienia. Wsparcie wynikające z realizacji przedmiotowego projektu miało być kierowane do osób fizycznych, które w rozumieniu Kodeksu Cywilnego mieszkają, pracują lub uczą się na terenie województwa Świętokrzyskiego.

Projekt miał być realizowany w okresie od (...) do (...). Beneficjent zaplanował w nim 2 zadania:

- Pierwsze o nazwie: „(...)” polegać miało na dostosowaniu pomieszczeń przeznaczonych na żłobek do potrzeb dzieci. Wskazane dostosowanie miało dotyczyć odpowiednich wymogów: budowlanych, sanitarno-higienicznych, bezpieczeństwa przeciwpożarowego, a także odpowiedniej organizacji pomieszczeń, tak by możliwa była opieka nad dziećmi (także niepełnosprawnymi) na najwyższym poziomie. Zadanie miało być zrealizowane w okresie od (...) do (...). We Wniosku Beneficjent przewidział na realizację zadania wydatki w kwocie (...) zł.

- Drugie pod nazwą „(...)”. Celem tego zadania miało być zapewnienie w przedmiotowym żłobku opieki nad dziećmi w wymiarze do 10 h dziennie względem każdego dziecka. Zajęcia prowadzone w żłobku zaplanowano na okres od (...) do (...) przez personel merytoryczny w sposób swobodny, a całościowe wsparcie opieki nad dziećmi do lat 3 miało być realizowane w formach i zgodnie ze standardami opieki nad dziećmi określonymi w ustawie z dnia 4 lutego 2011 roku o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3, Rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 10 lipca 2014 roku w sprawie wymagań lokalowych i sanitarnych jakie musi spełniać lokal, w którym ma być prowadzony żłobek lub klub dziecięcy oraz Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 marca 2011 roku w sprawie zakresu programów szkoleń dla opiekuna w żłobku lub klubie dziecięcym oraz dziennego opiekuna. Dziećmi miało się opiekować (...) zatrudnionych przez Beneficjenta opiekunów spełniających odpowiednie wymogi wskazane w art. 16 ww. ustawy. W ramach realizacji przedmiotowego zadania Beneficjent planował zakup i montaż niezbędnego wyposażenia sal i pomieszczeń w tym m.in. mebli, wyposażenia wypoczynkowego oraz zakup niezbędnych pomocy dydaktycznych i zabawek w celu zagwarantowania właściwej opieki edukacyjnej. We Wniosku Beneficjent przewidział na realizację zadania wydatki w kwocie (...) zł.

W umowie (§ 3 ust. 2 Umowy) na wykonanie ww. zadań przyznana została Beneficjentowi kwota dofinansowania w łącznej wysokości (...) zł stanowiącą 85,00% określonych we wniosku całkowitych wydatków kwalifikowanych. Pozostałe 15,00 % wydatków kwalifikowanych w projekcie (§ 5 ust. 1 Umowy) w ramach wkładu własnego w kwocie (...) zł zobowiązał się wnieść Beneficjent.

Całość przyznanego dofinansowania (...) zł (słownie: (...)) stanowiła płatność ze środków europejskich. Projekt nie był dofinansowany z budżetu państwa.

Koszty pośrednie rozliczane ryczałtem stanowiły 25% zatwierdzonych w ramach projektu wydatków bezpośrednich (§ 5 ust. 2 Umowy).

Jednym z najistotniejszych obowiązków Beneficjenta zgodnie z postanowieniami Umowy (§ 6 ust.1 Umowy) była realizacja projektu w sposób, który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku w trakcie realizacji oraz w okresie trwałości projektu.

W kontekście realizacji celu projektu zgodnie z sekcją 3.1.1 Wniosku o dofinansowanie Beneficjent był zobowiązany do osiągnięcia dwóch wskaźników rezultatu bezpośredniego:

- 1) „Liczba osób, które powróciły na rynek pracy po przerwie związanej z urodzeniem/ wychowaniem dziecka lub utrzymały zatrudnienie, po opuszczeniu programu” – wartość docelowa: (...) osób ((...));
- 2) „Liczba osób pozostających bez pracy, które znalazły pracę lub poszukują pracy po opuszczeniu programu” – wartość docelowa: (...) ((...)).

Ponadto Strona była zobowiązana do osiągnięcia wskaźników produktu:

- 1) „Liczba osób opiekujących się dziećmi w wieku do lat 3 objętych wsparciem w programie” – wartość docelowa (...) osób ((...))
- 2) „Liczba utworzonych miejsc opieki nad dziećmi w wieku do lat 3” – wartość docelowa (...) szt.

Beneficjent zobowiązał się również do osiągnięcia wartości wskaźników horyzontalnych produktu „Liczba podmiotów wykorzystujących technologie informacyjno-komunikacyjne (TIK)” „Liczba obiektów dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami” oznaczając ich wartość docelową, jako 1 szt.

Zgodnie z § 13 ust. 2 Umowy Beneficjent został zobowiązany do składania drugiego i kolejnych wniosków o płatność zgodnie z harmonogramem płatności, o którym mowa w § 11 ust. 1 Umowy, w terminie do 10 dni roboczych od zakończenia okresu rozliczeniowego.

Ponadto zgodnie z § 13 ust. 5 Umowy na Beneficjencie ciążył obowiązek usuwania błędów w ww. wnioskach oraz składania pisemnych wyjaśnień w wyznaczonym przez IZ terminie.

Beneficjent zobowiązany został także na podstawie § 20 ust. 1 pkt 3 Umowy do przedstawiania na pisemne wezwanie IZ wszelkich informacji i wyjaśnień związanych z realizacją projektu, w terminie określonym w takim wezwaniu w tym kopii dokumentów poświadczonych za zgodność z oryginałem.

Ponadto zgodnie z z § 22 Umowy ust. 1 Umowy Beneficjent zobowiązał się poddać kontroli dokonywanej przez IZ oraz inne uprawnione podmioty w zakresie prawidłowości realizacji projektu. Jednocześnie na podstawie ust. 7 ww. paragrafu Beneficjent zobowiązał się zapewnić podmiotom określonym w ust. 1 dostępu do wszystkich dokumentów, o których mowa w § 9 ust. 4 przez cały okres ich przechowywania. Beneficjent był również obowiązany zapewnić dostęp do pomieszczeń i terenu realizacji projektu oraz dostęp do związanych z projektem systemów teleinformatycznych i udzielać wszelkich wyjaśnień dotyczących realizacji projektu. W dniu 15 czerwca 2022 roku Strona złożyła wniosek o płatność nr (...) za okres od (...) do (...), w którym zawnioskowała o zaliczkę w kwocie (...) zł. Przedmiotowy wniosek został pozytywnie zweryfikowany przez Organ w formie Informacji o pozytywnej weryfikacji wniosku o płatność w dniu 21.06.2022 r.

W dniu (...) IZ przekazała (...) dofinansowanie w kwocie (...) zł stanowiące pierwszą transzę dofinansowania.

W kolejnym sprawozdawczym wniosku o płatność z dnia (...), nr (...) za okres od (...)do (...) Beneficjent wykazał stopień realizacji projektu w wysokości 0%. Ponadto Beneficjent nie zawarł w ww. wniosku żadnej innej informacji dotyczącej realizowanego projektu.

W związku z powyższym Organ w dniu 19 lipca 2022 r. za pomocą systemu SL2014 przesłał Beneficjentowi egzemplarz Informacji o negatywnej weryfikacji wniosku o płatność nr (...)wskazując następujące błędy:

- błędny okres za jaki został złożony wniosek o płatność (błędnie wskazano okres od (...) nie zaś poprawny okres od (...) do (...));
- nieprawidłowo wypełniono zakładkę „Postęp rzeczowy realizacji projektu” (przy wskazanych zadaniach w projekcie podano jedynie zdawkowe stwierdzenie „W trakcie realizacji” bez rozwinięcia podjętych działań);
- brak zapisu dotyczącego zakresu równości szans i dostępności projektu dla osób z niepełnosprawnościami oraz zakresu równości szans i płci realizowanych w projekcie zgodnie z zapisami wniosku o dofinansowanie;

- brak wypełnienia zakładek „Problemy napotkane w trakcie realizacji projektu oraz „Planowany przebieg realizacji”;
- brak formularza „Monitorowanie uczestników”.

W przedmiotowym piśmie Organ wezwał również Beneficjenta by ten zgodnie z powyższymi uwagami przekazał uzupełniony wniosek o płatność w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania przedmiotowego pisma. Beneficjent poprawionej wersji ww. wniosku nie przekazał IZ.

Organ wystosował do (...) za pomocą systemu SL2014 w dniach (...) i (...) korespondencję, w której zobowiązał Beneficjenta do bezzwłocznego złożenia poprawionego wniosku. W związku z brakiem reakcji Beneficjenta na ww. pisma IZ pismem z dnia (...) (również wysłanym systemem SL2014) wyznaczyła ostateczny termin na złożenie poprawionego wniosku o płatność do dnia (...). Strona nie złożyła poprawionego wniosku.

W związku z krytyczną sytuacją w przedmiotowym projekcie IZ pismem z (...) wezwała (...) do przedstawienia planu naprawczego w terminie 14 dni kalendarzowych od otrzymania pisma. W treści pisma Organ podkreślił, że pomimo wielu wysłanych do Beneficjenta monitów w sprawie przedstawienia poprawionego wniosku o płatność nr (...) ten ww. obowiązku nie dopełnił. Beneficjent został ponadto pouczony, że niezastosowanie się do wskazanego w danym piśmie terminu skutkować będzie rozwiązaniem w trybie natychmiastowym umowy o dofinansowanie z dnia (...) zgodnie z § 32 ust. 1 pkt 3, 5 oraz 11 Umowy.

W dniu (...) IZ powołując się na § 27 ust.1 pkt 6 Umowy wezwała Beneficjenta do przesłania za pomocą systemu SL2014 do dnia 10.11.2022 r. kwartalnych harmonogramów planowanych do przeprowadzenia form wsparcia w ramach projektu. Beneficjenta pouczono, że w przypadku niezastosowania się do przedmiotowego wezwania IZ zgodnie § 5 ust. 3 Umowy, może obniżyć procentowo stawkę ryczałtową kosztów pośrednich. Beneficjent nie zastosował się do ww. wezwania.

Dnia (...) Zespół kontrolujący IZ w ramach kontroli doraźnej podjął się przeprowadzenia czynności kontrolnych w miejscu realizacji projektu ((...)) oraz w siedzibie Beneficjenta ((...)). Przedmiotem kontroli doraźnej było sprawdzenie przebiegu realizacji postanowień umowy o dofinansowanie projektu nr (...)w zakresie:

- prac adaptacyjnych i wykończeniowych w budynku żłobka przy (...),
- zakupu i montażu niezbędnego wyposażenia sal i pomieszczeń oraz placu zabaw,
- promocji projektu,

- opracowania dokumentacji rekrutacyjnej, przeprowadzenie rekrutacji (okres (...)) wraz z utworzeniem listy podstawowej lub rezerwowej,
- potwierdzenia wpisu do ewidencji żłobków w systemie Empatia,
- rozpoczęcia realizacji zajęć.

Zespół kontrolujący udał się pod adres miejsca realizacji projektu tj. (...) (w miejscu tym zgodnie z zawartą Umową i Wnioskiem miał od (...) funkcjonować żłobek). Pod wskazanym adresem zastano budynek w stanie surowym bez okien, instalacji wewnętrznych, tynków, wyposażenia, placu zabaw, nienadający się do realizacji wsparcia. Zatem zdaniem kontrolujących nie można potwierdzić, że w tym miejscu prowadzona jest jakakolwiek działalność. Ponadto pod ww. adresem nie zastano żadnej z osób odpowiedzialnych za realizację projektu.

W następnej kolejności Zespół kontrolujący udał się do siedziby Beneficjenta przy (...). Adres ten został wskazany w zatwierdzonym wniosku o płatność jako miejsce przechowywania dokumentacji projektowej. Zespół kontrolujący pod wskazanym adresem również nie zastał żadnych przedstawicieli Beneficjenta. W związku z powyższym nie okazano jego członkom dokumentacji dotyczącej projektu.

W dniu (...) została zaplanowana ponowna kontrola doraźna projektu, zaś Beneficjent został (pomimo braku takiego obowiązku ze strony IZ) o wspomnianej kontroli poinformowany w dniu (...). W wyznaczonym terminie Zespół kontrolujący ponownie udał się do siedziby (...) przy (...), gdzie pomimo wcześniejszego zawiadomienia ponownie nie zastano osób odpowiedzialnych za realizację projektu. Taka sama sytuacja miała miejsce również w miejscu realizacji wsparcia, tj. w budynku przy (...). Podczas drugiej próby przeprowadzenia kontroli stwierdzono, że stan budynku nie uległ zmianie i nadal nie nadawał się do realizacji zaplanowanego wsparcia. Ponadto Zespół kontrolujący ustalił, że wskazany w Umowie żłobek nie figuruje także w rejestrze Empatia prowadzonym przez Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej. W miejscu realizacji wsparcia oraz w siedzibie Beneficjenta brak było jakichkolwiek informacji o realizowanym projekcie. Beneficjent nie posiadał także strony internetowej, na której powinien zgodnie z postanowieniami §22 ust. 1 i 7 Umowy umieścić opis projektu.

W zakresie objętym kontrolą Zespół stwierdził, że Beneficjent naruszył §22 ust. 1 i 7 Umowy. Beneficjent nie wypełnił obowiązków z ww. postanowień umownych, gdyż zdaniem kontrolujących nie udostępnił żadnych dokumentów, nie zapewnił dostępu do pomieszczeń

i terenu realizacji projektu, nie zapewnił dostępu do związanych z projektem systemów teleinformatycznych oraz nie udzielił wszelkich wyjaśnień dotyczących realizacji projektu.

Zespół kontrolujący w dniu (...) sporządził i przekazał do podpisu Beneficjentowi dwa egzemplarze Ostatecznej Informacji pokontrolnej nr (...) z pouczeniem o: obowiązku podpisania i odesłania jednego z egzemplarzy do Organu lub w przypadku odmowy jego podpisania o obowiązku odesłania jednego z egzemplarzy wraz z pisemnym uzasadnieniem takiej odmowy w terminie 14 dni od daty jej doręczenia. Beneficjent nie odebrał informacji pokontrolnej.

Następnie pismem z dnia (...) przekazano Beneficjentowi Informację pokontrolną z kontroli doraźnej z prośbą o jego podpisanie i przekazanie jednego egzemplarza w terminie 14 dni wraz z pouczeniem o możliwości odmowy podpisania Informacji Pokontrolnej i jej zwrotu z informacją o przyczynach tej decyzji.

W piśmie datowanym na dzień (...) odmówił podpisania Informacji pokontrolnej, powołując się na jej niezgodność ze stanem faktycznym. Beneficjent w przedmiotowym piśmie zapewnił, że zgodnie z podpisaną Umową przystąpił do prac adaptacyjnych w budynku przy (...), gdzie miał zostać utworzony wskazany w Umowie żłobek. (...) wskazała, że w trakcie realizacji prac adaptacyjnych dokonując przy tym zakupu niezbędnych urządzeń spółka otrzymała we (...) decyzję znak (...) z dnia (...) wydaną przez Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Kielcach w sprawie wpisu do rejestru zabytków nieruchomości Województwa Świętokrzyskiego zabytku w postaci zespołu budowlanego dawnych koszar (...) złożonego z terenu funkcjonalnego zespołu określonego w załączniku graficznym nr 1 oraz obiektów budowlanych i reprezentatywnych, w skład których to zabudowań zaliczono także budynek przy (...), gdzie wcześniej było przedszkole i dom dowódcy jednostki. Beneficjent stwierdził, że wspomniana decyzja została zaskarżona w dniu (...) do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w Warszawie, jednakże „z daleko posuniętej ostrożności” przestał wykonywać na przedmiotowej nieruchomości jakiegokolwiek prace „by nie narażać się na dalszą szkodę”, gdyż otrzymaną zaliczkę w kwocie (...) zł przeznaczyła na cel wskazany powyżej. Strona wskazała także, że okoliczność dokonywania prac adaptacyjnych potwierdziła kontrola realizowana przez IZ w (...). Odnosząc się do zarzutów w informacji pokontrolnej Strona stwierdziła, że nie otrzymała żadnych informacji o zamiarze kontroli, dlatego też nie okazała przygotowanej dokumentacji na rzecz jednostki kontrolującej.

Konkludując swoje wyjaśnienia Strona podtrzymała stanowisko że otrzymaną zaliczkę wykorzystwała na cel adaptacyjny, jak również dokonała zakupu niezbędnych urządzeń zgodnie

z podpisaną Umową. Wskazała także, że nie ze swojej winy nie wywiązała się z Umowy, a organem uniemożliwiającym wykonanie umowy stał się Świętokrzyski Wojewódzki Konserwator Zabytków w Kielcach sugerując przy tym, że IZ zwrotu udzielonej zaliczki powinna domagać się właśnie od ww. organu. Ostatecznie pod koniec złożonych w przedmiotowym piśmie wyjaśnień (...) zwróciła się do Organu o udzielenie ulgi w spłacie ww. zaliczki w postaci jej całkowitego umorzenia.

W odpowiedzi na ww. pismo Beneficjenta IZ w piśmie z dnia (...) przedstawiła swoje stanowisko w odniesieniu do wniesionych zastrzeżeń i złożonych wyjaśnień. Organ w swym piśmie przypomniał Beneficjentowi, iż zgodnie z harmonogramem projektu (...) pn. „(...)” prace wykończeniowe i adaptacyjne w budynku przy (...) miały zakończyć się w (...), podobnie jak zakup i montaż niezbędnego wyposażenia, zaś sama decyzja Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Kielcach znak: (...) z dnia (...) wskazana w piśmie Beneficjenta nie miała wpływu na możliwość wykonania prac adaptacyjnych i wykończeniowych w terminie wskazanym we wniosku o dofinansowanie. (...) zgodnie z pismem Organu ustalonego wyżej terminu nie zachował co zostało stwierdzone w kontrolach doraźnych w dniach (...) r. oraz (...). Wskazano przy tym, że potwierdzeniem tego była załączona do wyników kontroli dokumentacja fotograficzna. W dalszej treści pisma Instytucja Zarządzająca podkreślała, że decyzję Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Kielcach Beneficjent otrzymał we (...) r., kiedy to prace w budynku powinny być zakończone a rekrutacja uczestników do danego projektu już przeprowadzona. Organ wskazał również, że Beneficjent zgodnie z informacją przekazaną w swym piśmie z dnia (...) przerwał prace adaptacyjne w dniu otrzymania decyzji i zaskarżył decyzję do Ministra w dniu (...), jednak pomimo prawnego obowiązku określonego w §6 umowy nie poinformował Instytucji Zarządzającej o wystąpieniu problemów w trakcie realizacji projektu.

Organ wskazał także, że nie ma żadnych podstaw prawnych do występowania do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Kielcach o zwrot zaliczki, ponieważ nie jest stroną Umowy między Instytucją Zarządzającą a (...).

IZ wskazała następnie, że wbrew twierdzeniom Beneficjenta został on pisemnie poinformowany przez IZ w dniu (...) o planowanej kontroli doraźnej zarówno pocztą mailową na adres (...) oraz pocztą tradycyjną za zwrotnym potwierdzeniem odbioru na adres siedziby (...) przy (...). Organ podkreślił przy tym, że o ww. kontroli Beneficjent został poinformowany pomimo faktu, iż w przypadku kontroli doraźnych zgodnie z Rozdziałem 10 pkt 6 Wytocznych Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej w zakresie kontroli realizacji programów

operacyjnych na lata 2014-2020 z dnia 27.11.2021 r. IZ nie ma obowiązku informować o nich beneficjentów realizujących dofinansowane projekty. Konkludując IZ stwierdziła, iż nie uznaje wyjaśnień Beneficjenta oraz podtrzymuje stanowisko zajęte w Informacji pokontrolnej (...) z dnia (...) w kwestii stwierdzonych nieprawidłowości.

W dniu (...) Instytucja Zarządzająca wezwała pisemnie (...) do zwrotu udzielonego jej dofinansowania w wysokości (...) wraz z odsetkami w wysokości określonej tak jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia ich przekazania przez Instytucję Zarządzającą tj. od dnia (...) do dnia zwrotu na rachunek płatniczy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w terminie 14 dni od dnia doręczenia danego wezwania. Przedmiotowa korespondencja została wysłana na adres siedziby Beneficjenta tj. na (...), jednak nie została podjęta w terminie i wróciła do nadawcy. Ponowne wezwanie Strony do zwrotu dofinansowania wraz z odsetkami Organ wystosował w dniu (...) pod właściwy adres wskazany do korespondencji, tj. (...). Przedmiotowa korespondencja została odebrana przez Stronę w dniu (...).

W odpowiedzi na odebrane wezwanie do zwrotu dofinansowania Strona wystosowała pismo z dnia (...). w którym wskazała, że w jej ocenie wezwanie do zwrotu dofinansowania wraz z odsetkami „należy poprzedzić stosowną decyzją dotyczącą przedmiotu sprawy oraz przesłać ją Beneficjentowi” czego Organ nie zrobił. Strona w dalszej kolejności poinformowała, że ostatnią jej formą kontaktu z Organem było pismo z dnia (...) w którym złożyła wyjaśnienia, co do niezrealizowania przez nią zadań projektowych, podając jednocześnie, iż tym samym uważała je za wystarczające. W dalszej części przedmiotowego pisma Strona utrzymywała swoje twierdzenia, co do spożytkowania udzielonej kwoty zaliczki w wys. (...) na cele projektowe. Podkreśliła również, że „z daleko posuniętej ostrożności” zaskarża w całości decyzję, którą w jej opinii Organ powinien wydać przed wystąpieniem wobec Strony z wezwaniem do zwrotu. Beneficjent zaznaczył, również, że jest zainteresowany „polubownym rozwiązaniem zaistniałego problemu”, ponownie utrzymując, że niespełnienie warunków Umowy jest winą Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Kielcach, który swą decyzją z dnia (...) objął budynek niedoszłego żłobka ochroną w postaci wpisania do rejestru zabytków województwa świętokrzyskiego, zabraniając jednocześnie realizacji na nim jakichkolwiek prac.

W dniu (...) Organ odniósł się pisemnie do korespondencji Beneficjenta z dnia (...)W przedmiotowym piśmie Organ odniósł się do twierdzeń i wniosków (...) przedstawionych w ww. korespondencji. Na wstępie Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że twierdzenie Strony

zgodnie z którym Organ powinien poprzedzić wezwanie do zwrotu dofinansowania wraz z odsetkami wydaniem w tej kwestii decyzji administracyjnej jest rażąco sprzeczne z procedurą postępowania w razie nieprawidłowego wykorzystania środków europejskich, która została wskazana w art. 207 u.f.p.. Ponadto Organ wskazał, że nie może przed wystosowaniem wobec beneficjenta wezwania do zwrotu wydać wobec niego prawomocnej decyzji ani też Strona nie może „z daleko posuniętej ostrożności” zaskarżyć decyzji, która zgodnie z prawidłową procedurą postępowania w razie nieprawidłowego wykorzystania środków europejskich nie została jeszcze wydana.

Beneficjent nie zwrócił w ww. terminie dochodzonej należności. Odpowiedział jednak na pismo Organu korespondencją z dnia (...). W nadesłanym piśmie Beneficjent nadal podtrzymywał swoje stanowisko, zgodnie z którym w jego ocenie w niniejszej sprawie najpierw powinna zostać przez Organ wydana zwrotowa decyzja administracyjna przed wystosowaniem wezwania do zwrotu oraz, że kwota otrzymanej przez (...) zaliczki została wydana w całości na cele adaptacyjne budynku niedoszlęgo żłobka i zakup niezbędnego wyposażenia.

Dnia (...) Organ wystosował wobec Strony na jej adres siedziby ((...)) zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego. Zawiadomienie Strony było nieskuteczne, ponieważ nie zostało odebrane i nie było wysłane pod znany Organowi adres korespondencyjny, który Strona wskazywała we wcześniejszej korespondencji.

W dniu (...) Beneficjent wystosował w ramach prowadzonego postępowania o udzielenie ulgi pismo do którego załączył korespondencję prowadzoną ze Świętokrzyskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków w Kielcach, który zdaniem Strony uniemożliwia mu prowadzenie prac na budynku położonym w Kielcach przy (...) (miejscu realizacji projektu). W piśmie przewodnim Beneficjent wspominał o podjętej przez Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków decyzji nr (...) z dnia (...) odnośnie wpisania ww. obiektu jako zabytku do rejestru zabytków nieruchomych, o której jak Strona twierdzi dowiedziała się dopiero we (...) z decyzji tego organu. Beneficjent wskazał następnie o uchyleniu ww. decyzji przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego decyzją z dnia (...) ZNAK (...) Beneficjent zaznaczył przy tym, że powyższe wcale nie umożliwiło mu dalszego podjęcia prac nad projektem na przedmiotowej nieruchomości a jedynie podjęcie przez Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków dalszego procedowania w przedmiocie wpisu nieruchomości położonej przy (...) do rejestru zabytków nieruchomych. W dalszej treści przedmiotowego pisma Beneficjent ponownie podkreślał że kwotę otrzymanej od Organu

zaliczki w wysokości (...) wydał właściwie na cel określony zawartą z IZ Umową. Zaznaczył również, że wszelkie dokumenty potwierdzające, tą okoliczność zostały przez Stronę dostarczone do sprawy prowadzonej przez organ ścigania znak (...) w związku ze złożonym wobec Beneficjenta zawiadomieniem o podejrzeniu przestępstwa wyłudzenia przez wnioskodawcę przedmiotowej dotacji. Beneficjent zaznaczył również, że dane dokumenty są w jego posiadaniu i mogą zostać dostarczone na wniosek Organu.

Organ pismem z dnia (...) dokonał skutecznego zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego. Strona odebrała ww. pismo (...). Pismem z dnia (...) Organ zawiadomił Stronę o zebraniu materiału dowodowego oraz możliwości wglądu w akta sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 7 dni od otrzymania pisma. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Pismem z dnia (...) Strona została zawiadomiona o przedłużeniu postępowania administracyjnego do (...). Dnia (...) Strona została powiadomiona o przedłużeniu postępowania administracyjnego do dnia (...).

Stan prawny

W tak ustalonym stanie faktycznym i po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego należy stwierdzić, co następuje.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej instytucją zarządzającą jest zarząd województwa w przypadku regionalnego programu operacyjnego.

Do zadań instytucji zarządzającej, zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy wdrożeniowej, należy odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w u.f.p. albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przeznaczonych na realizację programów, projektów lub zadań oraz decyzji o zapłacie odsetek, o których mowa odpowiednio w art. 207 ust. 9 pkt 1 i art. 189 ust. 3b u.f.p.

Zgodnie z art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. w przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

„2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,

– podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy.”

Zgodnie z art. 184 ust. 1 u.f.p. „wydatki związane z realizacją programów i projektów finansowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, są dokonywane zgodnie z procedurami określonymi w umowie międzynarodowej lub innymi procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu”.

Należy podkreślić, że dla uznania, iż doszło do naruszenia procedur, o których mowa w art. 184 u.f.p., wystarczające jest zarówno naruszenie postanowień zawartych w Umowie, lub konkretnych Wytycznych, nie zawsze więc musi nastąpić naruszenie prawa powszechnie obowiązującego, krajowego lub unijnego. Wskazane ww. stanowisko jest utrwalone w orzecznictwie i nie jest obecnie kwestionowane. Świadczą o tym m.in. tezy wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 23 września 2022 r., sygn. I GSK 2875/18, (LEX nr 3429854): „To umowa o dofinansowanie opracowana w ramach systemu realizacji programu operacyjnego oraz wytyczne są dokumentami regulującymi procedury wydatkowania środków europejskich. Oznacza to, że o naruszeniu procedur w rozumieniu art. 184 u.f.p. świadczy każde uchybienie zobowiązań ciążących na beneficjencie udzielonego mu dofinansowania, w tym kontraktowych.” oraz z dnia 18 sierpnia 2021 r., sygn. I GSK 2086/18 (LEX nr 3279290): „Pod pojęciem "inne procedury obowiązujące przy wykorzystaniu środków", o których mowa w art. 184 u.f.p., należy rozumieć reguły postępowania obowiązujące przy wykorzystywaniu środków pomocowych. Tak więc, jako naruszenie można uznać wszelkie odstępstwa od zapisów umowy lub też naruszenie przepisów prawa unijnego czy krajowego, które spowodowało lub mogło spowodować szkodę (uszczerbek) w budżecie ogólnym UE” oraz WSA w Kielcach z 23.01.2020 r., sygn. akt I SA/Ke 428/19 (LEX nr 2775286) „Procedury, o których mowa w art. 184 ust. 1 u.f.p., to procedury określone w umowie międzynarodowej lub inne procedury obowiązujące przy wykorzystaniu wydatkowanych środków. Mogą to być procedury wynikające z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, takich jak np. p.z.p., ale również procedury określone w dokumentach systemu realizacji danego programu, a także procedury określone w umowie o dofinansowanie realizacji projektu. W pojęciu procedur mieszczą się również zasady postępowania ustanowione w dokumentach programowych dotyczących danego programu operacyjnego.”

Na podstawie art. 207 ust. 9 pkt 1 u.f.p. po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w ust. 8, organ pełniący funkcję instytucji zarządzającej w rozumieniu ustawy o zasadach realizacji programów, wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków oraz zawierającą pouczenie o sankcji wynikającej z ust. 4 pkt 3, z zastrzeżeniem ust. 7.

W związku z regulacją prawną art. 67 ust.1 u.f.p. do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieuregulowanych niniejszą ustawą stosuje się przepisy k.p.a. i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.).

W świetle art. 104 i art. 107 k.p.a., organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, która rozstrzyga sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończąc sprawę w danej instancji.

Celem niniejszego postępowania administracyjnego była analiza, czy w niniejszej sprawie miało miejsce naruszenie przez Beneficjenta przepisów prawa, postanowień Umowy lub Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (zwanymi dalej: „Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków”).

Następnie w przypadku stwierdzenia takiego naruszenia ustalenie przez Organ jego skutków w kontekście spełniania przesłanek określonych w art. 207 ust. 1 u.f.p. oraz przesłanek nieprawidłowości określonych w art. 2 pkt 36 Rozporządzenia nr 1303/2013?

Zgodnie z prawem wspólnotowym (Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. U. UE. L. z 2013 r. Nr 347, str. 320 z późn. zm.). zw. dalej rozporządzeniem nr 1303/2013 lub rozporządzeniem ogólnym, Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1304/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Społecznego i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1081/2006 (Dz. U. UE. L. z 2013 r. Nr 347, str. 470 z późn. zm.) oraz regulacjami określonymi w dokumentach programowych (tj. Wytyczne w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych, wydanymi na podstawie art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej), Instytucja Zarządzająca została zobowiązana do stałego monitorowania postępów realizacji programu operacyjnego poprzez monitorowanie postępów w realizacji wskaźników. Należy zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy wdrożeniowej monitorowanie postępu rzeczowego programu operacyjnego jest prowadzone równolegle

z analizą postępu finansowego, z uwzględnieniem danych zebranych z poziomu projektów, obejmujących wartości osiągnięte sprawozdawane we wnioskach o płatność. O ważności kwestii monitorowania postępu rzeczowego czy zapewnienia aktualności i poprawności danych służących do monitorowania realizacji programu operacyjnego świadczy także fakt, że są to zadania Instytucji Zarządzającej wprost wymienione w art. 9 ust. 2 odpowiednio w pkt 5 i 11. W związku z powyższym Instytucje Zarządzające w umowach o dofinansowanie nakładają na beneficjentów obowiązek zgłaszania problemów podczas realizacji projektów. Beneficjent został zobowiązany § 6 ust. 3 Umowy, aby niezwłocznie i pisemnie poinformował IZ o problemach w realizacji projektu, w szczególności o zamiarze zaprzestania jego realizacji. Również formularz wniosku o płatność zawiera rubrykę dotyczącą problemów napotkanych podczas realizacji projektu. Ponadto zgodnie z § 6 ust. 4 Umowy Beneficjent zobowiązał się do przedstawienia na wezwanie IZ dokumentów/oświadczeń związanych z realizacją projektu. Zgodnie z § 6 ust. 1 Umowy Beneficjent był zobowiązany do realizacji projektu, w sposób, który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym do osiągnięcia wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku w trakcie realizacji oraz w okresie trwałości projektu. Strona otrzymała więc środki publiczne warunkowo, a efektem ich wydatkowania miało być spełnienie celu realizowanego projektu.

W dalszej kolejności należy zaznaczyć, że Beneficjent, jako strona Umowy był zobowiązany do stosowania Wytycznych, w tym Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków. Choć dokumenty te nie są aktami prawa powszechnie obowiązującego, to zobowiązanie do ich znajomości i działania zgodnego z ich postanowieniami, wynika wprost z Umowy, konkretnie jej § 4 ust.1. Zgodnie z jego treścią: „Beneficjent oświadcza, że zapoznał się z treścią Wytycznych, o których mowa w § 1 ust. 24, oraz SZOOP i zobowiązuje się do realizacji projektu zgodnie z ich postanowieniami”. Należy zatem bez żadnych wątpliwości stwierdzić, że obie strony Umowy inkorporowały zatem Wytyczne do Umowy i zobowiązane były je stosować szczególnie przy wydatkowaniu i rozliczaniu dotacji. (zgodnie z § 4 ust. 3 i 4 Umowy).

Organ pragnie zwrócić również uwagę na postanowienia ww. wytycznych. Zgodnie z sekcją 6.16 pkt 1 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków: „Właściwa instytucja będąca stroną umowy zobowiązuje beneficjenta w umowie o dofinansowanie projektu do osiągnięcia i zachowania wskaźników produktu oraz rezultatu zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie projektu”. Zgodnie zaś z sekcją 6.16 pkt 2 tych wytycznych: „Nieosiągnięcie lub niezachowanie wskaźników, o których mowa w pkt 1, może oznaczać nieprawidłowość

oraz skutkować nałożeniem korekty finansowej. Podobnie przepis art. 26 ust. 6 ustawy wdrożeniowej przewiduje, że niewykonanie wskaźnika w projekcie może stanowić przesłankę do stwierdzenia nieprawidłowości indywidualnej.

Ponadto zgodnie z § 13 ust. 2 Umowy Beneficjent miał obowiązek składania drugiego i kolejnych wniosków o płatność, zgodnie z harmonogramem płatności, o którym mowa w § 11 ust. 1 Umowy, w terminie do 10 dni roboczych od zakończenia okresu rozliczeniowego, z zastrzeżeniem, że końcowy wniosek o płatność, przy jednoczesnym zwrocie niewykorzystanych środków dofinansowania na rachunek IZ, składany jest w terminie do 30 dni kalendarzowych od dnia zakończenia okresu realizacji projektu. Organ wskazuje, że Beneficjent był zobowiązany do składania wniosków o płatność zgodnie z harmonogramem płatności stanowiącym załącznik do Umowy.

Zgodnie z § 13 ust. 8 Umowy, w którym zawarto obowiązek Beneficjenta do rozliczenia 100 % dofinansowania w końcowym wniosku o płatność.

Jednym z zobowiązań Beneficjenta był wynikający z § 22 ust. 1 Umowy obowiązek poddania się kontroli. Beneficjent także na podstawie § 22 ust. 7 Umowy zobowiązał się zapewnić podmiotom kontrolującym dostęp do wszystkich dokumentów, o których mowa w § 9 ust. 4 przez cały okres ich przechowywania określony w §23 oraz zapewnić dostęp do pomieszczeń i terenu realizacji projektu, dostęp do związanych z projektem systemów teleinformatycznych udziela wszelkich wyjaśnień dotyczących realizacji projektu.

Należy zwrócić także uwagę, że przedmiotowy projekt był rozliczany za pomocą stawek jednostkowych, toteż zgodnie z sekcją 6.6.2 pkt 3 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków „weryfikacja wydatków rozliczanych za pomocą uproszczonych metod dokonywana jest w oparciu o faktyczny postęp realizacji projektu i osiągnięte wskaźniki, przy czym: a) w przypadku stawek jednostkowych – weryfikacja wydatków polega na sprawdzeniu, czy działania zadeklarowane przez beneficjenta zostały zrealizowane i określone w umowie o dofinansowanie projektu wskaźniki produktu lub rezultatu osiągnięte; rozliczenie następuje według ustalonej stawki w zależności od faktycznie wykonanej ilości dóbr/usług w ramach danego projektu”.

Beneficjent rozliczał zgodnie z umową wydatki w ramach projektu wyłącznie w oparciu o stawki jednostkowe, a zgodnie z §11 ust. 5 Umowy rozliczany był ze zrealizowanych zadań w ramach projektu Dokumentami określonymi w § 9 ust. 4 Umowy, czyli potwierdzającymi wykonanie stawki jednostkowej były:

1) załączone do wniosku o płatność (kopia/skan): wpis do rejestru żłobków w systemie Empatia; zaświadczenie prezydenta miasta o wpisie do rejestru; lista obecności za dany miesiąc kalendarzowy prowadzona przez personel placówki i potwierdzona przynajmniej jednokrotnie na koniec miesiąca przez opiekuna dziecka; dziennik zajęć za dany miesiąc;

2) dostępne podczas kontroli na miejscu oryginały dokumentów wymienionych w pkt 1.

Z uwagi na powyższe brak przedstawienia ww. dokumentów przez Beneficjenta uniemożliwił rozliczenie jakichkolwiek wydatków poniesionych w projekcie.

W przedmiotowej sprawie miało miejsce naruszenie procedur skutkujących żądaniem zwrotu przekazanego dofinansowania, ponieważ Beneficjenta nie wywiązał się z procedur opisanych w umowie o dofinansowanie projektu stanowiącymi „inne procedury” w rozumieniu art. 184 u.f.p.

Beneficjent naruszył § 6 ust. 3 Umowy, ponieważ nie poinformował niezwłocznie i pisemnie Instytucji Zarządzającej o problemach w realizacji projektu. Beneficjent sam przyznaje w piśmie z dnia (...), że o działaniach Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w obiekcie do rejestru zabytków nieruchomych dowiedział się we wrześniu 2022 r. Jednak nie poinformował o tym Organu pomimo obowiązującego go postanowienia umownego.

Ponadto Strona naruszyła § 13 ust. 2 i ust. 5 Umowy, ponieważ będąc zobowiązana do składania drugiego i kolejnych wniosków o płatność zgodnie z harmonogramem płatności, o którym mowa w § 11 ust. 1 Umowy, w terminie do 10 dni roboczych od zakończenia okresu rozliczeniowego nie złożyła poprawionego drugiego wniosku o płatność ani nie złożyła pisemnych wyjaśnień w wyznaczonym przez IZ terminie.

Beneficjent naruszył także § 20 ust. 1 pkt 3 Umowy nie przedstawiając na pisemne wezwanie IZ (pismo z dnia (...)) wszelkich informacji i wyjaśnień związanych z realizacją projektu, w terminie określonym w takim wezwaniu.

Strona dopuściła się także naruszenia §22 ust. 1 i 7 Umowy, gdyż nie udostępniła kontrolującemu działającemu w imieniu IZ żadnych dokumentów, nie zapewniła dostępu do pomieszczeń i terenu realizacji projektu, nie zapewniła dostępu do związanych z projektem systemów teleinformatycznych oraz nie udzieliła jakichkolwiek wyjaśnień dotyczących realizacji projektu. Należy mieć tutaj na uwadze, że Beneficjent o ponownej kontroli w dniu (...) został powiadomiony przez Organ (pomimo braku takiego obowiązku ze strony IZ).

Pomimo powyższych naruszeń podczas pierwszej próby przeprowadzenia kontroli ustalono, że pod adresem miejsca realizacji projektu znajduje się budynek w stanie surowym bez okien,

instalacji wewnętrznych, tynków, wyposażenia, placu zabaw, nienadający się do realizacji wsparcia. Zdaniem kontrolujących nie można potwierdzić, że w tym miejscu prowadzona jest jakakolwiek działalność. Ponadto pod ww. adresem nie zastano żadnej z osób odpowiedzialnych za realizację projektu.

Podczas drugiej próby przeprowadzenia kontroli stwierdzono, że stan budynku nie uległ zmianie i nadal nie nadawał się do realizacji zaplanowanego wsparcia. Ponadto Zespół kontrolujący ustalił, że wskazany w Umowie żłobek nie figuruje także w rejestrze Empatia prowadzonym przez Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej. W miejscu realizacji wsparcia oraz w siedzibie Beneficjenta brak było jakichkolwiek informacji o realizowanym projekcie.

Gwoli przypomnienia pierwsze zadanie w projekcie o nazwie „(...)” polegać miało na dostosowaniu (spełnienie m.in. wymogów: budowlanych, sanitarno-higienicznych, bezpieczeństwa przeciwpożarowego) pomieszczeń przeznaczonych na żłobek do potrzeb dzieci miało być zrealizowane do (...). Jednocześnie cały projekt miał zostać zrealizowany do (...).

Strona nie przedstawiła w trakcie realizacji projektu dokumentów potwierdzających wykonanie tak zadań jak i stawki jednostkowej poprzez załączenie do wniosku o płatność (kopia/skan) i udostępnienia podczas kontroli na miejscu oryginałów: wpisu do rejestru żłobków w systemie Empatia; zaświadczenia prezydenta miasta o wpisie do rejestru, wobec czego niemożliwym stało się rozliczenie jakichkolwiek wydatków w projekcie, w tym zaliczki, którą otrzymał (...) w wysokości (...).

Należy podkreślić, że Strona nie realizując zadań w projekcie, nie osiągając wskaźników nie zrealizowała także celu projektu, czym naruszyła § 6 ust.1 Umowy.

Zagadnieniem wymagającym rozważenia jest również ocena, czy naruszenia o których mowa powyżej, stanowią nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego. Zgodnie z ww. artykułem „nieprawidłowość” oznacza „każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem”. Tym samym, aby można było mówić o zaistnieniu nieprawidłowości, muszą zostać łącznie spełnione następujące przesłanki:

- I. naruszenie przepisów prawa unijnego lub prawa krajowego, dotyczącego stosowania prawa unijnego,
- II. działanie lub zaniechanie podmiotu gospodarczego,

- III. wywarcie lub potencjalna możliwość wywarcia szkodliwego wpływu na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.

W przedmiotowej sprawie Organ uznał, że doszło do powstania nieprawidłowości, która ma szkodliwy wpływ na budżet Unii, poprzez wydatkowanie środków finansowych pochodzących z UE niezgodnie z procedurami wskazanymi w art. 184 u.f.p.

Wskazać należy, że przepis art. 207 ust. 1 nie używa terminu "nieprawidłowości" (zdefiniowanego w art. 2 pkt 36 rozporządzenia nr 1303/2013), lecz terminów "wykorzystanie niezgodnie z przeznaczeniem", "wykorzystanie z naruszeniem procedur", "pobranie nienależnie lub w nadmiernej wysokości". Zastosowane zwroty nie zmieniają jednak faktu, że zdarzenia określone w art. 207 ust. 1 u.f.p. są działaniami podejmowanymi na rachunek budżetu UE, w celu usuwania nieprawidłowości, skutkiem czego są to działania podejmowane w zakresie tego rozporządzenia. Są zatem częścią tej samej dyspozycji gwarantującej dobre zarządzanie funduszami UE i ochronę jej interesów finansowych, w konsekwencji zwroty użyte w art. 207 ust. 1 pkt 1-3 u.f.p. powinny być interpretowane w sposób jednolity z pojęciem "nieprawidłowości" w rozumieniu art. 1 ust. 2 rozporządzenia nr 2988/95, jak też art. 2 pkt 36 rozporządzenia nr 1303/2013 (por. Wyrok NSA z 26.01.2024 r., I GSK 2040/22, LEX nr 3691877).

Po pierwsze dla uznania, iż doszło do naruszenia procedur, o których mowa w art. 184 u.f.p., wystarczające jest naruszenie postanowień zawartych w Umowie lub Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków. Wskazane powyżej stanowisko jest utrwalone w orzecznictwie i nie jest obecnie kwestionowane. W prezentowaną linię orzeczniczą wpisuje się stanowisko Naczelnego Sądu Administracyjnego, który w wyroku z dnia 17 października 2019 roku uznał, że „pod pojęciem inne procedury obowiązujące przy wykorzystaniu środków, o których mowa w art. 184 ust. 1 u.f.p. należy rozumieć reguły postępowania obowiązujące przy wykorzystaniu środków pomocowych zarówno w umowie jak i w wytycznych, wydanych m.in. na podstawie art. 26 ust. 1 pkt 6 u.z.p.p., do których stosowania zobowiązała się skarżąca podpisując umowę” (sygn. akt I GSK 1384/18, LEX nr 2744540). Stosownie do wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 21 marca 2018 roku „jako naruszenie można uznać wszelkie odstępstwo od zapisów umowy lub naruszenie przepisów prawa unijnego i krajowego, które spowodowało lub mogło spowodować szkodę (uszczerbek) w budżecie ogólnym. Tak więc wszelkie nieprawidłowości, które potencjalnie mogą skutkować wypłatą środków, które nie powinny być wypłacone w myśl warunków umowy lub przepisów prawa, są traktowane,

jako nieprawidłowość” (sygn. akt I SA/Kr 143/18, LEX nr 2482999). Tym samym dla uznania, iż doszło do naruszenia przepisów prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, o których mowa w art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego, wystarczające jest naruszenie postanowień zawartych w Umowie. W niniejszej sprawie Strona naruszyła wiele postanowień umowy tj. § 6 ust. 1 pkt 1, 3 i 4, § 13 ust. 2, 5 i 8, § 22 ust. 1 i 7 Umowy.

Strona nie wywiązała się z obowiązku rozliczenia wypłaconego mu dofinansowania, nie zrealizowała celu projektu, żadnych zadań w projekcie, nie osiągnęła żadnego z wymaganych wskaźników, nie reagowała na wezwania Organu. Skoro strona nie osiągnęła celu projektu i nie zrealizowała obligatoryjnych wskaźników produktu oraz rezultatu, to oczywistym jest, że w sposób istotny naruszyła postanowienia umowy o dofinansowanie (por. Wyrok NSA z 20.12.2023 r., I GSK 151/20, LEX nr 3663699).

Po drugie konieczne jest działanie lub zaniechanie podmiotu gospodarczego. Zgodnie z art. 2 pkt 37 Rozporządzenia ogólnego podmiotem gospodarczym jest każda osoba fizyczna, prawna lub inny podmiot biorący udział we wdrażaniu pomocy z Funduszy, z wyjątkiem państwa członkowskiego podczas wykonywania uprawnień władzy publicznej. W związku z powyższym przesłanka działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zostanie spełniona wówczas, gdy tak definiowany podmiot gospodarczy podejmie działanie niezgodne z przepisami prawa lub, gdy wbrew obowiązkowi wynikającemu z prawa nie dokona określonej czynności. Przekładając powyższe rozważanie na grunt przedmiotowej sprawy, Organ uznał, że to Beneficjent jako podmiot dopuścił się działań i zaniechań naruszających postanowienia Umowy i Wniosku. Strona nie zrealizowała celu projektu, na który otrzymała środki publiczne. Nie zrealizowała zadań oraz nie osiągnęła wskaźników projektu. Nie informowała IZ o zaistniałych w projekcie problemach. Nie przedstawiła poprawionego wniosku o płatność jak i planu naprawczego pomimo wezwań Organu. Nie rozliczyła się także z otrzymanej zaliczki. Spełnienie dwóch wyżej wymienionych przesłanek jest niewystarczające do ustalenia, iż mamy do czynienia z nieprawidłowością. Trzecia z przesłanek wskazuje na konieczność wystąpienia lub uprawdopodobnienia wystąpienia szkodliwego wpływu na budżet Unii poprzez obciążenie go nieuzasadnionym wydatkiem w związku z niezgodnym z prawem działaniem lub zaniechaniem podmiotu gospodarczego (beneficjenta). Powyższe oznaczają, że o zaistnieniu nieprawidłowości decyduje nie tylko faktyczne wywarcie szkodliwego wpływu na budżet, ale nawet już prawdopodobieństwo wystąpienia takiej szkody. W przypadku przesłanki wywarcia lub potencjalnej możliwości wywarcia szkodliwego wpływu na budżet Unii poprzez obciążenie

tego budżetu nieuzasadnionym wydatkiem należy przyjąć, że szkoda dla budżetu nie musi być konkretną stratą finansową, może być ona wyliczona m.in. metodą wskaźnikową. Przechodząc od rozważań doktrynalnych na grunt niniejszej sprawy, niewątpliwie naruszenie obowiązujących procedur co do rozliczenia otrzymanego dofinansowania spowodowało powstanie szkody w budżecie UE. Beneficjent nie rozliczył i nie zwrócił otrzymanego dofinansowania, nie wykazał realizacji założonych wskaźników produktu i rezultatu oraz nie przedstawił do rozliczenia żadnego wydatku poniesionego w projekcie. Nie ma zatem żadnych podstaw do przyjęcia, że wypłacona Stronie część dotacji została wykorzystana zgodnie z procedurami.

Szkodę w budżecie Unii wyrządzoną przez Beneficjenta należy określić na kwotę (...), tj. całą wartość wypłaconego Stronie dofinansowania (I transza).

Podsumowując, w przedmiotowej sprawie zostały spełnione przesłanki z art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego, a zatem doszło do wystąpienia nieprawidłowości indywidualnej.

Organ, stwierdzając wystąpienie nieprawidłowości indywidualnej, ma obowiązek podjęcia działań w celu odzyskania kwoty nieprawidłowości. Musi mieć jednak także na uwadze treść art. 24 ust. 11 ustawy wdrożeniowej, czyli zasadę nieobciążania beneficjentów nieprawidłowościami będącymi konsekwencją działania lub zaniechania właściwej instytucji lub organów państwa.

Organ rozpatrując niniejszą sprawę stanął na stanowisku, że w przedmiotowej sprawie nie zachodzą okoliczności, pozwalające na zastosowanie art. 24 ust. 11 ustawy wdrożeniowej, zgodnie z którą „w przypadku gdy nieprawidłowość indywidualna wynika bezpośrednio z działania lub zaniechania: 1) właściwej instytucji lub 2) organów państwa- korygowanie wydatków następuje przez pomniejszenie wydatków ujętych w deklaracji wydatków oraz we wniosku o płatność, przekazywanych do Komisji Europejskiej, o kwotę odpowiadającą oszacowanej wartości korekty finansowej wynikającej z tej nieprawidłowości”.

To na Beneficjencie spoczywał obowiązek pełnej realizacji projektu zgodnie z Wnioskiem i Umową, w szczególności osiągnięcia celu szczegółowego projektu w okresie realizacji projektu, tj. od dnia (...) roku do (...), a także rozliczenia otrzymanego dofinansowania, bądź jego zwrotu w przypadku niewydatkowania. W swojej korespondencji z Organem na etapie prowadzenia przedmiotowego postępowania jak i przed jego wszczęciem Beneficjent wielokrotnie zaznaczał, że otrzymaną I transzę dofinansowania wykorzystał „w całości na cele adaptacyjne i zakup niezbędnego wyposażenia”. Strona jednak nie zauważa, że dla realizacji celu, projektu, realizacji zadań i osiągnięcia wskaźników oraz rozliczenia się z przyznanego

dofinansowania, nie miał znaczenia fakt, czy otrzymaną zaliczkę wykorzystał na cel adaptacyjny czy też nie. Wykorzystanie środków z zaliczki na inny cel niż w projekcie może skutkować nie tylko odpowiedzialnością kontraktową, ale również odpowiedzialnością karną. Należy także zauważyć, że Beneficjent we Wniosku przewidział na realizację zadania „(...)” wydatki w kwocie (...), można zatem postawić pytanie na jaki cel wydatkowana została pozostała kwota z otrzymanej zaliczki, skoro ani do adaptacji ani do otwarcia żłobka nie doszło.

Organ nie może także zgodzić się z twierdzeniami Beneficjenta jakoby sporządzona przez Zespół kontrolujący w trakcie przeprowadzonych kontroli doraźnych dokumentacja fotograficzna miała potwierdzać wykorzystanie środków z otrzymanej zaliczki zgodnie z Umową. Zawarta w zebranych przez Organ materiale dowodowym dokumentacja fotograficzna z kontroli doraźnych przeprowadzonych w dniach (...) oraz (...) jasno wskazuje na rozbieżność ustaleń Organu z twierdzeniami Beneficjenta. Budynek przedstawiony na fotografiach Zespołu kontrolnego Organu wyraźnie znajduje się w stanie surowym, niewykończonym i niezdatnym do realizacji celu projektu. Kontrola nie potwierdziła także, że wielokrotnie wspomiane przez Stronę „niezbędne wyposażenie” znajduje się na miejscu realizacji projektu.

Jednocześnie odnosząc się do argumentacji Strony o odpowiedzialności Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Kielcach, który swoimi działaniami w tym wydając decyzję administracyjną uniemożliwił mu realizację projektu, należy stwierdzić, że tylko i wyłącznie Strona odpowiada za stwierdzoną nieprawidłowość.

Strona we wniosku w sekcji 4.3.3 dotyczącej potencjału technicznego wnioskodawcy wskazała, że w roku (...) zakupiła budynek wraz z gruntem położony w (...) przy (...) z przeznaczeniem na działalność edukacyjną.

Sprawa (znak: (...)) wpisu do rejestru zabytków nieruchomości województwa świętokrzyskiego (...) przy ulicy (...): dawny kompleks koszarowo-mieszkalny 4. Pułku Piechoty Legionów obejmujący dawny dom dowódcy jednostki ((...)) została wszczęta z urzędu obwieszczeniem z dnia (...) Sprawa była kilkakrotnie przedłużana (znak: (...)) jako kontynuacja sprawy (...), o czym Świętokrzyski Wojewódzki Konserwator Zabytków w Kielcach zawiadamiał obwieszczeniami z dni: (...) W obwieszczeniach Organ powoływał się na art. 94 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami w zw. z art. 49, 49a oraz 61 pkt 4 k.p.a.

Wskazany wyżej przepis art. 94 Ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami stanowi, że w postępowaniach administracyjnych dotyczących historycznych układów urbanistycznych i ruralistycznych, historycznych zespołów budowlanych oraz terenów, na których znajduje się znaczna ilość zabytków archeologicznych, strony tych postępowań mogą być zawiadamiane o decyzjach i innych czynnościach ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego lub wojewódzkiego konserwatora zabytków przez obwieszczenie lub w inny zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości sposób publicznego ogłaszania.

Przepis ten był stosowany w związku z przepisem art. 49 k.p.a. stanowiącym, że jeżeli przepis szczególny tak stanowi, zawiadomienie stron o decyzjach i innych czynnościach organu administracji publicznej może nastąpić w formie publicznego obwieszczenia, w innej formie publicznego ogłoszenia zwyczajowo przyjętej w danej miejscowości lub przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej. Dzień, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej wskazuje się w treści tego obwieszczenia, ogłoszenia lub w Biuletynie Informacji Publicznej. Zawiadomienie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej. Ponadto pozostający w związku z ww. przepisami art. 49a k.p.a. przewidywał, że poza przypadkami, o których mowa w art. 49, organ może dokonywać zawiadomienia o decyzjach i innych czynnościach organu administracji publicznej w formie, o której mowa w art. 49 § 1, jeżeli w postępowaniu bierze udział więcej niż dwadzieścia stron. Jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, zawiadomienie jest w takim przypadku skuteczne wobec stron, które zostały na piśmie uprzedzone o zamiarze zawiadamiania ich w określony sposób. Do zawiadomienia stosuje się przepis art. 49 § 2.

Powyższe oznacza, że o ww. sprawie Strona nie powinna być zaskoczona, skoro sprawa prowadzona była od (...). Strona stwierdziła, że dopiero we (...) z samej decyzji Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Kielcach dowiedziała się o działaniach tego organu. Nie tłumaczy to jednak Strony w braku jej odpowiedzi na wezwania Organu do składania poprawionego wniosku o płatność, wyjaśnień czy też przygotowania planu naprawczego. Strona pomimo prawnego obowiązku nie poinformowała Organu o problemach w realizacji projektu. Nie udostępniła także kontrolującym wbrew postanowieniom umownym żadnych dokumentów. Nie zapewniła im także dostępu do pomieszczeń i terenu

realizacji projektu oraz nie udzieliła żadnych wyjaśnień. Można stwierdzić, że Strona nie była zainteresowana realizacją projektu, jego ewentualną zmianą, skoro uaktywniła się dopiero po przeprowadzonej przez IZ kontroli projektu składając zastrzeżenia do informacji pokontrolnej. Mając na uwadze całokształt okoliczności danej sprawy oraz całość zebranego materiału dowodowego, Organ rozpatrując ją, zdecydował, że należało orzec o zwrocie dofinansowania wydatkowanego z naruszeniem procedur. Zgodnie z § 16 ust. 1 Umowy „Jeżeli na podstawie wniosków o płatność lub czynności kontrolnych uprawnionych organów zostanie stwierdzone podwójne finansowanie lub dofinansowanie jest przez Beneficjenta: wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, wykorzystywane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 u.f.p., pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości. Beneficjent zobowiązany jest do zwrotu całości lub części dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia przekazania środków lub wyrażenia zgody na pomniejszenie wypłaty kolejnej należnej mu transzy dofinansowania”.

Przedmiotem analizy Organu było również to, czy w postępowaniu należało zastosować przerwę w naliczaniu odsetek. Stosownie bowiem do art. 54 § 1 pkt 7 Ordynacji podatkowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 1325) „nie nalicza się odsetek za okres od dnia wszczęcia postępowania podatkowego do dnia doręczenia decyzji organu pierwszej instancji, jeżeli decyzja nie została doręczona w terminie 3 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania”. Przekładając powyższe przepisy na grunt przedmiotowej sprawy, wskazuje się, iż termin o którym mowa w art. 54 § 1 pkt 7 Ordynacji podatkowej nie został przekroczony w postępowaniu I instancyjnym. Postępowanie administracyjne wszczęto 13.05.2024 r., czyli w dniu doręczenia Stronie zawiadomienia o wszczęciu postępowania, ponieważ pierwsze zawiadomienie Strony o wszczęciu postępowania było nieskuteczne. Zgodnie z Wyrokiem WSA w Krakowie z 22.05.2023 r., sygn. akt II SA/Kr 329/23 (LEX nr 3575692) „za datę wszczęcia postępowania administracyjnego z urzędu należy uznać dzień pierwszej czynności urzędowej dokonanej w sprawie, której postępowanie dotyczy, przez organ do tego uprawniony, działający w granicach przysługujących mu kompetencji, pod warunkiem że o czynności tej powiadomiono stronę.”

Od tego dnia należy liczyć bieg 3 miesięcznego terminu, od którego przekroczenia zależy przerwa w naliczaniu odsetek. Mając na uwadze powyższe rozważania, tj. to, że 3 miesięczny termin, o którym mowa w art. 54 § 1 pkt 7 Ordynacji podatkowej nie upłynął, brak jest podstaw do orzeczenia przerwy w naliczaniu odsetek w postępowaniu I instancyjnym.

IZ nie mogła odstąpić od nakazania Beneficjentowi zwrotu środków, gdyż kwestia ta nie podlega jej uznaniu. Obowiązek kontroli wydatkowania środków publicznych wynika bowiem ściśle z dyscypliny finansów publicznych, stanowiącej niepodważalną zasadę gospodarowania tego rodzaju środkami.

Organ nie ma żadnych wątpliwości co do zasadności przedmiotowej decyzji. W związku z powyższym Organ był zobligowany do wydania decyzji administracyjnej zgodnie z art. 207 ust. 9 u.f.p., po bezskutecznym upływie 14 dniowego terminu do dobrowolnego zwrotu.

Z uwagi na powyższe, Organ orzekł jak na wstępie.

Pouczenie

Niniejsza decyzja jest nieostateczna w administracyjnym toku instancji.

*Zgodnie z art. 207 ust. 12a pkt 1 u.f.p.. w przypadku wydania decyzji w pierwszej instancji przez Instytucję Zarządzającą **Stronie służy wniosek do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od daty doręczenia niniejszej decyzji.***

Na podstawie art. 127a § 1 i 2 k.p.a. jeszcze przed upływem ww. terminu Strona może zrzec się prawa do wniesienia do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Z dniem doręczenia Organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza brak możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Zgodnie z art. 52 § 3 ustawy z dnia z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t. j. Dz.U. z 2024 r. poz. 935), jeżeli Strona nie chce skorzystać z prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia Skargę wnosi się za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Zgodnie z § 1 pkt 4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t. j. Dz.U. 2021 poz. 535) wpis od skargi w sprawie należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.. Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Na podstawie art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. w przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184, podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy.

Zgodnie z art. 207 ust. 4 pkt 3 oraz ust. 5 u.f.p. Beneficjent, który nie zwrócił środków wraz z odsetkami w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji określającej kwotę przypadającą do zwrotu zostaje wykluczony z możliwości otrzymania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich. Okres wykluczenia rozpoczyna się od dnia kiedy decyzja, o której mowa w art. 207 ust. 9 u.f.p., stała się ostateczna, zaś kończy z upływem trzech lat od dnia dokonania zwrotu tych środków.

MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
RENATA JANIK

(dokument podpisano elektronicznie)

Otrzymuje(a):

- 1) (...)
- 2) a/a